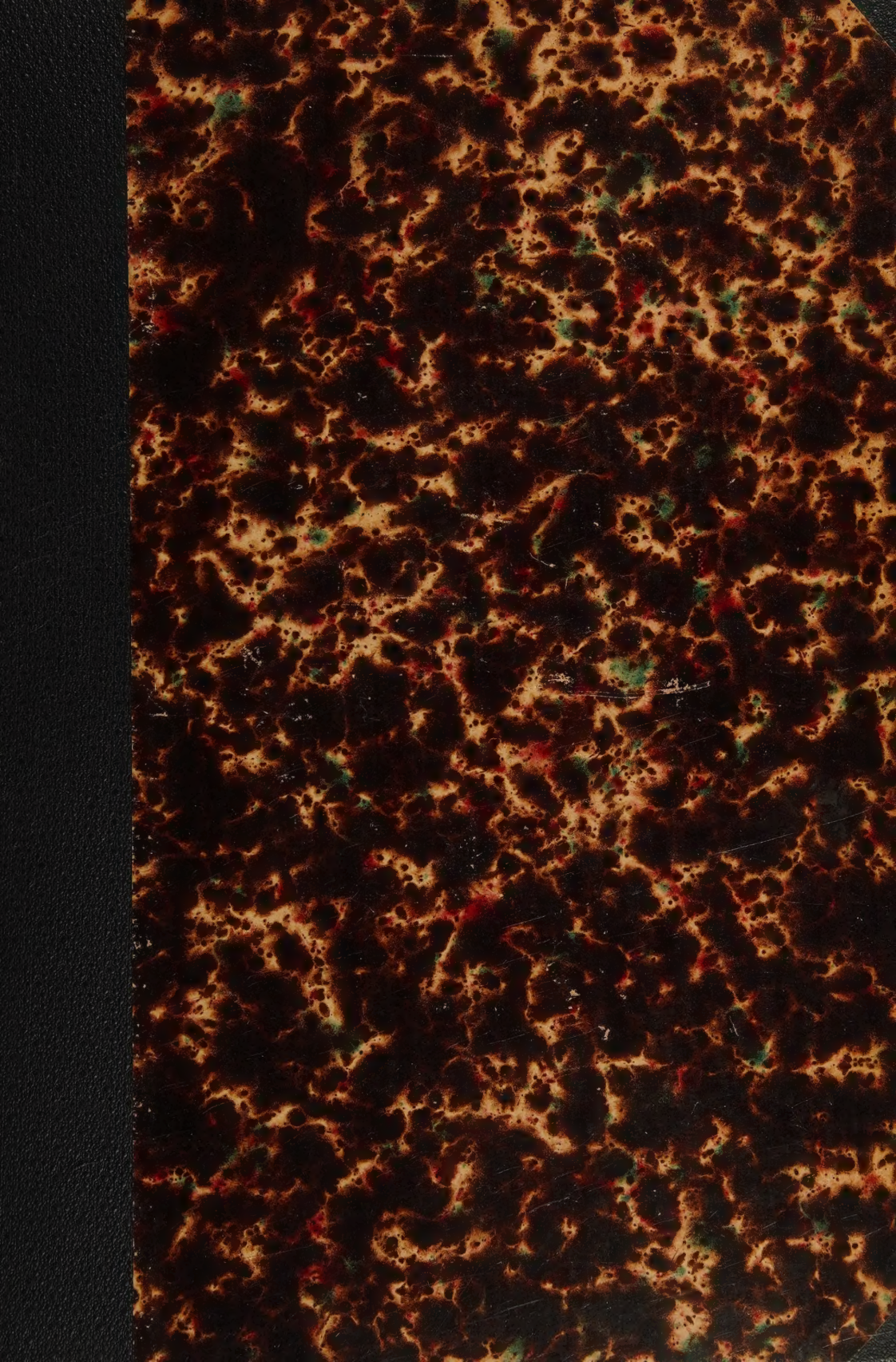






DEUTSCHE GRAMMATIK

III. ABTHEILUNG: II. HÄLFTE.



DEUTSCHE GRAMMATIK

GOTISCH, ALT-, MITTEL- UND NEUHOCHDEUTSCH

VON

W. WILMANN

O. PROFESSOR DER DEUTSCHEN SPRACHE UND LITERATUR
AN DER UNIVERSITÄT BONN.

DRITTE ABTEILUNG: FLEXION.
2. HÄLFTE: NOMEN UND PRONOMEN.
ERSTE UND ZWEITE AUFLAGE.

STRASSBURG
VERLAG VON KARL J. TRÜBNER

1909.

[Alle Rechte, besonders das der Übersetzung, vorbehalten.]

Inhalt.

Flexion der Nomina.

Vorbemerkung § 156 S. 317. Substantiva. System der Flexionsformen § 157 S. 319. Die Kasusuffixe des Singulars § 158 S. 320; des Plurals § 159 S. 322. — Die vokalische Deklination. a-Deklination § 160 S. 324; *īo*-Stämme § 161 S. 327. *ō*-Deklination § 162 S. 331; *īā*, *īē*, *ī*-Stämme § 163 S. 333; Feminina auf *ī* (ahd. *hōhi*, g. *hauhei*, *naiteins*) § 164 S. 336. i-Deklination § 165 S. 339. u-Deklination § 166 S. 342. — Die konsonantische Deklination. Deklination der *n*-Stämme § 167 S. 344; mit Schwundstufe § 168 S. 349; *īon*-, *īōn*-Stämme § 169 S. 351. Andere konsonantische Stämme; neutrale *s*-Stämme § 170 S. 352. Verwandtschaftsnamen § 171 S. 353. Substantivierte Partizipia Präs. § 172 S. 355. Einzelne Wörter § 173 S. 356. — Doppelformen § 174 S. 358.

Verbreitung des Wortschatzes über die Deklinationen. Maskulina; *i*- und *u*-Stämme § 175 S. 359. *a*-Stämme § 176 S. 361. *n*- und *ja*-Stämme § 177 S. 363. Neutra; *i*-, *u*-, *n*-Stämme § 178 S. 365. *a*-Stämme § 179 S. 365. *īa*-Stämme § 180 S. 367. Feminina; *u*-, *i*-, *ī*-Stämme § 181 S. 369. *ō*- und *ōn*-, *īō*- und *īōn*-Stämme § 182 S. 371.

Die jüngere Gestalt der Deklinationen § 183 S. 375. Maskulina. *n*-Stämme § 184. 185 S. 377. *īa*-, *i*-, *u*-, *wa*-Stämme § 186 S. 383. *a*-, *i*-, *u*-Stämme § 187. 188 S. 384. Neutra. *n*-Stämme *īa*- (*i*-, *u*-, *wa*-)-Stämme § 189 S. 389. *a*-Stämme § 190 S. 391. Feminina. *ō*-, *ī*-, *ōn*-Stämme § 191 S. 394. *i*-Stämme § 192. S. 397. Rückblick. Plural auf *s*. § 193 S. 398.

Namen und Fremdwörter. Personennamen § 194 S. 401. Andere Namen § 195 S. 404. Fremdwörter § 196 S. 405.

Pronomina und Adjektiva. Das ungeschlechtige Pron. personale § 197. 198 S. 407. Die geschlechtigen Pronomina; Allgemeines § 199 S. 411. Einsilbige Stämme; g. *is*, *si*, *ita* § 200 S. 413. *sa*, *sō*, *pata* § 201 S. 417. *was*, *hō*, *wa* § 202 S. 422. — Die mehrsilbigen Pronomina (und das starke Adjektivum) § 203 S. 424. — Bemerkungen zu einzelnen Pronomina § 204 S. 428. ahd. *dēse* § 205 S. 430. g. *sama* und *silba* § 206 S. 432. — Jüngere Formen § 207 S. 432. — Flexion der Adjektiva; substantivische und pronominal, starke und schwache

- Form; Genus § 208 S. 436. *ja-, i-, u-*Stämme § 209 S. 440. Jüngere Entwicklung § 210 S. 442.
 Zahlwörter § 211 S. 443.
 Flexionslose Formen der Nomina. Vornamen und Titel § 212 S. 447. Namen, Massbestimmungen etc. § 213 S. 449. Paarweis verbundene Wörter § 214 S. 452.

Gebrauch der Formen.

Kasus. Allgemeines. Vokativ § 215 S. 454.

Nominativ. Beziehungsverhältnis zwischen dem Subjekt und dem Verbum finitum § 216 S. 457. Der Nom. als Subjekt des Passivs § 217 S. 461. *es* als Scheinsubjekt § 218. 219. S. 463. Das syntaktische *es* § 220 S. 470.

Die Kasus obliqui § 221 S. 472. Akkusativ. Adverbiale Bestimmungen des Raumes und der Zeit § 222 S. 474; der Quantität und des Grades § 223 S. 478; andere § 224 S. 479. — Der abhängige Ak. Allgemeines § 225 S. 481. Äusseres und inneres Objekt § 226 S. 483. Zweifelhafte Akkusative § 227 S. 486. Transitive Verba in absolutem und intransitivem Gebrauch § 228 S. 487. Intransitiva in transitivem Gebrauch § 229 S. 491. — Doppelter Objektsakkusativ § 230 S. 493. — Verba reflexiva § 231 S. 496; mit persönlichem Subjekt § 232 S. 498; mit unpersönlichem § 233 S. 500. Verba, die nur reflexiv gebraucht werden § 234 S. 501. Konkurrenz anderer Ausdrucksweisen § 235. 236 S. 503. — *es* als unbestimmtes Objekt § 237 S. 506. — Der mittelbar abhängige Akkusativ. Partikelkomposita im Got. § 238 S. 508. Hd. Verba mit unbetonten Vorsilben § 239 S. 511. Untrennbar mit schwach betonten Partikeln zusammengesetzte Verba im Ahd. § 240 S. 512; im Mhd.; *für (vor)*, *über* § 241 S. 513; *durch*, *umbe* § 242 S. 517; *under* § 243 S. 519. *wider*, *hinder* § 244 S. 521. — Trennbar mit betonten Partikeln zusammengesetzte Verba. Partikeln, die präpositionale Beziehung auf das Subjekt gestatten (*an*, *uf* etc.) § 245 S. 522; solche, die sie nicht gestatten (*ab*, *ûz*) § 246 S. 524. (*an*, *uf*, *zuo*, *in*, *umbe*, *durch*) § 247 S. 528. — Verba in andern Verbindungen; mit Adverbien § 248 S. 530; mit prädikativen Adjektiven § 249 S. 532. — Konkurrierende Konstruktionen § 250 S. 533. — Akkusativ abhängig von einem Nomen § 251 S. 536.

Genitiv. Allgemeines. Der partitive Genitiv § 252 S. 537. Der Gen. zur Bezeichnung loserer Abhängigkeit § 253 S. 540. — Adverbiale Bestimmungen des Ortes und der Zeit § 254 S. 542; des Mittels, Stoffs, der Ursache, des Masses § 255 S. 544; der Art und Weise § 256 S. 546; andere § 257 S. 548. — Der

Genitiv abhängig von Verben, bezeichnet den Gegenstand körperlicher oder geistiger Teilnahme § 258 S. 550; das Ziel § 259 S. 553; einen Gegenstand, der fehlt oder ferngehalten wird § 260 S. 554; Mittel, Grund, Anlass § 261 S. 555; andere hd. Gruppen § 262 S. 556. — Verba reflexiva § 263 S. 558. — Zurückweichen des Genitivs bei Verben, die ihn als einziges Objekt haben § 264 S. 558; neben dem Ak. § 265 S. 561; neben dem Reflexivum § 266 S. 563; neben einem Dativ § 267 S. 564; bei Impersonalia § 268 S. 565. — Der prädikative Genitiv neben *sein* u. ä. § 269 S. 566. — Mittelbar abhängiger Genitiv § 270 S. 568. — Der Genitiv abhängig von Adjektiven. Allgemeines und Bedeutungsgruppen § 271 S. 570. Zurückweichen des Genitivs § 272 S. 573. — Der Genitiv abhängig von Substantiven. Allgemeines § 273 S. 575. Genitivus possessivus § 274 S. 576. Gen. definitivus und explicativus § 275 S. 579. Gen. qualitatis § 276 S. 583. Gen. partitivus und Gen. des Inhalts § 277 S. 585; bei *wiht, niht, ioman* § 278 S. 588; bei substantivischen Zahlwörtern und dem Neutrum quantitativer Adjektiva § 279 S. 589; bei andern Pronomina, Zahlwörtern und Adjektiven § 280. 281 S. 593. Genitivus objectivus § 282. S. 599. Konkurrierende Konstruktionen; Komposita § 283 S. 602; Adjektiva und Pron. poss. § 284 S. 605; Präpositionen § 285 S. 608.

Dativ. Allgemeines. Der adverbiale Dativ; Mittel, Werkzeug, Mass, Art und Weise § 286 S. 611; beschränkender Zusatz, Orts- und Zeitbestimmung § 287 S. 614. Der lose persönliche Dativ (Dat. commodi) § 288 S. 616; neben *sein* (*bleiben, heissen*) § 289 S. 618. Dat. der persönlichen Fürwörter (Dat. ethicus) § 290 S. 619. — Der abhängige Dativ; absterbende Verbindungen, bei Verben § 291 S. 621; nach dem Komparativ § 292 S. 625. — Der gemeine Dativ, abhängig von Verben. Allgemeines. Bedeutungsgruppen, 1—5 § 293 S. 626. 6—11 § 294 S. 628. Abhängiges Objekt oder nähere Bestimmung? § 295 S. 632. — Der reflexive Dativ § 296 S. 634. — Der Dativ in mittelbarer Abhängigkeit. Partikelkomposita, im Got. und Ahd. § 297 S. 635; im Mhd. und Nhd.: unbetonte Partikeln § 298 S. 637; betonte, mit der Rektion der Präposition übereinstimmend § 299 S. 638; davon abweichend § 300 S. 641. Verba in Verbindung mit andern relativen Wörtern § 301 S. 643. Ellipse vermittelnder Satzglieder § 302 S. 646. — Der Dativ abhängig von Adjektiven. Allgemeines; Bedeutungs- und Formgruppen § 303 S. 647. Adjektiva mit *zu, allzu, genug* § 304 S. 649. Änderung der Rektionskraft § 305 S. 650. — Der Dativ abhängig von Substan-

tiven § 306 S. 651; von Interjektionen § 307 S. 652. — Konkurrierende Konstruktionen. Dativ und Akkusativ § 308. 309 S. 653. Dativ und Genitiv § 310 S. 658. Dativ und Präpositionen bei Verben § 311. 312 S. 660; bei Adjektiven § 313 S. 661. Die Präp. *für* § 314 S. 662.

Instrumental § 315 S. 663.

Kasus der prädikativen Nomina. Allgemeines. Adjektiva im Nominativ § 316 S. 665; im Akkusativ § 317 S. 667. Substantiva § 318 S. 669. Der Inf. *sein* neben prädikativem Akkusativ § 319 S. 672. Störungen der Kongruenz § 320 S. 674. — *es* als Prädikat § 321 S. 676. — Konkurrierende Konstruktionen. Präp. *zu* § 322 S. 677; *für* § 323 S. 681; *als* § 324 S. 682.

Kasus bei Präpositionen. Allgemeines § 325 S. 685. Präp. mit Dativ und Akkusativ § 326 S. 688. Unterschied der beiden Kasus § 327 S. 692. Änderungen in der Bedeutung des Akkusativs § 328 S. 694. Abstrakter Gebrauch des Akkusativs § 329 S. 697. — Präp. mit dem Akkusativ § 330 S. 699; mit dem Dativ § 331 S. 700; dem Instrumental § 332 S. 704; dem Genitiv § 333 S. 705.

Numerus. Der Singular generell und kollektiv § 334 S. 710; in unbestimmter Bedeutung § 335 S. 712. — Beschränkte Pluralbildung § 336 S. 715; abhängig von individueller Bedeutung des Substantivs § 337 S. 717. Plural zur Bezeichnung einer Mehrheit von Arten § 338 S. 719. Kollektiver Plural § 339 S. 720. — Pluraliatantum § 340 S. 724.

Genus der Substantiva. Ursprung und Entwicklung des Genus § 341 S. 725. Verhältnis von Genus und Sexus § 342 S. 731.

Die Adjektivformen. Flexionslose und flektierte Formen, beim attributiven Adjektiv § 343 S. 733; beim prädikativen § 344 S. 737. Konkurrenz des prädikativen Adjektivs und des Adverbs § 345 S. 740. Besonderheiten gewisser Pronomina und Adjektiva § 346 S. 743. — Starke und schwache Formen. Schwache Form ohne Artikel beim attributiven Adjektiv § 347 S. 745; beim prädikativen § 348 S. 748. Starke Form nach dem Artikel § 349 S. 750. Substantivierte Adjektiva § 350 S. 751. Wörter, die nur schwach flektieren § 351 S. 754; nur stark § 352 S. 757. — Pronomina und Adjektiva, die ähnlich wie der Artikel wirken § 353 S. 758. Kasus, Numerus, Genus der Adjektiva und Pronomina. Verstöße gegen die Kongruenz (*Constructio κατά σύμφωνον*) bei Adjektiven und adjektivischen Pronomina § 354 S. 763; bei substantivischen Pronomina § 355 S. 765. Gebrauch des Neutrums im Plural § 356 S. 768; im Singular § 357 S. 769.

Flexion der Nomina.

156. 1. Die Flexion der Nomina hat sich nicht so reich entfaltet wie die der Verba. Zweierlei kommt in ihr zum Ausdruck; einmal weist sie darauf hin, ob man mit dem Wort die Vorstellung einer Einheit oder Mehrheit von Gegenständen verbindet (Numerus), sodann deutet sie die Beziehungsverhältnisse des Wortes zu andern Satzgliedern an (Kasus). Beide Momente werden durch dasselbe Suffix bezeichnet. Das *s* in g. *dags* bezeichnet zugleich den Nominativ und den Singular, das *m* in *dagam* zugleich den Dativ und den Plural. Der Unterscheidung des Genus hatte die Flexion ursprünglich nicht zu dienen (§ 341 f.).

2. Derselbe Kasus kann bei verschiedenen Wörtern auf verschiedene Weise gebildet werden. Namentlich weichen in dieser Beziehung das Substantivum und das Pronomen von einander ab; aber auch die Substantiva zeigen nicht in allen Kasus übereinstimmende Bildung, ein deutliches Zeichen, dass die Bedeutung, die wir jetzt mit ihnen verbinden, ihre Bildung nicht veranlasst haben kann. Jedenfalls hat die Ausbildung der Flexionssysteme lange Zeit erfordert. In welcher Folge die einzelnen Formen ins Leben traten, was die Suffixe ursprünglich bedeuteten, wie sie sich allmählich über den Wortschatz verbreiteten und gegen einander und gegen die suffixlose Stammform abgrenzten, ist nicht sicher zu erkennen. An Versuchen, in diese fernen Zeiten der idg. Ursprache vorzudringen, fehlt es nicht. Hier sind sie nicht zu erörtern und es mag genügen, auf die Bemerkungen Hirts (IF. 17, 38—64) zu verweisen.

3. Die Kasussuffixe waren es nicht allein, wodurch sich im Idg. die Deklinationsformen unterschieden. Oft kamen Akzent und Ablaut dazu, und durch sie konnten selbst Formen, die eines Suffixes entbehrten, wie der Vokativ Singularis, ein charakteristisches Gepräge empfangen. Aber in den germanischen Sprachen sind die Akzentverschiedenheiten aufgehoben, und der Ablaut hat in der Deklination nicht so weite Geltung gewonnen wie in der Konjugation. Während bei einem Teil der Verba der Ablaut der Wurzelsilbe zu einer wesentlichen Stütze des Formensystems geworden ist, lassen beim Nomen nur die den Kasussuffixen zunächst vorangehenden Elemente die Mannigfaltigkeit des Ablauts noch deutlich wahrnehmen: die Themavokale der o-, i-, u-Stämme und die letzten Silben der n- und r-Stämme; vgl. g. *dagi-s: daga-m; gastei-s: gasti-ns; suniw-ê: sunu-ns; hanin-s: hanan-s; fadar: fadr-s*. Im übrigen ist der Ablaut und ebenso die durch den Akzent bewirkte Verschiedenheit der Konsonanten (der grammatische Wechsel I § 23) durch Formenausgleich beseitigt. Nur Doppelformen weisen zuweilen auf die ältere Mannigfaltigkeit hin (I § 171, 3. § 299). Die Unterscheidung der Flexionsformen beruht schon im Gotischen beim Nomen fast nur auf den Endungen.

Anm. 1. Auf verschiedenen Stammformen, ja selbst auf verschiedenen Wurzeln beruhen zum Teil die Formen, die im Pronomen zu einem Flexionssystem verbunden sind (§ 197. 200 f.). Das einzige got. Substantivum, dessen betonte Stammsilbe verschiedene Formen zeigt, ist das Neutrum *fôn*, G. *funins*.

Anm. 2. Auch von den Änderungen, welche jüngere Lautgesetze in den betonten Stammsilben der Nomina hervorriefen, ist nur der Umlaut als Mittel der Pluralbezeichnung zu dauernder Geltung gekommen, nicht die durch *j* bewirkte Konsonantverdoppelung und nicht die sogenannte Brechung. Verschiedenheiten wie ahd. got. Pl. *gutir; fihu*, G. *fêhes; gewi*, G. *gouwes* sind wieder ausgeglichen.

4. Durch die Mannigfaltigkeit der Vokale, die sich in den letzten Silben der Stämme vorzugsweise durch den Ablaut, in manchen Formen auch durch die Verschmelzung des Themavokales mit dem Kasussuffix ergaben (z. B. im N. Pl. der o-Stämme idg. *-ôs < o + es*, im D. Sg. der â-Stämme idg.

- $\bar{a}i < \bar{a} + ai$), stehen die Endsilben als wandelbarer Bestandteil des Wortes dem vorangehenden unveränderlichen Teile gegenüber. Nicht bloss das Kasussuffix, sondern der Stammausgang + Kasussuffix erscheinen als Mittel der Flexion, und so bezeichnet man denn bei den vokalischen und bei den n-Stämmen (nicht bei den r-Stämmen) beide zusammen als Flexionsendungen. In *dag-i-s*, *dag-a-m*, *sun-iv-ê*, *sun-u-ns*, *han-in-s* sind *s*, *m*, *ê*, *ns*, *s* die Kasussuffixe, dagegen *-is*, *-am*, *-ivê*, *-uns*, *-ins* die Flexionsendungen. Formen, die mit demselben Kasussuffix gebildet sind, können je nach der Beschaffenheit des Stammes doch verschiedene Flexionsendungen haben; z. B. die Nominative *dag-ôs*, *gast-eis*, *sun-jus*, *han-ans*, die alle mit demselben Nominativsuffix *-eś* gebildet sind.

5. Die Einteilung der Deklination beruht teils auf der Verschiedenheit der Kasussuffixe, teils auf den Unterschieden, welche die Stammbildung in den Flexionsendungen hervorruft. Auf den Suffixen beruht die Einteilung in nominale und pronominale Deklination, auf den Stämmen die Einteilung in vokalische und konsonantische. Die nominale Deklination ist im Germanischen nur beim Substantivum rein erhalten, das Adjektivum nimmt sowohl an der nominalen wie an der pronominalen Deklination teil.

Substantiva.

157. (System der Flexionsformen.) 1. Das idg. Deklinationssystem ist nicht bei allen Wörtern gleich reich entfaltet, reicher im Maskulinum und Femininum als im Neutrum, und reicher im Singular als im Plural und Dual. Die grösste Mannigfaltigkeit hat es im Singular der männlichen o-Stämme erreicht. Bei ihnen unterschied die idg. Ursprache acht Kasus: Nom., Akk., Gen., Dat., Lok., Instr., Abl., Vok. Bei den übrigen Stämmen wurden Gen. und Abl. mit demselben Suffix gebildet. Im Plural hatten Dat. u. Abl., Nom. und Vok. bei allen Stämmen dieselbe Form; noch weniger war der Dual ausgebildet. Beim Neutrum fehlt sogar der Unterschied zwischen Nom. und Akk.

2. In den germanischen Sprachen hat das alte Formensystem manche Verluste und Verschiebungen, nirgends eine Erweiterung erfahren. Nur zwei Numeri sind übrig geblieben, Singular und Plural, und sechs Kasus. Der Ablativ ist nur in der erstarrten Form von Adverbien erhalten (II § 440). Auch der alte Dativ ist bei den meisten Stämmen verloren; die Formen, die wir als Dative bezeichnen, beruhen meist auf dem Lokativ oder Instrumental, die die Funktion des Dativs übernommen haben. Als selbständiger Kasus kommt der Lokativ im Germanischen nicht vor, der Instrumental nur noch auf beschränktem Gebiet; dem got. Substantivum fehlt er schon ganz. In voller Geltung und regelmässiger Lautentwicklung haben sich von den alten Kasus obliqui also nur der Akk. und Gen. erhalten.

Anm. Eine Dualform hat sich vielleicht in g. *twa þāsundja* (Neh. 7, 19) erhalten. Gemeinhin sieht man darin einen N. Pl. Neutr.; aber *þāsundi* ist im Got. Fem. und bildet den Pl. *þāsundjōs* (Streitb. g. Gr. § 194. A. 6). Auch in einigen anderen Worten hat man alte Dualbildungen zu erkennen geglaubt, z. B. in ae. *nosu* Nase. Doch wird sich diese Annahme gegenüber den Ausführungen Ostoffs (IF. 20, 188 ff.) kaum aufrecht halten lassen.

158. (Die Kasussuffixe des Singulars.)¹⁾ 1. Von den beiden Elementen, aus denen die Flexionen zu bestehen pflegen, können die Stammausgänge, auf deren Verschiedenheit die Einteilung der Deklination beruht, nur bei den einzelnen Deklinationen behandelt werden. Hingegen erheischen die Suffixe die zum grössten Teil allen oder mehreren Deklinationen gemeinsam sind, eine zusammenfassende Betrachtung.

2. Der Nominativ wurde teils ohne Suffix gebildet, teils auf *-s*; bei den neutralen *o*-Stämmen wie der Akk. auf *-m*. — Das auslautende *s* hat sich im Got. behauptet und steht nach alter Weise im Nom. der männlichen *o*-Stämme, sowie der männlichen und weiblichen *i*- und *u*-Stämme: *days*, *gasts*, *ansts*, *sunus*, *handus*. Nur nach *s*, (*ss*, *z*) und nach *r* mit vorangegehendem kurzen Vokal fehlt es; z. B. *drus* (Gen. *drus-is*)

1) Vgl. die Tabellen bei Brgm. 2, 736 f. Streitb. § 171. Bethge § 312 ff.

der Fall, *baur* Sohn, *wair* Mann; dagegen *hōrs* Hurer, *akrs* Acker, doch auch *stiur* Stier. Die Erklärung dieser eigentümlichen Erscheinung, die sich auch bei den Adjektiven zeigt, ist unsicher; vgl. Streitb. g. Gr. § 115 A., Braune § 78 A. 2 und die dort angegebene Literatur. — Ohne Suffix gebildet wurden die neutralen *i*- und *u*-Stämme, die *ā*-Stämme und von den konsonantischen die, welche auf *r* und *n* ausgehen; z. B. *faihu*, *giba*, *fadar*, *hana*; (*hana* < *hanō*ⁿ mit Verlust des stammhaften auslautenden *n*, I § 149). Die übrigen konsonantischen Stämme haben im Gotischen *s* im Nom., z. B. *reiks* Herrscher, *baurgs* Burg. Doch müssen von denen, die auf einen Dental ausgehen, einige den Nom. ohne *s* gebildet haben. Daraus erklärt sich im ahd. *nēvo* (vgl. den Stamm l. *nepōt*.) der Verlust des Dentals und der Übertritt des Wortes in die schwache Deklination. Ebenso vermutlich g. *mēna*, ahd. *māno* Mond, neben g. *mēnōps*, ahd. *mānōt* Monat. *mēna* ist alter Nominativ, *mēnōps* aus den Kas. obl. neu gewonnen. Aus den Kas. obl. stammt auch das *d* des Part. Präs. z. B. *nasjands*. Brgm. 2, 536. — Den Unterschied zwischen Nominativbildung mit *s* und ohne *s* hat also das Gotische im ganzen ziemlich gut bewahrt, das Ahd. dagegen, das wie die westgermanischen Sprachen überhaupt das ausl. *s* hat fallen lassen, hat ihn verloren.

Das *m* der neutralen o-Stämme ging bereits im Urgerm. in *n* über und fiel dann ab; z. B. l. *jugum*, gr. ζυγόν, g. *juk*, ahd. *joh*.

3. Der Genitiv wurde im Idg. bei den o-Stämmen auf *-so* oder *-sjo*, bei den übrigen auf *-es*, *-os*, *-s* gebildet. *-sjo* (gr. ἱπποιο < ἱπποσιο) ist im Germ. nicht nachweisbar; die Formen auf *-so* mussten den ausl. Vokal verlieren. Im Gotischen ergab sich dadurch für alle Genitive die Endung *-s*, im Hd. dagegen, wo ursprünglich ausl. *s* schwand, gedecktes aber sich behauptete, blieb der Unterschied bewahrt; vgl. einerseits g. *dagis*: ahd. *tages*, g. *waurdis*: ahd. *wortes*, andererseits g. *gibōs*: ahd. *gēba*, g. *anstais*: ahd. *ensti*, g. *sunaus*: ahd. *sunō*, g. *hanins*: ahd. *hanen*, g. *fadrs*: ahd. *fater*.

4. Der Dativ der vokalischen Stämme setzt teils Formen voraus, die kein Kasussuffix hatten, teils Formen, in denen es mit dem Themavokal verschmolzen war. Über diese Formen

ist bei den einzelnen Deklinationen zu handeln. — Der Dativ der konsonantischen Stämme setzt als Endung das Lokativsuffix *-i* voraus, das sowohl im Got. als im Hd. dem Auslautgesetz zum Opfer gefallen ist: g. *hanin*, ahd. *hanen*; g. *fadr*, ahd. *fater*; g. *baurg*, ahd. *burg*.

5. Die Endung des Akkusativs war bei allen männlichen und weiblichen Stämmen *-m*, oder, wenn der Stamm konsonantisch auslautete, *-m̃*. Im Neutrum hatte er dieselbe Form, wie der Nom., ging also bei den o-Stämmen gleichfalls auf *m* aus und war suffixlos bei den übrigen. *m* wurde durch die Auslautgesetze überall beseitigt: also *dag*, *giba*, *gast*, *anst*, *sunu*, *handu* etc. Für *-m̃* sollte man *u* erwarten, doch zeigt sich dies *u* im Got. und Hd. nur bei solchen Wörtern, die überhaupt in die *u*-Deklination übergetreten sind, z. B. got. *fōtu* Fuss.

6. Über den Instrumental, der sich als selbständiger Kasus im got. Substantivum gar nicht, im Ahd. nur bei o- (und i-)Stämmen zeigt s. § 160, vgl. auch § 159 Anm.

7. Dem Vokativ kommt ein Kasusuffix nicht zu. Wie beim Verbum der unflektierte Stamm als 2 Sg. Imp. fungiert, so beim Nomen als Vokativ. Eine eigentümliche, vom Nominativ unterschiedene Form zeigt der Vokativ nur noch im Gotischen bei den Substantiven, die den Nom. auf *-s* haben; vgl. *skalks* : *skalk*, *sunus* : *sunu*, *frijōnds* : *frijōnd*. Im Adjektivum wird der Vokativ schon im Gotischen durch den Nominativ vertreten; im Ahd. fallen die beiden Kasus überall zusammen.

159. (Kasus des Plurals.) 1. Im Nominativ der Maskulina und Feminina war die ursprüngliche Endung *-es*, deren Vokal bei den o- und ā-Stämmen schon im Idg. mit dem Themavokal kontrahiert war. Der Konsonant ist im Gotischen erhalten, im Hd. nach westgermanischem Auslautgesetz geschwunden; vgl. g. *dagōs* : ahd. *taga*, *gibōs* : *gēbā*, *gasteis* : *gesti*, *hanans* : *hanon*, *frijōnds* : *friunt*. — Über eine erweiterte Endung, idg. *-ōs-es* (ai. *-āsas*) s. § 160 A. 3.

2. Im Neutrum gilt als Nom. und Akk. Pl. eine Form, die eigentlich ein (weibliches) Kollektivum ist. Von den

Stämmen unterschieden sich diese Kollektiva im allgemeinen durch die Dehnung des letzten Vokales; zu den o-Stämmen aber wurden sie wie die zu ihnen gehörigen Feminina auf idg. *-ā*, > germ. *-ō*, > g. *-a* gebildet; z. B. zu idg. *jugó-m*, g. *juk* ein kollektives idg. *jugá*, g. *juka*. Diese Endung ist dann auf alle übrigen Stämme übertragen, so dass der Plural der n-Stämme im Got. auf *-ôn-a* ausgeht (*hairtôna*), der der s-Stämme auf *-iz-a* oder *-s-a* (*hatiza*, *ahsa*).

3. Im Genitiv ist die gemeingültige Endung idg. *-ōm*. Sie entstand vermutlich bei den o-Stämmen, und zwar dadurch, dass das Kasussuffix (Vokal + *m*) mit dem Themavokal verschmolz. Von den o-Stämmen ist sie dann auf die übrigen übertragen. Dem idg. *ōm* entspricht nach dem Verlust des auslautenden Nasals germ. *ô*, und diese Endung ist in den meisten Genitiven der germanischen Sprachen zu erkennen. Nur im Gotischen ist *-ô* merkwürdigerweise auf Feminina beschränkt, auf die *ā*- und die weiblichen n-Stämme: *gibô*, *tugônô*, *manageinô*; alle anderen gehen auf *-ê* aus: *dagê*: ahd. *tago*; *gastê*: *gesteo*; *suniwê*: *suneo*; *hananê*: *hanôno*; *fadrê*: *fatero*. Ein idg. *-ēm*, dem die Endung entsprechen würde, ist sonst nirgend nachzuweisen; wie das Gotische zu der eigentümlichen Bildung gekommen ist, unsicher; vgl. Streitberg S. 185. — Neben *-ô* findet sich eine erweiterte Genitivendung *-nô* < *nōm*, die schon im Idg. vermutlich bei weiblichen *ā*-, *i*-, *ū*-Stämmen galt. In den westgermanischen Sprachen erscheint sie bei den *ā*-Stämmen, teils ausschliesslich, teils neben den kürzeren Formen, ahd. *gëbôno*: g. *gibô*; vgl. § 162.

4. Von dem idg. Dat.-Abl. (ai. *-bhyas*, l. *-bus*) ist in den germ. Sprachen keine sichere Spur erhalten. Der Dativ entspricht dem idg. Instrumental auf *-mis*. Das *i* ist früh unterdrückt, dann Assimilation und Vereinfachung des ausl. Konsonanten eingetreten, so dass sich *m* als Endung ergab. — *-ms* begegnet noch auf lateinischen Inschriften: *Aflîms* (= l. matronis Afliabus), *Vatvîms* (= l. Vatviabus); Much ZfdA. 35, 315 f.; *-mr* < *mz* nach betontem Vokal in an. *tveimr* duobus, *þrimr* tribus. Im Got. und Ahd. ist es überall verschwunden: g. *dagam*, *gibôm*, *gastim* etc.

Anm. Dem Instr. Pl. auf *-mis* stand ein Instr. Sg. auf *-mi* zur Seite. Spuren dieser Form hat man in einigen adverbialen Kasus vermutet, die pluralischer Auffassung widerstreben: an. *at hofdum*, ae. *at heafdum*, ahd. *zi houbiton*, zu Häupten; ae. *meolcum*, afrs. *melecon* mit Milch und einige andere. Doch nach den Ausführungen Osthofts (IF. 20, 163 f.) wird sich diese Auffassung nicht länger halten lassen. Der Plural zu *Häupten* erklärt sich durch den Gegensatz zu *Füssen* (vgl. *nahtam* § 173), in *meolcum* ist ein wirklicher Plural anzuerkennen.

5. Der Akkusativ ist im Neutrum dem Nominativ gleich. Für Masculinum und Femininum war die ursprüngliche Endung *-ns* oder, nach konsonantischem Stamm, *-ŋs*, nach dem langen Vokal der *ā*-Stämme aber *-s* (*ās* < *āns*? J. Schmidt KZ. 28, 337 f. Brgm. 2, 672). Dem entsprechend heisst es im Gotischen *dagans*, *gastins*, *anstins*, *sununs*, *handuns*, aber *gibōs*. Für *-ŋs* sollte man germ. *-uns* erwarten, doch findet sich diese Endung fast nur bei Wörtern, die zur u-Deklination übertreten sind, z. B. *fōtuns*, *tunþuns*, und bei den Verwandtschaftsnamen auf *r*, z. B. *brōþruns*. Bei den übrigen hat der Akk. die Form des Nom.: *hanans*, *nasjands*, *baurgs*; (über *auhsunns* s. § 168). Im Ahd. findet sich von der Endung *-ns* keine Spur mehr; überall gilt für beide Kasus dieselbe Form.

6. Als Vokativ Pluralis fungiert von Anfang an der Nominativ.

Die vokalische Deklination.

160. (Vorbemerkung.) Nach dem Themavokal der Substantiva unterscheidet man im Germanischen vier Hauptdeklationen: a-, ô-, i- und u-Deklination. Die a-Deklination beruht auf der Flexion der idg. o-Stämme; die ô Deklination auf der der *ā*-Stämme, die i- und u-Deklination auf der der i- und u-Stämme. Als fünfte könnte man die *ī*-Deklination bezeichnen (§ 164); die *ū*-Stämme haben im Germanischen keine eigentümliche Deklination ergeben. — Die Deklination der i-Stämme hat sich je nach dem Geschlecht in zwei Formensysteme gespalten. In der a- und ô-Deklination ergaben sich Abarten, wenn dem Themavokal ein *i* oder ein *u* voranging. Jedoch sind in der folgenden Darstellung nur die Stämme

mit *î* berücksichtigt, für die andern genügt es auf I § 121 f. zu verweisen.

Die a-Deklination (o-Stämme).

1. Der a-Deklination folgen zahlreiche Maskulina und Neutra. Die Endungen setzen teils den einfachen Themavokal auf erster oder zweiter Hochstufe (idg. *e/o*) voraus, teils gedehntes *ō*, teils überlanges mit schleifender Betonung *ō̄*.

Sg.	Mask.	Neutr.	Mask.	Neutr.
N.	<i>g. dag-s</i>	<i>waurd</i>	ahd. <i>tag</i>	<i>wort</i>
G.		<i>-is</i>		<i>-es</i>
D.		<i>-a</i>		<i>-e</i>
A.		—		—
V.		—		—
I.		fehlt		<i>-u</i>
Pl.				
N.	<i>-ōs</i>	<i>-a</i>	<i>-a</i>	—
G.		<i>-ē</i>		<i>-o</i>
D.		<i>-am</i>	<i>-um, -om</i>	
A.	<i>-ans</i>	<i>-a</i>	<i>-a</i>	—

2. In den meisten Formen zeigen die beiden Sprachen übereinstimmende Bildung. Der kurze Vokal in ursprünglich letzter Silbe ist, wo er im absoluten Auslaut oder vor *s* stand, überall geschwunden, lautgesetzlich vielleicht nur nach langer Stammsilbe (I § 256): im N. Sg. M. (urspr. Endung *-os*) *g. dags*, ahd. *tag*; A. Sg. (*-om*) *g. dag*, ahd. *tag*; N. und A. Sg. Neutr. (*-om*) *g. waurd*, ahd. *wort*; V. Sg. (*-e*) *g. dag*, ahd. *tag*. Erhalten ist er vor *-ns* im A. Pl. M. (*-ons*) *g. dagans*, ahd. *taga*, und wo er ursprünglich in vorletzter Silbe stand, im G. Sg. (*-eso*) *g. dagis*, ahd. *tages* und im D. Pl. (*-omis*) *g. dagam*, ahd. *tagum*. — Auf einen urspr. langen Vokal (idg. *ā*, germ. *ō*) ging der N. A. Pl. Neutr. aus; im Got. ist er regelrecht zu *a* verkürzt, im Hd. überall aufgegeben, nachdem er vorher zu *u* geworden war (vgl. 1 Sg. *gibu*, N. Pl. *kunniu* § 161): *g. waurda*, ahd. *wort*.

3. In anderen Kasus weisen die beiden Sprachen auf

verschiedene Grundformen. Im N. Pl. zeigt g. *dagôs* die ursprüngliche Endung, idg. *ôs*, in regelmässiger Entwicklung; in dem kurzen *a* von abd. *taga* sieht man eine Formübertragung aus dem Akk. (vgl. § 162, 2). — Im G. Pl. zeigt umgekehrt ahd. *tago* die der gemein idg. Endung *-ôm* entsprechende Bildung, g. *dagê* ist eine allein stehende nicht sicher erklärte Form (§ 159, 3). — Auf verschiedenen Kasus beruht der Dat. Sg. beider Sprachen. Ahd. *tage* ist auf älteres *dagai* zurückzuführen, eine Form, in der der echte Dativ (idg. *-ôi*) und der Lokativ (idg. *-oi*) zusammenfallen mussten; g. *daga* dagegen ist ein Instrumental wie ahd. *tagu*. Dieser Kasus konnte ursprünglich auf *-ê* oder *-ô* gebildet werden. Auf *-ô* beruht ahd. *tagu*; g. *daga* lässt sich sowohl auf *-ô* als auf *-ê* zurückführen; für *-ê* spricht der Instr. der Pronomina *þê*, *hê*, sowie der Dat. *hammê-h*, *ainummê-hun*.

Anm. 1. Da idg. *ā* und *ō* in germ. *ō* zusammenfallen, sollten im Hd. der Instr. und der N. A. Pl. Neutr. dieselbe Form haben, je nach der Quantität der Stammsilbe auf *-u* ausgehen oder die Endung entbehren. Durch Ausgleich ist im Instr. jene, im Neutr. diese Form zu allgemeiner Geltung gekommen. Regelmässige Instrumentalformen ohne Endung zeigen im Ahd. vielleicht die lokativisch gebrauchten Dative *dorf* und *hūs* (Br. § 193 A. 7); s. Kluge Grdr. I² 454. Janko IF. Anz. 15, 252. Einen Lokativ auf *-ê* nimmt Walde an; vgl. IF. Anz. 17, 64; Analogiebildung nach *burg* van Helten PBB. 28, 542.

Anm. 2. Idg. *o* erscheint im got. D. Pl. wie auch sonst als *a*, im Hd. gilt vor dem labialen Nasal ein dunklerer Laut. In der ältesten Zeit geht der Kasus gewöhnlich auf *-um*, seltener auf *-om* aus; dann ist *-un* besonders in oberdeutschen, *-on* in fränkischen Denkmälern üblich, bei N. ist die Endung bereits zu *-en* geworden (Br. § 193 A. 6); vgl. ein ähnliches Verhältnis bei den n-Stämmen (§ 167, 5).

Anm. 3. Im As. und Ae. geht der N. Pl. M. auf *-os* oder *-as* aus; so auch im Hildebr. v. 6 *helidos ubar hringa*. Da ein ursprünglich ausl. *s* im Westgermanischen abfällt, führt man diese Endungen auf eine im Ai. erhaltene, erweiterte Form *-ôs-es* zurück. Auf ihr könnte auch g. *-ôs* beruhen. Bethge S. 543. IF. Anz. 15, 268.

Anm. 4. Im G. und D. Sg. erscheinen im Ahd. auch *-as* und *-a*, oft im Bairischen, sonst in der älteren Zeit nur 'sehr vereinzelt' (Br. § 193 A. 1). Im Gen. kann die Verschiedenheit auf altem Ablaut beruhen, im Dat. die offene Aussprache des aus *ai* kontra-

hierten *e*-Lautes bekunden; vgl. das Schwanken zwischen *e* und *a* in den sw. V. 3.

Anm. 5. Zu g. *aiws* wird der A. Pl. *aiwins*, zu *wêgs* der D. Pl. *wêgim* gebildet, Formen, die vielleicht nicht von *i*-, sondern zu iō-Stämmen gebildet sind; vgl. *andins* § 161 A. 1.

Anm. 6. Über *-an* im A. Sg. der ahd. Namen s. § 194, 2.

161. (Die iō-Stämme.) 1. Die iō-Stämme, besonders die kurzsilbigen, zeigen im Gotischen fast ganz dieselben Flexionsendungen wie die o-Stämme, nur vermehrt durch *j*. Wo dort die Endungen *-is*, *-a*, *-ôs*, *-ê*, *-am* gelten, erscheinen hier *-jis*, *-ja*, *-jôs*, *-jê*, *-jam*; wo dort durch die Auslautgesetze der Themavokal beseitigt ist, gelten hier regelmässig Formen auf *-i*. Nicht genau entsprechende Bildungen begegnen nur im Nominativ der Maskulina und im Genitiv. Nach der Analogie der übrigen Kasus sollte man im Nom. die Endung *-is*, im Gen. *-jis* erwarten. Aber *-is* begegnet nirgends, *-jis* nicht bei allen Wörtern. Im Nom. haben die einsilbigen kurzen Stämme die Endung *-jis*, z. B. *harjis* Heer, die lang- und mehrsilbigen *-eis*, z. B. *hairdeis* Hirt, *bôkareis* Schriftgelehrter. Im Genitiv gilt beim Maskulinum dieselbe Unterscheidung, die Neutra pflegen auch nach lang- und mehrsilbigem Stamm *-jis* zu haben; z. B. *kunjis* des Geschlechtes, *andbahtjis* od. *-eis* des Amtes.

2. Der Unterschied in der Bildung dieser Kasus ist darin begründet, dass, wie Sievers (PBb. 5, 129 f.) gezeigt hat, das Suffix von jeher einsilbig und zweisilbig gebraucht wurde, einsilbig (*īe/iō*) nach einsilbigem kurzem Stamm, zweisilbig (*īīe/iīō*) nach lang- und mehrsilbigem. Im Nom. des langsilbigen *hairdeis* wurde *-īīos* durch den Schwund des letzten Vokales zu *-īs*; im Gen. ergab sich dieselbe Endung aus *-īīeso*; *o* musste abfallen, *-īīes* (g. *-īīis*) wurde, gerade wie in der 2. und 3. Sg. der sw. V. 1 (§ 40, 4) zu *-eis* kontrahiert, nachdem *i* zwischen den unbetonten Silben geschwunden war. Doch drang diese Kontraktion nur im Mask. durch, wo sie in dem gleichlautenden Nom. eine Stütze fand; im Neutrum gilt nach der Analogie der übrigen Kasus im allgemeinen *-jis*. Bei den kurzsilbigen entstand im Gen. aus *-ieso* regelrecht *-jis*. Im

Nom. konnte aus *-ios* nur *-is* entstehen; *-jis* beruht wie im Gen. der Neutra auf der Analogie der übrigen Kasus oder auch, nach dem Muster der langsilbigen, auf einem Ausgleich von Nom. und Gen.

3. Von diesen drei Formen abgesehen lässt die Flexion der *io*-Stämme den Unterschied zwischen ein- und zweisilbigem Suffix nicht mehr wahrnehmen. Im D. Sg. z. B. konnte *-ja* ebenso wohl aus *-iē* wie aus *-iīē* entstehen, aus *-iīē* durch Schwund des *i*, der dann den Übergang von *i* in *j* zur Folge hatte. Ebenso im G. und D. Pl. Auch das kurze *i* im N. und A. Neutr. und im A. und V. Mask. lässt sich auf zweisilbiges *-iion*, *-iie* zurückführen. Durch Schwund des letzten Vokales in den dreisilbigen Wörtern entstand zunächst *-ī* und *-īn*, dann durch Verkürzung des Vokales im absoluten Auslaut *-i*. Walde S. 136—140. 162. IF. Anz. 15, 254. 259. 270. 17, 61. 73. Warum im Imperativ der sw. V. 1 *-eje* oder *-iie* zu *ei*, im Vokativ der Substantiva *-iie* zu *i* geworden ist, ist allerdings unklar (vgl. S. 75 A.).

4. Im Ahd. weichen die *io*-Stämme gerade in den ältesten Denkmälern ziemlich stark von den *o*-Stämmen ab.

Sg. Mask.		Neutr.
N.	<i>hirt-i</i>	<i>kunn-i</i>
G.	<i>-es</i>	
D.	<i>-e</i>	
A.	<i>-i</i>	
I.	<i>-iu</i>	
Pl.		
N.	<i>-e</i>	<i>-i, -iu</i>
G.	<i>-eo</i>	
D.	<i>-im, -um</i>	
A.	<i>-e</i>	<i>-i, iu.</i>

Ein Unterschied zwischen langen und kurzen Stämmen tritt nicht mehr hervor. Wie schon im Gotischen im absoluten Auslaut *ī* zu *i* geworden ist, so musste im Hd. auch der N. Sg. nach Verlust des ausl. *s* Verkürzung des Vokals erfahren: g. *hairdeis*, ahd. *hirti*. Im Genitiv setzt die gotische Endung *-eis* < *-iies* den got. Übergang von *e* zu *i* voraus; im Hd.

konnte aus *-iies* nur *-*iies*, *-es* werden: g. *hairdeis*, ahd. *hirtes*.

5. Um die Abweichungen zwischen der ahd. Flexion der o- und io-Stämme richtig zu beurteilen, ist zunächst zu beachten, dass *i* ein schwacher Konsonant ist, der im Inlaut nach Konsonanten früh schwindet. Nur vor den tiefen Vokalen *o* und *u* im G. Pl. und Instr. Sg. erscheint er noch öfters als *e* oder *i*, selten vor dem *e* des D. Sg. (urspr. *ai*), nie vor dem geschlossenen *e* im G. Sg. und nie im N. und A. Pl. Mask., deren ursprüngliche Endung *-a* unter dem Einfluss des *i* zu geschlossenem *-e* geworden war.

6. Eine Abweichung anderer Art zeigt das Neutrum im N. und A. Pl. Während die o-Stämme die Endung (germ. *ō*, g. *a*) haben fallen lassen, gehen die io-Stämme im Ostfränkischen des Tatian öfter auf *-iu* oder *-u* als auf *-i* aus, also *cunniu*, *cunnu* neben *cunni* (Br. § 198 A. 5); vgl. *chindiliu* in der Anm. 2. Nur nach dem schwächsten Laut war das Gewicht der Endung stark genug, um sich behaupten zu können; vgl. Walde, Auslautgesetze S. 76 Anm.

7. Am merkwürdigsten ist die Endung *-im* im D. Pl., statt deren man *-ium* erwarten sollte. Man wird nicht umhin können, in dieser Form eine alte Bildung mit tiefstufigem Suffix anzuerkennen (vgl. Bethge § 302 S. 521). Streitberg (§ 173) möchte in ihr eine analogische Neubildung sehen. Im Neutrum dessen N. und A. auf *-i* ende, sei sie geschaffen und von dort in das Mask. gedrungen. Aber dass analogische Neubildung eine Form beseitigt habe, in der o- und io-Stämme übereinstimmten, ist um so unwahrscheinlicher, als die spätere Entwicklung zeigt, wie die Flexion der o-Stämme die den io-Stämmen zukommende Form zerstört. — Bereits im 9. Jh. tritt im N. und A. Pl. *a* an die Stelle des älteren *e*, und ebenso wird im D. Pl. *-im* durch *-um*, *-un*, *-on* verdrängt, und zwar früher im Oberdeutschen als im Fränkischen und, wie sich aus dem Verhältnis zu den anderen Kasus des Plurals begreifen lässt, früher im Mask. als im Neutr. (Br. § 198 A. 4). Denn während im Mask. der N. und A. Pl. dem Einfluss der o-Stämme unterliegen (*hirta* wie *taga*), behaupten die neutralen io-Stämme eigentümliche Formen (*kunni* od. *kunniū* neben *wort*).

Ann. 1. Wenn im D. Pl. die schwache Stammform auf *i* anzuerkennen ist, so wird sie auch sonst in der Flexion der *io*-Stämme verwandt sein, obschon sie nur im D. Pl. deutlich wahrnehmbar ist. Namentlich lässt sich der G. Pl. auf *-i-o* so auffassen, bei den kurzsilbigen auch der N. und A. auf *-i*. — Ferner ist zu beachten, dass solche *io*-Stämme in vielen Kasus mit den *i*-Stämmen zusammenfallen mussten: N. Sg. *-is*, A. *-im*, G. Pl. *-io*, D. *-im*, A. *-ins*, so dass Übergänge kaum ausbleiben konnten. Eine deutliche Spur in g. *andeis* Ende, A. Pl. *andins* Röm. 10, 18; vgl. auch § 160 A. 5.

8. Konsonantverdoppelung sollten die *io*-Stämme eigentlich nur in den Kasus haben, in denen *j* auf die Staumsilbe folgte. Man sollte also einen ähnlichen Wechsel erwarten, wie in den sw. V. 1: *kuni*, *kunnes*, *kunne*, *kuni*. Aber bei den Substantiven ist im allgemeinen die Verdoppelung durchgeführt und wird in der späteren Zeit festgehalten, selbst bei stimmhaften und schwachen Konsonanten (I § 139). Deutliche Spuren der regelmässigen Entwicklung zeigen namentlich die Wörter auf *-âri* in der Benediktinerregel: G. Sg. *suanârres*, D. *suanârre*; Pl. N. A. *suannârre*, *-ârre*, G. *suanârro*; aber N. A. Sg. *suanâri*, D. Pl. *suanârûm* (Br. § 200 A. 2). Dieser Dativ ist besonders bemerkenswert; er zeigt, dass die Endung *-im* älter ist als *-um*; denn wenn *-um* hier von Anfang an gegolten hätte, müsste auch der Dativ Verdoppelung zeigen. — Auf alten Wechsel lässt auch die Flexion der Neutra auf *-aui* schliessen, deren Stamm bald auf *euu* bald auf *ouu* ausgeht; letztere Form beruht auf der durch *j* hervorgerufenen Dehnung. Das regelmässige Paradigma wäre *gewi*, *gouwes*, *gouwe*, *gewi* (I § 125 A.).

Ann. 2. Besondere Erwähnung verlangen einige ahd. Neutra, in denen Formen auf *i* neben solchen auf *in* stehen: *eimberi* Eimer, *magati* Mägdlein, *fingiri* Ring, *fugili* Vöglein, vielleicht auch *fuli* Füllen und namentlich die Deminutiva auf *-ili(n)*. Im Fränkischen erscheinen diese als Ableitungen mit dem Suffix *-ino-* (II § 245) und werden wie gewöhnliche *o*-Stämme flektiert: Sg. *kindilin*, *-ilînes*, *-ilîne*, Pl. *kindilin*, *-ilîno*, *-ilînum*. Im Oberdeutschen gelten entsprechende Formen nur im G. und D. Sg. und Pl.; der N. und A. lauten in der Regel im Sg. *chindili*, im Pl. *chindili* oder (alem.) *chindiliu*. Die Formen auf *-i*, *-iu* können nur Formen von *io*-Stämmen sein. Denn ein Lautgesetz, nach dem oberd. *-in* zu *-i* geworden wäre, ist schwerlich anzuerkennen (§ 164 A. 3) und der Zusammenhang der Wörter auf *-li(n)* mit den *io*-Stämmen um so

weniger zu bezweifeln, als sie wie diese ursprünglich auch in kollektivem Sinne gebraucht werden konnten: *nemus holz*, *nemora holzlin*; *silva walth*, *silvae walthlin* (AfdA. 29, 176). Wenn neben den Formen auf *-i*, *iu* im G. und D. solche auf *-ines*, *-ine*, *-ino*, *inum*, gelten, so müssen entweder Formen verschiedener Stämme (*-io* und *-ino*) zu einem Flexionssystem verbunden sein, oder die Genitive und Dative sind durch Einschlebung von *n* aus den Formen der *o*-Stämme entstanden. Dass *o*-Stämme einer solchen Erweiterung zugänglich waren, zeigt das Neutrum *andi* Stirn, von dem im Is. der D. Sg. *andine*, der D. Pl. *andinum* erscheint (Br. § 196 A. 3). Weitere Verbreitung hat sie bei den Fem. auf *-i* gefunden (§ 164, 2f.).

Die ô-Deklination (ā-Stämme).

162. 1. Der ô-Deklination folgen die ā-Stämme, lauter Feminina. Allen Endungen kam langer Vokal zu, z. T. mit schleifender Betonung.

Sg.

N. g.	<i>gib-a</i>	ahd.	<i>gēb-a</i>
G.	<i>-ōs</i>		<i>-a</i>
D.	<i>-ai</i>		<i>-u</i>
A.	<i>-a</i>		<i>-a</i>
Pl. N.	<i>-ōs</i>		<i>-ā</i>
G.	<i>-ō</i>		<i>-ōno</i>
D.	<i>-ōm</i>		<i>-ōm</i>
A.	<i>-ōs</i>		<i>-ā</i>

Der N. Sg. ging ohne Suffix auf *-ā*, germ. *-ō* aus. Daraus regelrecht g. *-a*: *giba*. Im Ahd. sollte man je nach der Quantität der Stammsilbe *u* oder Schwund des Vokals erwarten; aber die echte Nominativform ist unter dem Einfluss des Akkusativs nicht zu dauernder Geltung gekommen. Endungslose Formen begegnen nur vereinzelt, einmal im Is. *chimeinidh* Gemeinschaft, einigemal Substantiva auf *-ung* für *-unga*. Formen auf *-u*, die sich im Ae. behaupten, hat das Ahd. nur in der pronominalen Deklination bewahrt (*diu*, *blintiu* § 200, 4). Zweifelhafte, oder wenigstens angezweifelt und bestritten ist *maneghiu* (Is. 15, 21; s. PBB. 9, 320). — Im A. Sg. war idg. *-ām*, germ. *-ōn* die Endung, daraus g. ahd. *-a*: *giba*, *gēba*. Im Got. sind N.

und A. durch Lautentwicklung, im Hd. durch Formübertragung zusammengefallen.

2. Der G. Sg. ging auf *-ās* aus, wonach im Got. *-ōs*, im Ahd. *-ā* zu erwarten wäre, also g. *gibōs*, ahd. *gēbā*. Doch ist im Ahd. die Länge des *ā* nicht bezeugt, da bei Notker der Gen. schon die Form des Dat. *gēbo* angenommen hat (Anm. 3). — Auf dieselbe Endung *-ās* lassen sich N. und A. Pl. g. *gibōs*, ahd. *gēbā* zurückführen. Doch scheint das Ae. darauf hinzuweisen, dass ursprünglich die beiden Kasus verschieden waren, für den Nom. germ. *-ōz* (< *ās*), für den Ak. germ. *ōz* (< *āns*?) anzunehmen ist (Sievers PBB. 17, 274. Kern PBB. 31, 272 f.). Dann würde im Ahd. *ā* nur dem Nom., dem Ak. *a* zugekommen und ähnlich wie bei den o-Stämmen der Unterschied durch Formübertragung ausgeglichen sein; vgl. auch § 163, 2.

3. Im D. Sg. ist g. *gibai* eine echte Dativform (*-ai* < idg. *ai*), ahd. *gēbu* dagegen ein suffixloser Instr. auf idg. *-ā*, germ. *ō*, also eine Form wie der N. Sg. Das Ahd. hat dadurch, dass es auf den Nom. die Form des Akk. übertrug, die beiden Kasus differenziert.

4. Im G. Pl. ist g. *gibō* mit der ursprünglichen Endung *-ōm* gebildet, ahd. *gebōno* mit dem erweiterten *-nōm* (§ 159, 3). Die kürzere Form, die im Ae. die gewöhnliche ist, begegnet im Ahd. nur ganz selten. O. hat sie noch einmal dem Verse zu Liebe zugelassen (Br. § 207 A. 7). Im Mhd. findet sie sich öfter (Whd. § 451). Doch darf man in diesen mhd. Formen, die besonders bei Fremdwörtern vorkommen, vollgültige Zeugen für die alte Bildung nicht sehen. — Der D. Pl. wird in beiden Sprachen auf *-ōm* < idg. *-āmis* gebildet: g. *gibōm*, ahd. *gēbōm*. Daneben finden sich im Ahd. sehr auffallend auch einige alte Belege für *-um* in B. Is. T. (Br. § 207 A. 8). Andere Spuren dieser Endung in § 164, 3.

Anm. 1. Dass im G. Pl. die Endung *-ōno* so früh zu allgemeiner Anerkennung kam, ist darin begründet, dass die alte Neigung der Sprache, vokalische in n-Stämme umzuwandeln, in dieser Deklination sich am stärksten äussert (§ 166).

Anm. 2. Einige Substantiva kommen in formelhaften Wendungen oder in adverbialen Gebrauch ohne Endung vor: *buoz*, *stunt*, *wis*, *wil*, *halb* neben *buoza*, *stunta* etc. (Br. § 207 A. 2). Es sind dies Formen, die sich nach der langen Stammsilbe regelmässig teils im Nom., teils im Instr. entwickelt haben.

Anm. 3. Die Unterscheidung zwischen G. und D. Sg. wird früh unsicher; der Genitiv wird für den Dativ, öfters umgekehrt der Dativ für den Genitiv gebraucht. Im 10. Jh. nimmt der Gen. auf *-u*, *-o* überhand, bei Notker gehen beide Kasus auf *-o* aus (Br. § 207 A. 5). Es wird dadurch zwischen N. und A. einerseits und zwischen G. und D. andererseits ein Verhältnis hergestellt, wie es in der weiblichen i-Deklination von Anfang an im Ahd. bestand.

163. (Die jā- (iē-), ī-Stämme.) 1. Die Feminina, die vor dem Themavokal ein *j* haben, bilden im Gotischen ihren Nominativ teils auf *-i* (*bandi* Fessel), teils auf *-ja* (*sibja* Sippe), in den übrigen Kasus stimmen sie unter sich und mit *giba* überein; also *bandi*, *bandjôs*, *bandjai*, *bandja* etc.; *sibja*, *sibjôs*, *sibjai*, *sibja* etc. Die Form auf *-i* ist im Got. die verbreitetere; *-ja* gilt nur bei kurzsilbigen Stämmen wie *sunja* Wahrheit, *halja* Hölle, *wrakja* Verfolgung, *i* bei den lang- und mehrsilbigen wie *wasti* Kleid, *piudan-gardi* Königreich, *hōftuli* Ruhm. Auch *mawi* Mädchen (G. *maujôs*) und *piwi* Dienerin (G. *piujôs*) fügen sich der Regel; denn *mawi* (Femininum zu *magus*) ist aus *magwī* entstanden und für *piwi* darf man wenigstens *pijwī* voraussetzen (Walde S. 179. vgl. AfdM. 28, 54). Es besteht also bei diesen Femininis ein ähnliches von der Quantität des Stammes abhängiges Verhältnis wie bei den männlichen jō-Stämmen. Aber während bei diesen die beiden Formen auf *-eis* und *-jis* sich aus demselben Suffix entwickelt haben, beruhen *-i* und *-ja* auf verschiedener Grundlage, *-ja* auf idg. *-iā* (Brgm. 2² § 109f.), *-i* auf idg. *ī* (Brgm. 2² § 134 f. 143. 147 A.).

2. Im Ahd. tritt die doppelte Bildung des Nominativs weniger hervor, weil die meisten Wörter, lang- und kurzsilbige, wie die ā-Stämme die Akkusativform für den Nominativ angenommen haben. Von den ā-Stämmen unterscheiden sie sich also nur durch das den Endungen vorangehende *j* und seine Wirkungen. Die ältesten Formen stellt folgendes Paradigma dar (Br. § 209):

Sg. *sunte sunte suntiu sunte*
Pl. *sunte sunteôno sunteôm sunte.*

Vor den dunkelen Vokalen *u* und *o* hat sich *i* also als *i* oder *e* erhalten, für *-ja* ist *-e* eingetreten. Aber auffallender

Weise gilt *-e* nicht nur im Singular, sondern auch im N. und A. Pl., wo man nach der Analogie der *ā*-Stämme *-eā* erwarten müsste. Eine anerkannte Erklärung ist für das Verhältniß von *gēbā* zu *sunte* noch nicht gefunden. Darin, dass bei diesen Stämmen der N. und A. Pl. ursprünglich vielleicht verschieden gebildet waren, der Nom. auf *-ā*, der Ak. auf *-a* (§ 162, 2), wird man sie kaum suchen dürfen, denn es wäre doch sehr sonderbar, wenn bei den *ā*-Stämmen die Form des Nom., bei den *iā*-Stämmen die des Akk. allgemeine Geltung gewonnen hätte. Darf man vielleicht daran denken, dass auch bei den *ā*-Stämmen zunächst der kurze Vokal gegolten habe und dann erst die von Notker bezeugte Dehnung eingetreten sei? Wie das Streben nach Numerusunterscheidung mancherlei Neubildungen veranlasst hat — vgl. den Plural der neutralen *n*-Stämme (§ 167, 7) und der Pronomina (§ 203), die Verbreitung der Endung *-ir* (§ 170) und andere jüngere Änderungen — so könnte wohl auch neben dem Sg. *gēba* ein Plural *gebaa*, *gēbā* entstanden sein.

2. Die Einwirkung der *ā*-Stämme lässt das Paradigma nicht zu dauernder und allgemeiner Geltung kommen. Schon seit dem Ende des 8. Jh. findet sich neben und für *sunte* die Form *suntea* oder *suntia* und nachdem dann im 9. Jh. die dem *i* entsprechenden *e* und *i* vor *a*, *o*, *u* geschwunden sind, fallen die *iā*- und *ā*-Stämme in ihrer Flexion zusammen: kenntlich bleiben sie nur durch die Wirkungen, die *i* in der Stammsilbe hervorgerufen hatte, Umlaut und Konsonantverdoppelung.

1. Auf die Nominativbildung mit *i* lässt das Ahd. nur in wenigen Wörtern schliessen. Sie haben das ausl. *i* regelrecht fallen lassen und flektieren die übrigen Kasus wie die andern. Fast alle haben persönliche Bedeutung. Hierher gehören die meisten ahd. Frauennamen, besonders die auf *-hilt*, *-lint*, *-gunt*, *-gart*, *-niu*, *-diu*, wie *Brunihilt*, *Hiltigund* etc. Ferner die persönlichen Feminina auf *-in* (*-un*), die im Got. allein durch *Saurini* Syrerin vertreten sind, im Hd. sich stark vermehren, z. B. *herzogin*, *gutin* Göttin, *kuningin*, *wirtun* Wirtin (II § 240). Nur sehr wenig andere gleichfalls auf *-in* oder *-un* ausgehende Substantiva sächlicher Bedeutung (II § 242).

5. Die persönlichen Feminina auf *-in* lassen die Flexionsweise am deutlichsten erkennen: *kuningin*, *-inna*, *-innu*, *inna* etc. Aber der charakteristische Unterschied zwischen

Nom. und Akk., der in den älteren Denkmälern noch gut bewahrt ist, wird doch schon früh verwischt. Bereits im 9. Jh. tritt hier und da die kürzere Form des Nom. für den Akk. ein, und umgekehrt nimmt seit dem 11. Jh. der Nom. die längere Form des Akk. an. Weiterhin tritt dann eine doppelte Entwicklung ein. Während einerseits *-in* der gewöhnlichen Schwächung zu *-en* unterliegt (bei Notker N. *guten*, G. D. *gutenno*, N. A. Pl. *gutennâ*), wird es anderseits zu *-în* gedehnt, so dass im Mhd. zwei Flexionen neben einander stehen: *küneginne* und *künegin*. Über deren Verbreitung in mhd. Gedichten s. Zwierzina, ZfdA. 45, 77 f.

Anm. Woher die Dehnung stammt, ist unklar. Waldes Vermutung, dass sie zum Ersatz von *nn* eingetreten sei (S. 173 A.), ist von Janko (IF. Anz. 15, 255. 17, 64) und von Franck (AfdA. 28, 54) wohl mit Recht abgelehnt, obwohl die Entwicklung des Adv. *în* zu *in* dafür sprechen könnte (vgl. I § 246 und § 239 A. 4).

6. So einheitlich, wie die Paradigmen sie darstellen, kann aber im Germanischen die Flexion der *iä*- (*iē*-)Stämme nicht gewesen sein. Übergänge in die *i*-Deklination und namentlich die im Ahd. üblichen Nebenformen auf *-î* in allen Kasus des Singulars und im N. und A. Pl. lassen schliessen, dass Formen auf *î* vorhanden gewesen sein müssen, die durch den Einfluss der *ô*-Deklination aus dem gewöhnlichen Flexions-system verdrängt sind. Von *sunta* findet sich schon im 9. Jh. ein G. Pl. *suntino*, der schwerlich aus *sunteôno* entstanden sein kann (Br. § 207 A. 7. 212 A. 2); von ahd. *diu* = g. *þiwi* sind in den älteren Denkmälern (O. T.) nur Formen nach der *i*-Deklination belegt, erst im 11. Jh. die dem Got. näher stehenden nach der *ô*-Deklination; (G. Sg. *diuwa*, N. A. Pl. *diuwâ*, G. *diuwôn*). Das gleichgebildete *nift* Nichte (idg. *nepti* II § 196) erscheint im Hd. durchaus als *i*-Stamm. Dem g. *aqizi* entspricht ahd. *achus* Axt. Neben *dult* Geduld braucht O. *thultî*, neben *ginuht* Genüge *ginuhtî*. Nebenformen auf *-î* aber finden sich zu den meisten hierher gehörigen Wörtern: *minnî*, *wunnî*, *brunnî* etc. neben *minna*, *wunna*, *brunna* etc., besonders auch *-nissî* neben *-nissa* (II § 204, 2). Die Formen wären unbegreiflich, wenn im Germanischen nur das regel-

mässige mit den ā-Stämmen übereinstimmende Flexionssystem vorhanden gewesen wäre. Auf eine ältere Mischung verschiedener Stammbildungen lässt auch das Folgende schliessen.

164. (Feminina auf -î.) 1. Den Wörtern, die neben den regelmässigen Formen nach der ô-Deklination im ganzen Singular und im N. und A. Pl. Formen auf -î gestatten, stehen im Ahd. andere gegenüber, die in diesen Kasus regelmässig auf -î ausgehen, Adjektivabstrakta, Verbalabstrakta zu sw. V. 1, wenig andere (II § 198 f. 238. 204). Durch besondere Endungen pflegen sie nur den G. und D. Pl. auszuzeichnen:

Sg. *hōhi*

Pl. *hōhi, hōhîno, hōhîm, hōhî.*

Diese Deklination zeigt ganz dasselbe Gepräge wie die ô-Deklination und hat ihr früher vielleicht noch näher gestanden. Denn wie hier in allen Kasus derselbe Vokal *i* gilt, so hatte dort einst in allen Kasus *ô* gegolten; erst durch die Auslautgesetze, die in der ô-Deklination auch Formen auf -*ă* und -*u* bewirkten, wurde die volle Konformität gestört.

2. Das Gotische weicht vom Ahd. stark ab und zwar nach verschiedenen Richtungen. Die Verbalabstrakta bilden ihre Kasus im allgemeinen nach der i-Deklination wie von Stämmen auf -*i ni*, die übrigen nach der schwachen Deklination wie von Stämmen auf -*in*. Das Paradigma lautet für das

	Adjektivabstraktum	Verbalabstraktum
Sg. N.	<i>hauh-ei</i>	<i>naitein-s</i>
G.	<i>-eins</i>	<i>-eindais</i>
D.	<i>-ein</i>	<i>-eindai</i>
A.	<i>-ein</i>	<i>-ein</i>
Pl. N.	<i>-eins</i>	<i>-ein ôs</i>
G.	<i>-einô</i>	<i>-einô</i>
D.	<i>-eim</i>	<i>-einim</i>
A.	<i>-eins</i>	<i>-einins</i>

Die Flexion der Adjektivabstrakta entstand, indem die vokalischen ī-Stämme zu n-Stämmen umgebildet wurden. Sie

folgten damit derselben Neigung der Sprache, die bei den *ā*-Stämmen zahlreiche Nebenformen nach der schwachen Deklination hervorrief und beim germ. Adjektivum zu der doppelten Flexion führte. Die Umwandlung der zu den sw. V. 1 gehörigen Nomina actionis erfolgte unter dem Einfluss der mit *ni*-Suffix gebildeten Verbalsubstantiva, die im Gotischen eine ausserordentlich starke Verbreitung gefunden haben und namentlich von allen schwachen Verben je nach der Konjugation auf *-eins*, *-ôns*, *-ains* gebildet werden können (II § 237). Dass die Substantiva auf *-eins* aber nicht reine *ni*-Bildungen sind, zeigt sich darin, dass sie den N. und G. Pl. nicht nach der *i*-, sondern nach der *ô*-Deklination bilden, nicht **naiteineis*, **naiteinë*, sondern *naiteinôs*, *naiteinô*. Einmal ist auch ein entsprechender D. Pl. belegt: *unkaureinôm* 2 Kor. 11, 9. Nur bei den Wörtern auf *-eins* kommen solche Formen vor, nicht bei denen auf *-ôns* und *-ains* und nicht bei denen, die zu starken Verben gehören. Als Entartungen der *i*-Deklination wären diese Formen schlechterdings unbegreiflich; sie weisen deutlich auf den Zusammenhang mit den *iā*-Stämmen. Ich nehme an, dass *-ein-ôs*, *-ein-ô*, (*-einôm*) Umbildungen von älterem *-ĕ-ôs*, *-ĕ-ô*, (*-ĕ-ôm*) sind.

3. Die Anfänge dieser Neubildungen setzt auch das Ahd. voraus. In einigen alten rheinfränkischen Denkmälern (Is. M. Ic.) nämlich werden statt der flexionslosen Formen auf *-î* solche auf *-în* gebraucht. In alten alemannischen Quellen, besonders in den Hymnen, erscheint ferner ein D. Pl. auf *-inum* (*-inum?*): *hōhinum*, *finstrinum*, *mendinum* (Kögel, PBB. 9, 319 f.), und Notker bildet zu dem Singular auf *-î* einen erweiterten Plural: *hōhinā*, *-inôn*, *-inôn*, *-inā*. Die fränkischen Formen auf *-în* entsprechen genau der gotischen Flexion der Adjektivabstrakta, nur dass *n* aus den Kasus obl. auch in den Nom. aufgenommen ist, eine Übertragung vor der die *ôn*-Stämme durch die Verschiedenheit des auslautenden Vokals (N. *zunga*, G. *zungûn* etc.) geschützt waren. Notkers Formen sind in derselben Weise zu erklären wie der got. Nom. und Gen. der Verbalabstrakta; Formen der *iā*-Stämme sind durch *n* erweitert. Am merkwürdigsten ist der alemannische D. Pl.

auf *-inum*; denn die Endung *-um* kommt zwar bei *ā*-Stämmen vor, aber ganz selten; im allgemeinen gehört sie dem Maskulinum und Neutrum. Im G. Pl. sieht Braune (§ 212 A. 3) jedenfalls mit Recht den Ausgangspunkt für diese Bildung. Sie kann aber wohl nur in einer Mundart vorgenommen sein, in der die *i*-Stämme sich von den Endungen der *ā*-Stämme ganz freihielten.

Anm. 1. Auf eine alte Mischung von *i*- und *iā*-Formen weisen auch die bekannten Namen der niederrheinischen Matronen, die Dative *Aflims*, *Vatvims*, *Saitchamims* (Zs. 35, 315). Wie hätte man dazu kommen sollen, diesen germanischen Formen die lateinischen *Afliabus*, *Vatviabus*, *Saithamiabus* gegenüberzustellen, wenn nicht neben dem Dativ auf *-ims* andere Kasus bestanden hätten, die auf die weiblichen *ā*-Stämme hinwiesen? — Ebenso erklärt sich aus einer Mischung von *i*- und *iā*-Formen, dass einige Wörter das postkonsonantische *i* noch bewahren, nachdem es in den gewöhnlichen *io*- und *iā*-Stämmen bereits lautgesetzlich geschwunden war; *winia* Freundin, *brunia* Brünne neben *brunna*, *redia* neben *reda* und *redina* (Br. § 210. § 226 A. 2). Noch im Mhd. kommen *winege* und *brunege* vor.

Anm. 2. Dass im Got. bei den Wörtern wie *hauhei* die schwache Deklination zu allgemeiner Anerkennung gekommen ist, im Hd. dagegen die entsprechenden Formen auf *-in* früh durch die älteren vokalischen wieder ganz verdrängt werden, ist darin begründet, dass das Got. im Fem. der schwachen Adjektiva Formen auf *-ei* bewahrte (*blindōzei*, *gibandei*, *frumei*), während das Hd. sie ganz verloren hat. In der Flexion der Adjektiva fand die schwache Deklination der Substantiva, die ja fast alle zu Adjektiven gehören, ihre Stütze.

Anm. 3. Im allgemeinen sieht man die gotischen Formen als die älteren an und erklärt die hochdeutschen durch die Annahme, dass *-in* im Ahd. lautgesetzlich zu *-i* geworden sei. Aber die Existenz dieses Lautgesetzes, das auch ich einst anerkannt hatte (I § 150, 3), ist von andern wohl mit Recht bezweifelt (Walde S. 172 A. 2. Frank AfdA. 28, 54). Auch würde es nur ausreichen, das Verhältnis des Got. und Ahd. in den Adjektivabstraktis zu erklären, nicht in den Nom. act., noch weniger gäbe es Aufschluss über die ahd. Nebenformen. — Die oben vorgetragene Ansicht habe ich in den Prager deutschen Studien 8, 139 f. zu begründen gesucht. Unerklärt lässt sie die Länge des ausl. *i*. Man sollte hier, und ebenso in den Deminutivis auf *-ili* (§ 161), kurzes *i* erwarten.

4. Eine ähnliche Mannigfaltigkeit wie die Feminina auf

-*i(n)* zeigen die wenig zahlreichen auf -*in* (II § 236 A. 1): *burdin* Bürde, *lentin* Niere, *hartin* Schulterblatt, *linsin* Linse, und mit kurzer Stammsilbe *lugin(a)* Lüge und das Fremdwort *butin(a)* Bütte. Auch sie bilden den G. Pl. auf -*ino*, den D. Pl. auf -*inum* (-*inôn*), die übrigen Kasus auf -*in* oder *i* (Br. § 211 A. 3). Den Wörtern wie *kuningin* dürfen sie nicht gleich gestellt werden, denn *n* wird in ihnen nicht verdoppelt; in welchem Verhältnis sie zu den Femininis auf *i(n)* stehen, ist mir nicht recht klar. Notker unterscheidet sie von diesen im N. und A. Pl.: *hōhinā*, aber *burdi*, *lugi*.

Die i-Deklination.

165. 1. Die i-Deklination umfasst Maskulina und Feminina; ein einzelner neutraler i-Stamm ist ahd. *meri*. Mask. und Fem. hatten ursprünglich dieselbe Flexion. Ein Unterschied wurde erst dadurch herbeigeführt, dass die Mask. sich in einem Teil ihrer Formen den o-Stämmen anschlossen. Bei ihnen zeigt das Gotische im Singular keine Spur der alten i-Flexion, das Ahd. nur im Instrumental und im Nom. und Akk. einiger kurzsilbiger.

Sg.	Mask.		Fem.	
N.	g. <i>gast-s</i>	ahd. <i>gast</i>	g. <i>anst-s</i>	ahd. <i>anst</i>
G.	- <i>is</i>	- <i>es</i>	- <i>ais</i>	<i>enst-i</i>
D.	- <i>a</i>	- <i>e</i>	- <i>ai</i>	<i>enst-i</i>
A.	—	—	—	<i>anst</i>
I.		<i>gestiu</i>		
Pl.				
N.	<i>gast-eis</i>	<i>gest-i</i>	<i>anst-eis</i>	<i>enst-i</i>
G.	- <i>ê</i>	- <i>io</i> , - <i>eo</i>	- <i>ê</i>	- <i>io</i> , - <i>eo</i>
D.	- <i>im</i>	- <i>im</i>	- <i>im</i>	- <i>im</i>
A.	- <i>ins</i>	- <i>i</i>	- <i>ins</i>	- <i>i</i>

2. Das Thema der Stämme bewegte sich in der Ablautreihe *i*, *ei*, *oi*. Vier Kasus setzen die Schwundstufe *i* voraus, der Nom. und Akk. Sg. und der D. und A. Pl. In den Kasus des Pluralis ist *i* regelrecht erhalten, in den beiden Kasus des Singulars geschwunden und zwar im Got. in allen Wörtern,

im Ahd. in fast allen, lautgesetzlich aber nur bei den langsilbigen. Einige kurzsilbige erscheinen daher im Ahd. noch mit *i*, die Mask. *vini*, (*w*)*risi*, *quiti* Ausspruch, *kumi* Ankunft und das Fem. *kuri* Wahl. Besser ist diese regelmässige Bildung der kurzsilbigen in anderen germanischen Sprachen bewahrt, namentlich im Ae. — Der Vokativ ist im Gotischen nicht belegt, im Hd. stimmt er mit dem Nom. überein; welche Vokalstufe er ursprünglich voraussetzte, ist nicht zu erkennen.

3. Die erste Hochstufe kam dem N. Pl. zu, idg. *eĭ-es* > g. *eis*, ahd. *i* (vgl. l. *ovēs*, gr. ὄφεις). Dreizeitiges *-īs* hat man nicht voraussetzen, also auch keinen Anlass wegen der Kürze des ahd. *i* eine Formübertragung aus dem Akkusativ, wie man sie bei den o-Stämmen für nötig hält, anzunehmen Walde S. 133 f. Janko IF. Anz. 15, 270.

4. Mehr Schwierigkeiten bereiten die anderen Kasus. Im G. und D. Sg. der Feminina befremdet das ahd. *i* neben dem got. *ai*; man sollte *ē* erwarten. Die Erklärung ist unsicher. Im Genitiv unterscheidet sich ahd. *ensti* von g. *anstais* (urspr. *-ōis*) vielleicht nur durch den Ablaut, im Dativ scheint es auf einem anderen Kasus zu beruhen; g. *anstai* auf einem Lokativ mit dem Langdiphthongen *-ēi*, ahd. *ensti* auf einem Instrumental auf *-ī* (Brgm. 2, 633. Bethge S. 538). Andere führen die Formen beider Sprachen auf dieselbe Grundlage zurück. Im Dativ entspreche ahd. *ensti* genau dem g. *anstai*, denn der Langdiphthong *-ēi* sei im Ostgermanischen zu *-ai*, im Nord- und Westgermanischen zu *ī* geworden. Im Genitiv sei *ensti* nach dem Muster des Dativs umgebildet (Streitberg S. 242. 246. Janko IF. Anz. 15, 244. 17, 67). — Van Helten (PBb. 28, 539 f.) sieht in dem ahd. Gen. eine Analogiebildung, den Dat. führt er auf *-eĭi* zurück.

5. Der Instr. ahd. *gestiu* ist als eine junge, nach dem Muster der o-Stämme aus dem alten Instrumental auf *-i* erweiterte Form anzusehen.

6. Im G. Plur. ist ahd. *-io* regelmässig aus idg. *(-i)i-ōm* entwickelt. Im Gotischen sollte man darnach *-ijē* erwarten (vgl. *preis*, *prijē*); statt dessen gilt *-ē*, also dieselbe Endung wie bei den o-Stämmen und den konsonantischen. Dass aber durch deren Einwirkung *-ijē* verdrängt sein sollte, ist schwer zu glauben. *ē* kann kaum anders als durch Schwund des

inl. *i* und Kontraktion aus *-ei-ēm* entstanden sein (vgl. den G. Pl. der u-Stämme).

7. Sehr auffallend sind die mit den o-Stämmen übereinstimmenden Formen im G. und D. Sg. der Maskulina, g. *gastis*, *gasta*, ahd. *gastes*, *gaste*. Hätte man es nur mit den got. Formen zu tun, so könnte man daran denken, dass, nachdem Nom. und Akk. der o- und i-Stämme zusammengefallen waren, auch Gen. und Dat. sich der a-Deklination angeschlossen hätten. Aber in den westgermanischen Sprachen war dieser Zusammenfall bei den kurzsilbigen Stämmen nicht erfolgt, und auch im Ahd. behauptet sich im N. und A. einiger Wörter *-i*. Man sollte also annehmen, dass Gen. und Dat. wenigstens dieser Wörter sich vielmehr den io-Stämmen angeschlossen hätten, zumal dies im Instrumental geschehen ist. Aber ein solcher Einfluss ist nicht wahrnehmbar. Selbst das Neutrum *meri* ist ihm nicht unterlegen. Während *heri* Heer und *beri* Beere noch im 9./10. Jh. regelmässig j-Formen haben (*heries*, *peries*, *herie*, *herige*), kommen von *meri* nur Formen ohne j vor (*meres*, *mere*). Die Übereinstimmung der o- und i-Stämme in diesen Kasus muss also auf eigenem Grunde beruhen. Eine befriedigende Erklärung fehlt. Im Genitiv erfolgte die Umbildung vermutlich zuerst; vgl. Brgm. 2, 574 und die ähnliche Entwicklung der u-Stämme im Ahd. (§ 166, 5).

Ann. 1. Da die Maskulina der a- und i-Deklination im Singular zusammenfallen, konkurrieren die beiden Deklinationen nicht selten auch im Plural (§ 176 A.). Sehr auffallend aber bildet das Fem. g. *haims* Dorf — in anderen germ. Sprachen ist das Wort Mask. oder Neutrum — den Plural nach der ô-Deklination. Eine Erklärung der eigentümlichen Mischung versucht Hirt PBb. 22, 236 f. vgl. auch Bethge S. 576. Janko IF. 15, 261.

Ann. 2. Nachdem im Singular der ā-Stämme durch die Abschwächung der Endungen alle Kasus des Singulars zusammengefallen waren, wurde es auch Brauch, den weiblichen i-Stämmen im G. und D. die Endung zu entziehen, also mhd. N. A. *kraft*, G. D. *krefte* od. *kraft*. Im Ahd. sind endungslose Formen äusserst selten. Ob man in ihnen einen regelmässig entwickelten Instr. auf *-i* sehen darf (IF. 15, 254), ist demnach sehr zweifelhaft.

Die u-Deklination.

166. 1. Der u-Deklination folgen nur wenige Wörter, um so leichter erlagen sie der Umbildung. Nur im Gotischen ist ihre eigentümliche Flexionsweise noch deutlich zu erkennen. Maskulinum und Femininum sind nicht unterschieden.

Sg. N.	<i>sunus</i>	Pl. <i>sunjus</i>
G.	<i>-aus</i>	<i>-iwê</i>
D.	<i>-au</i>	<i>-um</i>
A.	<i>-u</i>	<i>-uns</i>
V.	<i>-au</i> od. <i>u</i>	

2. Das Thema der u-Stämme bewegte sich in der Ablautreihe *u*, *eu*, *ou*, und in der Bildung ihrer Formen stimmen sie sehr genau mit den weiblichen i-Stämmen überein. Wo bei diesen im Gotischen *i*, *ei*, *ai* erscheint, gilt bei jenem *u*, *iu*, *au*, nur ist *u* in der letzten Silbe des N. und A. Sg. nicht wie *i* den Auslautgesetzen erlegen und der G. Pl. in seiner eigentümlichen Bildung bewahrt.

3. Die schwächste Gestalt des Themavokals zeigen N. und A. Sg., *sunus* wie *ansts*, *sunu* wie *anst*, D. und A. Pl. *sunum* wie *anstim*, *sununs* wie *anstins*. — Die erste Hochstufe zeigt der N. Pl. *sunjus* wie *ansteis* (*-jus* < *-iŷis*, idg. *ey-es*). Ebenso setzt sie der G. Pl. voraus: *suniwê* (*-iwê* < *-iuēm*, *-ey-ēm*; vgl. gr. *πῆχων* < *πῆχεFων*). — Auf *-oūs* mit schleifender Betonung führt man den G. Sg. *sunaus* zurück, wie *anstaïs* auf *-oïs*; auf einen Lokativ mit der Endung *-ēu* den D. Sg. *sunau*, wie *anstai* auf *-ēi*. Van Helten setzt einen Dat. auf *-eyi* voraus (vgl. § 165, 4). — Der Vokativ zeigt den Stammvokal in doppelter Form, sowohl auf der Hochstufe: *sunau*, als auf der Schwundstufe: *sunu*. Beide Formen können alt ererbt sein (Streitberg S. 245, und mit etwas anderer Auffassung van Helten IF. 14, 78. Janko IF. Anz. 15, 261).

Ann. 1. Auch in den anderen Singularformen schwankt öfters die Überlieferung zwischen *u* und *au*. Im N. und A. begegnet statt des regelmässigen *u* zuweilen *au*, z. B. *sunaus*, *handau*, und umgekehrt statt des regelmässigen *au* im G. und D. auch *u*:

daupus, *wulpu*, im ganzen aber so selten, dass man diese Formen als Irrungen der späteren Schreiber ansehen kann. Nur im Vokativ halten sich die beiden Vokale ungefähr die Wage. Br. § 105 A. 2.

4. Im Hd. folgen die Wörter im allgemeinen der i-Deklination. Spuren eigentümlicher Flexion haben sich am längsten im D. Pl. des Fem. *hant* erhalten, in adverbialen Verbindungen (*abhanden*, *vorhanden*) bis auf den heutigen Tag. *hentin* ist im Ahd. erst sehr vereinzelt nachweisbar, ja der Dat. *hantum* veranlasst sogar die Bildung des Gen. *hanto* statt *hent(e)o* (daher *allerhand*). Sonst finden sich deutliche Formen der u-Deklination nur von kurzsilbigen Stämmen. Von ihnen gehen der N. und A. Sg. in der Regel auf -u aus: *situ*, *fridu*, *hugu* Sinn, *witu* Holz, *mëtu* Met und das Neutrum *fihu*. Hin und wieder begegnet ferner ein Genitiv auf -ō = g. au: *fridoo*, *wito*, ein D. Pl. auf -un: *fridun*, öfter ein Dativ auf -iu: *sitiu*, *fridiu*, *hugiu*, *sigiu*, *suniu*, den man entweder als einen Lokativ auf -ey-i ansieht, oder unter der Voraussetzung, dass -ēu im Westgermanischen -iu ergab, mit dem g. Dativ *sunau* identifiziert (vgl. § 165, 4). Im Is. begegnet einmal *sunī* ohne das ausl. u. Br. § 230 A. 2. 3. § 231.

5. Übereinstimmung mit den Formen der i-(a-)Deklination ergab sich bei den langsilbigen durch den Schwund der letzten Silbe im N. und A.; vgl. g. *skildus*, *wairdus*, *wiprus* Widder, *haidus*, Art, Weise, *flôdus*, *lustus*, *handus* und ahd. *scilt*, *wirt*, *widar*, *heit*, *fluot*, *lust*, *hant*. Die Feminina *hant*, *fluot*, *lust* konnten dadurch im Singular leicht der Analogie der weiblichen i-Stämme verfallen, da auch diese im N. und A. einer Endung entbehrten. Dass aber auch die Maskulina im G. und D. ihre Form aufgaben und die Endungen -es, -e annahmen, kann ebenso wenig wie bei den i-Stämmen im N. und A. begründet sein; denn die Übertragung fand auch bei den Wörtern statt, die in diesen Kasus noch an u festhielten. Den Anlass zur Umbildung gab vermutlich der Genitiv, der durch den westgermanischen Abfall des ausl. s eine Form gewann, die dem Charakter des Maskulinums nicht entsprach. Dem Genitiv folgte dann später der Dativ, in dem daher auch noch ziemlich oft die echte Endung -iu erscheint.

6. Im Plural kann die Umbildung nur vom Nominativ und Genitiv ausgegangen sein, die allein ein *i* in der Endung enthielten. Im N. wurde sie wohl dadurch herbeigeführt, dass das ausl. *u* aufgegeben wurde (van Helden PBB. 15, 454 f., anders Janko IF. Anz. 15, 264. 271. 17, 68), im G. dadurch, dass das inl. *w* zwischen den unbetonten Silben schwand. Dem N. folgte der A., nach dem Verhältnis, das im Ahd. überall zwischen den beiden Kasus besteht, dann langsamer und nicht ganz konsequent der Dativ.

7. Das Neutrum ist nur durch g. *faihu*, ahd. *fihu* belegt; seine Formen entsprechen denen des Mask.: g. *faihu*, *faihaus*, *faihu*; ahd. *fihu*, *fēhes*, *fēhe*. Der Wechsel im Vokal der Stammsilbe, den O. belegt, ist durch das *u* bewirkt. Später trat Ausgleich ein, mhd. *vihe* und *vēhe*. — Im N. A. Pl. war die ursprüngliche Endung *-ū* (Brgm. 2, 684 f.). Notkers *fēho* entspricht ihr im Vokal der Endung, aber nicht im Stammvokal, der *i* sein sollte. Eine Form auf *-iu*, die einmal, wie es scheint, in den Reichenauer Glossen begegnet (ad alenda iumenta *za fuatanne fihū* Br. § 232 A. 1) wäre aus dem Einfluss der neutralen *io*-Stämme zu erklären.

Anm. 2. Die kurzsilbigen Stämme haben das ausl. *-u* nicht ganz konsequent festgehalten (vgl. § 186, 1). *sunu* begegnet nur in den ältesten fränkischen Denkmälern (Br. § 230 A. 1); *lid*, g. *lipus* gibt sich im Ahd. nur in der Komposition als u-Stamm zu erkennen.

Anm. 3. Wie von den männlichen *i*-Stämmen werden zuweilen auch von u-Stämmen Pluralformen nach der a-Deklination gebildet (Br. § 229 A. 1. § 216 A. 3).

Die konsonantische Deklination.

167. (Vorbemerkung.) Von den konsonantischen Stämmen sind nur die n-Stämme als eine lebenskräftige Gruppe in die germanischen Sprachen eingetreten. Grimm stellte sie daher als eine koordinierte Gruppe der Gesamtheit der vokalischen Stämme gegenüber und nannte die schärfer ausgeprägte Flexion der vokalischen Stämme starke Deklination, die der n-Stämme schwache.

Ausser den n-Stämmen haben nur noch die neutralen s-Stämme eigentümliche Formen bis auf den heutigen Tag

vererbt. Alle übrigen konsonantischen Stämme haben sich im Laufe der Jahrhunderte in den anderen Deklinationen verloren.

Die schwache Deklination. (n-Stämme.)

1. Die n-Stämme zerfallen in zwei Gruppen; in der einen unterliegt das n-Suffix dem Ablaut: *en/on*, *n* oder *ŋ*, *ēn/ōn*, in der anderen ist die Dehnstufe *ōn* durch alle Kasus durchgeführt; jene sind Maskulina oder Neutra, diese Feminina. Stämme mit *ō* in allen Kasus gibt es auch in anderen idg. Sprachen, z. B. gr. ἄρων, ἄρωνος; κλύδων, κλύδωνος; l. *carbo*, *-ōnis*; *edo*, *-ōnis*; dem Germanischen eigentümlich ist, dass sie alle und nur sie Feminina sind. Diese Scheidung beruht wesentlich auf dem Verhältnis der o- und ā-Stämme. Die Neigung, diese vokalischen Stämme zu n-Stämmen zu erweitern, die namentlich das germanische Adjektivum beherrscht, führte dazu, die bei ihnen alt hergebrachte Genusunterscheidung auch bei den n-Stämmen durchzuführen. Wie die ā-Stämme mit ihrem unveränderlichen Themavokal seit alters als Feminina den ablautenden männlichen und neutralen e/o-Stämmen gegenüber standen, so gewöhnte man sich, die unveränderlichen ōn-Stämme im Gegensatz zu den ablautenden *en/on*-Stämmen als Feminina aufzufassen; vgl. Brgm. 2, 321. 334.

2. Die gotischen und hochdeutschen Formen weichen ziemlich stark von einander ab.

Sg.	Mask.	Neutr.	Mask.	Neutr.
N.	g. <i>han-a</i>	<i>hairt-ō</i>	ahd. <i>han-o</i>	<i>hērza</i>
G.	<i>-ins</i>		<i>-en, -in</i>	
D.	<i>-in</i>		<i>-en, -in</i>	
A.	<i>-an</i>	<i>-ō</i>	<i>-on, -un</i>	<i>-a</i>
Pl.				
N.	g. <i>han-ans</i>	<i>hairt-ōna</i>	ahd. <i>han-on, -un</i>	<i>hēr-z-un</i>
G.	<i>-anē</i>		<i>-ōno</i>	
D.	<i>-am</i>		<i>-ōm</i>	
A.	<i>-ans</i>	<i>-ōna</i>	<i>-on, -un</i>	<i>-un</i>

Fem.

Sg. N. g.	<i>tugg-ô</i>	ahd. <i>zung-a</i>	Pl. g. <i>tugg-ôns</i>	ahd. <i>zung-ûn</i>
G.	<i>-ôns</i>	<i>-ûn</i>	<i>-ôno</i>	<i>-ôno</i>
D.	<i>-ôn</i>	<i>-ûn</i>	<i>-ôm</i>	<i>-ôm</i>
A.	<i>-ôn</i>	<i>-ûn</i>	<i>-ôns</i>	<i>-ûn</i>

Durch eigentliche Kasusuffixe sind im Gotischen noch alle Formen des Plurals und der G. Sg. ausgezeichnet, im Hochdeutschen, wo das ausl. *s* und *a* geschwunden sind, nur noch der G. und D. Pl., so dass hier die Verschiedenheit der Kasus schon fast ganz auf der Verschiedenheit des ableitenden Suffixes beruht. Doch ist auch dieses nicht überall unverehrt erhalten. Im N. Sg. ist *n* im Auslaut verklungen, im D. Pl. durch Assimilation an das folgende *m* früh verschwunden: g. *-am* < *on-mis*, g. *-ôm* < *ôn-mis*.

3. Die Unterschiede in den Vokalen des Stammsuffixes beruhen zum Teil auf der Mannigfaltigkeit der aus dem Idg. ererbten Formen, zum Teil auf verschiedener Entwicklung desselben Lautes in den germanischen Sprachen.

Der N. Sg. wurde ursprünglich ohne Kasusendung mit Dehnstufe des Suffixes gebildet, also auf *-ēn* oder *-ôn* (vgl. gr. ποιμήν, ἡγεμών). Daneben aber bestanden schon im Idg. Formen, in denen der ausl. Nasal verschwunden und dadurch schleifende Betonung des vorhergehenden Vokals bewirkt war. Auf *-ēn* beruht vermutlich der N. Sg. g. *hana*; denn wenn man *-a* an und für sich auch auf *-ôn* zurückführen könnte, so spricht für *-ēn* das *i* in an. *hani*. — *-ôn* liegt dem ahd. *-a* in *zunga*, *hërza* zugrunde (vgl. A. S. *gēba*). *-ô* müsste man, rein lautliche Entwicklung vorausgesetzt, für ahd. *hano*, sowie für g. *tuggô* und *hairtô* annehmen. Vermutlich aber sind die Formen wenigstens zum Teil durch Systemzwang und Formübertragung hervorgerufen. Namentlich in g. *tuggô* würde *-ô*, auch wenn die ursprüngliche Endung *-ôn* war, sich leicht begreifen, da alle anderen Kasus *-ô* haben. Aber auch für einen Teil der Neutra scheint man *-ôn* voraussetzen zu müssen (IF. Anz. 15, 251), und bei ahd. *hano* ist der Vokal des A. Sg. und Pl. in Betracht zu ziehen.

4. Im G. Sg. M. und N. führte idg. *-en-os* zu g. *ins*, im Dativ (eigentlich Lokativ) idg. *-en-i* zu g. *-in*. Im Hochdeutschen gehen beide Kasus auf *-en* oder auf *-in* aus. *-in* gilt im Oberdeutschen und im Is., *-en* im Fränkischen bei Otfried und im Tat. Vor *-in* begegnet vereinzelt in sehr alten Quellen auch Umlaut (*henin*, *menin*); doch wird er früh durch Ausgleich beseitigt. — Dass die Doppelheit von *-en* und *-in* in der Verschiedenheit der ursprünglichen Kasusuffixe begründet sei, ist nicht anzunehmen. Eher könnte man an verschiedene Betonung des stammhaften Suffixes denken, so dass betontes *-én-* zu *-en*, unbetontes *-en-* zu *-in* geworden wäre (ZfdPh. 22, 249 f.). Vermutlich aber ist der Unterschied erst später und auf gleicher Grundlage mundartlich entwickelt. Denn einen genau entsprechenden mundartlichen Unterschied finden wir im A. Sg. M. und im N. und A. Pl. M.: *-un* im Oberdeutschen und Is., *-on* bei Otfried und im Tat.; vgl. auch das ähnliche Verhältnis von *-it* und *-et* in der 2. Pl. (§ 28, 5).

5. Auf verschiedener Lautentwicklung im Got. und Ahd. muss es auch beruhen, dass dem g. *-an*, *-ans* im Hd. *-on* oder *-un*, dem got. *-ôns*, *-ôn* im Hd. *-ûn* entspricht. Denn dass diesen einander so nahe stehenden Formen verschiedene Bildungen zugrunde liegen sollten, ist nicht glaublich. Freilich macht auch die Erklärung aus derselben Lautform Schwierigkeiten, die noch nicht überwunden sind. Man hat sie durch die Annahme zu erklären gesucht, dass idg. *o* zwar im Got. allgemein zu *a* geworden sei, im Hd. aber seine dunklere Färbung behalten habe, wenn ihm ein u-haltiger Sonant gefolgt war (van Helten, PBB. 15, 463. Walde S. 177 f.). Hiernach hätten sich im A. Sg. aus idg. *-on-m* die wirklich vorliegenden Formen ergeben, im Got. *-an*, im Hd. *-on* oder *-un*. Für N. und A. Pl. aber müsste man weiter noch Formübertragungen annehmen. Im N. Pl. hätte die lautgesetzliche Entwicklung von idg. *-on-es* im Got. zu *-ans*, im Hd. zu *-an* geführt; im A. Pl. die von idg. *-on-ns* im Got. zu *an-uns*, im Hd. zu *-on* oder *-un*. Je eine Form sei übrig geblieben, im Got. gelte die Form des Nom. auch für den Ak., im Hd. umgekehrt die des Ak. auch für den Nom. Noch gewagter wird die Konstruktion in ihrer Anwendung auf die Endungen des Femininums, g. *-ôn*, ahd. *-ûn*; denn hier müsste ausser dem N. Pl. auch der G. und D. Sg. der Analogie der Akkusative erlegen sein, was wenig wahrschein-

lich ist. Näher liegt es jedenfalls, mit Kluge (Grdr. 1², 423) anzunehmen, dass in der Endung *-ōn* selbst die Neigung zu *-ān* lag. Wie germ. *ō* im absoluten Auslaut zu *u* wurde (z. B. in der 1. Sg. *gibu*), so auch vor auslautendem *n*. In der Schwäche des dentalen Nasals wird man den Grund sehen dürfen; denn vor dem kräftigeren *m* behauptet sich *ō*. Dass in den swV. 2 nie *ān* erscheint, lässt sich, abgesehen von dem verschiedenen etymologischen Wert der beiden *ō* (§ 46, 3), aus dem Systemzwang, unter dem *ō* hier steht, wohl begreifen. — Für den Ak. Sg. vermutet Kluge (IF. 4, 310 f.), dass er auch im Hd. ursprünglich auf *-an* ausgegangen sei. Einen Rest dieser alten Endung sieht er in *mannan* (vgl. § 168, 3).

6. Im N. und A. Pl. Neutr. entstand die gotische Endung *-ōna* dadurch, dass eine Bildung auf *-ōn*, die kollektiv-pluralische Bedeutung hatte, durch die Pluralendung der neutralen o-Stämme (idg. *ā*, germ. *ō*, g. *a*) erweitert wurde (J. Schmidt, Pluralbildung S. 106 f.). Das ahd. *hērzun* setzt dieselbe Erweiterung voraus, germ. *-ōn-o*. Der Vokal der Mittelsilbe wurde verkürzt, der auslautende Vokal fiel wie in den neutralen o-Stämmen ab, nachdem er vorher in *u* übergegangen war und den Vokal der vorletzten Silbe in *u* gewandelt hatte (*-ōnō*, *-ōnu*, *-un*). Dem mundartlichen Wechsel mit *-on* unterliegt diese Endung *-un* nicht! Neben der erweiterten Form setzt das Ahd. möglicherweise noch die alte unerweiterte Bildung voraus. Daraus würde sich erklären, dass *hērza* und *ouga* auch als N. und A. Pl. gebraucht werden konnten (Br. § 224 A. 1); doch können diese Formen auch nach Analogie der neutralen o-Stämme, bei denen im Ahd. Singular und Plural im N. und A. zusammen fielen, gebildet sein.

7. Endlich unterscheidet sich das Ahd. vom Gotischen noch dadurch, dass es im G. und D. Pl. die Endungen *-ōno* und *-ōm* für alle drei Geschlechter braucht, während im Got. *-anê*, *-am* und *-ōnō*, *-ōm* neben einander stehen. Der Ausgleich trat vermutlich zuerst im schwachen Adjektivum ein und wurde hier dadurch veranlasst, dass auch das stark flektierte Adjektivum im G. und D. Pl. die Geschlechter nicht unterscheidet. Einige Spuren einer dem g. *-anê* entsprechenden Genitivendung mit kurzem Vokal glaubt Kögel auch im Ahd. wahrzunehmen (AfdA. 19, 229); vgl. Br. § 207 A. 7.

Ann. 1. Zu dem Fem. g. *sunnō*, ahd. *sunna* hat sich ein alter Lokativ auf *-in-* < *eni* erhalten (*at sunnin urrinnandin*). Brug-

mann IF. 18, 426. Dass neben dem Fem. ein Neutr. *sunnô* oder ein Mask. *sunna* bestanden habe, ist nicht anzunehmen; mhd. *dër sunne* ist als jüngere Bildung anzusehen (vgl. l. *sol* und *dër mâne*). Das Mask. wird gern gebraucht, wenn das Wort bildlich auf Gott und Christus angewandt wird. Mhd. Wb. 2, 2, 743.

Ann. 2. Über g. *fôn*, *funins* s. Bethge S. 533. 585.

168. (n-Stämme mit Schwundstufe.) 1. Schwundstufe des Suffixvokales begegnet in dem gewöhnlichen Paradigma nicht, muss aber, wenn man die Konsonantverdoppelung im Auslaut zahlreicher Substantiva mit Recht auf sie zurückführt, einst weite Verbreitung gehabt haben (I § 135 f.). Deutliche Belege dieser Bildungsweise gibt das Gotische in den Pluralformen einiger Substantiva. In allen Kasus gilt sie bei *namô* Name: *namna*, *namné*, *namnam*, *namna*; im G. Pl. weisen *aba* Mann und *auhsa* Ochs sie auf; im D. Pl. *aba* und *watô*, im Akk. vielleicht *auhsa*. Von diesen Formen erscheinen aber die Dative *namnam*, *abnam*, *watnam* nicht als regelmässige Bildungen. Vor dem anl. Konsonanten des Dativsuffixes müsste die Schwundstufe des Stammuffixes im Germanischen als *nu* oder *un* erscheinen, als Flexionsendung sich also entweder *-num* < *-n-mis* oder *-um* < *um-mis* ergeben. Die Form *-nam* muss nach dem Muster der anderen Dative umgebildet sein. — Als A. Pl. von *auhsa* ist 1 Kor. 9, 9 *auhsunns* überliefert, eine sinnlose Form, die, wie Kögel (PBB. 8, 115) zuerst bemerkte, vermutlich für *auhsnuns* verschrieben ist. Das wäre eine regelmässige mit dem Suffix *-ns* gebildete Akkusativform.

2. Ein n-Stamm, in dem die Schwundstufe des Suffixes nicht nur im Plural sondern auch im G. D. Sg. galt (vgl. l. *caro*, *carnis*), ist vermutlich das Subst. *Mann*, in dem man früher einen nu-Stamm sah (*nn* assimiliert aus *ny*; s. Streitb. Urg. S. 140). Im Gotischen hat das Wort folgende Flexion:

Sg.		Pl.	
N.	<i>manna</i>	<i>mans</i>	<i>mannans</i>
G.	<i>mans</i>	<i>manné</i>	
D.	<i>mann</i>	<i>mannam</i>	
A.	<i>mannan</i>	<i>mans</i>	<i>mannans</i>

Die Formen der ersten Reihe entsprechen, abgesehen von der Synkope des Vokals, ganz den gewöhnlichen Bildungen

der n-Stämme. Der A. Pl. *mans* ist eine Nominativform wie *hanans*, der D. Pl. *mannam* eine Umbildung nach dem gemein gültigen Paradigma wie *abnam* etc. Dass in *mans* vor dem *s* die Konsonantverdoppelung aufgegeben ist, versteht sich von selbst. — Die Formen der zweiten Reihe sind analogische Neubildungen nach *hana*. Sie scheinen von einem regelmässigen Nom. g. **mana* ausgegangen zu sein, der aus den übrigen Kasus *nn* aufgenommen hatte.

3. Während im Gotischen noch alle Formen der Bildungsweise der n-Deklination folgen, treten im Hd. viele Neubildungen nach der a-Deklination ein.

Sg.		Pl.	
N.	<i>man</i>	<i>man</i>	<i>manna</i>
G.	<i>man</i> <i>mannes</i>	<i>manno</i>	
D.	<i>man</i> <i>manne</i>	<i>mannum, -om</i>	
A.	<i>man</i>	<i>man</i>	<i>manna</i>

Die Formen der ersten Reihe stehen zu den entsprechenden gotischen in dem gewöhnlichen Verhältnis. Auch die im Got. fehlende Akkusativform *man* kann man als eine regelmässige Bildung der n-Deklination ansehen; sie dient nach dem Muster der o-Stämme zugleich als Nominativ. Die Deklination eben dieser Stämme gab dann auch das Vorbild für die Neubildungen der zweiten Reihe, die jedenfalls dadurch veranlasst wurden, dass nach dem Schwunde des ausl. *s* sich das Bedürfnis nach deutlicherer Kasusunterseheidung geltend machte. Im G. Sg. ist *mannes* von Anfang an viel gewöhnlicher als *man*, das im Ahd. nur zweimal durch O. belegt ist. Im Dat. sind beide Formen gebräuchlich; im N. und A. Pl. begegnet *manna* erst später, und nur in Kompositis. Ausserdem kommt im A. Sg. schon früh (Is. H.) neben *man* *mannan* vor. Dem g. *mannan* darf diese Form nicht gleichgestellt werden — ihm würde *mannon, -un* entsprechen —: es ist eine pronominale Bildung (§ 194, 2). Br. § 239. Anders Kluge; vgl. § 167, 5.

4. Im Mhd. dauern die vom Ahd. ererbten Formen fort und zu ihnen tritt seit dem 14. Jh. ein schwacher Plural *mannen*, seit dem 15. eine Bildung auf *-er*: *menner*, die all-

mählich die beiden anderen zurückdrängt. Doch wird daneben in gewissen Verbindungen ein indeklinabeles *Mann* gebraucht (*alle Mann auf Deck! mit 500 Mann*) und in der Bedeutung *Dienstmannen* ein schwach flektiertes *Mannen*. Dieses ist erst im 18. Jh. durch gelehrte Studien wieder ins Leben gerufen. DWb. 6, 1553. 1566. PBB. 27, 244 f. Über *Männer*, *Mannen*, *Leute* s. Heyse 1, 469.

Anm. Auf der Verbindung von *man* mit dem Adv. *êo*, *io* beruhen *jemand* und *niemand*; ahd. *eoman*, *ioman*, dann mit geschwächtem Vokal auch *iemen* und seit dem Ende des 13. Jhs. mit epithetischem *t* oder *d* *iemant*, *iemand* (auch *immant*, *immets*, *ïmmes*). Whd. § 493. Der Akk. wird im Ahd. stets pronominal mit der Endung *-an* gebildet; doch verschwindet die Form im Mhd. fast ganz (Whd. § 466). Erst im Nhd. wird von neuem ein pronominaler A. *jemanden* und ein Dat. *jemandem* neben unflektiertem *jemand* gebildet. DWb. 4, 2, 2302.

169. (Die jon-, jōn-Stämme.) 1. Die Stämme, die vor dem n-Suffix ein *j* haben, flektieren zum Teil ganz ebenso wie die einfachen n-Stämme. Maskulina wie g. *wilja* Wille, *haurja* Hornbläser, *bandja* der Gefangene, Feminina wie *brunjō* Brünne, *tainjō* Korb, *raþjō* Zahl, *niþjō* Base, das Neutrum *sigljō* das Siegel haben im Gotischen dieselben Endungen wie *hana*, *tuggō*, *hairtō*, nur dass der Endung überall ein *j* vorangeht; selbst der Wechsel zwischen *ji* nach kurzer und *ei* nach langer Stammsilbe fehlt hier; also *bandja*, *-jins*, *-jin* wie *wilja*, *-jins*, *-jin*. — Dieselben Verhältnisse setzt das Ahd. voraus. Die Abweichungen von den gewöhnlichen n-Stämmen bestehen lediglich in den bekannten Wirkungen des *j*. In den ältesten Quellen behauptet es sich noch vor den dunkeln Vokalen als *e* oder *i*, z. B. *willéo*, *willio*; für *ja* im N. Sg. begegnet *e*, z. B. *mucke*, *frouwe*. Aber schon im 9. Jh. werden diese Eigentümlichkeiten beseitigt. Überall werden die gewöhnlichen Endungen der n-Stämme durchgeführt und *j* verschwindet, ausser nach *r*, z. B. *ferio* Ferge. — Über *winia* Freundin und Wörter wie g. *hauhei*, ahd. *hōhi(n)* s. § 164.

Andere konsonantische Stämme.

170. (Neutrale s-Stämme.) 1. Im Gotischen schliesst *s* sich entweder unmittelbar an die Wurzelsilbe an, z. B. *ais* (*z*) Erz, *ahs* Ähre, *peihs* Zeit, oder es geht ihm der Vokal *i* voran, (g. *is*, *iz* < idg. *es*); *-is* gilt nach stimmhaften, *-iz* nach stimmlosem Auslaut der Wurzelsilbe, z. B. *agis* Furcht, *gadigis* Gebild, *hatis* (*z*) Hass, *riqiz* Finsternis. In ihrer Flexion haben sich die Wörter den a-Stämmen angeschlossen. Eine sehr unsichere Spur konsonantischer Flexion bietet der nur einmal (Eph. 2, 3) und nur in einer Hs. überlieferte G. Sg. *hatis* st. *hatizis*.

2. Im Hd. musste sich, vorausgesetzt, dass die Wörter ebenso wie im Gotischen in die a-Deklination übergetreten waren, folgendes Paradigma ergeben: *kalb*, *kalbi*res, *kalbi*re, *kalb*; Pl. *kalbi*r, *kalbi*ro, *kalbi*rum, *kalbi*r. Im N. und A. Sg. ist *-iz* lautgesetzlich geschwunden, in den übrigen Kasus unter dem Schutz der folgenden Endung erhalten. Aber G. und D. Sg. sind nur ganz spärlich belegt; gewöhnlich haben sie nach dem Muster des Nom. und Ak. das Suffix fallen lassen und lauten *kalbes*¹⁾, *kalbe* (Br. § 197 A. 1). Infolgedessen erschien *ir* als eine den Plural bezeichnende Endung und wurde als solche auf andere Neutra, später sogar auf Maskulina übertragen. Die Neutra nahmen *-ir* um so lieber an, als in ihnen N. A. Sg. und Pl. durch die Form nicht mehr geschieden waren. Als Endung des Mask. findet sich *-er* bereits im 13. Jh., im 14., 15. wird es häufiger (Whd. § 449). Über die jetzige Verbreitung s. § 188 f. Im Ahd. ist der Plural auf *-ir* noch durchaus auf Neutra beschränkt. Manche bilden ihn regelmässig so, namentlich Tiernamen: *kalb*, *huon*, *hrind*, *farh* Ferkel, ferner *ei*, *hris* Zweig, *blat*, *luog* Höhle, Tierlager; andere gewöhnlich: *lamb*, *hol*, *rad*, *grab*, *loub*, *krût*, *brêt*. Auch bei *hâr*, *holz*, *hrêo* Leichnam, *sprîu* Spreu, *abgot*, *loch*, *bant*, *fêld*, *hâs* kommt er vor, vereinzelt und später bei *tior*, *wêlf* Junges, *swîn*, *tal*, *kar* Gefäss u. a. (Br. § 197). Über den jüngeren Zuwachs s. Gr. 1² 622. 680. Whd. § 454. AGr. S. 424. B. Gr. S. 348.

Anm. 1. Wörter mit kurzer Stammsilbe, in denen sich der Suffixvokal behauptet, traten als Maskulina in die i-Deklination; so

1) *kalbes* könnte man auch als einen Rest der ursprünglichen Flexion ansehen (*es* < *es-os*).

ahd. *sigi* (g. *sigis* N., ahd. *sigirôn* triumphare), *egi* Schreck (g. *agis* N., ahd. *egiso* sw. M.), as. *heti* Hass (g. *hatis*). — In ahd. *ahir* (g. *ahs*) hat sich *r* unter dem Schutz der flektierten Formen auch im Nom. und Ak. behauptet.

Anm. 2. Im Idg. konnten dem *s* verschiedene Vokale vorangehn: *e*, *o*, *a*, *i*, *u*. -*os*, die gewöhnliche Endung im N. A. Sg. der Neutra erscheint in Weiterbildungen wie g. *arhazna* Pfeil, *hleivasna* Grab; -*us* in g. *jukuzi* Joch, ahd. *kilburra* Mutterschaft, auch in *lëffur* M. Lippe neben *lëfs* M., -*is* und -*us* neben einander in ahd. *sigi*, *sigu* (g. *sihu* 1. Kor. 15, 57 Glosse); s. Brgm. 2², 514. 522 f. 534 f.

171. (Verwandtschaftsnamen.) 1. Unter den konsonantischen Stämmen, die nur in der älteren Sprache noch mit eigentümlicher Flexion auftreten, sind zunächst die anzuführen, die durch die Gleichartigkeit ihrer Bildung sich als Gruppen darstellen, die mit *tr*-Suffix gebildeten Verwandtschaftsnamen und die substantivierten Part. Präs. Von den Verwandtschaftsnamen sind im Gotischen *fadar*, *brôþar*, *dauhtar* belegt; aber *fadar* nur Gal. 4, 6 im Vokativ; sonst ist *atta* gebraucht. *môdar* kommt überhaupt nicht vor; statt dessen *aiþei* (ahd. *eidî*, mhd. *eide*, vgl. *Eidam*). *swistar* hat sich angeschlossen, gehört aber ursprünglich nicht zu der Gruppe; das *t* hat sich erst zwischen *s* und *r* entwickelt (II § 219 A. 4). In der Flexion ist zwischen Mask. und Fem. kein Unterschied.

	Got.	Ahd.		Got.	Ahd.
Sg. N.	<i>brô-þar</i>	<i>bruo-der</i>	Pl.	<i>brô-þr-jus</i>	<i>bruo-der</i>
G.	<i>-þr-s</i>	"		<i>-þr-ê</i>	<i>-d(e)r-o</i>
D.	<i>-þr</i>	"		<i>-þr-um</i>	<i>-d(e)r-um</i>
A.	<i>-þar</i>	"		<i>-þr-uns</i>	<i>-der</i>

Was die Kasusuffixe betrifft, so zeigen beide Sprachen die regelmässigen Endungen im ganzen Singular, so wie im G., D. und A. Pl., (g. *-þr-um* > *tr-mis*, *-þr-uns* < *tr-ns*). Dagegen ist der N. Pl. eine durch den D. und A. Pl. veranlasste Neubildung nach der *u*-Deklination. Umgekehrt ist im Ahd. der N. Pl. regelmässig entwickelt, während der A. Pl. die Form des Nom. angenommen hat.

2. Für das ableitende Suffix ist im N. Sg. Dehnstufe anzuerkennen: *-ter* oder *-tôr*, ohne Kasusendung (vgl. gr. πατήρ,

φράτω). g. *-þar* lässt sich sowohl auf *-tēr* als auf *-tōr* zurückführen, auf *-tēr* weist das Ahd. — Vollstufe ist für den A. Sg. anzunehmen; g. *-þar* lässt sich, wie es scheint, auf *-ter* oder *-tor* zurückführen, auf *-ter* weist das Ahd. und die andern idg. Sprachen. Ebenso setzt im Ahd. der N. Pl. die erste Hochstufe voraus (gr. πατέρες), während im Gotischen der nach der Analogie des D. und A. Pl. gebildete Nominativ die Schwundstufe angenommen hat. — Die Schwundstufe zeigt das Gotische ferner im G. und D. Sg., so wie im G. D. A. Pl. (vgl. gr. πατρός, πατρί etc.). Dagegen können ahd. *bruodro*, *bruodrum* im G. und D. Pl. auch durch jüngere Synkope entstanden sein. In den übrigen Kasus geht im Ahd. dem *r* stets ein Vokal voran, gewöhnlich *e*. Im A. Pl. ergab sich dieses *e* aus der Übertragung der Nominativform auf den Akkusativ; G. und D. Sg. setzen vermutlich Formen voraus, in denen unter der Einwirkung des Akkusativ (und Nom.) die Vollstufe des Sufffixvokales sich über den ganzen Singular verbreitet hatte. Die im Gotischen vorliegenden Formen *brōþrs*, *brōþr* müssten bei regelmässiger Entwicklung *bruodar* ergeben haben (vgl. g. *figgrs* zu ahd. *figar*); diese Form aber findet sich in den ältesten Denkmälern nur ganz ausnahmsweise.

3. Schon früh macht sich im Ahd. das Bestreben geltend, diesen Wörtern nach dem Muster der herrschenden Deklinationstypen eine deutlicher ausgeprägte Flexion zu geben und namentlich den Plural vom Singular zu unterscheiden. Die Maskulina schliessen sich der a-Deklination, die Feminina der *ō*- oder auch der n-Deklination an; die Mask. aber früher und entschiedener als die Fem. Im Fem. bleibt der ganze Singular unangefochten und auch im N. und A. Pl. treten die jüngeren Formen erst bei Notker auf: *tohterā* oder *tohterān*, *swesterā*. Dagegen finden sich im Mask. schon früh neben *fater* der G. und D. Sg. *fateres*, *fatere*, und im N. und A. Pl. wird zwar von *bruoder* noch die alte Form gebraucht, von *fater* aber ist sie nicht mehr belegt, es heisst *fatera*. Der Grund für die verschiedene Behandlung der beiden Genera liegt in dem Verhältnis der Mustertypen; in den männlichen o-Stämmen waren Numerus und Kasus kräftiger unterschieden als in

den weiblichen ā-Stämmen. — Von *fater*, wenn es für Gott gebraucht wird, kommt auch der pronominale Akk. auf *-an* vor (§ 194).

4. Das Schwanken setzt sich im Mhd. fort und neue Bildungen treten hinzu, indem die umlautbaren im Plural den Umlaut annehmen (Whd. § 464). Im Nhd. ist die Bewegung zum Abschluss gekommen. Die umlautbaren gehen nach der i-Deklination, *Schwester* nach der n-Deklination. Über die Geschichte der mannigfachen Formübertragungen s. Boiunga S. 17—30.

Anm. Auch *swiger*, *swigar* Schwiegermutter und *swäger* Schwager haben sich im Ahd. wahrscheinlich der Flexion der Verwandtschaftsnamen angeschlossen.

172. (Substantivierte Partizipia Präs.) 1. Die Part. Präs. waren ursprünglich nt-Stämme, sind aber, so weit sie verbalen Charakter angenommen hatten, im Germanischen zu n-Stämmen erweitert (§ 351). Nur eine Gruppe substantivischer Partizipia, Bezeichnungen persönlicher Nom. agentis, z. B. *nasjands* Heiland, haben die ursprüngliche Flexion grossenteils bewahrt (II § 266).

Sg. N. g. <i>nasjand-s</i>	Pl. <i>nasjand-s</i>
G. — <i>-is</i>	<i>-ê</i>
D. —	<i>-am</i>
A. —	<i>-s</i>
V. —	

Der Vokativ sollte eigentlich den urspr. auslautenden Dental verloren haben. Spuren dieser regelmässigen Bildungen finden sich im Ae. (Bülbering IF. 6, 140); im Got. ist der Konsonant unter dem Einfluss der übrigen Kasus erhalten oder wieder hergestellt.

2. In den Kasusendungen treten Eigentümlichkeiten der konsonantischen Deklination nur im D. Sg. und im N. und A. Pl. hervor. Die übrigen Kasus zeigen dieselben Endungen wie die o-Stämme. Jedoch kann im A. Sg. und im G. Pl. diese Übereinstimmung das Ergebnis regelmässiger Entwicke-

lung sein. Deutliche Anlehnung an die a-Deklination zeigen nur der G. Sg. und der D. Pl., wo man *-s*, *-um* als Endungen erwarten sollte.

3. Im Got., An., Ae. sind solche Bildungen häufig; im Ahd. begegnen nur wenige: *waltant* Herrscher, *scephant* Schöpfer, *wigant* Kämpfer, *heilant*, *helfant* Helfer, *fiant*, *friunt*, *lantbûant* Einwohner, und nur bei den drei letzten zeigt sich in dem unflektierten N. und A. Pl. ein Rest der alten Bildungsweise, z. B. *friunt* neben *friunta* (Br. § 236 f.). Bei dem einsilbigen *friunt* hält sich diese Form noch im Mhd. (Whd. § 465); dann wird sie auch hier durch die a-Deklination verdrängt. Boiunga S. 30—32.

173. (Einzelne Wörter.) 1. Im Gotischen haben noch mehrere einzelne Wörter, besonders Feminina, die ursprünglichen Formen der konsonantischen Flexion ziemlich gut bewahrt. Im Femininum lässt nur der D. Pl., im Maskulinum auch der G. Sg. Anlehnung an die vokalische Deklination deutlich erkennen; sonst finden wir nur Endungen, die seit alters den konsonantischen Stämmen zukommen.

2. Maskulina sind *reiks* Herrscher, *mênôps* Monat, *weitwôds* Zeuge. Sie fielen, nachdem die o-Stämme den Themavokal in der letzten Silbe verloren hatten, mit diesen im N. und A. Sg. zusammen und bildeten nun nach deren Muster auch den G. Sg., der von rechtswegen wie der Nominativ auf *-s* ausgehen sollte (*dags* : *dagis* = *reiks* : *reikis*, statt **reiks*). Im D. Pl. hat *reiks* die Endung *-am* der o-Stämme angenommen, von *weitwôds* ist der Kasus nicht belegt, von *mênôps* lautet er *mênôpum*. Dass *-um* Ergebnis regelmässiger Entwicklung sei, bezweifelt Brugmann II, 716 f.

Anm. 1. t-Stämme, die ihren Nom. ohne *s* bildeten und den ausl. Konsonanten verloren, traten in die schwache Deklination über (§ 158, 2).

3. Die Feminina sind zahlreicher: *alhs* Tempel, *baurgs* Burg, *brusts* Brust, *miluks* Milch, *mitaps* Mass, *spaurds* Rennbahn. Sie fielen im N. und A. Sg. mit den weiblichen i-Stämmen zusammen und nahmen von diesen im D. Pl. die

Endung *-im* an. Ausgenommen ist allein *nahts*, das nach dem Muster von *dags* den D. Pl. auf *-am* bildet: *nahtam jah dagam, dagam jah nahtam* (J. Grimm ZfdA. 7, 455 f. PBB. 25, 591).

Ann. 2. *dulps* Fest und *waihts* Ding sind i-Stämme und folgen im allgemeinen der i-Deklination, doch zeigen sich hin und wieder auch Formen der konsonantischen Deklination. Über *waiht(s)* als Neutrum s. § 181 A. 2.

4. Im Ahd. haben die konsonantischen Stämme noch weniger eigentümliche Formen bewahrt und fast immer stehen daneben Formen nach der gewöhnlichen Deklination. Das einzige Maskulinum, das im Ahd. und selbst noch im Mhd. Spuren der alten Flexion deutlich erkennen lässt, ist *ginôz*. Gewöhnlich zwar geht das Wort nach der a-Deklination, doch findet sich im D. Sg. und im N. und A. Pl. auch unflektiertes *ginôz*. Br. § 238 A. 1 Haupt zu Erec 2109. — *mânôd* Monat geht im Hd. nach der a-Deklination.

Ann. 3. Konsonantische Stämme waren ursprünglich auch g. *fôtus*, ahd. *fuoz* und g. *tunpus*, ahd. *zan(d)*. Im Gotischen haben sich beide ganz der u-Deklination angeschlossen; im Hd. folgen sie der i-Deklination, doch zeigt der D. Pl. *fuozzum* neben *fuozzim*, dass das Wort ursprünglich wenigstens kein i-Stamm war. Von *zan(t)* sind Pluralformen ohne Umlaut im Md. in Gebrauch (Whd. § 450).

5. Von den Femininis zeigt *naht* die konsonantische Flexion am vollständigsten und deutlichsten. Sg. *naht*, N. und A. Pl. *naht*, G. Pl. *nahto*, D. *nahtum*, *-un*, *-on*; also ganz dem Gotischen entsprechend. Der adverbiale G. Sg. *nahtes* ist nach *tages* gebildet; vgl. II § 454, 2, wo durch ein lediges Versehen ein g. Gen. *nahtais* st. *nahts* angeführt ist. — Ebenso wie *naht* gehen die meist nur im Plural gebrauchten *bruoh* Hose, *buoh* Buch, *brust*. Ein D. Pl. auf *-un* begegnet ferner von *turi* Tür, unflektierter D. Sg. von *burg* und *itis* Frau, unflektierter N. und A. Pl. vielleicht auch von dem vokalisch auslautenden Wurzelnomen *kuo* Kuh. — Umbildung nach der i-Deklination zeigt *naht* in den ältesten hochdeutschen Denkmälern nur selten (H.; erst seit dem 12. Jh. tritt *nahte*, *nehte* häufiger neben *naht* auf und in *Weihnachten* hat sich der alte

D. Pl. bis heute erhalten. Auch von *brust* finden sich im Mhd. noch alte Formen (N. A. Pl. *brust*, D. Pl. *brusten* ohne Umlaut), daneben aber schon im Ahd. *brusti*, *brustin*. Ebenso bekunden die Pluralformen *burgi*, *idisi*, *chuoi* und der G. Sg. *buochi* den Anschluss dieser Wörter an die i-Deklination. Dagegen ist in *turi* nach der kurzen Stammsilbe die alte Endung des N. Pl. *-es* erhalten (vgl. gr. *θύρες* Türflügel). Der Übertritt zur i-Deklination zeigt sich bei diesem Wort darin, dass die Form *turi* auch für alle Kasus des Singulars gebraucht wird. Von anderen konsonantischen Stämmen sind nur Formen nach der i-Deklination belegt. Br. § 240. 219 A. 1.

Anm. 4. Neben der Umbildung zu i-Stämmen kommen noch andere Entgleisungen vor. *buoh* wird als Fem. gewöhnlich nur im Pl. gebraucht (*thio buoh*), dagegen im Sg. gewöhnlich als Neutrum, seltener als Maskulinum, also G. *buoches*, D. *buoche*; später gewinnt auch im Plural das Neutrum *diu buoh* die Oberhand. — Ein N. Sg. nach der ô-Deklination ist durch *bruohha* (Is.) belegt, erst spät durch *tura*. Nähere Angaben bei Br. § 240. Boiunga S. 46 f.

Doppelformen.

174. Viele Substantiva können nach verschiedenen Deklinationen flektiert werden. Zum Teil ist das darin begründet, dass Wörter mit verschiedenem Stamm in wesentlich gleichem Sinne gebraucht werden können, z. B. Verbalsubstantiva als Maskulina oder Neutra nach der a-Deklination und Feminina nach der ô-Deklination. Zum Teil darin, dass die Bedeutung eines Wortes oder einer Wortgruppe Anlass gab, sie nach dem Muster anderer umzubilden, wie die Verbalsubstantiva auf *-i(n)* im Gotischen nach dem Muster der ni-Stämme umgebildet sind (§ 164, 2). Endlich auch darin, dass verschiedene Deklinationen konkurrierten. Eine solche Konkurrenz hat man für alle Zeiten anzunehmen, sowohl für die ältesten, als verschiedene Wortgebilde sich erst zu Formsystemen zusammenschlossen, als für die späteren, da sie bereits bald mehr bald weniger scharf geschieden fertig vorlagen. Schwächer entwickelte Typen unterlagen den kräftigeren, wie dies bereits im Ur- und Vorgermanischen namentlich bei

konsonantischen Stämmen, im Ahd. bei den u-Stämmen; später, als mit dem Verfall der Endungen die Deklinationen ihr bestimmtes Gepräge immer mehr verloren, auch bei vielen andern eintrat. Oft bekunden solche Doppelformen mundartliche Unterschiede, und wenn sie in dem eng geschlossenen Kreise des Gotischen selten begegnen, dagegen im Ahd. und namentlich im Mhd. sehr zahlreich auftreten, so liegt das nicht nur an dem Verfall der Endungen, sondern auch darin, dass die ahd. und mhd. Literatur sich über ein weites, mundartlich gegliedertes Gebiet ausbreitet. Belege für solche Doppelbildungen sind in den Wörterbüchern leicht zu finden. Aber eine gründliche und zusammenfassende Untersuchung über ihren Ursprung und ihre Verbreitung, die, wenn sie auch in vielen Fällen wohl nicht zu sicheren Ergebnissen führen wird, doch für die Geschichte und Gestaltung der Flexionssysteme nicht unwichtig sein würde, fehlt noch und wäre keine geringe Arbeit. Sie müsste alle germanischen Sprachen in Betracht ziehen und in die vorgermanische Zeit hinaufsteigen. Jüngere mit dem Verfall der Endungen zusammenhängende Umbildungen kommen in § 183 ff. zur Sprache; hinsichtlich der älteren Doppelformen beschränke ich mich auf wenige Hinweise in dem folgenden Abschnitt.

Anm. Benutzung der Doppelformen zur Differenzierung der Bedeutung verfolgt Behaghel, Die nhd. Zwillingswörter. Germ. 23, 257 ff.

Verbreitung des Wortschatzes über die Deklinationen.

175. (Vorbemerkung.) Die Geschichte der Deklinationen hängt zum grossen Teil von der Verbreitung des Wortschatzes über sie ab; denn je grösser die Zahl der Wörter ist, die denselben Flexionstypus darstellen, um so fester haftet er im Sprachbewusstsein. Das Machtverhältnis zwischen den verschiedenen Deklinationen aber tritt am anschaulichsten hervor, wenn man zugleich das Geschlecht der Substantiva ins Auge fasst. In der folgenden Übersicht ordne ich daher den Stoff zunächst nach dem Geschlecht, innerhalb dieser Abteilungen nach den einzelnen Deklinationen und in diesen

nach der Bildung der Wörter. Für die verschiedenen Bildungstypen genügen einzelne Beispiele und die Verweisung auf den zweiten Band, wo über ihre Bedeutung und Verbreitung gehandelt ist.

Maskulina.

Für die Maskulina kommen fünf Deklinationen in Betracht: a-, ja-, i-, u-, n-Deklination.

(i- und u-Stämme.) 1. Die u-Deklination ist im Gotischen noch durch einige keimfähige Ableitungen vertreten, durch die Wörter auf *-ôpus* oder *-ôdus* und die auf *-assus*, *-(i)nassus*. Mit *-ôpus* werden Substantiva zu swV. 2 und auch zu Nominibus gebildet, z. B. *gaunôpus* Klage zu *gaunôn*, *manniskôdus* Menschlichkeit zu *mannisks* (II § 261, 1); *-assus* dient zur Ableitung von allerlei Wörtern, namentlich von Verben auf *-nôn*, z. B. *ufarassus* Überfluss, *ibnassus* Gleichheit zu *ibns*, *frauġinassus* Herrschaft zu *frauġinôn*, *blôtinassus* Verehrung zu *blôtan* (II § 269). Auch das Suffix *-tu*, dass in beiden Ableitungssilben steckt, erscheint in mehreren durchsichtigen Wörtern, z. B. *hliftus* Dieb zu *hlifan*, *kustus* Prüfung zu *kġusan* (II § 255, 2. 256. 1), doch bilden diese kaum noch eine lebendige Gruppe. Sonst folgen der u-Deklination nur einzelne Wörter oder kleine Gruppen in beschränkter Zahl; z. B. *magus* Knabe, *qġpus* Bauch, *hairus* Schwert, *fairhus* Welt. Ferner (mit *j* II § 187 A. 1) *stubbjus* Staub, *drunġus* Schall; (mit *n* II § 244, 3) *sunus* Sohn, *ġaurnus* Dorn; (mit *r* II § 216, 2) *airus* Bote, *ġāhrus* Hunger. Auch einige ursprünglich konsonantische Stämme *fôtus* Fuss, *tunpus* Zahn.

Anm. Doppelbildungen nach der u- und i-Deklination: *kustus* M. Prüfung: *gakusts* F.; *wahstus* M. Wuchs: *uswahsts* F. Wachstum.

2. Im Hochdeutschen ist die u-Deklination auf eine kleine Zahl von Wörtern mit kurzer Stammsilbe beschränkt. Die übrigen sind in die i- (a-)Deklination übergetreten. So auch die Ableitungen auf *-ôpus*, *-ôdus*, die im Ahd. als Maskulina auf *-ôd*, *-ôt* erscheinen, z. B. *arnôd* Ernte, *weinôd* Weinen, *zierôt* Zierat, oft aber zu neutralen ja-Stämmen oder zu Fem. auf *-i* weiter gebildet werden; z. B. *armôtġ* Armut, *virwġhsalôti* vicissitudo (II § 261 A. § 262). Ähnlich entspricht dem got. *-nassus* ahd. *-nessi*, *-nissi* F. N. (daneben *-nissa*; II § 270, 2. 272, 3).

3. Die Maskulina nach der i- und a-Deklination unterscheidet das Gotische im Singular gar nicht, das Ahd. fast gar nicht, so dass oft die Flexionsweise nicht zu erkennen ist. Aber unverkennbar überwiegen von Anfang an die a-Stämme bedeutend. Unter den i-Stämmen bilden allein Verbalsubstantiva eine lebendige Gruppe; z. B. g. *slahs* Schlag zu *slahan*, *laiks* Tanz zu *laikan*, *saggws* Gesang zu *siggwan*, *qums* Ankunft zu *qiman*, *balgs* Schlauch zu ahd. *bēlgan*, und mit persönlicher Bedeutung *baur* Sohn zu *bairan* (II § 139 ff.). Dazu kommen einzelne Wörter und kleine Gruppen; z. B. g. *mats* Speise, *naus* der Tote, *-faps* Herr, ahd. *wini* Freund, *risi* Riese. Ferner (mit *m* II § 230) g. *waurms* Wurm; (mit *r*) ahd. *scûr* Wetter, Unwetter (g. *skûra*); (mit *ti*-Suffix, das jedoch gewöhnlich zur Bildung von Fem. dient II § 255 ff.) g. *laists* Spur, *staps* (d) Stätte (hd. *stat* F.). — Im Hochdeutschen erhält die Deklination einigen Zuwachs durch die u-Stämme; doch behaupten die a-Stämme trotzdem ein viel weiteres Gebiet.

176. (a-Stämme.) 1. Wie in der i-Deklination so bilden auch in der a-Deklination Verbalsubstantiva eine lebendige Gruppe, z. B. g. *wigs* Weg, *biups*, ahd. *biot* Tisch, *hlauts* (ahd. *lôz* M. N.) Loos, ahd. *ur-drioz* molestia (II § 140 f.). Eine andere, wenn auch nicht sehr starke, substantivierte Adjektiva, z. B. g. *wairps* Wert, *wulprs* Wichtigkeit, Wert, *twēifts* Zweifel zu ahd. *zwīval* ungewiss; ahd. *trāt* Liebling. Ihnen schliessen sich im Hd. die substantivierten Partizipia an (§ 172). Ferner folgen der a-Deklination viele einzelne und zu kleinen Ableitungsgruppen gehörige einsilbige Stämme; z. B. g. *dags* Tag, *skôhs* Schuh, *diubs* Dieb, *fisks* Tisch, *skalks* Knecht, *hōrs* Ehebrecher; (mit *l* II § 205) g. *stôls* Stuhl; (mit *r* II § 215) ahd. *bâr* Wohnung; (mit *m* II § 231) g. *dôms* Urteil, *hilms* Helm zu *hēlan*, ahd. *zoum* zu *ziohan*; (mit *n* II § 234) g. *stains* Stein; (mit *s* II § 252) g. *ams* Schulter, ahd. *fuhs* Fuchs; (mit *t* II § 255 f.) g. *hunds* Hund, *môps* (d) Mut, *-wards* Wächter; (mit *nt* II § 266 A.) g. *winds* Wind; (mit *k*) ahd. *trog* Trog; (mit *sk* II § 277, 1) ahd. *frosc* Frosch.

2. Am stärksten zeigt sich das Übergewicht der a- über die i-Deklination in den Wörtern, in denen das Suffix eine Silbe bildet, also in den mehrsilbigen Wörtern. Im Gotischen gehen sie nie nach der i-Deklination, im Ahd. nur die auf

-ôd, -ôt (§ 175, 2) und auch diese bilden ihren Plural gelegentlich auf -a (II § 261, 1). Die Bildung der Wörter ist mannigfach: (mit *l* II § 207) g. *sittls*, ahd. *sëzzal*; g. *stikls* Becher, ahd. *stëchal*; (mit *tl* II § 214) ahd. *stadal*; (mit *r* II § 215) g. *ligrs*, ahd. *lëgar* Lager, g. *akrs*, *wôkrs* Wucher, *figgrs*; (mit *tr*) ahd. *holuntar* Holunder; (mit *m* II § 230 f.) ahd. *fadum* Faden; (mit *tm* II § 233) g. *maipms* Geschenk, ahd. *brádam* Dampf, Duft; (mit *n* II § 235 f.) g. *himins* Himmel, *maurgins* Morgen, *auhns* Ofen, *þiudans* König, ahd. *havan* Topf; (mit *s* II § 252, 2) ahd. *velis* Fels; (mit *t* II § 265) ahd. *helid* Held, *leitid* Führer, *hehhit* Hecht; *mânôd* (g. *mênôþs* § 173) Monat; (mit *d* II § 273, 2) ahd. *hiruz* Hirsch, *albiþ* Schwan; (mit *k* II § 279, 1) ahd. *hornung*; (mit *g* II § 281, 2) ahd. *habuh* Habicht, *kranuh* Kranich, *fëttah* Fittich.

3. Zu besonders starken Gruppen wachsen im Hd. die Wörter auf -il, -ing, -ling heran. Die auf -il (II § 206 f.) erscheinen meist als Ableitungen von Verben und bezeichnen teils lebende Wesen, z. B. *biril* Träger, *butil* Büttel, teils Sachen, z. B. *driskil* Dreschflegel, *zugil* Zügel. Andere gehören zu Substantiven; z. B. ahd. *knutil* Knüttel zu *knoto*, *sceffil* Scheffel zu *scaf* Schaff, *stengil* zu *stanga*. — Die auf -ing (II § 279) sind meist Ableitungen von Nominibus und bezeichnen Personen oder Tiere z. B. *arming* homo pauper, *ediling*, *lant-sidiling* = *lantsidilo*; manche aber auch Sachen; z. B. g. *skillings*, ahd. *keisuring* drachma, *kisiling* Steinchen. Die Endung -ling (II § 280) ergab sich zunächst, wenn -ing an einen mit l-Suffix gebildeten Stamm trat, wurde aber schon früh selbstständig gebraucht, z. B. g. *gadiliggs* Verwandter, ahd. *hoveling*, *jungeling*, und sächlich: *fästiling*, *silubarling*. — Diesen mit Ableitungssilben gebildeten Wörtern schlossen sich dann die Komposita mit -tuom an, die jedoch je länger um so mehr auch als Neutra gebraucht werden (II § 295).

Anm. Doppelformen nach der a- und i-Deklination, zum Teil vielleicht durch schwache ja-Stämme vermittelt (§ 161 A. 1), begegnen früh. Im Gotischen, nicht im Hd., erscheinen *arms* Arm, *barms* Schoss, *gards* Haus, Hof, Familie als i-Stämme, umgekehrt ahd. *ast*, Pl. *asti*, *esti* neben g. *asts* M. (a). Oft wird im Ahd. von demselben Substantivum der Plural nach beiden Deklinationen gebildet; ihre Übereinstimmung in den Formen des Singulars konnte leicht zu solchen Entgleisungen führen; so von *wint* (g. *winds* M. a), *balg* (g. *balgs* M. i), *list* (g. *lists* F. i), *wân* (g. *wëns* F. i); ebenso von ahd. *bah*, *fal*, *gang*, *kruog*, *scuz*, *sëo*, *stôz*, *strit*, *zûn*, *nagal*, und von Wörtern, die im Got. nach der u-Deklination gehen: *heit* (g. *haidus*), *scilt* (g. *skildus*). Anfangs ist es vorzugsweise das

Übergewicht der a-Stämme, das Entartung der i-(u-)Stämme herbeiführt; von manchen, die nach ihrer Bildung als i-Stämme aufzufassen sind, sind sogar nur Formen nach der a-Deklination belegt, z. B. zu *gu3* nur *gu3za* zu *snit* nur *snita*, ebenso zu dem u-Stamm *wald* nur *walda* (Br. § 216 A. 3, 5). Aber später, als man sich gewöhnt hatte, im Umlaut ein Mittel der Pluralbildung zu sehen, nehmen umgekehrt viele a-Stämme die Form der i-Deklination an. — Über g. *aiws*, *wigs* s. § 160, 5; über g. *haims* § 165 A. 1.

177. (n- und jan-Stämme.) 1. Unter den Maskulinis der n-Deklination treten mehrere lebendige und fruchtbare Gruppen, meist mit persönlicher Bedeutung hervor. Substantiva, die neben Verben stehen, gewöhnlich als Nom. agentis; g. *nuta* der Fänger zu *niutan* erlangen, genießen, *skula* Schuldner zu *skal*, ahd. *boto* Bote zu *biotān*, *fuo3folgo* pedissequa zu *folgēn* etc. zuweilen auch in unpersönlicher Bedeutung g. *ganarūha* Genüge zu *ganah*, ahd. *biz3o* Bissen, *brāto* Braten (II § 149–153). Ableitungen von Nominibus, z. B. g. *spilla*, ahd. *spēllo* der Erzähler zu g. *spill* N. Rede, ahd. *heimo* Heinchē zu *heim*, g. *gahlaiba* Mitjünger, Amtsgenoss zu g. *hlaifs* Brot, *gajuka* Genoss zu *juk* N. Joch, ahd. *gibaro* Nachbar zu *bār* N. Haus (II § 154 f.). Substantivierte Adjektiva g. *blinda* der Blinde, *daupa* der Tote, *þarba* der Arme (II § 300, 3).

2. In demselben Sinne stehen jan-Stämme neben Verben und Substantiven, sowohl solche, in denen das *j* schon dem Grundwort angehört, wie g. *arbja* Erbe zu *arbi* N., *waidēdja* Übeltäter zu *dēds* F. (i), als auch solche, in denen es zur Bildung des Substantivums dient, wie ahd. *becko* Bäcker zu *backen*, g. *skattja* Wechsler zu *skatts* M. (II § 150. 186 f.).

3. Ferner ahd. Wörter auf *-ado*, *-ido*, die meist einen unangenehmen Zustand, ein Übelbefinden, auch Krankheit bezeichnen: *stēchedo* Stechen, pleuritis, *swērado* Schmerz, *anado anto* Zorn (II § 263). Endlich verschiedene Ableitungen, die der Bildung von Deminutiven dienen, zunächst wohl bei Personennamen, dann auch bei andern Wörtern; im Got. und Ahd. mit *l*; z. B. *Attila*, *Wulfila*, *magula* Knäblein, ahd. *Ezzilo*, *scalchilo* servulus; im Ndd. mit *k*, z. B. as. *Manniko*, *Sahsiko* (II § 212. 284, 3); im Oberd. und bei den Langobarden mit *z*, z. B. *Winizo*, *Lanzo* (II § 273, 4. 5).

4. Dazu kommen dann noch viele einzelne Wörter und

kleinere Gruppen; z. B. g. *fula*, ahd. *folo* Fohlen; g. *fana* Tuch, ahd. *fano*, ahd. *hrifo* Reif; (mit *l* II § 207 f.) ahd. *hevilo* fermentum (= *hevo* zu *hafjan* heben), *tumpfilo* Tümpel; *armilo* Ärmel, *silo* Siehle, Riemenwerk; (mit *r* II § 216 f.) *scivero* Steinsplitter, Schiefer, *habaro* Hafer, *këvaro* Käfer, *nioro* Niere; (mit *str*) *hamastro* Hamster; (mit *m*, ziemlich viele, II § 231 f.) g. *ahma* Geist (vgl. *aha* Verstand), *blôma* Blume, *sâmo* Same, *bësamo* Besen; (mit *n* II § 235 f.) g. *mëna*, ahd. *mâno* Mond, *smarna* Fett (vgl. ahd. *smëro*), *stërno* Stern; (mit *s* II § 252) ahd. *egiso* Schrecken (vgl. g. *agis* N.), *lingiso* prosperitas; (mit *t* II § 255 f.) g. *staþa* Gestell, ahd. *huosto* Husten, *seito* Saite; (mit *d* II § 273) ahd. *ganazzo*, *ganzo* Gänserich, *krëbazō* Krebs; (mit *g* II § 284, 2) ahd. *zinko* Zacke, Zinke.

Anm. Schon im Idg. wurden o-Stämme vielfach zu n-Stämmen erweitert, und dies Verhältnis setzt sich in den germ. Sprachen fort (II § 156); vgl. g. *swaihra* : ahd. *suëhur*, g. *smiþa* : ahd. *smid*, und Doppelformen, wie ahd. *gibûr* u. *gibûro*, *ginôz* u. *ginôzo*; -*wart* u. -*warto* Wärter; *stad* (g. *staþs*) u. *stado* Staden, *leim* Lehm u. *leimo*, *scar* u. *scaro* Pflugschar, *scôz* u. *scôzo*; *krëbaz* u. *krëbazō*, *sceffin* Schöffe u. *sceffino*, *risi* (i-Stamm) u. *riso*, *hirsî* (ja-St.) u. *hirso*, ahd. *felis*, mhd. *vels* u. *velse*; ahd. *swan*, mhd. *swan* u. *swane*, ahd. *scûr* Unwetter, mhd. *scûr* u. *scûre*. Im allgemeinen sind die vokalischen Stämme älter; durch Assimilation des *n* an den Stammauslaut konnten aber umgekehrt auch n-Stämme der vokalischen Deklination zugeführt werden (I § 135, 3. 136).

5. (ja-Stämme.) Die meisten Wörter, die im Gotischen der ja-Deklination folgen, gehören zwei lebendigen Gruppen an; teils sind sie mit ja-Suffix gebildete Denominativa persönlicher Bedeutung; z. B. *hairdeis* Hirt zu *hairda*, *asneis* Mietling zu *asans* F. Ernte, auch *nipjis* Verwandter (< *neptjo-*) zu *nepot-*, ahd. *nëvo* (II § 185); teils Ableitungen auf -*areis*; z. B. *bôkareis* Schriftgelehrter zu *bôka*, *wullareis* Walker zu *wulla* Wolle, und mit sächlicher Bedeutung *waggareis* Kopfkissen zu ahd. *wanga* N. Wange (II § 221 f.). Die erste Gruppe ist im Hd. abgestorben, um so mächtiger ist die zweite angeschwollen. Anfangs wurden sie nur von Substantiven abgeleitet, später mit zunehmender Neigung als Nom. agentis auch von Verben. Ältere Bildungen wurden dadurch zurückgedrängt; vgl. g. *asneis*, ahd. *esni* und *asnâri*, g. *fiskja* und ahd. *fiskâri*, ahd. *scepho* und *scephâri*, *helfo* und *helfâri*. Sprossformen auf ahd. -*inâri*, mhd. -*enære* und -*elære* kommen hinzu; z. B. ahd. *gartinâri* neben *gartâri*, mhd. *velschelære* neben *velschære*. Wörter mit sächlicher Bedeutung, die in der

älteren Sprache selten sind, breiten sich weit aus, namentlich in verbalen Ableitungen als Nomina instrumenti. — Ausserhalb der beiden bezeichneten Gruppen stehen nur wenige Wörter, z. B. g. *waiteis*, ahd. *weizzi* Waitzen; g. *andeis*, ahd. *enti* M. N. Ende, g. *harjīs*, ahd. *heri* N. (II § 187).

Neutra.

178. (i-, u-, n-Stämme.) Wie die Maskulina geben auch die Neutra nach der a-, ja-, i-, u- oder n-Deklination, nach den drei letzten aber nur ganz wenige.

1. Für die i-Deklination bietet nur ahd. *meri* einen Beleg. Im Got. ist das Wort zu einem Fem. auf *-ēi(n)* umgebildet: *marei*. Eine in pluralisch-kollektivem Sinn gebrauchte Form mit gedehntem *i* hat die Umbildung veranlasst; in *mari-saiws* ist der einfache Stamm erhalten; vgl. Bethge S. 544.

2. Für die u-Deklination bietet das Got. drei Wörter: *faihu*, *gairu* Spitzpfahl, Stachel (nicht zu verwechseln mit ahd. *gēr* M.), *leipu* Obstwein; das Hd. nur noch *fiu*. Ausserdem braucht O. einmal *witu* Holz als Neutr., das gewöhnlich Mask. ist. *lūd* zeigt nur Formen nach der a-Deklination. Über einige andere früh entartete s. Michels, Genus S. 21 f.

3. Etwas zahlreicher sind die n-Stämme. Zunächst eine kleine Gruppe von Wörtern, die Körperteile bezeichnen: g. *hairtō*, *augō*, *ausō*, ahd. *hērza*, *ouga*, *ōra* und *wanga*. Ferner im Got. *namō* (ahd. *namo* M.), *watō* (ahd. *wazzar* II § 216 A.), *pairkō* Loch, *sigljō* Siegel, *kaurnō* Körnchen, *augadaurō* Fenster; Deminutiva von Neutris: *barnilō* Kindlein. Im Ahd. nur der N. Pl. *thiu hīwun* die Ehegatten, Familie zu *hīwo* M. Gatte und *hīwa* F. Gattin. Endlich erscheint zuweilen, aber selten, das substantivierte Neutrum eines Adjektivums in schwacher Form.

179. (a-Stämme.) 1. Die a-Stämme zeigen im Neutrum eine ähnliche Mannigfaltigkeit und Fruchtbarkeit wie im Maskulinum. Verbalsubstantiva bilden auch hier eine lebendige Gruppe; z. B. g. *gild* Abgabe, ahd. *gēlt* zu *gildan*, g. *fraweit* Rache zu *fraweitan*, *dragk* zu *drigkan*. Doch ist im Hd. die

Zahl solcher Neutra viel kleiner als die der Maskulina. Sie haben im allgemeinen den verbalen Charakter weniger bewahrt, werden deshalb als Muster zu neuen Bildungen nicht benutzt und haben öfters ihr Geschlecht geändert. Nur bei den Kompositis mit *ge-* ist das Neutrum auch im Hochdeutschen beliebt, z. B. *gibēt, giflēht* (II § 157 f.). Selbst zu Substantiven werden einige Neutra mit *ge-* gebildet, ohne dass ein ableitendes Suffix hinzutritt, z. B. *gitwërg* (kollektiv und individuell) zu *twërg*, mhd. *gelid* Glied zu *lid* (II § 160). Eine zweite lebendige Gruppe bilden die substantivierten Adjektiva, z. B. g. *sair* Schmerz, ahd. *lioht* glänzend, *rēht, wâr* und mit Ableitungssilben g. *ubil*, ahd. *eigan* u. a. (II § 301). Eine jüngere dritte die substantivierten Infinitive (II § 302).

2. Ferner wachsen im Hd. die mit *sl-*Suffix gebildeten Wörter auf *-isal*, die zunächst zu sw. V. 1, dann auch zu anderen Verben und zu Nominibus gebildet werden, zu einer fruchtbaren Gruppe heran, z. B. *āhtesal* Verfolgung, *hruomisal* ostentatio etc. (II § 213). Ebenso die Wörter auf *-lîn* und *-kîn*, mhd. *-chen*, die meist als Deminutiva gebraucht werden und ältere Bildungen verdrängen (II § 245); endlich die meisten mit *-tuom* gebildeten Wörter (vgl. § 176, 3).

3. Zu diesen starken Gruppen kommen dann noch in beträchtlicher Zahl einzelne Wörter und kleinere Ableitungsgruppen; z. B. g. *daur* Tor, *ais* Erz, *dîus* Tier, ahd. *lamb* etc., (mit *w* II § 183) g. *sarw*, ahd. *saro* Brüstung, ahd. *mëlo* Mehl; (mit *tw*) g. *waurstw* Werk; (mit *l* II § 208 ff.) g. *þwahl*, ahd. *dwahal* Bad, ahd. *ahil* Achel, Ährenspitze, g. *mël* Mal; (mit *r* II § 217) ahd. *fuodar* Fuder, *fuotar* Nahrung, *fuir* Feuer; (mit *tr* II § 219) ahd. *altar* Alter, *hluhtar* Gelächter, *ruodar* Ruder; (mit *str*) *galstar* Lied; (mit *n* II § 236) g. *liugn* Lüge, g. *wëpn*, ahd. *wāfan*, g. *barn* Kind, ahd. *lēhan* Lehn; (mit *s* vgl. § 170) g. *ahs* Ähre, ahd. *vahs* Haar, *ahir* Ähre; (mit *t* II § 255 f. 265) g. *haubiþ* (*d*) Haupt, *witôþ* Gesetz, *blôþ* (*þ*) Blut, ahd. *mād* Mahd; (mit *st* II § 267) ahd. *dionost*.

Anm. 1. Sehr oft konkurriert das Neutrum mit dem Maskulinum (Michels, Genus S. 41 f.). Im Got. gilt *gabaur* M. gemeinschaftliches Mahl neben *baur* N. Beisteuer. Öfter weicht das Hochdeutsche vom Gotischen ab; z. B. g. *dôms* M. Urteil: ahd. *tuom* M. N.; g. *hlauts* M. Loos: ahd. *lôz* M. N., g. *huzd* N.: ahd. *hort* N., mhd. *hort* M. (wie *schaz*, g. *skatts*), g. *laun* N.: ahd. *lôn* M. N., g. *raip* N. Riemen:

ahd. *reif* M. Seil, Strick, Reif, Kreis (vgl. ahd. *silo* M.); g. *wairps* M. Wert: ahd. *wërd* N., mhd. *wërt* N. M. Oft begegnet im Hd. doppeltes Geschlecht; z. B. *bruoh* Moorboden, Bruch, *vahs* Haar, *folc* (vgl. *liut* M.), *grioz* Sand, Kies, *haft* Band, Fessel, *harz*, *hroz* Rotz, *klëo* Klee, *lib* Leib, *lob*, *mios* Moos, *ort* Spitze, Ecke, *täht* Docht, *tal*, *tuoh*, *wëlf* das Junge; mhd. *bast*, *hac* Hag, *mort*, *stift* Stiftung, Gründung, *twërc* Zwerg, *zwl(g)* Zweig. Besonders bei solchen, die sich auf Verba beziehen lassen, z. B. g. *dragk* N., ahd. *tranc* N., mhd. N. M., ahd. *spring* Quelle, *urloub* etc. und mit Vorsilben: *gîdwang* Zwang, *gisang*, mhd. *gesprinc*, *gedranc*, *verbërc* Versteck, *verlies* Verlust, Sünde, *bescheit* etc. (II § 157 f.). — Auch auf Wörter mit Ableitungssilben erstreckt sich das Schwanken; z. B. (mit *r* II § 220) g. *ligrs* M. Lager: ahd. *lēgar* N., g. *wōkrs* M.: ahd. *wuochar* M. N.; (mit *l* II § 211) ahd. *stahal* Stahl, *sēdal* Sitz; mhd. *biutel*, *tadel*; (mit *n*) g. *rign* N.: ahd. *rēgan*. Ferner g. *witōp* N. Gesetz: ahd. *wizzōd* M. N., g. *atisk* N. Saattfeld: ahd. *ezzisch* M.; ahd. *dionōst* N. (auch in persönlichem Sinne), mhd. *dienest* M. N.; ahd. *honang* N., mhd. *honec* N. oder, im Anschluss an die Wörter auf *-ing*, M.

Anm. 2. Gewöhnlich, doch nicht immer, folgt das konkurrierende Maskulinum wie das Neutrum der a-Deklination; vgl. z. B. g. *laiks* M. (i) Reigen: ahd. *leich* M. (a, i), N., g. *saggus* M. (i): ahd. *sang* M. N.; g. *mats*, as. *meti* M.: ahd. *maz* N., ahd. *liut* M. (i), N. (vgl. § 354 A.); g. *tagr* N. (alter u-Stamm): ahd. *zahar* M. (i); g. *lipus* M. Glied: ahd. mhd. *lit* M (i), N.; ahd. *burst*, *borst* M. N. (g. **baurstus*?). Auch die Maskulina auf *-ōd*, *-ōt* < g. *-ōpus*, *-ōdus* werden zuweilen als Neutra gebraucht (II S. 347). — Über die Berührung des Neutrums und Femininums s. § 182 A. 1.

Anm. 3. Erweiterung zu einem n-Stamm belegt g. *kaurnō* Korn, Körnlein zu *kaurn*, *augadaurō* Fenster zu *daur*. Im Hd., wo die sw. N. fast ausgestorben sind, entspricht zuweilen ein sw. M. g. *agis* Schrecken: ahd. *egiso*, ahd. *rēh* Reh: *rēho*, *kol* Kohle: *kolo*, *scar* M. N. Pflugschar: *scaro*, *swil* N. M. (alter s-Stamm): *swilo* Schwiele.

180. (ja-Stämme.) 1. Auch die ja-Deklination hat im Neutrum weite Verbreitung gefunden. Manche stehen isoliert, z. B. g. *basī* Beere, *fani* Kot, *gawi* Gau (II, 188, 4). Einige schliessen sich an Verba, z. B. *hawi* Heu zu *hauan*, ahd. *stuppi* (g. *stubjus* M.) zu *stioban*, *weppi* zu *wēban*. Als sehr fruchtbare Gruppen treten die Ableitungen von Nominibus auf (II § 188 ff.), z. B. g. *reiki* Reich zu *reiks* Herrscher, *piubi* Diebstahl zu *piufs*, ahd. *fingiri* Ring zu *fingar*. Besonders beliebt ist diese

Bildungsweise für Zusammensetzungen und Zusammenbildungen, wie g. *fidurragini* Vierfürstentum zu *ragin* Rat, ahd. *vol-māni* Vollmond, g. *faura-dauri* Vorplatz, und unter diesen ragen dann wieder die Zusammensetzungen mit *ga-* hervor, die namentlich in kollektivem Sinne zunächst von Substantiven, später als Frequentativa auch zu Verben gebildet wurden (II § 192). — Adjektivabstrakta sind namentlich im Gotischen nicht selten; z. B. g. *galeiki* Ähnlichkeit, *kunpi* Kunde, *hauhisti* Höhe; im Hd. werden sie durch die Feminina auf *-i* überwuchert (II § 188, 2). Von Adjektiven gingen auch die Kollektiva auf *-ahi* aus (II § 276), wie ahd. *boumahi* arboretum, *steinahi* saxetum (vgl. g. *stainahs* Adj.), die früh in mancherlei Formen erscheinen und den nhd. Wörtern auf *-icht*, wie *Dornicht*, *Dickicht* zu Grunde liegen. Ebenso die seltenen auf *-isgi* (II § 277, 2), z. B. *gumisgi* senatores (zu *gomo* Mann), *hiwiski* Familie (zu *hiwo*).

2. Wie in diesen Ableitungen auf *-ahi*, *-isgi* das ja-Suffix mit einem vorübergehenden zu produktiver Einheit verbunden ist, so auch in anderen mehr oder weniger produktiven Gruppen. Auf dem Suffix *-men* beruhen im Gotischen Ableitungen auf *-muni*, *-ubni*, *-ufni*, die teils als Neutra, teils als Feminina gebraucht werden, als Neutra z. B. *waldufni* Herrschaft, *witubni* Kenntnis, *fastubni* Beobachtung, Fasten, als Feminina *lauhmuni* Blitz, *wundufni* Wunde, *fraistubni* Versuchung (II § 244, 4). Einige auf. g. *-ôpli*, ahd. *-ôdili*, *-ufli*, *-ubli*; z. B. g. *haimôpli* Heimat, ahd. *driscufli*, *-ubli* Schwelle (II § 214, 3). Weitere Verbreitung gewinnen im Hd. von Nominibus abgeleitete auf *-idi* (später auch *-ide*, *-eit*, *-git* II § 264), z. B. *hemidi* Hemd zu *-hamo* Hülle, *jungidi* das Junge; besonders in Verbindung mit *ga-*, um zusammengehörige Wesen zu bezeichnen, *gimachidi* das Paar, der Gatte zu *gimacho* socius, mhd. *geveterde* Gevatter; in demselben Sinn ohne *ge-* mhd. *phluogede* ein Paar Pflugochsen. Wörter auf *-izzi* (II § 274, 3. 4), z. B. *himilizi*, *gahimilizi* laquear, lacunar zu *himil* coelum, laquear, *fisgizzi* piscatura. Die Endung verbreitet sich besonders im Ripuarischen und dient mit *ge-* sowohl zur Ableitung von Substantiven als von Verben, z. B. *getierze*, *gebûweze* Gebäude.

3. Endlich sind noch die Wörter zu erwähnen, die nur durch Erweiterung oder Umbildung älterer Formen in die

ja-Deklination eintreten und am deutlichsten die Neigung der Sprache zu diesen Bildungen bekunden: die ahd. Deminutiva auf *-ili* (§ 161 A. 2), und die Bildungen auf *-ôdî*, *-ôtî* für g. *-ôpus*, auf *-nessî*, *-nissî* für g. *-(i)nassus* (§ 175, 2), auf *-selî* neben *-sal* (II § 213), auf *-heitî* neben *heit* (II § 288 A.).

Anm. 1. Einige mit j gebildete Maskulina haben sich den zahlreichen Neutris angeschlossen, g. *andeis* M.: ahd. *enti* M. N.; *harjis* M.: ahd. *heri*; g. *stubjus*: ahd. *stuppi*; umgekehrt das Fremdwort ahd. *scrini* N. (l. *scrinium*): mhd. *schrin* M. N. Oft hat die grosse Menge der mit *ge-* zusammengesetzten neutralen ja-Stämme andere mit *ge-* zusammengesetzte Wörter angezogen und ihre Umbildung veranlasst (II § 194 Anm. § 264, 3).

Anm. 2. Mit den neutralen ja-Stämmen konkurrieren oft weibliche *iō-* oder *i(n)-*Stämme. Im Gotischen werden, wie bemerkt, die Substantiva auf *-umni*, *-ubni*, *-ufni* teils als Feminina teils als Neutra gebraucht; neben den Adjektivabstraktis auf *-i* stehen häufigere Bildungen auf *-ei(n)*; so gilt auch *weitwôdei* F. Zeugnis neben *weitwôdi* N. Im Ahd. gelten solche Doppelformen namentlich bei den eben erwähnten jungen Umbildungen auf *-ôtî*, *-ôdî*, *-nessî*, *-nissî*, *-selî*, *-heitî*, aber auch bei anderen, z. B. *mittî*, *antwortî*, *âbulgî* Zorn, *anasiunî* Angesicht.

Auch weibliche *iō(n)-*Stämme: z. B. g. *gariudjō* Schamhaftigkeit: *gariudi* N. Ehrbarkeit; g. *fani* N. Kot: ahd. *fenni* N., *fenna* F.; g. *piubi* N. Diebstahl: ahd. *diuba* F., ahd. *cliuwa* Globus: *cliuwi* N.; *gussa* Überschwemmung: *gussi*; *ribbi*, *rippi*: *rippa*; *tenni*: mhd. *tenne* N. F. M.

Feminina.

181. (u-, i-, i-Stämme.) Die Feminina folgen der *ō-*, *i-*, *i-* oder *n-*Deklination. Die *u-*Deklination ist nur ganz schwach vertreten. Das Gotische bietet nur drei sichere Beispiele: *handus* Hand, *kinnus* Backe, *-waddjus* Mauer; im Hochdeutschen ist allein *hant* übrig.

1. Die Feminina der *i-*Deklination hatten früh einen Zuwachs erhalten durch Wörter ohne Themavokal, alte konsonantische Stämme: g. *gaits*, ahd. *geiz*, *eih*, *hnuz*, *lās*, *mās*, oder vokalisches auslautende: *kuo*, *sā* (Br. § 219 A 1); später auch durch Wörter der *a-*Deklination (s. Anm.). Aber im ganzen ist ihre Zahl doch nicht sehr gross geworden; besonders fehlt es an alten fruchtbaren Gruppen. Sehr durchsichtig sind die mit der

Suffixverbindung *-tāti* gebildeten Adjektivabstrakta; z. B. *gaimaindāps* Gemeinschaft, *mikildāps* Grösse, aber sie fehlen im Hd. und sind auch im Got. selten (II § 268). Nur im Gotischen bilden ferner eine fruchtbare Gruppe die mit *ni-* Suffix gebildeten Verbalabstrakta, die von allen schwachen Verben gebildet werden können, z. B. *daupeins* Taufe, *aihtrōns* Betteln, *libains* Leben (II § 237). Im Hochdeutschen fehlen die auf *-ōns* und *-ains* ganz, und denen auf *-eins* entsprechen ältere Bildungen nach der *i*-Deklination (§ 164).

2. Weitere Verbreitung haben die mit *ti*-Suffix gebildeten Verbalsubstantiva, z. B. g. *gifts* Gabe, *sauhts* Krankheit, *gabaurps* (*þ*) Geburt, *gadēds* Tat, *afstass* Trennung (II § 257). Sie lassen sich noch jetzt als eine Gruppe erkennen, aber ihre Produktivität gehört der vorhistorischen Zeit an. Wenig zahlreich sind die ohne ableitenden Konsonanten gebildeten Verbalsubstantiva mit weiblichem Geschlecht, z. B. ahd. *kuri* Wahl zu *kiosan*, *wart* Schicksal zu *wērdan*, *want* Wand zu *windan*: gewöhnlich sind solche Wörter, wenn sie nach der *i*-Deklination gehen, Maskulina (II § 162). Lebenskräftige Gruppen werden der Sprache erst durch die Komposita mit *-heit*, *-keit* (II § 288) und *-scaf* (später *-scaft*) zugeführt (II § 293).

3. Auch die Zahl der einsam stehenden oder zu kleinen Ableitungsgruppen gehörigen Feminina ist nicht gross: z. B. g. *gēns* Weib, *wēns* Hoffnung; (mit *l* II § 209) g. *dails* Teil; (mit *t* II § 265) g. *mitaps* Mass, *magaps* Jungfrau, *fahēps* Freude, *arbaiþs* Arbeit; (mit *nt* II § 266, 2) ahd. *leidunt* Beschuldigung, *tugund* Tugend; (mit *st* II § 267) ahd. *angust* Angst.⁵

Anm. 1. Da in der *i*-Deklination die Mask. und Fem. in den meisten Kasus übereinstimmen, schwankt nicht selten das Geschlecht: g. *urruns* M. und F. Ausgang, Aufgang (vgl. *garuns* F. Markt, Strasse), g. *hups* M. (i) Hüfte: ahd. *huf* F., g. *wēns* F.: ahd. *wân* M.; ahd. *bah*, mhd. *bach* M. und F. Besonders zeigt sich diese Konkurrenz bei Wörtern auf *t*, auf deren Genus die kräftige Gruppe der mit *-ti* gebildeten Verbalsubstantiva einwirkt (Michels, Genus S. 23 f.): g. *lists* (F. ?): ahd. mhd. *list* M. (Pl. i, a), F., g. *naufs* F.: ahd. *nôt* F. und M. (Otr.), g. *staþs* M. (i): ahd. *stat* F. Stätte; g. *haidus* M. Art und Weise: ahd. *heit* M. F. persona, sexus, Rang, Stand; g. *flōdus*: ahd. mhd. *fluot* F. M., g. *luftus* M.: ahd. mhd. *luft* M. F. g. *lustus* M.: ahd. mhd. *lust* F. M. Ferner doppeltes Geschlecht bei

hd. *art*, *braht* Lärm, *frist* (M. bei Otfir.), *gewalt*, *haft*, *last*, *tuft* Duft, *angust*, *ërnust* Kampf, Ernst.

Anm. 2. Auch Neutra (a) stehen zuweilen neben einem Fem. (i): g. *leik* N. Leib, Fleisch: ahd. *lih* F. (N.), mhd. *lich* (*liche*) F.; g. *dails* F. (auch *daila* F.): ahd. *teil* M. N.; *taikns* F.: ahd. *zeihhan* N. (II § 237). Ferner mit t-Suffix: ahd. mhd. *zit* F. N., mät N. F. Mahd, *gespunst* (II § 257). Das Fem. *waihts* Sache entwickelt sich allmählich zum Neutrum. Im Got. ist es fast noch auf die Verbindung *ni waiht* beschränkt; im Ahd. wird es allgemein gültig, doch halten sich in der Flexion noch Formen der i-Deklination; Br. § 196 A. 4. Bethge s. 575. Hartmann S. 740. Wodurch die Umbildung veranlasst wurde, erörtert Streitberg JF. 18, 401. Im mhd. kommt dann auch das Mask. auf, das wir, wenn es Personen bezeichnet, stets brauchen.

Anm. 3. Feminina auf *i* und *ô*, die in ihrer Flexion nichts gemein haben, berühren sich selten; g. *dails*: *daila*; g. *hunps*? *hunp*? (Geschlecht ungewiss) Gefangenschaft: ahd. *heri-hunda* Beute. Einige mit t-Suffix: ahd. *slakt* und *slahta* strages, occisio; ahd. *hafta* selten neben *haft* M. F.; ahd. *sculda* vereinzelt neben *scult*, mhd. *schulft* u. *schulde* (II § 257).

4. Die i-Deklination ist, wie oben (§ 164) gezeigt ist, im Gotischen überhaupt nicht erhalten, im Hochdeutschen behauptet sie sich als herrschende Form in den Adjektivabstraktis und den Verbalsubstantiven zu sw. V. 1.

Anm. 4. Als Nebenform findet sich -*î(n)* zuweilen neben i-Stämmen; vgl. g. *usbeisnei* Geduld: *usbeisns* F., g. *paurstei* Durst: ahd. *durst* M.; ahd. *dulti*: *dult* Geduld, *ginuhti* Genüge: *ginuht* (II § 204, 2); g. *marei*: ahd. *meri* N. (§ 178, 1). Im Hochdeutschen sehr häufig neben jô-Stämmen (§ 164, 6) und neutralen ja-Stämmen (§ 180 A. 2). In diesen Fällen mag die Doppelbildung durch die Form veranlasst, jedenfalls gefördert sein. Neben a- und ô-Stämmen muss sie darin begründet sein, dass Ableitungen auf -*î* in demselben Sinne wie jene gebraucht wurden; vgl. g. *faurhtei*: ahd. *forakta*, g. *wrêkei* Verfolgung (auch *wraka*, *wrakja*): ahd. *râcha*; ahd. *kalawi* Kahlheit: *kalawa*, *fâri* Fährlichkeit: *fâra*, *weli* Wahl: *wala*, *toufi* Taufe: *touf* M., auch ahd. *argi* Bosheit, Geiz: *arg* N. malum, nequitia.

182. (ô- und ôn-, jô- und jôn-Stämme.) 1. Die Feminina, die der ô und der n-Deklination folgen, müssen sich ursprünglich stark unterschieden haben; denn jene sind vokalische ā-Stämme, diese konsonantische n-Stämme, denen der Vokal ā in keiner Form zukam. Erst dadurch dass idg. ā zu germ. ô wurde, traten die beiden Flexionssysteme einander näher.

Schon im Urgermanischen fielen sie im D. Pl. und, nachdem das ausl. n geschwunden war, auch im N. Sg. zusammen; im G. Pl. konnten sie zusammenfallen (§ 159, 3). So fand die Neigung der Sprache, vokalische Stämme zu n-Stämmen zu erweitern, hier einen besonders günstigen Boden. Am entschiedensten herrscht die schwache Form bei den Wörtern mit persönlicher Bedeutung: von ihnen wird die Umbildung ausgegangen sein.

2. Im Gotischen sind die beiden Arten gut auseinander gehalten, obwohl einzelne Doppelbildungen nicht fehlen: g. *daurawarda* und *-wardô* Türhüterin, *bandwa* und *bandwô* Zeichen, auch *winna* Leiden neben *winnô*. Aber im Hd. lassen sich zu den meisten Femininis der ô-Deklination hier und da auch schwache Formen, und umgekehrt zu den Wörtern, die gewöhnlich der schwachen Deklination folgen, auch starke Formen nachweisen (Br. § 208 A. 2)¹). Auch die Bedeutung gestattet keine Scheidung; nur so viel kann man sagen, dass die Wörter, je abstrakter sie sind, um so entschiedener der starken Deklination folgen. Beide Arten werden hier also zusammengefasst. Dagegen werden die mit j gebildeten Wörter, obwohl sie keine eigentümliche Deklination ergeben haben, abge sondert, weil sie sich durch ihre Bedeutung unterscheiden.

3. Die Feminina, die der ô(n)-Deklination folgen, überragen an Zahl und Mannigfaltigkeit ihrer Bildung alle andern. Eine fruchtbare Gruppe bilden Verbalsubstantiva, z. B. g. *vida*, ahd. *bēta* zu *bidjan*, g. *giba*, ahd. *gēba* zu *giban*; g. *steiga*, ahd. *stiga* zu *stigan*, oder nach der n-Deklination g. *rinnô* Giessbach, ahd. *rinna* zu *rinnan*, g. *driusô* Abhang zu *driusan* (II § 163 ff.). Bald erscheinen diese Wörter als reine Abstrakta, bald haben sie konkretere Bedeutung und werden im Hd. mit wachsender Neigung besonders gern als Nom. instr. gebraucht. Auch lebende Wesen können sie bezeichnen: g. *malô* Motte, ahd. *spīnna*, *flīoga*. Eine zweite Gruppe bilden substantivierte Adjektiva; z. B. g. *skanda* Schande zu ahd. *scant*, g. *sunja* Wahrheit zu *sunjis*; und in schwacher Form: g. *aglô* Trübsal zu *agls*, *taihsuô* Rechte

1) Ein Verzeichnis von Substantiven, die im Mhd. neben der starken Form schwache zeigen, gibt Whd. § 461.

zu *taihsus* (II § 302). Eine dritte Ableitungen von Substantiven. Sie haben fast immer persönliche Bedeutung. Ursprünglich folgten sie der starken Deklination, und so steht noch g. *daurawarda* Türhüterin neben *daurawardô*; aber sonst gilt schwache Form, nicht nur wenn das Mask. der schwachen Deklination folgt, z. B. g. *garaznô* Nachbarin zu *garazna*, *swaihrô* Schwiegermutter zu *swaihra*, sondern auch wenn es nach der starken geht, z. B. g. *nîpjô* Base zu *nîpjis*, ahd. *fridîla* Geliebte zu *fridil*. Unpersönliche Ableitungen von Substantiven, wie ahd. *barta* Beil, Barte zu *bart* M. sind selten (II § 169. 168 A. 3).

4. Unter den Wörtern mit Ableitungssilben werden besonders produktiv die auf *-îpa* oder *-ida*, die auf *-unga* und später die auf *-ie*. Mit *-îpa*, *-ida* werden zunächst abstrakte Substantiva von Adjektiven und Substantiven abgeleitet, z. B. *diu-pîpa* Tiefe zu *diups*, *afgrundîpa* Abgrund zu *grundus*. Im Hd. kommen dann verbale Ableitungen dazu (II § 258f.). Die Abstrakta auf *-unga* fehlen im Gotischen, finden sich aber in allen andern germanischen Sprachen und sind im Hd. weit verbreitet. Sie werden von Anfang an vorzugsweise von Verben abgeleitet (II § 281). Die Endung *-ie* wird im Mhd. aus dem Romanischen aufgenommen (II § 287). Ziemlich häufig und lebendig sind auch Ableitungen mit *l* (II § 207f.); zu Verben gehören z. B. ahd. *siula* Ahle, Pfriem zu *siuwen* nähen; *spuola* Spule, *spinnala* Spindel, *hâhala* Kesselhaken; zu Substantiven (zum Teil mit deminutiver Bedeutung) *ahsala* Achsel zu *ahsa*, *geisala* Geißel zu *gêr* < **gais*, *morchela* Morchel zu *morha*. Auch *-ahha*, *-ihha* begegnet in mehreren ganz durchsichtigen Gruppen (II § 284), z. B. *armihha* paupercula, *wibihha* femina, *riotahha* salinca zu *hriot* Ried.

5. Zu diesen fruchtbaren Gruppen kommen in beträchtlicher Zahl isoliert stehende und zu kleinen Ableitungsgruppen gehörige Wörter, wie g. *hairda* Herde, *wamba* Bauch, *hansa* Schar, oder nach der schwachen Deklination: g. *wikô*, ahd. *wêhha* Woche, *qinô*, ahd. *quëna* Weib, *dûbô* Taube. Ferner (mit *w*, *tw*, *sw* II § 183) ahd. *sënaua* Sehne, g. *fiapwa* Feindschaft, *gatwô* Gasse, *ubizwa* Halle; (mit *tl*, *sl*, II § 213f.) g. *nêpla* Nadel, *amisala* Amsel; (mit *r*, *tr*, *str* II § 216ff.) g. *skûra* Unwetter (ahd. *scûr* M.), ahd. *slengîra* Schleuder, *fêdara* Feder, g. *hleipra* Zelt, ahd. *riostra* (od. *riostar* M.) Pflugsterz zu *riuten* reuten; (mit *n*, *sn* § 235. 244) g. *fairîna* Schuld, *ahana*, ahd. *agana* Spreu, ahd. *lugîna* Lüge; g. *filusna* Vielheit; (mit *t* II § 255f.) g. *mulda* Staub zu *malan*, *usfarþô* Ausfahrt zu

faran, ahd. *stata* bequemer Ort oder Zeitpunkt; (mit *s* II § 252) ahd. *bilisa* Bilsenkraut.

Anm. 1. Neben einem Fem. (ō) steht oft ein Neutr. (a) oder ein Mask. (a, auch i). Bei Substantiven, die in lebendiger Beziehung zu einem Verbum stehen, sind solche Doppelformen natürlich, denn für sie sind die verschiedenen Bildungsweisen gleichmässig in Gebrauch; z. B. ahd. *bēt*, *gibēt* N.: *bēta* Bitte, *stiga* F. Steig: *stig* M., ahd. *spalt*, mhd. *spalt* M.: mhd. *spalte*; ahd. *quēlla*, mhd. *quēlle* F.: mhd. *quēl* M., mhd. *kērb* M.: *kērbe* F. (II § 166 A. 168 A. 1). Sie finden sich aber auch sonst oft genug; z. B. g. *aiws*: ahd. *ēwa* F. Zeit, Ewigkeit; g. *skāra* F. Schauer, Sturm: ahd. *scūr* M.; g. *piuda*, ahd. *diota* F. Volk: ahd. *diot* M. N. F. (i); ahd. *buocha* F. Buche: *buoh* F. N. M., ahd. *loug* M. (i) Flamme: *louga* F., *hērd* M. Herd: *hērda*, *rōst* M. Rost, craticula: *rōsta* F., ahd. *lēfs* M. Lippe: mhd. *lēfs*, *lēfse* M. F.; ahd. *māla*, mhd. *māle*: mhd. *māl* N. Und mit Ableitungsilben ahd. *ankal*, *enkil* M. Enkel, Fussknöchel: *ankala*, *enkila* F.; *distila* F.: *distil* M., *driscil* M. Dreschflegel: *driescilla*; *gurtil* M.: *gurtila*; ahd. *riostar* M. Pflugsterz: *riostra* F.; *velis* M.: *velisa* F. (mhd. *vels*, *velse* st. sw. M.); ahd. mhd. *vētah*, *vitech* M.: mhd. *vētache*, *viteche* F. — Verbalsubstantiva auf *-isal* sind in der Regel Neutra; doch kommen daneben Bildungen auf *-isala* F., öfter auf *-iselī* F. N. vor (II § 213, 3). — Bei manchen Femininis kann der N. Sg., wenn er sein *a* verloren hatte (§ 162, 1), den Geschlechtswandel veranlasst haben (Michels S. 32); bei anderen, die oft im Plural gebraucht werden, wird die Bildung eines neuen Singulars vom N. Pl. auf *-a*, in dem Mask. und Fem. zusammenfielen, ausgegangen sein; so bei *lēfs*, *velis*, *vētah*, *distila*.

Anm. 2. In der schwachen Deklination wurde die scharfe Grenze, die schon im Germanischen zwischen allen Formen der schwachen Mask. und Fem. ausgebildet war, im Hd. durch den Verfall der Endungen wieder aufgehoben. Wenn wir also im späteren Ahd. und im Mhd. oft Wörter mit schwankendem oder mit verschiedenem Geschlecht finden, so wird dies im allgemeinen auf den Verfall der Endungen zurückzuführen sein. Bald erscheint das Mask., bald das Fem. als ältere Form (vgl. Michels S. 29f. 48f.); z. B. ahd. *ameiza* Ameise, *balla* Ballen, *fasa* Faser, *klëtto* od. *klëtta*, *kresso*, *lappa*, *mana* Mähne, *rama* Säule, Stütze (mhd. *rame* Rahmen), *rato* Ratte, *rēba*, *seito* Saite, *scinka* Schinken, *blint-slich*o, *smērza*, *snēpfo* od. *snēpfa*, *spuolo* od. *spuola*, *toldo* Dolde, *trābo*, *tuto*, *tutto* od. *tuta*, *tutta* (auch *tutti* N.) Brustwarze, *wabo* od. *waba*, *wiohha* Docht, *zota* Zotte. Einige erscheinen im Mhd. nur oder fast nur als Mask., so namentlich *scinke*, *smērze*, *spuole*, die übrigen als Mask. und Fem., ebenso *bane* Bahn, *krāme* (auch *krām* st. M.) Kram, *snāke*, *snupfe*, *zacke* u. a. (vgl. § 184, 4). — Alte Doppelbildung be-

kundet g. *stairnô* F. neben ahd. *stërno*, *stërro* M. Dagegen ist mhd. *dër sunne* als jüngere Form anzusehen (§ 167 A.). Vgl. ferner g. *gabruka* F. und ahd. *brocko* (*ck < gn*) M.; ahd. *nestilo* und *nestila* Doppelbildungen sind natürlich auch Verbalsubstantiva wie ahd. *giloubo*, *gilouba*, *giloubi* (g. *galaubeins*): *gidingo* M., *gilinga*, *gidingi* F., *gidingi* N. Hoffnung.

6. Von den mit j-Suffix gebildeten Wörtern, die der ô- oder òn-Deklination folgen, lassen sich einige auf Verba beziehen, z. B. g. *bandi* Fessel auf *bindan*, *halja* Hölle auf *hitan*, aber die meisten erscheinen, soweit ihre Bildung überhaupt durchsichtig ist, als Ableitungen von Substantiven; z. B. g. *piudangardi* Königreich zu *gards* M., *tainjô* Korb zu *tains* M. Zweig; *snôrjô* Korb zu ahd. *snuor*, ahd. *ouwa* < **azwjo* zu g. *akwa* Wasser; *duahilla* Handtuch zu *duahal* N. Bad. Nicht wenige bezeichnen lebende Wesen, z. B. g. *mawi* Mädchen zu *magus*, ahd. *wulpa* Wölfin zu *wolf*, *henna* Henne zu *hana*, *miliwa* Milbe zu *mëlo* (§ 196 f.).

Zu einer sehr fruchtbaren Gruppe werden im Hd. die Fem. auf *-in*, die zunächst von n-Stämmen, aber schon in vorgermanischer Zeit auch von andern abgeleitet werden, z. B. *birin* Bärin zu *bëro*, *lëwin* zu *lëwo*, *diubin* zu *diob* (II § 241).

7. Zu diesen fruchtbaren Gruppen kommen dann einzelne Wörter, wie g. *haiþi* die Heide, *skalja* der Ziegel, und kleine Ableitungsgruppen (II § 197, 4 und Anm. 2).

Anm. 3. Zuweilen unterscheiden sich die Feminina auf *-jô* in der Bedeutung nicht wesentlich von ihrem Grundwort; vgl. g. *hait* N. Befehl: *haiti* F., g. *mitaps* F. Mass: *mitadjô*, g. *wrakja* Verfolgung: g. *wraka*; g. *sakjô* Streit: ahd. *sahha*; ahd. *gëbal* Schädel: *gibilla*.

Die jüngere Gestaltung der Deklination¹⁾.

183. 1. Die jüngere Geschichte der hochdeutschen Deklination besteht einerseits in dem Verfall der Endungen, dem Übergang der mannigfachen Vokale in ein farbloses *e* und dem

1) Besonders wichtig: K. Bojunga, Die Entwicklung der nhd. Substantivdeklination. Lpz. 1890. H. Molz, Die Substantivflexion seit mhd. Zeit. 1. Maskulina. 2. Neutra. PBB. 27, 209-312. 31, 277-392. (Über die MA.: W. Friedrich, Die Flexion des Hauptworts in den heutigen Mundarten. ZfdPh. 32, 484 f. 33. 45 f.) — Andere Literatur verzeichnet Molz PBB. 27, 210 ff.

Verstummen dieses Lautes unter gewissen Bedingungen, anderseits in zahlreichen Formübertragungen und Verschiebungen, die um so leichter eintreten mussten, je mehr die Endungen vielfielen. Bis in die gute mhd. Zeit wirkt vorzugsweise das erste Moment, daneben aber tritt schon früh mit wachsender Macht das andere hervor. Jenes ist im ersten Bande behandelt, dieses ist hier zu verfolgen. Die schwächsten Typen unterlagen zuerst. Die konsonantischen und die u-Stämme hatten schon im Ahd. ihre eigentliche Flexion fast ganz aufgegeben; ihnen folgen die schwachen Neutra und die männlichen ja-Stämme; viele schwache Maskulina treten in die starke Deklination über. Ferner wird die Grenze zwischen den männlichen a- und i-Stämmen stark verschoben, die weiblichen ō- und ōn-Stämme fallen ganz zusammen und büssen wie die i-Stämme im Singular alle Kasusunterscheidung ein. Nicht selten, namentlich beim Femininum, sind Formen der starken und schwachen Deklination zu einem Paradigma verbunden (PBb. 31, 381). Auch das Geschlecht wird vielfach verändert. Jeder dieser Prozesse führt zunächst zu Unsicherheit und Schwanken, das aber doch allmählich überwunden wird, so dass das Nhd. ein zwar von der älteren Sprache erheblich abweichendes, im ganzen aber doch festes Deklinationssystem besitzt. Die mannigfachen durch Lautgesetze nicht bedingten Abweichungen von dem alten System, die wir im Laufe der Zeit in den einzelnen Denkmälern wahrnehmen, zu verfolgen, oder den Gründen nachzuspüren, welche die Änderung einzelner Wörter veranlasst haben, kann nicht meine Absicht sein. Hier kommt es nur darauf an, die Hauptrichtungen, in denen die Bewegung verläuft, und das schliessliche Ergebnis zur Darstellung zu bringen. Einige Punkte von allgemeinerer Bedeutung mögen vorab hervorgehoben werden.

2. Der Geschlechtswandel¹⁾ vieler Wörter hängt davon ab, ob sie im N. Sg. auf *e* ausgehen oder nicht. Da der

1) V. Michels, Zum Wechsel des Nominalgeschlechts im Deutschen. Strassburg 1889. (Lpz. Diss.) A. Polzin, Geschlechtswandel der Substantiva im Deutschen (mit Einschluss der Lehn- und Fremdworte). Hildesheim 1903 (Progr.). J. Blumer, Zum Geschlechts-

Wortbestand und die Lautentwicklung dahin geführt hatten, dass *-e* ganz überwiegend Femininendung war, nahmen Mask. und Neutra auf *-e* oft weibliches Geschlecht, und umgekehrt Feminina ohne *-e* männliches oder neutrales an. Zum Neutrum neigen unter dem Übergewicht der zahlreichen mit der Vorsilbe *ge-* gebildeten Neutra besonders die ebenso gebildeten Mask. und Fem. Im übrigen tritt Geschlechtswandel am leichtesten bei den Wörtern ein, die vorzugsweise im Plural gebraucht werden, denn hier unterscheidet auch der Artikel, auf den sich im Nhd. die Genusunterscheidung wesentlich stützt, die Genera nicht mehr. Den geringsten Schutz gewährt er im Ndd., da hier selbst im Nom. Sg. das Mask. und Fem. zusammenfallen. — Zu Wörtern, die vorzugsweise im Plural gebraucht werden, wird ferner nicht selten ein neuer Singular gebildet. — Hin und wieder hängen die Änderungen auch mit der Bedeutung der Wörter zusammen, in hohem Masse bei den männlichen *n*-Stämmen. Endlich sind sehr viele Änderungen durch das Streben nach genauerer Numerusunterscheidung veranlasst (§ 193, 3).

3. In der Betrachtung der einzelnen Deklinationen gehe ich von den Formen aus, die sich durch die Abschwächung der Endungen, abgesehen von der Apokope und Synkope des *e* ergeben mussten. Jedem Geschlecht kommen drei Typen zu.

Maskulinum.

184. 1. Als Paradigmen für die drei Typen des Maskulinums können die Wörter *Tag*, *Käse*, *Knabe* dienen.

1. Sg. —, <i>es</i> , <i>e</i> , —.	Pl. <i>e</i> , <i>e</i> , <i>en</i> , <i>e</i> .
2. „ <i>e</i> , <i>es</i> , <i>e</i> , <i>e</i> .	„ <i>e</i> , <i>e</i> , <i>en</i> , <i>e</i> .
3. „ <i>e</i> , <i>en</i> , <i>en</i> , <i>en</i> .	„ <i>en</i> , <i>en</i> , <i>en</i> , <i>en</i> .

Die erste Form ergab sich für die Wörter der *a*-Deklination sowie für die *i*- und *u*-Stämme, die im N. Sg. den Stammvokal verloren hatten; die zweite für die *ja*-Stämme

und die wenigen kurzsilbigen i- und u-Stämme, die im N. Sg. den Stammvokal bewahrt hatten; die dritte für die n-Stämme. Diese betrachten wir zuerst.

2. Der dritte Typus, die Deklination der schwachen Maskulina, ist im Nhd. sehr zurückgedrängt. Nicht wenige Wörter haben sich mit Verlust des Nom. -e der starken Deklination angeschlossen, andere sind Feminina geworden, sehr viele haben die Endung -en auch im Nominativ angenommen und sind dann gleichfalls in die starke Deklination übertreten, verhältnismässig wenige sind der alten Flexionsweise treu geblieben.

Doppelformen nach der starken und schwachen Deklination und schwankendes Geschlecht begegnen bei manchen schon früh (§ 177 A.) und wurden durch den Verfall der Endungen weiter begünstigt. Substantiva, die ursprünglich stark waren und nur im Mhd. hin und wieder schwache Form zeigen, z. B. *leim* Lehm sind im folgenden nicht berücksichtigt.

3. Apokope des *e* im N. Sg. konnte den Anschluss an die starken Maskulina herbeiführen¹⁾. Die Wörter fielen dadurch in diesem Kasus zusammen, dem Nom. folgte leicht der A. Sg.; denn da diese beiden Kasus schon im Ahd. fast in allen Deklinationen gleich waren, musste ihre Unterscheidung abnorm erscheinen. Den beiden häufigsten Kasus schlossen sich dann die übrigen an. Starke Deklination gilt jetzt durchaus bei den nicht sehr zahlreichen Wörtern mit schwachen Ableitungssilben (I § 291), die oft schon im Mhd. das *e* entbehren: mhd. *ermel*, *tümpfel* Tümpel, *gemahelē*, *nabelē*, *zetele*; *bēsemē*; *after*, *amer* Ammer, *ampfer*, *gīre*, *habere*, *jūnger*, *kēvere*, *katere*, *koller* (Pferdekrankheit), *hamster*; *krebeze*, *schivere*, *toter* swM. st. N. (Dotter M. N.). Ihnen reihen sich verdunkelte Komposita an: mhd. *adelar*, *adeler*, *brūtegome*, *herzoge*, *junchērre*, *lich(n)ame*, *wītehopfe*; auch *anwalte* und *unholde*. Sodann einige einsilbige Wörter mit kurzem Vokal vor Liquida oder Nasal, die gleichfalls früh zur Apokope neigten: mhd. *are*, *hanē*, *stare*, *stūre* od.

1) Bojunga S. 51 f. — PBb. 27, 231. 337 f. Über die Wörter auf -er 27, 264; *Unhold*, *Anwalt* S. 223. 240.

stör Stör (ahd. *sturio*, *sturo*), *swang*. — Aber auch andere sind der Umbildung unterlegen, am leichtesten solche, die nicht im Plural gebraucht zu werden pflegten; denn die Pluralformen, die sämtlich auf *-en* ausgehen, schützten naturgemäss auch den schwachen Singular: mhd. *aberëlle* April, *brie*, *lenze*, *meie*, *merze*, *rîfe* pruina. Anderer Art sind: mhd. *blicze* od. *blitze*, *grise*, *kërne*, *kîme*, *kûze*, *pfrieme*, *salme*, *stërne*, *strûze* (l. *struthio*). Unter ihnen aber ist nur eins, das sich im Mhd. noch fest in seiner schwachen Form behauptet: *grise*; von den übrigen kommen auch starke Formen vor (neben *blitze* *blitzen*); für *strûze* ist aus dem Ahd. nur die starke Form belegt. Sp. mhd. Lehnwort ist *golfe*.

4. Während die Umbildung zur starken Deklination vom Singular ausging, konnte der Übertritt zum Femininum vom Plural ausgehen¹⁾. Denn im Plural liess auch der Artikel die beiden Geschlechter nicht mehr unterscheiden und einem Plural auf *-en* entsprach sehr oft ein weiblicher Singular auf *-e*; nach dem Muster von *die Zungen*: *die Zunge* bildete man *die Kohlen*: *die Kohle* (mhd. *der kole*). Der Wandel des Geschlechts ist also am ersten bei solchen Wörtern zu erwarten, die vorzugsweise im Plural gebraucht werden. Zur Anerkennung aber musste er am leichtesten in Wörtern der Umgangssprache kommen, die einer in häufigem schriftlichem Gebrauch gefestigten Form entbehrten. Viele bezeichnen Tiere niederer Art. Bei folgenden Wörtern, die im Mhd. noch als schwache Maskulina gebraucht werden oder gebraucht werden konnten (§ 182 A. 1), ist im Nhd. das weibliche Geschlecht durchgedrungen: *âmeize*, *bluome*, *borte*, *dil* od. *dille* Diele, *griebe*, *grille*, *heve*, *imme*, *kole*, *koralle*, *made*, *mêtze* (Mass), *narve* Narbe, *niere*, *ratte* od. *ratze*, *rêbe*, *rôse*, *heuschrecke*, *scholle*, *seite*, *slange*, *blint-sliche*, *slie* Schleie, *snâke*, *snêcke*, *snêpfe*, *sprozze* Leitersprosse, *spuole*, *stapfe* Fussstapfe, *strêne* Strähne, *stûche* Ärmel, *swêre* Schwäre, *tolde* Dolde, *trêne* Drohne (nhd.), *trêfse* (auch *trêfs*, *trêsp*) Trespe, *trûbe*, *vane*, *vlocke*, *wabe*, *wacke* (Feldstein), *wade*, *weise* (orbus), *wîwe* (Weih), *zote* Zotte, *zwîbolle* Zwiebel. Unter diesen Wörtern sind nur wenige, von denen der Plural selten oder nie gebraucht wird: *Hefe*, *Lohe*. *Stapfe* pflegen wir nur im Pl. *Fussstapfen* zu brauchen.

5. Die Wörter, die sich weder den starken Maskulinis noch den Femininis angeschlossen hatten, traten in zwei

1) Boiunga S. 80 f.; vgl. auch Michels, Nom. Geschlecht S. 48 f.

Gruppen auseinander. Bei denen, welche Personen oder Tiere höherer Art bezeichneten, behauptete sich die Nominativform und die schwache Flexion; die Wörter mit sächlicher Bedeutung übertrugen die Endung *-en* aus dem Akkusativ und den anderen Kasus obl. in den Nominativ und nahmen zugleich im Genitiv die Endung *s* an, wie die alten no-Stämme (z. B. *Wagen*), mit denen sie in allen übrigen Kasus zusammen gefallen waren. Dass bei lebenden Wesen der Nominativ, bei Sachen der Akkusativ die leitende Stellung gewinnt, ist eine Erscheinung, die auch sonst vorkommt und darin begründet ist, dass jene sich mehr zum Subjekt, diese mehr zum Objekt eignen (Behagbel, Germ. 23, 261 ff.).

Maskulina auf *-en* neben *-e* kommen schon im Mhd. vor, z. B. *hāke* u. *hāken*, *karre* u. *karren*, *karn* (anders *wase* u. *wasem*, *wasen*), aber selten. Häufig werden Formen auf *-en* gegen Ende des 15. Jh. und setzen sich schnell in vielen Wörtern fest¹⁾. Die meisten nhd. Maskulina auf *-en* waren ursprünglich schwache Substantiva. Lebende Wesen bezeichnen *Karpfen*, mhd. *karpfe* und ein paar weniger gebräuchliche Fischnamen (PBB. 27, 294); die übrigen haben sächliche Bedeutung: mhd. *balke*, *balle*, *batze*, *bizze*, *boge*, *brāte*, *brocke*, *brunne*, *dāme*, *ducāte*, *galge*, *garte*, *goume*, *grabe*, *grosse* Groschen, *hāke*, *hame*, *hopfe*, *hūfe*, *huoste*, *kaste*, *knoche*, *knorre*, *knote*, *kolbe*, *krage*, *krāpfe*, *kuoche*, *lappe*, *lode*, *mage*, *nache*, *pfoste*, *rache*, *rame*, *rase*, *rēche*, *reī(g)e*, *rieme*, *rocke* Roggen u. Rocken, *sāme*, *schade*, *schēme*, *schinke*, *schrage*, *schupfe* Schuppen, *slite*, *snupfe*, *sparre*, **spate* (vgl. as. *spado*, mhd. *spatel*), *stade*, *stēcke*, *stolle*, *strieme* (*strime*, *streime*), *tropfe*, *vetze*, *vlade*, *vunke*, *zacke*, *zapfe*, *zinke*. Derselben Art, aber erst im Nhd. belegt sind: *Alkoven*, *Degen* (Schwert), *Klumpen*, *Pfropfen*, *Flicker* (Bojunga S. 72). Auch einige, die ursprünglich stark waren, haben sich angeschlossen; § 186, 2. § 188, 1 b. Feminina § 191, 5).

6. Die Maskulina, die der schwachen Deklination verblieben sind, bezeichnen sämtlich lebende Wesen; das *e* im Nominativ haben sie teils bewahrt, teils fallen lassen (I § 296 PBB. 27, 326 f.): mhd. *affe*, *aņ*, *bēre*, *bote*, *buobe*, *buole*, *bracke*, *bürge*, *erbe*, *gate*, *gēcke*, *grāve*, *grīfe*, *hase*, *hērre*, *hiune*, *jude*, *junge*,

1) PBB. 27, 269 ff.

kempe, knabe, knappe, nâch-kome, kunde, leie, lëwe, mensche, steinmetze, möre, narre, nève, ohse, pate, phaffe, pfäwe, prinze, rabe (auch raben st. M.), rappe, recke, rüde, truht-sæze Truchsess, *schenke, scherge, schultheize* Schultheiss, *Schulze, schützen, geselle, senne, slave* Sklave, *spatze, ge-spîle, tôre, trache* Drache, *valke, vor-varê, varre, verge, vinke, vürste, ziuge*, (gew. *geziuge* oder *geziuc* st. N. M.). Ferner einige, die im Mhd. nicht belegt sind: *Barde, Laffe* (vergl. mhd. *lape, lappe*), *Schranze, Schurke* (vgl. ahd. *firscurgo*), und einige, die ursprünglich einer anderen Deklination folgten; § 186, 2. 188, 1 b. Ausserdem gehören hierher die Namen von Stämmen und Völkern, so weit sie nicht auf *-er* gebildet werden; z. B. *Franken, Sachsen, Friesen, Preussen, Franzosen, Türken, Samojeden, Baschkiren*, auch *Schwaben* und *Baiern*, die ursprünglich stark flektierten. Bei manchen begegnen früh Doppelbildungen, z. B. *Goti* und *Gutones, Franci* und *Francones*.

185. 1. Nicht überall hat die Umbildung zu einem reinlichen oder festen Ergebnis geführt.

Bei mehreren Wörtern ist die jüngere starke Form nicht ganz durchgedrungen¹⁾. Mhd. *smërze, vetere, gevaterê* werden im Sg. stark flektiert, oft oder gewöhnlich auch *undertân, salme* Psalm, *spatze, pfäwe, schelme*; dagegen werden im Plural die sechs ersten regelmässig schwach flektiert, gewöhnlich auch *pfäwe*, zuweilen *schelme*. In der älteren Literatur begegnen solche Mischungen natürlich auch bei anderen. — Verschiedene Momente kommen für die Flexion von *Bauer* in Betracht. Im Mhd. sind drei Wörter zu unterscheiden: 1. *bâr* st. M. Haus, Käfig; 2. davon abgeleitet: *bûre* sw. M. Bauer, Landmann. 3. *bâwære* st. M. einer der baut, Nom. ag. zu *bâwen*. Darnach flektiert im Nhd. stark: 1. Vogelbauer (mhd. *bâr*). 2. Anbauer, Land-, Orgel-, Wagenbauer etc. (mhd. *bâwære*). Schwach sollte eigentlich Bauer = Landmann (mhd. *bûrê*) gehen, aber im Sg. werden vielfach auch starke Formen gebraucht, also gemischte Deklination. — Neben *bûrê* steht schon im Mhd. mit doppelter Flexion: *gebûre, gebûr* Landmann, Bauer, und dazu: *nâch-gebûre* od. *-gebûr* = nhd. Nachbar, das entweder schwach od. gemischt flektiert.

Anm. 1. Öfter hat sich in der Zusammensetzung der schwach flektierte Genitiv behauptet: *Maien-sonne, Mürzen-schnee, greisen-haft, Schelmen-streich, Hahnenschrei, Sternen-licht, Schwanen-hals*.

1) PBb. 27, 230 (*Schelm*), 313 (*Pfau, Spatz, Psalm*), 314 (*Schmerz*), 315 (*Untertan, Bauer, Nachbar, Vetter, Gevatter*).

2. Das Maskulinum behauptet sich in der jetzigen Sprache neben dem Femininum bei mhd. *trap*, *trappe*, *wihe*, und bei einigen, die männliche und weibliche Personen bezeichnen: mhd. *buole*, *pate*, *weise*. — Feminina auf *-e* und Maskulina auf *-en* gelten neben einander bei mhd. *hode*, *gêre* Gehre(n), Schoss, *karre(n)*, *klohe*, *knolle*, *rate(n)* Kornrade, *schërbe*, *socke*, *zacke*, *zinke*, bei nhd. *Hacke(n)* = Ferse und mit differenzierter Bedeutung bei *Posse(n)*. — Zwei ursprünglich verschiedene Wörter sind in *Backe* zusammen gefallen: 1. ahd. *baccho*, *bacho*, mhd. *backe*, *bache* M. eig. Kinnlade, jetzt = Wange. 2. ahd. *bahho*, mhd. *bache*, *-backe* Schinken, Speckseite, (dazu nhd. *Bache* F. wilde Sau), erhalten in *Arsch-b*. In der ersten Bedeutung wird jetzt regelmässig das Fem. gebraucht, oft auch in der zweiten. Getrennt haben sich gehalten mhd. *lade* F. Behälter, Kasten und mhd. *lade(n)* M. Brett, Fensterladen, Kaufladen.

3. Bei einigen Wörtern hat sich neben dem Nominativ auf *-en* die ältere Nominativform mit oder ohne *e* erhalten¹⁾. Von mhd. *hûfe*, *ge-loube*, *name*, *sâme*, *schade*, *vunke*, *wille* bilden wir den Genitiv regelmässig auf *-ens*, der Nom. aber kann auf *-e* oder *-en* gebildet werden; (feststehend: *es ist schade*). — Bei andern konkurrieren Formen ohne *-e*. Neben *Felsen*, mhd. *velse* steht im N. A. Sg. *Fels*, mhd. *vels*, ahd. *velis*, und mit vollständiger starker Flexion *Schreck* (vgl. mhd. *schric*) neben *Schrecken* (vgl. mhd. *skreкке* sw. M.), *Streif* neben *Streifen* (vgl. mhd. *streif* Streifzug), und mit differenzierter Bedeutung *Mai* (Monat) neben *Maien* M. od. *Maie* F. (Maibaum, *-busch*); *Fleck*, mhd. *vlęc* neben *Flecken*, mhd. *vlęcke*, ahd. *fleccho*. In den älteren nhd. Denkmälern begegnen solche Formen ohne *e* natürlich oft und nicht nur in Oberdeutschland (Bojunga S. 53 f.). — Lebende Wesen und Sachen werden durch die Doppelformen auf *-(e)* und *-en* unterschieden bei *Lump(en)*, *Tropf(en)*, *Knote(n)*, *Drache(n)*. *Lump* und *Tropf* folgen der starken, *Knote* und *Drache* der schwachen Deklination.

4. Vereinzelte Unregelmässigkeiten. Als Neutra können oder müssen gebraucht werden: *Dotter* N. (M.), mhd. *toter*, ahd. *totoro* (vgl. ahd. mhd. *tutar-ei* N.); *Gatter* N., mhd. *gater*, ahd. *gatero* (vgl. das synonyme *tor* und mhd. *geter* N., *gegiter* N., nhd. *Gitter*); *Fohlen* N., mhd. *vole*, ahd. *volo* (vgl. die anderen Deminutiva). Damit nicht zu vergleichen sind die substantivierten Infinitive: *Ge-*

1) PBb. 27, 302 ff. 297 (*Fels*, *Fleck*), 307 (*Haufe*, *Funke*, *Same*), 309 (*Glaube*), 310 (*Name*, *Wille*). — Über andere, die im 15.—17. Jh. den Nom. auf *-e*, den Gen. auf *-ens* bilden ib. S. 334 f.

brechen, Gebresten, Bauch-grimmen, Grauen, die für mhd. *gebrêche, gebrêste, grimme, grâwe* eingetreten sind. —

Zu mhd. *spore* gehört als regelmässiger Plural nhd. *Sporen*; der Sg. *Spor* ist nicht mehr üblich, statt dessen wird, doch gewöhnlich nur in übertragener Bedeutung, *Sporn* gebraucht; dazu der Pl. *Sporne, Heiss-sporne* (PBb. 27, 317). — *Mohn* st. M. war ehemals doppelgestaltig; die nhd. Form beruht auf mhd. *mân, mâhen* < **mâhe* sw. M.; daneben mit stimmhaftem Spiranten mhd. *mâge*, ahd. *mâgo*. — In *Mond* sind zwei Wörter zusammengefallen, ahd. *māno*, mhd. *māne* sw. M. (luna) und ahd. *mānôd*, mhd. *mānet* st. M. (mensis). Die Vermischung beginnt schon im Mhd., jetzt geht Mond (luna) nach der starken, Mond (mensis) oft nach der gemischten Deklination. — *Bremse* F. neben mhd. *brême* M. beruht auf einer alten Ableitung, vgl. andd. *brimissa*.

Anm. 2. Über den Umlaut im Plural ursprünglich schwacher Maskulina s. § 187, 2. 3 b; über den Plural auf -er und andere Formen, die sich nicht behaupten, Bojunga S. 68 etc.

186. Der zweite Typus (Sg. -e, -es, -e, -e; Pl. -e, -e, -en, -e), der sich auf die ja-Stämme und wenige i-, u-, wa-Stämme stützte, ist fast ganz untergegangen (Bojunga S. 152).

1. Die Wörter, die im N. A. Sg. den auslautenden Vokal verloren, fielen damit der Deklination der a-Stämme zu. *sunu* Sohn wird bereits im Ahd. einsilbig; im Mhd. ist *sic* Sieg häufiger als *sige*, ahd. *sigu, sigi*, und neben *mête* Met, ahd. *mētu, kûte* Kitt, ahd. *kuti, tille* od. *dille* Dill, ahd. *tilli*, stehen *mêt, kûit, til* od. *dil*. Auch die stärkste Gruppe der ja-Stämme, die Ableitungen auf ahd. -*āri*, mhd. -*ære, -er* mussten ihr *e* verlieren, so dass sie sich von den alten ra-Stämmen wie *Acker, Finger*, g. *akrs, figgrs* in nichts mehr unterscheiden; z. B. *Lehrer, Fischer, Bürger* für mhd. *lêrære, vischære, burgære*.

2. Die kleine Zahl der übrigen entartete ähnlich wie die n-Stämme, mit denen sie im N. Sg. übereinstimmten¹⁾. Ein paar mit persönlicher Bedeutung folgen der schwachen Deklination: der ja-Stamm *Hirt*, ahd. *hirti* (PBb. 27, 341) und der alte i-Stamm *Riese*, ahd. *risi*, auch *riso*. Auch von *Weck*, ahd. *weggi*, mhd. *wecke* kommen schwache Formen vor. — Einige sind Feminina geworden; neben *puzzi* (l. puteus), mhd. *pfütze* M. steht schon im Ahd. *puzza*, mhd. *pfütze* F.; *site*, ahd. *situ* M. erscheint im

1) PBb. 27, 298 (*Rücken, Weizen*), 303. 311 (*Friede*).

Md. als Fem.; später schliesst sich *Hirse*, ahd. *hīrsi* (auch *hīrso*) und *Imme*, ahd. *imbi* Bienenschwarm an. — Einige haben *-en* in den Nominativ hinübergenommen und sind stark geworden: die ja-Stämme ahd. *hruggi*, mhd. *rücke* (vgl. *zurück*, *rückwärts*). *hweizzi*, mhd. *weize*, der wa-Stamm *Schatten*, ahd. *scato* (Gen. *scatawes*) und der u-Stamm *Frieden*, ahd. *fridu*, von dem auch jetzt noch im Nom. und Akk. die Form ohne *n* vorkommt (Friede sei mit euch!) Rein hat die alte Flexionsweise nur das Fremdwort *Käse* bewahrt, ahd. *kāsi* (l. *caseus*).

187. 1. Der erste Typus (—, *-es*, *-e*, —; *-e*, *-e*, *-en*, *-e*) war von Anfang an der kräftigste. Ihn zeigten sowohl die alten a-Stämme, als die meisten i- und u-Stämme, und dazu kamen später durch Apokope des *e* viele Wörter der zweiten und dritten Deklination. In ihren Endungen waren die a- und die i-(u)-Stämme schon im Mhd. zusammengefallen; ein Unterschied blieb jedoch insofern bestehen, als die umlautfähigen Wörter der zweiten Art im Plural Umlaut erfuhren. Diese Unterscheidung hat die Sprache festgehalten, aber nicht in ihrem natürlichen Geltungsbereich. Schon im Ahd. ist die Grenze zwischen a- und i-Stämmen unsicher (§ 176 A.); später hat der Umlaut als ein willkommenes Mittel der Numerus-Unterscheidung weit um sich gegriffen. Seit dem 12. Jh. kommt er im Oberdeutschen, namentlich im Bairischen oft genug vor, später geschah der Übertritt noch häufiger. Whd. § 449: Bojunga S. 115f.

2. Am meisten waren die einsilbigen Stämme dieser Umbildung ausgesetzt, weil die Wörter, die das Muster gaben, die Maskulina der i-Deklination, fast durchaus einsilbig waren (§ 175)¹⁾. Nur eine Minderzahl bildet jetzt einen Plural auf *-e* ohne Umlaut: mhd. *âl*, *arm*, *dahs*, *funt*, *grât* (*d*) Stufe, Grad, *halm*, *-halt*, *huof*, *hunt* (*d*), *karst* Hacke, *lahs*, *lât*, *luhs*, *mort* (*d*), *ort* M. N. (s. u.), *pfat* (*d*), *puls* M. F., *punct*, *quarz*, *schuoh*, *slât* Schlot, *strâz*,

1) Wörter, von denen wir überhaupt den Plural nicht zu bilden pflegen: mhd. *bort* Bord, *hac* (*g*) M. N., *hurst* od. *horst* (md.), *hort* (ahd. N.), *kalc*, *ruom*, *samît*, *-ât* Sammt, *schâl* (ll), *spât* eine Steinart, *tôt*(*d*); nhd. *Hall*, *Krach*, *Lack*, *Punsch*, *Rum*, *Taft*. — Auch von *Mund* meidet man gern den Plural *Münde*, *Münder*, PBl. 27, 254.

-*suoch* (Be-, Ge-, Ver-such), *tac*, *tächt* M. N. Docht, *trôn*, *âr*; die Verbalsubstantiva auf -*suoch* (Be-, Ge-, Versuch); die Komposita *anebôz*, *heroltē*, *kobolt*, *trunkenbolt*; und einige erst nhd. Wörter: *Dolch*, *Dom*, *Molch* (mhd. *mol* N., *molle* M.), *Park* (Pl. *Parks*), *Schuft*, *Stoff*, *Takt*, *Erfolg*. Die meisten lauten um, von alten a-Stämmen z. B. *Baum*, *Bock*, *Frosch*, *Gang*, *Hals*, *Hof*, *Hut*, *Knopf*, *Rat*, *Schatz*, *Schalk*, *Schwarm*, *Stab*, *Stall*, *Stamm*, *Storch*, *Stuhl*, *Wolf*, *Zopf*. Von *Anlass* bildet man *Anlässe*, von dem jüngeren *Erlass* *Erlasse*. — Selbst ursprünglich schwache Maskulina haben den Umlaut angenommen: mhd. *anwalte*, *hanē*, *krane*, *kâz(e)*, *swanē*, *tropf* (in persönlicher Bedeutung); schwankend *herzoge* (PBl. 27, 241f.). Den reinen Vokal bewahren: mhd. *arē*, *salme*, *stare*, *mâne* (t) (§ 185, 4).

3. Von abgeleiteten Wörtern zeigen sich die alten Ableitungen auf -*el*, -*er*, -*en*, (-*em*), dem Umlaut nicht abgeneigt, während die, welche ursprünglich auf -*ære* ausgingen, und die, welche die Nominativendung -*en* erst in der schwachen Deklination entwickelt haben, ihm im allgemeinen widerstehen, ein deutliches Zeichen, dass die Ausbreitung des Umlauts einer wesentlich früheren Zeit angehört.

a. Vor -*el* haben jetzt Umlaut (PBb. 27, 257): mhd. *apfel* (schon ahd. *aphul*, *ephilî*), *hamel*, *mantel*, *nagel* (schon ahd. *negili*), *satel*, *snabel*, *vogel*. Reinen Vokal fast nur Wörter, die erst ziemlich spät auftauchen, im Mhd. meist noch selten oder gar nicht begegnen und zum Teil entlehnt sind: mhd. *buckel* M. F., *hobel* od. *hovel*, *knorpel*-, *spargel*, *strudel*, *tadel* M. N., *zobel*; nhd. *Onkel*, *Pudel*, *Skrupel*, *Sprudel*. Alt sind *Stadel* (ahd. *stadal*) und *Stummel* (ahd. *stumbal*); in *Stummel* hinderte *mb* den Umlaut¹⁾.

b. Vor -*en* gilt Umlaut in mhd. *haven* Topf, *oven*; in den *mo*-Stämmen *boden* (ahd. *bodum*) und *vaden* (ahd. *fadum*) und in dem nhd. *haven* portus. Ohne Umlaut behauptet sich *wagen*, ferner *buosem* (ahd. *buosam*, -*um*) und *morgen*, die meist im Sg. gebraucht werden, und *orden*, das in seiner älteren Bedeutung gleichfalls zur Pluralbildung wenig geeignet ist (PBb. 27, 268)²⁾. Unter den ursprünglich schwachen Maskulinis sind nur wenige, in denen der Umlaut fest geworden ist: mhd. *garte*, *grabe*, *lade* (n), *schade* (Bojunga 75 f. PBb. 27, 271ff.).

c. Vor -*er* ist Umlaut nur in wenige eingedrungen (PBb. 27,

1) Wörter, von denen wir keinen Plural zu bilden pflegen: mhd. *hagel*, *wandel*, das ursprünglich schwache Mask. *nable* (ahd. *nabolo*) und die jüngeren *Dusel*, *Fusel*, *Stapel*, *Taumel*.

2) Ohne Plural mhd. *rogen* Fischeier.

259. 31, 298 A.): in die Verwandtschaftsnamen mhd. *bruoder*, *vater*, *swäger* und in *acker*, *hamer*. Reinen Vokal bewahren mhd. *anker*, *malter*, *marder*, *panter* od. *pantier* (N.), *panzer* od. *panzier* (N.), *bolster*, *pranger*, *ruoder*, *sumer*¹⁾; ebenso *Schuster* (mhd. *schuohsütære*), das ursprünglich schwache M. *kater* und nhd. *Gauner*, *Hummer*, *Koffer*, *Schoner* (engl. *schooner*), *Puter*, *Tauber*, sowie die jüngeren Ableitungen auf *-er* = *ære*, z. B. *Bader*, *Schlosser*, *Taucher*, *Berater*; (die älteren wie *Bürger*, *Krämer*, *Schüler* haben ihn schon im Singular; II § 229²⁾).

4. In der älteren Literatur und in den Mundarten finden sich nicht selten Umlaute, die die jetzige Schriftsprache nicht anerkennt, z. B. *hünde*, *tüge*, *wägen*, und schon mhd. *æle*, *lehse*, *lühse*, auch von schwachen Maskulinis: *Küsten*, *Krägen*, *Brünnen*, *Kärren* u. a. (PBb. 27, 271). Umgekehrt kommen natürlich auch noch Formen ohne Umlaut vor, z. B. *Baume*, *Wolfe* (PBb. 27, 234). Einige schwanken noch in jüngster Zeit: *Anwalt*, *Fund*, *Plan*, *Pfuhl*, *Rost*, *Ruf*, *Schacht*; *Magen* (PBb. 27, 224f. 237. 240). — In differenzierter Bedeutung braucht man *Bogen* und *Bögen*, *Drücke* und *Drucke* (PBb. 27, 220).

188. Dem Eindringen fremder Formen setzte die grosse Zahl von Wörtern, welche dieser Deklination folgt, einen starken Damm entgegen; nur wenige sind entartet.

1. Berührung mit der schwachen Deklination. a) Einen schwachen Plural auf *-en* bilden wir, zu mhd. *sē*, *mast*, *-gurt*, *zins*, nhd. *Staat*, und zu den abgeleiteten spät-mhd. *stachel* (selten, vgl. ahd. *stacchilla* cuspis), nhd. *Muskel*, *Pantoffel*; *Hantel* (auch F.). Das Bedürfnis der Numerusunterscheidung und Einfluss des Niederdeutschen unterstützten die Formübertragung. Doppelformen gelten für mhd. *stivel*, auch für *karbunkel* Karfunkel, *zierôt* Zierat und *Hummer*; mit differenzierter Bedeutung für mhd. *dorn* (*Dorne* u. *Dornen*, kollektiv) und *Mond*. Diese gehen also nach der gemischten Deklination³⁾.

1) Ungebräuchlich ist der Plural von mhd. *anger*, *doner*, *hader*, *hunger*, *kampfer*, *kumber*, *moder* (md.), *blunder*, *wuocher*, *zouber*, *zunder*, nhd. *Knaster*, *Puder*.

2) Auch einige andere haben den Umlaut schon im Singular: *Höcker*, mhd. *hocker*, *hogger*; *Erker*, mhd. *ērker* aus l. *arcora*; *Körper*, mhd. *korper*, *körper*, aus l. *corpor*; *Küster*, mhd. *kuster*, *kustor* (vgl. afrz. *cuistre*).

3) Über die einzelnen Wörter s. PBb. 27, 318—324; über

b) Andere sind ganz zur schwachen Deklination übergetreten: die persönlichen mhd. *hagestolz* (*hagestolt*, ahd. *hagustalt*), *helt*, *Swâp* Schwabe und *Beier* (PBb. 27, 341) und die unpersönlichen mhd. *buoch-stab* (auch sw. M. *buochstabe*, as. *bôkstabo*), mhd. *gedanc* (vgl. as. *githanko* sw. M.) (PBb. 27, 307 f.). *Spross* mhd. *spruz*, *sproz* (auch *spruzze*, *sprozze* sw. M.) wird im Sg. auch in starker Form gebraucht. Mehrere haben dann, wie die ursprünglich schwachen Maskulina, weitere Umbildungen erfahren, sind Feminina geworden (§ 188, 4), oder haben die Endung *-en* auch im Nom. Sg. angenommen und sind damit wieder in die starke Deklination getreten: mhd. *bolz* (auch sw. M.) Bolzen, *geval* der Gefalle(n), *leist* Leisten (des Schuhmachers), mhd. *nac* (ahd. *hnac*, aber auch mhd. *nacke* sw. M., vgl. ags. *hnæcca*) Nacken, mhd. *nuz* (auch *nutze*, *nütze* st. M.) Nutzen (aber *Eigen-nutz*, zu *Nutze* machen), *rans* Ranzen, mhd. *soc* (auch sw. M.) Socken M. (auch Socke F.). Doppel-form mit differenzierter Bedeutung gilt für mhd. *reif* Reif und Reifen (PBb. 27, 297 f. 309 Gefallen).

c) Umgekehrt hat bei ein paar persönlichen Wörtern, denen ursprünglich *-en* auch im N. Sg. zukam, der Plural Anlass zur Beseitigung der Endung und zum Anschluss an die schwache Deklination gegeben: mhd. *heiden* Heide, *kristen* Christ. Neben mhd. *scheffen* Schöffe und *rabēn* Rabe gelten schon früher mhd. *scheffe*, *schepfe*, *rabe* (II § 236 und PBb. 27, 339 f.).

Anm. In der älteren Literatur stehen öfter ein G. D. Pl. auf *-en* einem N. A. Pl. auf *-e* gegenüber. Bojunga S. 98. 108. 127 f. und Molz, PBb. 27, 246 A.

2. Vom Neutrum dringt als willkommenes Mittel der Pluralbezeichnung die Endung *-er* ins Maskulinum ein (PBb. 27, 242 f. 31, 358 f.). Die Übertragung fängt seit dem 13. Jh. an und wird im 14. 15. Jh. häufiger. Am nächsten lag sie bei Wörtern, die alte Neutra waren, oder auch als Neutra gebraucht wurden. Schon im Mhd. gilt *örter* und *wihter* (§ 354 A.) neben *ort*, *orte*, *örte*, *wihte*; ebenso begegnet *geister* neben *geiste*, *göter* neben *gote*, *göte* (schon ahd. *abgutir* zu dem N. *abgot*), auch *menner* neben *man*, *mannen* (§ 168). Jetzt verlangen den Plural auf *-er*: *Geist*, *Gott*, *Leib*, *Rand*, *Vormund*, *Wald*, *Wurm* und die Komposita auf *-tuom*; die alten Formen, mhd. *geiste*, *gote*, *libe*, *rande* od. *rende*, *vormünde*, *welde* od. *walde* (vgl. *Unterwalden*), sind aufgegeben; *würme* hält

schwache Formen, die nicht zur Anerkennung gekommen sind 219. 227 f. 230. 234. 236 f. 258. 261 f. (Verwandtschaftsnamen).

sich in *Lindwürme*. Neben *Sträuche* ist *Sträucher* in Gebrauch, und mit differenzierter Bedeutung *Örter*, *Männer* neben *Orte*, *Mannen*. Auch von *Wicht*, *Bösewicht* pflegen wir den Plural auf *-e* zu bilden (BBb. 27, 243). Zwei verschiedene Wörter sind *Stift* M., Pl. *Stifte* (mhd. *stift*, *stëft* M.) und *Stift* N., Pl. *Stifter* (mhd. *stift* M. N.) PBB. 31, 342. — Andere wie *Stöcker*, *Dörner*, *Bäumer* etc. sind nicht zur Anerkennung gekommen (Bojunga S. 138f. PBB. 27, 254f.).

3. Eine Einschränkung des männlichen Geschlechts zu Gunsten des Neutrums ist dadurch herbeigeführt, dass einige Wörter, die früher als Maskulina und Neutra gebraucht wurden, jetzt nur noch Neutra sind: mhd. *lop*, *lôz*, *vlôz*, *ziuc* Zeug u. a. (§ 179 A. 1. 2). Mhd. *üter* M. N. (ahd. *ûtiro* M.) hat das doppelte Geschlecht bewahrt. Bei den Wörtern auf *-tuom*, die im Hochdeutschen wie das selbständige Wort von Anfang an als Maskulina oder Neutra gebraucht werden, ist eine Sonderung eingetreten. Doppeltes Geschlecht, wie es im Mhd. z. B. für *hêrtuom* Herrlichkeit, *nacketuom* Nacktheit, *magetuom* Jungfräulichkeit u. a. belegt ist, erkennt die jetzige Sprache nicht mehr an; das Neutrum ist die herrschende Form geworden, Maskulina sind nur noch *Irrtum*, *Reichtum*, die beide auch im Mhd. nur als Maskulina belegt sind. — Bei wenigen Wörtern tritt erst später das Neutrum neben das Maskulinum; die verschiedene Form des Artikels im N. A. Sg. hinderte die Umbildung, die sonst nahe gelegen hätte. Mhd. *schrôt*, *sëgel*, *gesuoch* werden jetzt nur noch als Neutra gebraucht, überwiegend *bolster* Polster; beide Geschlechter mit besonderer Bedeutung gelten für mhd. *schilt*, *bunt* Bund, *kôr* Chor, *verdienst*, auch für *Gehalt* (vgl. mhd. *gehalt* M. Gewahrsam, Gefängnis).

4. Übergang zum Femininum haben ziemlich viele Wörter, die früher als Maskulina gebraucht werden konnten oder mussten, erfahren, indem zum Plural, der das Geschlecht nicht unterschied, ein weiblicher Singular gebildet wurde, bei der Minderzahl nach dem Muster der *i*-Stämme, bei den übrigen nach dem Muster der *ô(n)*- oder *jô(n)*-Stämme. Auch Einfluss des Ndd. kommt in Betracht.

a) Die Wörter, die sich den Femininis der *i*-Deklination anschlossen, also kein *e* im Singular annehmen, kommen fast alle schon im Mhd., namentlich im Md., als Feminina vor (Paul § 119 A. 5): mhd. *art*, *banc*, *last*, *list*, *luft*, *lust*, *mast* sagina, *prahl*, *fluot*, *vurt*, *gewalt*, *angest*; und mit differenzierter Bedeutung

sê und *vluor*. Dass es vorzugsweise Wörter auf *t* sind, ist kein Zufall (s. § 181 A. 1). Von *Haft*, das jetzt auch fast nur noch Fem. ist, lagen verschiedene Bildungen vor: ahd. *haft* M. Band, Fessel, und ahd. *hafta*, mhd. *hafte*, *haft* Fesselung. Über *Heirat* s. II § 389 A.

b) Den ô(n)-, jô(n)-Stämmen haben sich die Wörter angeschlossen, die im N. Sg. ein *e* annahmen. Den Ursprung aus dem Plural bekundet bei mehreren der Umlaut: mhd. *asch* Esche, *grât* (vgl. Rückgrat N.) Gräte, *slâf* Schläfe, *trahen* Träne, *tuc* Tücke, *zaher* Zähre. Der häufige Gebrauch des Plurals erklärt die Umbildung ferner bei mhd. *binez* Binse, *borst* (auch *borste* F.), *hornuz* Hornisse, *lefs* (auch *lefse* F.) Lefze, *loc* Locke, *stuof* Erzstufe, *unc* Schlange, Unke (vgl. *ûche* F. Kröte), *wâc* Woge, bei dem Fremdwort *Standarte*, mhd. *stanthart* (frz. *étendard*) und vielleicht bei *Matratze*, mhd. *materaz* M. N. Auch neben *gurt* M. ist aus dem jüngeren Pl. *Gurten* ein F. *gurte* gefolgert. — *Glatze*, mhd. *glaz* M. mag nach *Platte*, mhd. *plate* umgebildet sein; zu mhd. *schranz* M. Spaltze, Schlitz, geschlitztes Kleid, Geck (mit geschlitzten Kleidern) gehört nhd. (Hof) -*schranze*, das gew. nur im Plural gebraucht wird. — In doppelter Form braucht man *Socke* F. und *Socken* M., mhd. *soc* st. M. und *socke* sw. M., *Meisch*, mhd. *meisch* und *Meische* F. (eigentlich Verbalabstr.), und mit verschiedener Bedeutung *Zweck*, mhd. *zwêc* M. und *Zwecke* F.; auf alter, jetzt differenzierter Doppelbildung beruhen *Schrank*, mhd. *schranc* M. und *Schranke*, mhd. *scranke* F. *Schürze* neben *Schurz*, mhd. *schurz* M. setzt einen alten jôn-Stamm (**skurtjôn*-, vgl. an. *skyrtla* Hemd) voraus.

c) Zur ô-Deklination sind auch Wörter auf *-el* und *-er* zu stellen, die Feminina geworden sind: mhd. *distel* M. F. (ahd. *distil* und *distila*), mhd. *fezzel* M. (vgl. *vëzzzer* F., ahd. *vëzzara*), *humbel* Hummel, *maser*, *mistel*, *strigel*. Auch bei mhd. *angel* M. F. (ahd. *angul* M.), *gisel* Geisel, *haspel*, *otter* Fischotter ist das weibliche neben dem männlichen Geschlecht gebräuchlich und anerkannt, weniger bei andern wie mhd. *kegel*, *ziegel*, *wimpel*, nhd. *Assel*, *Muskel* u. a. Von *Masern*, *Quadern* ist der Singular (mhd. *maser* M., *quâder* M. N.) wenig gebräuchlich (PBb. 27, 323).

Neutrum.

189. 1. Für das Neutrum mussten sich durch die Abschwächung der Endungen folgende drei Typen ergeben:

- | | | | | | | | | | | |
|--------|----|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|
| 1. Sg. | —, | <i>es</i> , | <i>e</i> , | —. | Pl. | —, | <i>e</i> , | <i>en</i> , | —. | |
| | | | | | | <i>er</i> , | <i>er</i> , | <i>ern</i> , | <i>er</i> . | |
| 2. | " | <i>e</i> , | <i>es</i> , | <i>e</i> , | <i>e</i> . | " | <i>e</i> , | <i>e</i> , | <i>en</i> , | <i>e</i> . |
| 3. | " | <i>e</i> , | <i>en</i> , | <i>en</i> , | <i>e</i> . | " | <i>en</i> , | <i>en</i> , | <i>en</i> , | <i>en</i> . |

Der erste Typus würde den a- und s-Stämmen gebühren, der zweite den ja-Stämmen, einigen wa-Stämmen (*mëlo* Mehl, *smëro* Schmer) und den Wörtern ahd. *meri*, *fihu*, der dritte den schwachen Neutris. Keiner hat sich rein erhalten.

2. Der dritte Typus, der auf der kleinen Zahl schwacher Neutra beruht (§ 178), hat sich nirgends behauptet. Von den vier Wörtern, die allein noch in Betracht kommen (*Auge*, *Herz*, *Ohr*, *Wange*), zeigen schon im Ahd. *hërza* und *ouga* im N. A. Pl. Formen ohne das charakteristische *n* (§ 167, 7); im Mhd. finden wir starke Formen auch im Singular, besonders von *ôre*. Jetzt gilt für alle im Plural die ursprüngliche schwache Form, im Singular sind sie auf verschiedene Weise entartet. Der alten Flexionsweise am nächsten ist *Herz(e)* geblieben, fügt aber im G. Sg. *s* an (*herzens* schon sp. mhd.); *Auge* und *Ohr* haben sich der starken Deklination (Typ. 1 od. 2) angeschlossen, *Wange* ist Femininum geworden (PBB. 31, 372f.).

3. Die Wörter des zweiten Typus sind in zwei Gruppen auseinander getreten, je nachdem sie das *e* im N. A. Sg. abgeworfen oder bewahrt haben; in beiden bilden die Komposita mit *ge-* die Hauptmasse (I § 295).

a) Die Substantiva, welche *e* im N. A. Sg. abwarfen (I § 295. PBB. 31, 306 f.), haben meist die regelmässige Flexion bewahrt, sowohl die Komposita mit *ge-*, z. B. *gebeine*, *gelücke*, *gerichte*, *gespräche*, *gestirne*, *gevidere*, als auch andere z. B. *here*, *höuwe*, *hirne*, *kinne*, *kriuze*, *netze*, *æle*, *riche*, *stücke*; *mere*; *vihe*; und mit Ableitungssilben *kleinate* und die auf *-nis*. Verhältnismässig wenige sind entartet.

Einige haben von den neutralen a- und s-Stämmen, mit denen sie durch die Apokope des *e* im Singular zusammengefallen waren, die Pluralendung *-er* übernommen¹⁾: mhd. *ambet*, *bilde*, *gemüete*, *geslehte*, *gespenste* (vgl. § 192, 4); beide Formen mit geschiedener Bedeutung gelten von *Gesicht* (mhd. *gesichte* N. und *gesiht* F.). — Den Plural auf *-en* bilden mhd. *bette* und *hemde*, die auch jetzt noch mit auslautendem *e* vorkommen; ebenso steht die schwache Form fest für das im Singular ungebräuchliche *Gliedmassen* (mhd. *gelidmæze*)²⁾. — Feminina sind trotz des apokopierten *e* geworden:

1) Genauere Angaben PBB. 31, 310. 361. In Oberdeutschland ist wie die Apokope auch die Neigung zu dem Pl. auf *-er* am grössten.

2) Über n-Formen, die von der Schriftsprache nicht auf-

mhd. *milz(e)*, ahd. *milzi* (wohl unter der Einwirkung von Galle, Leber, Lunge, Niere) und die meisten Ableitungen auf *-ôti*, die schon früh schwanken (§ 175, 2): ahd. *armôti* Armut, *einôti* Einöde, *heimôti* Heimat, mhd. *gegenôte* Gegend, Neutrum ist nur *kleinôti* Kleinod geblieben (II 262 PBb. 31, 379). — Zum Maskulinum ist mhd. *gou*, ahd. *gewi* übergetreten (PBb. 27, 319); auch *Schrein*, mhd. *scrin* M. N., ahd. *scrini* N.; als Neutrum und Maskulinum wird *Pfuhl* gebraucht (ahd. *phulwi(n)* N. und *phulwo* sw. M.). Schwankende und unregelmässige Formen entsprechen dem mhd. *unbilde* N.: Pl. *Unbilden*, Sg. *Unbild* N., *Unbilde* F., gewöhnlich aber *Unbill* F. (M. N.). Über den Pl. *Kleinodien* § 196.

Anm. Den Plural *stücken*, *stücker* verschmährt die Schriftsprache (PBb. 31, 370. 385), auch die Verbindung *ein stücker vier*, *fünf* etc. (d. i. ein Stück oder vier etc.).

b) Dagegen haben von den Wörtern auf *e* fast nur die Komposita mit *ge-* die alte Flexion behalten, z. B. *Gebirge*, *Gefilde*, *Gehäuse*, *Gelände*, *Gewölbe* etc., ausserdem das nur im Singular gebräuchliche *Erbe*. Die übrigen sind entartet, haben den Plural auf *-en* angenommen und meistens ihr Geschlecht geändert. Als Neutrum behauptet sich *Ende* (PBb. 31, 378). *Lorber* (mhd. *lôrber* M. F.) ist Maskulinum geworden (PBb. 27, 320), die anderen Feminina: mhd. *bere* Beere, *ecke*, *grütze*, *kitze*, *kütte* Schar, nhd. Kette (Hühner), *mære*, *rippe*, *swelle*, *tenne*, *tülle*, *wette*. Die meisten kommen schon im Mhd. auch als Feminina vor (*ecke*, *swelle* gewöhnlich), und verdanken dem weiblichen Geschlecht das *e* im Singular; Neutra würden es nach dem unveränderlichen Auslaut haben fallen lassen (I § 295). Verschiedene Bildungen dauern fort in *Veen* (das hohe *Veen*, g. *fani* Kot) und *Venne* (ahd. *fenna*).

190. 1. Der erste Typus, den die meisten Neutra hatten, erfährt eine durchgreifende Änderung durch das Bestreben, den Numerus zu unterscheiden. Die meisten nahmen im Plural die Endung *-e*, sehr viele auch die Endung *-er* an. Nur die Wörter auf *-er*, *-el*, *-en*, *-chen*, *-lein* widerstrebten sowohl der einen als der anderen Umbildung und lassen wie in alter Zeit N. A. Sg. und Pl. ununterschieden: *Fenster*, *Polster*, *Bauer*, *Ferkel*, *Segel*, *Rätsel*, *Wappen*, *Füllen*, *Vöglein* etc.

genommen sind, s. PBb. 31, 382 f. 377 f. (*Bett*, *Hemd*), 378 (*Gliedmassen*).

a) Die Endung *-er*, die zunächst nur alten *s*-Stämmen gebührte, wurde schon früh auf andere Stämme übertragen. Wörter, die sie bereits im Ahd. haben, sind in § 170, 2 angeführt. Nur bei wenigen von ihnen (*swin*, *tior*) ist sie nicht zur Herrschaft gekommen und bei vielen anderen stellt sie sich ein. Im Mhd. bei *bat* (*d*), *bant* (*d*), *buoch*, *dach*, *dorf*, *glas*, *gelit* *Glied*, *guot*, *houbet*, *horn*, *kint*, *kleit*, *korn*, *lant*, *liet* (*d*), *mül*, *nëst*, *phant* (*d*). *schit*, *tuoch*, *wip*, *wort* und andern, wo sie die nhd. Schriftsprache nicht anerkennt; im Nhd. bei *Aas*, *Ding*, *Fach*, *Fass*, *Geld*, *Gras*, *Licht*, *Mahl*, *Mal*, *Schild* (mhd. *schilt* M.), *Schloss*, *Schwert*, *Stift* (§ 188, 2), *Volk*, *Wams*, *Gehalt*, *Gemach*, *Gewand* und den Ableitungen auf *-tum*, z. B. *Herzogtum*, *Altertum*, *Weistum*¹⁾. Alte Formen in Namen: *Rheinfelden*, *Schaffhausen*; im Adv. zu *Häupten*. — Überall ist mit der Endung *-er* der Umlaut verbunden.

b) Der Gebrauch, dem Plural der Neutra ein *e* anzuhängen, beginnt seit dem 12. Jh., zunächst im Md.; z. B. *tiere*, *kinde*, *pferde*, *wibe*, *lande*, *beine*, *kleide*, *järe*, *spëre* etc. Selbst Wörter mit schwachen Ableitungssilben wie *sëgel* und solche, die den Plural durch *-er* bezeichneten, nahmen *-e* oder auch *-en* an (Whd. § 454. PBb. 31, 352. 388). Die weiteste Verbreitung fanden diese Bildungen in den Landschaften, in denen die fortschreitende Apokope das Sprachgefühl unsicher machte. Bei Luther sind sie noch nicht allzu häufig (PBb. 31, 285 ff), aber am Ende des 16. Jh. ist die Bewegung wesentlich abgeschlossen (eb. 357). Jetzt verlangen dies *e* alle Neutra, die auf eine betonte Silbe ausgehen und den Plural auf *-er* nicht anerkennen, z. B. *Bein*, *Beil*, *Paar*, *Pferd*, *Schaf*, *Schiff*, *Seil*, *Teil*, *Ziel*, insbesondere alle auf *r*, wie *Haar*, *Jahr*, *Moor*, *Rohr*, *Tor*, *Tier*, auch die Ableitungen auf *-sal*, z. B. *Schicksal*, *Scheusal*, Verzeichnisse bei Heyse, I, 476. 482.

Im ganzen ist das Nhd. zu einer festen Begrenzung der beiden konkurrierenden Formen gekommen. Während im Mhd. neben den jüngeren Bildungen auf *-er* fast überall die flexionslosen Formen fortbestehen, sind jetzt die Doppelbildungen selten, und wo sie sich erhalten haben, in der Regel durch die Bedeutung mehr oder weniger differenziert; so bei *Band*,

1) PBb. 31, 323 ff. 344 f. (Wörter auf *-tuom*), 364 (Gemach, Gewand). Über den Widerstand des D. Pl. (*-en* st. *ern*) 352.

Licht, Wort, Horn, Tuch, Land, Ding. Daneben macht sich ein Rangunterschied bemerkbar. Der e-Plural von *Land, Denkmal, Gemach, Gewand, Tal* ist nur in höheren Stilarten üblich, der er-Plural von *Ding* auf die niedere Verkehrssprache beschränkt. Bei *Gehalt* M. N. (§ 188, 3) entspricht die doppelte Pluralform dem doppelten Geschlecht. — Über unflektierte Formen der Masse s. § 212, 4.

c) Die anderen Mittel der Pluralbezeichnung, der Umlaut und die Endung *-en*, bleiben den neutralen a-Stämmen im ganzen fremd. Umlaut (PBb. 31, 290) brauchen wir in *Floss*, das ursprünglich Maskulinum war (mhd. *vlôz* M. N.) und in dem Fremdwort *Kloster* (PBb. 27, 237). Auch in *Wasser* dringt er früh ein und ist in neuerer Zeit mit einer gewissen Bedeutungsdifferenzierung beliebt geworden (PBb. 31, 296 f.): *Mineral-, Ab-wässer*. — *-en* ist nur bei den Wörtern üblich geworden oder geblieben, die zum Femininum übergetreten sind.

2. Änderung des Geschlechts. a) Feminina sind geworden (vgl. 182 A. 1): mhd. *mât* (d) Mahd, *jaget* Jagd, *sprîu* (Pl. *sprîu* u. *sprîuwer*) Spreu, *spur*, *spûr* (neben mhd., ahd. *spor* N.) Spur, die schon im Mhd. auch als Feminina vorkommen; ferner *ehere*, ahd. *ahir* Ähre, *lô*, *lôwes*, Gerberlohe, *marc* Marke (Zeichen, vgl. mhd. *marke* Grenze, nhd. *Mark*), *armbrust* (nach *brust* F.); dann mehrere, die ursprünglich auf *-en* ausgingen, dafür im Sg. aber *e* angenommen haben (vgl. *heiden* § 188, 1 c): mhd. *wolken* (auch *wolke* M. F.) Wolke, *wâfen* Waffe, *ackeran*, *eckern* N. M. (auch *ecker* N. F.) Ecker, md. *negelkin*, *neilkîn*, *nelkin* Nelke, lauter Wörter, die überwiegend im Plural gebraucht werden, und mhd. *molken*, nhd. *Molke* F. und *Molken* M. N. (vgl. *Milch* F.). — Über die Wörter auf *-sal* s. II § 263 und Heyse I, 457.

b) Stärkeren Zuwachs hat das Maskulinum erhalten (vgl. § 179 A.). Ziemlich viele Wörter, die im Mhd. als Maskulina und Neutra vorkommen, werden jetzt nur noch als Maskulina gebraucht (PBb. 27, 221): mhd. *ab-got*, *lôn*, *mort* (d), *ort*, *pfat* (d), *tâht* Docht, *tou* (ros), *twêre* Zwerg, *wêrt* (d) Wert, *wiht* in persönlicher Bedeutung (§ 181 A. 2), *zwîc* (g); die Verbalsubstantiva *bû*, *tranc*, *urloub*, und mit Ableitungssilben: *adel*, *biutel*, *stahel* Stahl, *tempel*, *wandel*, *wedel*; *ocker*, *wuocher*, *zepter*, *zouber* (II § 211. 220). Ebenso andere, bei denen sich das Mask. erst später verbreitet: mhd. *block* Block, *fôrest* Forst (Pl. *-en* PBb. 27, 319), *quât* od. *kôt* Kot, *saf* Saft, *schoz* Schoss, Schössling (vgl. mhd. *spruz*, *sproz* M.), *spër*; *panter*, *panzier* od. *panzer*, *tûtel* (*tûtelîn*), *brêgen*, *norden*, *sunden* Süden, *ôsten*, *wêsten*, *honec* Honig. — Mhd. *eiter* N. wird

jetzt gewöhnlich als Mask., *münster* N. als Neutrum gebraucht, schwankend *Kehricht* (älter *kerah*, *kereht* etc. N.), *kollier* N. Koller, *malter* N.; mit differenzierter Bedeutung *bant* (d) N. — Bei *wickel* (*wickeln*) N. konkurriert mit dem Mask. das Fem. Das Fem. ist ein aus dem Verbum *wickeln* neu gebildetes Nom. instr. (vgl. *Spindel*, *Windel* und *Fessel*, *Angel*, *Haspel* § 188, 4 c).

Femininum.

191. 1. Als Typen für das Femininum ergaben sich:

- | | |
|---|---|
| 1. Sg. <i>e</i> , <i>e</i> , <i>e</i> , <i>e</i> . | Pl. <i>e</i> , <i>en</i> , <i>en</i> , <i>e</i> . |
| 2. „ — <i>e</i> , <i>e</i> , — | „ <i>e</i> , <i>e</i> , <i>en</i> , <i>e</i> . |
| 3. „ <i>e</i> , <i>en</i> , <i>en</i> , <i>en</i> . | „ <i>en</i> , <i>en</i> , <i>en</i> , <i>en</i> . |

Der erste Typus entspricht der alten ô- und î(n)-Deklination, der zweite der i-, der dritte der ôn-Deklination. — Die Umbildung der Feminina bewegt sich namentlich in zwei Richtungen: 1. wird wie beim Neutrum der Unterschied der Numeri kräftiger entwickelt; 2. wird die Form der N. A. Sg. massgebend für G. D., so dass die Kasus des Singulars zusammenfallen.

2. Der erste und dritte Typus sind im Ahd. und Mhd. trotz der vielfachen, früh wahrnehmbaren Berührung (§ 182, 2) noch deutlich geschieden; jetzt sind sie zusammengefallen. Im Singular haben die schwachen Feminina zunächst, nach dem Muster ihres Nominativs, im Akkusativ das *n* aufgegeben, dann, nach dem Muster der starken Feminina, auch im Gen. und Dativ. Im Plural haben umgekehrt die starken Feminina sich den schwachen angeschlossen und durch die Annahme der Endung *-en* eine deutlichere Numerus-Unterscheidung gewonnen (Bojunga S. 166 f.). Singularische n-Formen halten sich nur noch in Gedichten, Sprichwörtern, festen Formeln; z. B. *Fest gemauert in der Erden*. *Es ist nichts so fein gesponnen, alles kommt ans Licht der Sonnen*. *Kirche unserer lieben Frauen*. Dem Plural auf *-en* entzogen sich unter dem Schutz der gleichgebildeten Neutra die Feminina auf *-nis* (PBb. 31, 299. 303).

Anm. Anders zu beurteilen sind Verbindungen wie: *mit Freuden*, *Ehren*, *der Ehren sein*, *zu Schanden werden*; das sind Plurale, die in der älteren Sprache auch oft von Abstraktis gebildet werden (§ 339, 3). So auch wohl: *von Statten gehen*, *zu Statten kommen* (mhd. *state* Gelegenheit).

3. Eine neue Scheidung dieser vereinigten ô-, ôn-, î(n)-Stämme wurde dann durch die Apokope des *e* herbeigeführt, der manche einsilbige Stämme und fast alle mit Ableitungssilben unterlagen; z. B. ahd. *zala* Zahl, *slahta* Schlacht, *nadala* Nadel, *fëdara* Feder, *küniginne* Königin, *handelunge* Handlung, *wiltnisse* Wildnis, *arzenie* Arznei (I § 294). Die apokopierten entbehrten dann im Singular jeder Endung, fielen also in diesem Numerus mit den weiblichen i-Stämmen zusammen; im Plural aber behaupten sie die Endung *-en* und nehmen nicht am Umlaut teil; z. B. *Zahlen*, *Schlachten*, *Bahnen*, *Qualen*, *Kosten* u. a.

4. Änderung des Geschlechts. Einige Wörter, die früher als Feminina gebraucht werden konnten oder mussten (vgl. § 182 A. 1), haben jetzt mit dem *e* das weibliche Geschlecht aufgegeben¹⁾.

a) Als Maskulina brauchen wir: *Flaum*, mhd. *phlûme* (l. *pluma*) F.; *Mahr*, mhd. *marē* F. M., ahd. *mara*; *Schoss*, mhd. *schôz*, ahd. *scôza* F., aber auch mhd. *scôz*, ahd. *scôz*, *scôzo* M., g. *skauts* M.; *Spelt*, *Spelz*, mhd. *spëlte*, *spëlze*, ahd. *spëlta*, *spëlza*; *Diebstahl*, mhd. *diebstale*, ahd. *stala* F.; *Strahl*, mhd. *strál(e)* M. F., ahd. *strála* F.; *Mittwoch* (nach Analogie der anderen Wochentage), mhd. *mittewoch(e)* F. N., ahd. *mitti-wëcha*; *Witz*, mhd. *witze*, ahd. *wizzī* F. N., und mehrere auf *-el*, *-er*, *-ig*: *Blutigel*, mhd. *ëgele*, ahd. *ëgala* F.; *Frevel*, mhd. *vrevel* F. M., ahd. *fravili*; *Gürtel*, mhd. *gürtel* M. F., ahd. *gurtīl* M., *gurtīla* F.; *Quendel*, mhd. *quēn(d) et*, ahd. *quēnala* F.; [*Rüffel* M. ist Verbalsubst. zu mhd. *riffeln* durchkämmen, -hecheln, und dies Ableitung von ahd. *riffila* F. Säge]; *Scheitel* mhd. ahd. *sceitila* F.; *Speichel*, mhd. *speichel*, ahd. *speihhilla* F.; *Hader* (Lumpen, gew. nur Plural), mhd. *hader* st. sw. M., ahd. *hadara* F.; *Häher*, mhd. *hëher* M. F., ahd. *hëhara*; *Ziener* Rückenstück, mhd. *zimere* F.; *Zunder*, mhd. *zunder* M. N.; ahd. *zuntara* F.; *Gehorsam*, mhd. *gehōrsame* F., md. auch M.; *Gewahrsam*, mhd. *gewarsame* F.; *Massholder*, mhd. *māzotter* M., ahd. *mazaltra* F.; *Wachholder*, mhd. *wëcholter* F.; *Käfig*, mhd. *keveje* F. (M. N.), ahd. *kevja* (l. *cavea*). — Maskulinum und Femininum auf *e* gelten neben einander bei *Zeh(e)*, mhd. *zëhe*, ahd. *zëha* F.; *Salvei* oder *Salbei* mhd. *salbeie*, *salveie* F., und bei den Verbalsubstantiven *Quell(e)*, mhd. *quëlle* F., *quël* M., ahd. *quëlla* F.; *Ritz(e)*, mhd. *riz* M., *rizze* F.; *Spalt(e)*, mhd. *spalt(e)* M. F., ahd. *spalt* M.; und mit differenzierter Bedeutung *Spann* M. und *Spanne* F., mhd. *spanne*, ahd. *spanna* F. — Als

1) PBB. 27, 318 (*Flaum*), 320 (*Strahl*), 321 f. (*Ritz*, *Spalt*).

Feminina werden gewöhnlich gebraucht: *Bretzel*, mhd. *brezel*, ahd. *brezitella* F.; *Semmel*, mhd. *sēmele*, ahd. *sēmala* F.; *Brosam(e)* (gew. nur im Plural), mhd. *brosem*, *brosme*, ahd. *brosmo* M., gew. *brosma* F. — Zu ahd. *questa*, mhd. *queste* tritt, wohl aus dem Plural gefolgert, mhd. *quast* M., nhd. *Quast* M. und *Quaste* F. Ebenso wird zu dem Plural *Truppen* neben dem Sg. *Truppe* (frz. *troupe*) ein Sg. *der Trupp* gewonnen und zu dem kollektiv gebrauchten mhd. *burse* F. Genossenschaft (eig. Börse, Beutel) ein sw. M. *Bursch(e)*. — Über das Geschlecht der Wörter auf *-mut* und *-sam* s. II § 201, 2; über *-nis* II § 272, 3.

Was die Flexion der Maskulina betrifft, so folgen sie in der Regel der starken Deklination; der schwachen nur *Bursche* und schwankend, mit begreiflicher Neigung sich den Wörtern wie *Balken* anzuschliessen (§ 184, 5), *Zehe*. — Umlaut zeigen allein *Diebstahl* und *Schoss*, dass von Anfang an auch st. M. war.

b) Wenige sind Neutra geworden: *Mass*, mhd. *māze*, ahd. *māza* F. (vgl. *mēz* N.); und mehrere mit Ableitungssilben: *Gewissen*, mhd. *gewizzen*, ahd. *gewizzenē* F., *Wiesel*, mhd. ahd. *wisala* F.; *Schwertel* (Pflanze), mhd. *swērtelē*, ahd. *swertala* F.; *Abenteuer*, mhd. *āventiure* F.; *Banner*, mhd. *baniere* F. N., *Revier*, mhd. *rivier*, *riviere* N. F. — Mit verschiedenem Geschlecht werden gebraucht *Klafter* N. F., mhd. *klāfter* F. M. N., ahd. *klāfta* F.; *Ohm* (Weinmass) N. F., (M.), mhd. *āme* F. M. (l. *ama*). Das Neutrum *Steuer*, sp. mhd. *stiure* neben dem älteren Femininum ahd. *stiura*, ist eine selbständige Bildung zu dem sw. V. *stiuren*; ebenso wohl sp. mhd. *wer* N. das Wehr neben *die Wehr*, ahd. *werī* F. zu *werjen* wehren. — *Fehl* M., mhd. *væle* F. und *Hehle* N. (M), mhd. *hæle* F. sind jetzt auf formelhafte Verbindungen beschränkt.

5. Übertragung des *n* aus den Kasus obl. in den N. Sg. ist sehr selten. *Birne* ist aus dem Plural mhd. *birn* (zu *bir*, ahd. *bira*), den man als *birnen* fasste, gefolgert. Andere, die auf *n* ausgehen, sind Maskulina geworden: *Barren*, mhd. *barre* F., Schranke; *Rahmen*, mhd. *ram(e)* M. F., ahd. *rama*; *Ton* (argilla), mhd. *tāhe* od. *dāhe*, ahd. *dāha*. Dass diese Umbildung, die beim schwachen Maskulinum so häufig ist, beim Femininum fast ganz fehlt, ist darin begründet, dass für die Ausbildung von Femininis auf *-en* lebenskräftige Muster fehlten. Die Feminina auf *-ana*, *-ina*, mhd. *-enē*, meist Fremdwörter, unterlagen vielmehr der Umbildung zu Wörtern auf *e*: ahd. *fērsana*, mhd. *rērsen* Ferse; ahd. *ketīna* (l. *catēna*), mhd. *ketenē* Kette; ahd. *kuchīna*, mhd. *küchen*, *küche*, ahd. *metlīna* (mlat. *matlīna* < *matutina*), mhd. *mettēne*, Mette; ahd. **quitina*, mhd. *quiten* Quitte. Andere, die ursprünglich auf

-ana, -ina, -in ausgingen, haben schon im Ahd. Nebenformen ohne *n*; s. § 164 u. II 236 A. 2.

192. 1. Den Wörtern der i-Deklination, auf denen der zweite Typus beruht, kam im G. D. Sg. ursprünglich die Endung *i*, mhd. *e* und Umlaut zu. Aber schon in der älteren Sprache wurde — im Ahd. erst sehr selten, oft im Mhd. (Whd. § 452) — in diesen Kasus die unflektierte Form gebraucht, so dass alle Kasus des Singulars zusammenfielen. Die regelmässige Form des G. und D. erschien abnorm, einmal wegen des Umlauts, der sonst nirgends die Kasus des Singulars unterschied, sodann, weil nach der Abschwächung der Endungen in der Deklination der Feminina G. und D. überall dieselbe Form hatten wie der Akkusativ. Das geeignetste Muster für die Umbildung aber waren, abgesehen von den geringen Resten der konsonantischen Deklination, die apokopierten *ô*-Stämme (z. B. *zale*), und je weiter die Sprache in der Apokope vorschritt, um so weniger konnte sich die eigentümliche Form der *i*-Stämme behaupten.

2. Der Umbildung des Singulars folgte später die Umbildung des Plurals. Hier haben sich zwar in vielen Wörtern die eigentümlichen Formen der i-Deklination erhalten, aber doch nur in solchen, die einen umlautbaren Vokal haben; z. B. *Kraft*, *Macht*, *Frucht*, *Kunst*, *Luft*, *Ausflüchte*, *Einkünfte*. Alle anderen haben, der Analogie der *ô*-Stämme folgend, die Endungen der schwachen Deklination angenommen. In älteren Denkmälern finden wir die Endung *-en* zuweilen neben dem Umlaut, besonders im Gen.; z. B. *die*, *der Klüften*, *Kräften*, *Ängsten* (§ 188 A); jetzt gilt entweder die eine oder die andere Form. Die Wörter, die im Plural *-en* haben, bilden also mit den apokopierten *ô* Stämmen eine ganz einheitliche Gruppe. Zu ihr gehören:

a) alle, deren Vokal nicht umlautbar ist, und alle mit Ableitungssilben; z. B. mhd. *geiz*, *list*, *phliht*, *schrift*, *vrist*, *wërlt*, *zit*; *tugend*, *arbeit*; die Wörter auf *-heit*, *-keit*, *-schaft*;

b) nicht wenige mit unlautbarem Vokal: mhd. *art*, *last*, *an-stalt*, *ge stalt*, *vart*, *gewalt*; *bure*, *geburt*, *schult*, *vurt*; *an-däht*, *sät*, *tät*; *gluot*, *vluor*, *vluot*; ferner, aus dem Ndd. aufgenommen, nhd. *Bucht*, *Fracht*, *Schlucht* und einige, die erst später Feminina geworden sind: *Pracht*, *Heirat* (§ 188, 4), *Jagd*, *Spur* (§ 190, 2).

Doppelformen mit differenzierter Bedeutung: *Säue* und *Sauen*, *Bänke* und *Banken*.

3. Andere Entartungen. Mehrere Wörter gehen im Singular auf *e* aus. Schon im Ahd. steht *druosi* Drüse neben *druos*; im Mhd. oder Nhd. kommen hinzu: *Blüte*, mhd. *bluot*, *Ente* mhd. *ant*, *ente*, ahd. *anut*, *enit*; *Erbse*, mhd. *areweiz*, *arewiz*, *erbiz*; *Eiche*, mhd. *eich(e)*, ahd. *eih*; *Furche*, mhd. *vurch*, ahd. *furuh*; *Gemse*, mhd. *gamz*, *gämz*; *Hüfte*, mhd. *huf* (*huft*, *hüfte*); *Hürde*, mhd. *hurt*; *Leiche*, mhd. *lich*; *Mähne*, mhd. *man*, Pl. *mene* (auch *mane* sw. M., ahd. *mana* F.); *Geschichte*, mhd. *geschicht*, *geschichte*; *Siule*, mhd. *sül*, *siule*; *Stute*, mhd. *stuot* Herde von Zuchtperden; und in doppelter Form mit differenzierter Bedeutung *Stätte* neben *Stat*, mhd. *stat* und *Führte* neben *Fahrt*, mhd. *varit*. Die meisten sind offenbar aus dem Plural gefolgert, doch kommt daneben auch der alte Dativ in Betracht, bes. bei *Stätte*; auch wohl bei *Hürde* und *Führte*. Ein alter Dativ ist auch in der Redensart 'zu *Rüste* gehen' erhalten (*rust* Nebenform von *rast*).

4. Änderungen des Geschlechts sind selten. Als Maskulina brauchen wir jetzt mhd. *verlust* und *hurst*, *horst* Gebüsch, Dickicht. *Verlust* wird das männliche Geschlecht unter dem Einfluss von *Gewinn*, *Schaden* angenommen haben (vgl. auch mhd. *verlor* M.), *Horst* in seiner von der älteren wesentlich abweichenden Bedeutung kann man als ein zu *horsten* neu gebildetes Verbalsubstantiv ansehen. Beide Geschlechter mit differenzierter Bedeutung gelten für mhd. *swulst* F. — Als Neutrum oder Femininum brauchen wir *Geschwulst*, mhd. *geswulst* F., nur als Neutrum *Gesicht*, mhd. *gesiht* F. (vgl. Ansicht, Durchsicht, Einsicht, Nachsicht u. a.) und mhd. *gesihte* N.; *Gespenst*, mhd. *gespanst* F. und *gespenste* N. Das Neutrum ist auf den Einfluss der zahlreichen mit *ge-* gebildeten Kollektiva zurückzuführen. Von *-gift* F. Gabe (*Mitgift*) hat sich in besonderer Bedeutung *Gift* N. (venenum, vgl. ahd. *luppi*, mhd. *luppe* N.) abgezweigt.

Rückblick. Plural auf *s*.

193. 1. Zwei Funktionen hatte die Flexion des Substantivums; sie diente der Unterscheidung der Kasus und der Numeri. Die Kasusunterscheidung ist schon im Ahd. mangelhaft. Im Plural werden Nominativ, Vokativ und Akkusativ bei allen Substantiven, im Singular bei allen ausser den *n*-Stämmen durch dieselbe Form bezeichnet. Ebenso der Genitiv und Dativ Singularis der *n*-Stämme und der weiblichen *i*-, bald

auch der weiblichen *ö*-Stämme. Im Mhd. sind die Unterschiede noch viel mehr verwischt. Im Plural der *n*-Stämme fallen alle Kasus zusammen, ebenso im Singular der *ö*-Stämme, oft auch der weiblichen *i*-Stämme. Bei den männlichen und weiblichen *n*-Stämmen unterscheidet sich nur noch der N. Sg. von den übrigen Kasus, bei den männlichen *ja*-Stämmen nur der G. Sg. und der D. Pl., bei den *ö*-Stämmen nur der G. und D. Pl. etc. Die mannigfaltigen alten Flexionsendungen sind auf drei zusammengeschrunpft: *-e*, *-es*, *-en*, und nur eine von ihnen (*-es*) behauptet den Wert eines bestimmten Kasus; *-e* und *-en* begegnen in allen Kasus des Singulars und Plurals und verschwinden unter gewissen Bedingungen ganz. Ja das *e* im Dativ der *a*- und männlichen *i*-Deklination steht selbst nach langer Stammsilbe nicht mehr auf dem ganzen Sprachgebiet fest (Whd. § 448. 454. Zwierzina ZfdA. 44, 53 f.).

2. Die Entwicklung der Sprache vom Mhd. zum Nhd. hat zu keiner Besserung geführt. Zwar haben die schwachen Maskulina, die die Endung *-en* im Nominativ angenommen haben, jetzt einen vom Dat. und Akk. unterschiedenen Genitiv auf *-s*, dafür fällt aber ihr Nominativ mit allen übrigen Kasus zusammen. Und die *ö*-Stämme und viele *i*-Stämme, die im Mhd. die Kasus des Plurals zum Teil noch unterschieden, haben jetzt überall *-en*. Grossem Schwanken unterliegt der Gebrauch des Dativ *-e*. Selbst für den Genitiv auf *-es* ist in gewissen Fällen (§ 277) die unflektierte Form eingetreten, und nachlässige Rede lässt den Kasus gar nicht selten sogar da unbezeichnet, wo korrekter Gebrauch noch die Form auf *-(e)s* verlangt (§ 213). Die Unterscheidung der Kasus beruht also jetzt zum grössten Teil auf den pronominal flektierten Attributen des Substantivs, namentlich dem Artikel. Wo der Artikel fehlt, hat das Bedürfnis der Kasusbezeichnung in einigen Fällen Neubildungen veranlasst, besonders im voranstehenden Genitiv Übertragung der Endung *s* auf Feminina: *Krankheits halber*, *von Obrigkeits wegen*, *an Zahlungs statt*; vgl. *s* in der Kompositionsfuge II § 396, 2. — *Mutter* schliesst sich gern der Flexion der Eigennamen an (§ 194, 5), bildet einen Gen. auf *s*: *auf Mutters Wunsch*, und vulgärer den Dativ und Ak. auf *-n*: *ich werde es Muttern sagen*.

3. Besser steht es mit der Unterscheidung der beiden

Numeri; ja hier ist die Sprache sichtlich bemüht gewesen, eine stärkere Unterscheidung herbeizuführen. Die starken Neutra, deren N. und A. Pl. im Mhd. keine Endung hatte und dadurch mit dem N. und A. Sg. zusammenfiel, gehen jetzt auf *-e* oder *-er* aus; auch einige Maskulina haben *-er* als Pluralzeichen angenommen. Ferner hat sich der Umlaut ausgebreitet, in weitem Umfang im Maskulinum, in einzelnen Fällen auch im Neutrum. Alle weiblichen *ö-* und viele *i-* Stämme haben jetzt *-en* als Pluralendung angenommen, und ebenso erscheint *-en* als charakteristisches Pluralzeichen in den männlichen und neutralen Wörtern, die nach der gemischten Deklination gehen, indem teils starke Maskulina und Neutra im Plural *-en* angenommen, teils schwache im Singular die schwache mit der starken Flexion vertauscht haben. Endlich ist für manche Wörter eine ganz neue Pluralendung *-s* gewonnen.

4. Das Plural *-s* ist unter dem Einfluss des Französischen in die Sprache gedrungen. Im Niederländischen dient es schon im 13. Jh. dazu, an Substantiven persönlicher Bedeutung, die keinen vom Singular verschiedenen Plural haben, den Numerus zu bezeichnen (*broeders, susters, mans*). Zwei Jahrhunderte später verbreitet es sich in Niederdeutschland und dringt von da in die Schriftsprache (Franck, AfdA. 8, 321 f.). Gebräuchlich sind solche Plurale, abgesehen von zahlreichen Fremdwörtern wie *Reservoirs, Korps, Pendants* etc., von Wörtern, die eigentlich keine Substantiva sind, also auch keinen alten Plural haben, z. B. *die Wenss und Abers, die Lebehochs*, ferner von einigen Wörtern, die auf einen vollen Vokal ausgehen und dadurch fremdes Gepräge haben: *die Papas, Mamas*, auch *Uhus*, und von manchen Personalbezeichnungen: *die Jungens, Mädchens, Kerls, Bengels, Rackers*. Aber eine gewählte Sprache meidet diese, namentlich widerstehen sie dem Oberdeutschen.

5. Ganz andern Ursprung haben die pluralischen Kollektivbildungen auf *s*, durch welche die Angehörigen einer Familie bezeichnet werden. Sie werden sowohl von den eigentlichen Familiennamen gebildet: *Meiers, Müllers, Schulze(n)s, Franzens*,

als auch von andern Wörtern, wenn diese zur Bezeichnung der Familie dienen: *Doktors, Pfarrers, Apothekers* u. dgl. Dass diese Formen aus einem elliptischen Gebrauch des Genitivs stammen, lässt deutlich das Oberdeutsche erkennen, das mit ihnen den Artikel im Genitiv verbindet: *Ich gehe zu's Maiers* (sc. *Kindern, Haus* o. ä.). Wunderlich 2, 67. 85. Blatz 1, 281 A. 4. Kluge, ZdadSpr. 1895 Sp. 29—31. O. Weise ZfdU. 12, 790 f., wo auch andere Literaturangaben.

Einige Bemerkungen über die Flexion der Namen und Fremdwörter¹⁾.

194. 1. Die deutschen Personennamen folgen wie die Nom. appellativa teils der starken, teils der schwachen Deklination und können sich ursprünglich von diesen in ihrer Flexion nicht unterschieden haben. Aber die Übereinstimmung ist früh beeinträchtigt. Für den Nominativ der st. Maskulina müsste man je nach der Stammbildung des zweiten Bestandteils im Ahd. flexionslose Formen voraussetzen (a- und langsilbige i-, u-Stämme), oder Formen auf *i* (io- und kurzsilbige i-Stämme), oder Formen auf *u* (kurzsilbige u-Stämme). Aber die letzteren sind schon aus dem Ahd. nicht mehr nachzuweisen und im Mhd. entbehren alle, auch solche, die mit *-heri*, *-wini*, *-fridu* zusammengesetzt sind, der Endung. Ob die Dehnung des Vokals in Namen wie *Gunthêr*, *Ortwin*, *Sifrit* aus dem Verlust des auslautenden Vokals zu erklären ist, ist zweifelhaft. — Ebenso fehlt im Mhd. den starken Femininis im Nominativ die Endung. Nicht nur solchen, die mit *-burg*, *-rât*, *-heit* etc., sondern auch solchen, die mit *-gunt*, *-hilt*, *-lint*, *-rûn* zusammengesetzt sind. Dem Ausgleich des Nom. mit dem Akk., der sonst bei den ô- und iô/i-Stämmen eingetreten ist, haben sich die Namen also entzogen (Br. § 210 A. 5). — Auslautendes *e* kommt nur den schwach flektierten Namen zu, sowohl den männlichen wie *Otte*, *Fruote*, *Wate*, *Hagene*, als den weiblichen wie *Hilde* und *Uote*.

2. Was die Kasus obl. betrifft, so erfuhr zunächst der Ak. Sg. der st. M. schon im Ahd. eigentümliche Weiterbildung.

1) Gr. 1, 766 ff. Whd. § 464 f. Blatz 1, 334 f.

Das Bedürfnis Subjekt und Objekt zu unterscheiden, das bei den weiblichen jô-Stämmen die echte Nominativform erhielt, veranlasste bei den starken Maskulinis dem Akkusativ die Endung *-an*, also die Endung der pronominalen Deklination¹⁾, anzuhängen: *Hartmuotan*, *Werinbrahtan*; selbst fremde Namen und einige Nomina appellativa nehmen an dieser Neubildung teil (Br. § 195). Im Mhd. geht die Entartung weiter. Der Unterschied zwischen Ak. und Dat. wird nicht festgehalten. Einerseits dringt die Akkusativform auf *-en* in den Dativ, anderseits die Dativform auf *-e* in den Ak., und in beiden Kasus erscheint daneben die flexionslose Form des Nom., so dass beim st. M. nur Nom. und Gen. sich in ihrer alten Form fest behaupten (Whd. § 468):

N. *Ludewic*

G. *Ludewiges*

D. *Ludewige*, (*-wigen*, *-wic*)

A. *Ludewigen*, *-wic*, (*-wige*).

3. Auch die Flexion der st. Fem. ist im Mhd. bereits entartet. Flexionslose Formen, die von Rechts wegen nur den i-Stämmen zukommen, finden sich auch bei den andern. Ja selbst die Endung *-en* der schwachen Deklination findet Eingang.

N. *Brünhilt*

G. D. A. *Brünhilde*, *-hilt*, (*-hilden*).

4. Besser behaupten sich im allgemeinen die Formen der schwachen Substantiva, *-e* im Nom., *-en* in den anderen Kasus. Doch veranlasst Apokope des ausl. *e* bei den Namen auf *-ele* < *ilo* hin und wieder Übertritt in die starke Deklination, z. B. *Etzels*, *Hetels* für das regelmässige *Etzelen*, *Hetelen*. Auch Abfall des ausl. *n* kommt vor. Eine stärkere Störung tritt bei den sw. Mask. erst dadurch ein, dass das Bestreben den Gen. vom Dat. und Ak. zu unterscheiden ge-

1) Die Herleitung aus der pronominalen Deklination lehnt Kluge IF. 4, 310 f. ab; er findet das Muster in dem ahd. Ak. *mannan*. Aber dieser Ak. ist selbst als eine pronominale Bildung anzusehen und erscheint daher am regelmässigsten bei *ioman* (§ 168, 3 u. Anm.).

rade wie bei den Nom. appellativa die Anhängung eines *s* veranlasste. Schon im Mhd. findet sich diese Endung *-ens* vereinzelt, z. B. *Watens*, *Ottens*; später dringt sie auch in die st. Mask. und selbst in die Fem.

5. Im Nhd. fanden *-ens* als Endung des Gen., *-en* als Endung des Dat. und Ak. weite Verbreitung und wurden in gleicher Weise in der starken und schwachen Deklination, für Mask. und Fem. gebraucht. Aber jetzt gelten sie im allgemeinen als veraltet. Dat. und Ak. bleiben gewöhnlich unflektiert, der Gen. wird durch *-s* — nicht *-es*! — bezeichnet und zwar sowohl bei männlichen als bei weiblichen: *Schillers*, *Goethes*, *Karls*, *Heinrichs*, *Hedwigs*, *Gertruds*. — Der Umstand, dass die Genitivendung durchaus ohne Vokal gebildet wird, hat die Unbequemlichkeit, dass bei Namen, die auf einen *s*-Laut ausgehen, der Genitiv flexionslos bleibt, obschon das Bedürfnis nach einer deutlichen Kasusbezeichnung oft genug empfunden wird. Es ist daher natürlich, dass man bei solchen Namen ungern auf die Endung *-ens* verzichtet: *Vossens* *Homerübersetzung*, *Lenzens* *Gedichte*. Im übrigen hält sie sich am besten bei den Vornamen, die ihr häufiger Gebrauch im familiären Verkehr in der älteren Form schützt. Nicht bei allen in gleichem Masse. Unter den weiblichen Namen scheinen mir besonders die auf *-e* dazu zu neigen: *Elsens* und *Gertruds* *Freundinnen*, nicht leicht umgekehrt. Der Gebrauch erklärt sich aus der älteren Flexion dieser Namen nach der starken oder schwachen Deklination.

6. Der seltene Plural (§ 336, 1) wird von weiblichen Namen (Vornamen) auf *-e* nach der schwachen, von männlichen (Vornamen und Geschlechtsnamen) gewöhnlich nach der starken Deklination gebildet: *die Hilden*, *die Elsen*; *die beiden Heinriche*, *die Stolberge*, oder flexionslos (vgl. § 213) *die beiden Schlegel*, *die Brüder Grimm*. Daneben bildet man von beiden Geschlechtern Pluralformen auf *s*; von den weiblichen Vornamen, wenn sie auf einen Konsonanten ausgehen, von den Familiennamen besonders dann, wenn nicht sowohl eine Mehrheit einzelner Personen, sondern die Angehörigen einer Familie oder eines Geschlechts bezeichnet werden sollen

(vgl. § 193): *die Arnims, Brentanos, Rotschilds*; oder wenn der Name eines Künstlers (Malers) zur Bezeichnung seiner Werke gebraucht wird: *die Holbeins, Achenbachs*.

7. Fremde Namen sind langsam zu feststehenden Formen gekommen. Über ihre Form im Gotischen s. Gr. 1, 766. Streitberg, Got. El. § 163; über den Gebrauch im Mhd. Whd. § 469. Jetzt bezeichnet man den Gen. wie bei den deutschen Namen gewöhnlich durch *s*: *Josephs, Evas, Ciceros*, zuweilen durch *-ens*: *Horazens Oden, Sophiens* aber *Sóphies*; den Plural der weiblichen auf *-e* ausgehenden durch *-en*: *Henrietten, Lisetten, Augusten*; den Plural der übrigen gewöhnlich durch *-s*, zumal wenn sie auf einen vollen Vokal ausgehen; *die Neros, Ciceros, Albas, Annas, Marias*. Anders: *die Gracchen, die Judasse, die Scipionen* (darnach auch *die Ottonen*). Einige biblische Namen bewahren sich zum Teil die fremde Flexionsweise: *Christi Geburt, das Leiden Jesu Christi, Mariae Himmelfahrt*; selbst hebräische Pluralbezeichnung: *die Cherubin und Seraphim*.

Anm. Angehörige eines Geschlechts wurden früher durch Ableitungen auf *-ing, -ung* nach der st. Dekl. bezeichnet (II § 279 A. 2). Die jetzige Sprache neigt dazu, statt der starken die schwache Form zu gebrauchen: *Nibelungen, Amelungen*, oder Ableitungen auf *-er*: *Ludolfinger, Thüringer*. Die Formen auf *-er* beruhen auf der Einwirkung der Wörter, die wir von Ortsnamen bilden, um deren Bewohner zu bezeichnen (II § 225), die schwachen Formen auf der Einwirkung von Volksnamen, die, wenn sie nicht auch auf *-er* gebildet sind, wie *Schweizer, Engländer, Österreicher*, der schwachen Deklination zu folgen pflegen (§ 184, 6). Eben diese haben auch das Muster für die Geschlechtsnamen *Hohenstaufen* (neben *Staufer*) und *Hohenzollern* abgegeben. Wie *Franken, Sachsen* aus Namen von Stämmen zu Landschaftsnamen geworden sind (II § 304, 6), so umgekehrt *Zollern* und *Staufen* aus Ortsnamen zu Geschlechtsnamen.

195. 1. Ähnliche Formen wie für die Personennamen haben sich für die Namen der Länder, Städte, Dörfer, Berge, Gebirge, Flüsse festgesetzt. Wenn sie Feminina sind, bleiben sie wie die Nom. appellativa unflektiert: *die Krim, Pfalz, Türkei, Moldau; die Eifel, Hardt; die Oder, Elbe, Mosel*; Maskulina und Neutra pflegen nur den Gen. durch *-s* — nicht

-es — zu bezeichnen. Besonders gilt diese Einschränkung der Flexion auf den Genitiv für die Namen, welche sich der Begleitung des Artikels entziehen, also für die Städtenamen und die meisten Ländernamen. Auch die mit *-land* und *-reich* zusammengesetzten gestatten, wenn sie sich dem Artikel versagen, keinen Genitiv auf *-es* und keinen Dativ auf *-e*. Es heisst *Österreichs*, *in Österreich*, *Russlands*, *in Russland*. Namen, die auf einen s-Laut ausgehen, entbehren daher der Genitivform und verlangen Umschreibung des Kasus: *die Lage Heidelbergs*, aber *die Lage von Koblenz*; *die Einnahme Prags*, *die Belagerung Wiens*, aber *die Mauern von Paris*. Genitivformen auf *-ens*, die früher gebildet wurden (*Grazens Umgebung* u. dgl.), sind veraltet, ebenso Dative auf *-en*, die im Mhd. mehrfach belegt sind: *von Metzen Ortwin* (Whd. § 470).

2. Von den Namen, die den Artikel annehmen, den Namen der Berge, Gebirge, Flüsse und einiger Länder, kann auch der Gen. auf *-es*, der Dat. auf *-e* gebildet werden; z. B. *die Ufer des Rheines*, *auf dem Rheine*, *die Küste des Kaplandes*, *im Kaplande*; aber gewöhnlich braucht man auch hier die verkürzte Form, so dass Wörter auf einen s-Laut flexionslos erscheinen: *die Städte des Elsass*, *am Fusse des Glärnisch*.

Anm. Städtenamen brauchen wir immer als Neutra, auch wenn sie mit weiblichen Substantiven zusammengesetzt sind: *das reiche Magdeburg*, *das schöne Innsbruck* etc.

196. 1. Fremdwörter haben, soweit sie überhaupt flektiert werden (§ 213, 3), im allgemeinen die Flexion deutscher Wörter angenommen, folgen also bald der starken, bald der schwachen, bald auch der gemischten Deklination. — Im Singular macht sich wie bei den Namen im Gen. und Dat. starke Neigung zur Synkope und Apokope des *e* geltend. Zwar von alt eingebürgerten wie *Chor* und *Ton* bilden wir auch Formen auf *-es* und *-e*; Genitive auf *-es* auch von solchen, in denen durch die Synkope sich harte Konsonantverbindungen oder Verlust der Flexion ergeben würde: *des Papstes*, *Propstes*, *Atlases*, *Kürasses*, aber nie sagt man *des Lordes*, *dem Lorde*, *des Details*, *Chefes*, *Klubes* etc.

2. Im Plural haben die meisten deutsche Endungen. Manche haben auch den Umlaut angenommen, nicht nur einsilbige, die den deutschen Wörtern am nächsten stehen, z. B. *Abt*, *Papst*, *Propst*, *Chor*, sondern auch andere wie *Choral*, *Kanal*, *Kaplan*, *Palast*; sogar ein Neutrum: *Kloster* (§ 190, 1c). Wenige die Endung *-er*: *Regiment*, *Hospital* (PBB. 31, 354). Aber neben diesen deutschen Formen wird in weitem Umfang zur Bezeichnung des Plurals in allen Kasus das aus dem Französischen aufgenommene *s* gebraucht, das selbst in deutsche Wörter eingedrungen ist (§ 193, 4). Fremdes und deutsches verbindet sich in dem Plural *Atlanten* zu *Atlas*, und in dem Plural auf *-ien* < lat. *ia*. z. B. *Akzidenzien*, *Kapitalien*, *Materialien*, *Fossilien*, *Seminarien* (neben *Seminare*) und darnach auch von einem deutschen Wort *Kleinodien* neben *Kleinode* (PBB. 31, 379).

3. Rein lateinische Flexionsformen, die früher gern festgehalten wurden, sind jetzt ganz zurückgedrängt. Nur die Grammatiker hegen sie noch, namentlich soweit sie zur Bezeichnung des Plurals dienen. *Modi*, *Numeri*, *Casus*, *Neutra*, *Tempora*, *Pronomina*, *Deponentia*, *Praeterito-Präsentia*, *Pluraliatantum* sind feststehende Formen. Keiner wagt es, von *Modussen* oder *Moden*, von *Neutren* oder *Pronominen* zu reden (eher noch von *Pluraliatanta*!). Freilich herrscht die fremde Form nicht bei allen. Von *Infinitivus*, *Comparativus*, *Participium* z. B., von denen — vielleicht unter dem Einfluss des Französischen — auch ein Singular ohne die fremde Endung üblich geworden ist, sind die Plurale mit deutschen Endungen ganz geläufig. — Leichter als auf die fremden Pluralformen hat man auf die fremden Kasusformen verzichtet; doch hält man in Verbindungen, die den Artikel nicht gestatten, wenigstens an dem Gen. Sg. fest. Man sagt die 1 *P. des Präsens*, des *Perfektum(s)* oder *Perfekts*, aber die 1 *P. Singularis Präsens Activi*. — Der Schulsprache gehören auch die *Lexica* und *Themata* (daneben *Themen*) an; weitere Geltung haben die *Fakta* (daneben *Fakten*), die *Aktiva* und *Passiva*.

Pronomina und Adjektiva.

Das ungeschlechtige Pronomen personale.

197. 1. Die Pronomina personalia zeigen höchst eigentümliche Bildungen. Im Singular erscheinen ganz andere Wurzeln als im Dual und Plural, in den Nominativen andere als in den obliquen Kasus. Nirgends nimmt man die gewöhnlichen Kasussuffixe wahr; als Genitive werden Formen der Possessivpronomina gebraucht. Augenscheinlich waren es ganz verschiedene Wörter, die zur Bezeichnung der Person dienten und erst allmählich zu einem den Substantiven entsprechenden Deklinationssystem zusammengeschoben sind.

2. Das Pronomen der 3. Pers. wird nur reflexiv gebraucht. Es muss daher den Nom. entbehren und konnte der Unterscheidung der Numeri entraten. Singularische Formen werden auch auf Dual und Plural bezogen.

3. Dualformen finden sich in allen germanischen Sprachen, nur in der älteren hochdeutschen Literatur fehlen sie fast ganz. Den einzigen Beleg bietet O. 3, 22, 32 *unker zueio* unser beider. Und doch waren die Formen vorhanden. Denn bei österreichischen Dichtern tauchen sie seit dem Ende des 13. Jhs. auf, zuerst bei dem Steirer Otacker, *ez* und *enk*=ihr und euch, in pluraler Bedeutung, und so leben sie in der bairischen Ma. noch heute. Whd. § 474. 480.

1. Person.		2. Person.		
Sg.	got.	ahd.	got.	ahd.
N.	<i>ik</i>	<i>ih</i>	<i>pu</i>	<i>dǔ</i>
G.	<i>meina</i>	<i>mîn</i>	<i>peina</i>	<i>dîn</i>
D.	<i>mis</i>	<i>mir</i>	<i>pus</i>	<i>dir</i>
A.	<i>mik</i>	<i>mih</i>	<i>puk</i>	<i>dih</i>
Pl.				
N.	<i>weis</i>	<i>wir</i>	<i>jus</i>	<i>ir</i>
G.	<i>unsara</i>	<i>unsêr</i>	<i>izwara</i>	<i>iuwêr</i>
D.	<i>uns, unsis,</i>	<i>uns</i>	<i>izwis</i>	<i>iu</i>
A.	<i>„ „ unsih</i>		<i>„</i>	<i>iuwih</i>

1. Person.		2. Person.
Du.		
N.	<i>wit</i>	—
G.	—	<i>iggara</i>
D.	<i>ugkis</i>	<i>igqis</i>
A.	<i>ugkis, ugk</i>	<i>igqis</i>
3. Person.		
G.	got. <i>seina</i>	ahd. <i>sin</i>
D.	<i>sis</i>	—
A.	<i>sik</i>	<i>sih.</i>

4. N. Sg. g. *ik*, ahd. *ih*; daneben eine erweiterte Form *ihha*, die in einigen alten Denkmälern l. egomet wiedergibt. Zusammenhang mit l. *ego*, gr. ἐγώ(v), ai. *ahám* liegt auf der Hand. Dass idg. *e* in ahd. *ih* zu *i* geworden ist, erklärt sich aus dem überwiegend unbetonten Gebrauch des Wörtchens. Wenn es sich enklitisch dem Verbum anschliesst, konnte der Vokal sogar ganz verschwinden: *hilu-h*, *zellu-h* (Otfried). Im übrigen ist das Verhältnis der Formen, ihre ursprüngliche Bildung und Bedeutung nicht klar zu durchschauen. Gewöhnlich nimmt man an, dass einsilbiges idg. *eġ* durch eine Partikel idg. *ōm* erweitert sei (vgl. § 199, 1); eine ganz andere Erklärung versucht Brugmann, Dem.-Pron. S. 71; vgl. auch Grdr. 1², 931.

5. Der N. Plur. und Du. zeigt in der 1. Person eine doppelte Stammform, idg. *ye* und durch *i* erweitertes *yei* (vgl. § 199, 4); der Plural wird auf *s* gebildet, also wie im Substantivum, der Dual auf *t* < idg. *d*, worin vielleicht der Anlaut des Zahlwortes zwei zu erkennen ist. Auf dem Stamme *yei* beruht g. *weis*, auf *ye* der Dual g. *wit* und ahd. *wir*. Nur selten noch erscheint altertümliches *wër* (altalem. Ps.). — In der 2. Person ist nur der Plural belegt: g. *jus*, ahd. *ir*. Ob der Vokal in *jus* kurz oder lang ist, ist zweifelhaft; jedenfalls hat das Gotische in dem *u* den ursprünglichen Laut bewahrt, vgl. ai. *yā-yám*, lit. *jūs*. Das hd. *ir* scheint nach *wër*, *wir* und unter dem Einfluss der Kasus obl. umgebildet zu sein. Altertümliches *ier* mit noch erhaltenem anl. *j* belegen die altalem. Ps., *er*, *aer*, *er* Is. und M. (Br. § 282 A. 3).

Anm. 1. Schwund des ausl. *s* wie in den Flexionsendungen in

as. *wi, we; gi, ge*. *gi* auch in de Heinrico 14 und später im Thüringischen *wir* und *wi, we; ir* und *je, i*. *gir* im Floyris (12. Jh.). Whd. § 472. 474.

6. Dativ und Akkusativ des Singulars beruhen, wie im Lat., auf idg. *me, t(u)e, s(u)e*¹⁾; abweichende Bildung zeigen nur g. *pus* und *puk*. Das *k* des Akk. ist der Rest einer Partikel *ge*, die wir auch im Griechischen finden; gr. ἐμέτε = g. *mik*. Im Dativ ist *s* angehängt, dessen Ursprung ungewiss ist (vgl. Brgm. 2, 818). g. *puk* ist aus dem Nom. gebildet, der ursprünglich auch als Akkusativ gebraucht werden konnte (Brgm. 2, 812). Dem Akk. hat sich der Dat. *pus* angeschlossen.

Anm. 2. Im Pron. refl. besitzt nur das Gotische eine besondere Form für den Dativ, im Hd. ist es auf *sin* und *sih* beschränkt; dem Ae. und Altfries. geht es ganz ab, auch im Heliand kommt es nicht vor; das geschlechtige Pron. pers., das die Formen besser unterschied, trat zum Ersatz und zur Ergänzung ein. So wird also im ahd. für den Dativ regelmässig *imu, iru, in* gebraucht, *sir* erscheint nirgends. Das Wort mag alt sein; wäre es aber die feststehende und allein gültige Form für den Dativ gewesen, so würde es schwerlich untergegangen sein. Vermutlich konnte *sik*, dessen *k* ja eigentlich gar keine Kasus bezeichnet, als Dativ und Akkusativ gebraucht werden, verdrängte *sis* und wurde dann, als man auch im Pron. nach fester Kasusunterscheidung strebte, auf die Funktion des Akk. beschränkt. Die as. Psalmen bieten *sig* in der Bedeutung *se* und *sibi* und auch im Ahd. findet sich *sih* in Verbindung mit der Präposition *zi* (Anm. zu MSD. X, 2. Gr. 4, 326. 330. Eastman, Dativ bei Notker S. 68); öfter, und nicht nur bei *ze*, im Mhd. (Mhd. Wb. 2, 2, 291 f.) Über die jüngere Entwicklung, die dem *sich* das Gebiet beider Kasus zurückerstattete, s. § 198.

7. Im Plural beruhen Dativ und Akkusativ in der 1. Person auf einem Stamme *uns*, idg. *ns*, der Schwundstufe von *nes* (ai. *nas*); in der 2. Person auf zwei verschiedenen, aber nahe verwandten Stämmen, im Gotischen auf idg. *esues*, im Hd. auf *eyes*. Im Gotischen werden die Stammformen *uns* und *izwis* unterschiedslos als Dat. und Akk. gebraucht; ebenso die zweisilbige Form *unsis*, die vermutlich nach *izwis* gebildet ist. Im Ahd. sind *uns* und *unsis* in *uns* zusammengefallen, aus *eyes* ergab sich regelrecht *eu, iu*. Neben beiden aber er-

1) Über die Doppelformen s. Brugmann, Dem.-Pron. S. 31 A.

scheint eine besondere Form für den Akk., die dadurch gewonnen ist, dass in diesem Kasus nach dem Muster des Singulars *-ih* angehängt wurde: *unsih*, *euih*, *iuih*. Die Unterscheidung steht im allgemeinen fest, doch finden sich in Denkmälern des 9. Jhs. auch noch Belege für den Gebrauch der einfachen Form im Akk. (Br. § 282 A. 5). Über spätere Verschiebungen s. § 198.

8. Ebenso wie im Plural sind Akk. und Dat. im Dual gebildet, in der 1. Pers.: g. *ugk* oder *ugkis* zu einem Stamme *ugk*, in der 2. Pers. *igqis* zu einem Stamme *igq*; dass das einsilbige *ugk* nur im Akk. belegt ist, wird Zufall sein. Der Stamm *ugk* ist jedenfalls mit *uns* verwandt, mit *igq* lässt sich aus den andern Sprachen nichts vergleichen. Vermutlich sind die zu ihm gehörigen Formen nur Analogiebildungen; *unsis* : *ugkis* = *izwis* : *igqis*.

9. Als Genitiv wird in allen drei Numeri ein Kasus der Possessivpronomina gebraucht¹⁾. Im Gotischen gehen die Formen sämtlich auf *-a* aus, im Hochdeutschen fehlt die Endung (vgl. g. *waurda* : ahd. *wort*). Sehr auffallend und unerklärt ist das lange *ê* in *unsêr*, *iuwêr* (vgl. § 204, 2).

Anm. 3. Statt *unsara* wird im An. *vár* und als Pron. poss. *várr* gebraucht, alte Bildungen aus demselben Stamm, der in g. *weis*, ahd. *wir* vorliegt. Auf den Einfluss dieses Pron. (germ. Stamm *vêra-*) führt Kluge (Grdr. 1², 467) das ahd. *-êr* zurück; vgl. auch Janko IF. Anz. 15, 253. 265.

198. (Jüngere Entwicklung.) 1. Die Unterscheidung von Dativ und Akkusativ hat sich auf die Dauer nur im Singular der 1. und 2. Person behauptet; in der 3. Person und im Plural der zweiten sind die Akkusativformen *sich* und *euch*, im Plural der 1. Person die Form des Dativs *uns* zur Alleinherrschaft gekommen. Der Akk. *unsih* ist schon im 13. Jh. eine veraltete Form. *iu* behauptet sich noch im guten Mhd., doch erscheint daneben schon seit dem 11. Jh. *iuch*. Am spätesten kommt *sich* zu allgemeiner Anerkennung; noch

1) Der Ablativ? Brgm. 2, 569. Abl. oder Instr.? Janko IF. Anz. 15, 253. A. Pl. Neut.? Bethge S. 551 f. vgl. auch Walde S. 91 (*meina* = **mei* + *nē* 'von mir').

im 18. Jh. finden sich Beispiele für den reflexiven Gebrauch von *ihm, ihr, ihnen*. DWb. 3, 683. ZfdPh. 25, 309.

2. Im Genitiv pflegen wir jetzt erweiterte Formen auf *-er* zu brauchen, namentlich für den einsilbigen Singular; *meiner, deiner, seiner*, aber auch für den Plural: *unserer, eurer*. Die Doppelformen des Pron. poss. *mein* und *meiner*, *dein* und *deiner* etc. und die Genitive Plur. *derer, ihrer* für *der, ihr* (§ 207, 6. 7) gaben vermutlich das Muster. Der Gebrauch beginnt im Spätmhd. und dringt langsam durch. Luther braucht *deiner* in der Bibel nur einmal (5. Mos. 13, 17), *meiner* nie, für *eurer* bot Opitz dem DWb. den ersten Beleg. Jetzt sind die erweiterten Formen üblicher, in gewissen Fällen unentbehrlich; s. DWb. 2, 1484 (*deiner*); 4, 2, 2029 (*meiner*); 3, 1191 (*eurer*). Whd. § 471. 473. 475. Jeittles ZfdPh. 25, 305 f.

Anm. Eine ältere Entartung des Genitivs ist, dass er die Endung *-es* annimmt. Sie tritt ein, wenn er in Verbindung mit *sēlb* von einem Substantivum abhängt. Otfried bietet viele Beispiele (im Ahd. er allein): *mines sēlbes redina*, *in mines sēlbes henti*, *stnes sēlbes wortō*, auch im Plural: *iurwes sēlbes dāto*; (aber nie in Beziehung auf ein Fem. eine Verbindung wie *minera sēlbera redina*). Ähnliche Beispiele später bei md. Dichtern. — Auch wenn ein Subst. appositionell mit dem Pron. verbunden ist, kommt diese Erweiterung vor, jedoch selten: Rother 4419 *waz woldis du minis armen man*, dh. von mir armen Manne. Gr. 4, 356 f. Whd. § 471 f.

Die geschlechtigen Pronomina.

199. 1. Die geschlechtigen Pronomina haben im allgemeinen dieselben Endungen wie die Substantiva. Einige Abweichungen, in denen die meisten übereinstimmen, mögen vorweg behandelt werden.

Der A. Sg. M. ging wie im Substantivum ursprünglich auf *m* aus, das nach den Auslautgesetzen zunächst zu *n* geschwächt, dann ganz beseitigt wurde. Im Substantivum ist diese Entwicklung durchgeführt, im Pronomen dadurch gehindert, dass es sich, nachdem *m* zu *n* geworden war, mit einer Partikel¹⁾ verband, die den auslautenden Konsonanten

1) Eine uridg. Postposition *ō* 'zu, an' nimmt Brugmann Dem.-Pron. S. 142 an, andere eine Partikel *-ōm* (Streitberg, Urg. S. 269); vgl. § 197, 4.

schützte. So wurde im Pron. dem. der ursprüngliche A. *tom* (gr. τόν) zu *ton-ō(n)* erweitert, daraus regelmässig g. *pana*, ahd. (mit anderer Ablautstufe) *dën*.

2. Dieselbe Partikel hat sich bei einem Teil der Pronomina mit dem N. und A. Sg. Neut. verbunden, jedoch nur wenn dieser Kasus abweichend vom Substantivum auf *d* gebildet war, und nicht bei allen. Dem l. *id* entspricht g. *ita* < *id-ō(n)*, dem l. *quod* dagegen g. *hva*. Auch hier war die Verschmelzung vollzogen, ehe das konsonantische Auslautgesetz gewirkt hatte.

Anm. 1. Ob auch die hd. Formen *dën*, *daz*, *in*, *iz* etc. die Erweiterung durch *-ō(m)* voraussetzen, wird von manchen bezweifelt. Dass die aus dem Idg. stammenden Auslaute ($n < m$, $z < d$), nicht wie in den Flexionsendungen abgefallen sind, liesse sich aus der Einsilbigkeit der Wörter erklären. Doch sehe ich keinen ausreichenden Grund, für die hd. Formen eine andere Grundlage vorzusetzen als für die gotischen; vgl. § 200 A. 1.

3. Im Gen. und Dat. gelten Formen, die zwar dieselben Endungen zeigen wie die Substantiva, aber vor ihnen andere, nicht zum Stamme des Pronomens gehörige Elemente, idg. *s* und *sm* > germ. *z* und *mm*; vgl. g. *pizōs*: *gibōs*; *pizai*: *gibai*, *pizē*: *dagē*, *waurdē*; *pizō*: *gibō*; *þamma*: *daga*. Dadurch sehen diese Genitive und Dative ganz so aus, als wären in ihnen zwei Stämme miteinander verbunden, von denen nur der zweite flektiert wurde, einerseits der ablautende Stamm *tefto*, andererseits ein Stamm *so* und *smo*; vgl. ai. G. und D. Sg. F. *tá-syās*, *tá-syāi*; G. Pl. M. *tê-šām*, F. *tā-sām*; D. Sg. M. *tā-smāi*, Abl. *tā-smād*.

Das Got. und Ahd. verhalten sich in diesen Kasus ebenso zueinander wie im Substantivum; wo das Substantivum, lässt auch das Pron. auf verschiedene Kasusbildung in den beiden Sprachen schliessen; vgl. g. *pizai*: *gibai* = ahd. *dëru*: *gëbu*; g. *pizē*, *pizō*: *dagē*, *gibō* = ahd. *dëro*: *tago*, *gëbō*(*no*). Anders ist das Verhältnis nur im D. Sg. M. und N., wo im Substantivum g. *a* und ahd. *e*, im Pronomen g. *a* und ahd. *u* einander gegenüberstehen. Das g. *a* ist, wie sich aus den durch eine enklitische Partikel geschützten Formen ergibt (*þammē-h*, *hvarjammē-h*) auf *e* zurückzuführen, das hd. *u* auf germ. *ō*. g. *þamma* ist also dem gotischen Dativ *daga*, ahd. *dëmu* aber dem Instr. *tagu* gleichzusetzen. Die Vereinfachung, die *mm*

im Ahd. erfahren hat, erklärt sich aus dem unbetonten Gebrauch des Pronomens und dem Einfluss der stets unbetonten Adjektivendung (g. *blindamma*, ahd. *blintemu*).

Anm. 2. In manchen ahd. Denkmälern, die ausl. *u* nicht zu *o* schwächen, geht der Dativ des Pron. dennoch auf *-o* aus. In solchen Formen will man einen Ablativ auf *-ōd* (ai. *tā-smād*) sehen (Jellinek, Beitr. S. 64). Eher ist *o* unter dem Schutze des Nebentones erhalten.

4. Die pronominalen *o*-Stämme zeigen ausser dem Ablaut *e/o* noch eine durch *i* erweiterte Stammform auf *oi*, die ohne Kasusuffix als N. Pl. M. gebraucht wird, aber auch in andere Kasus eindringt. Im Ai. werden von dem Stamme *toi* G. und D. Pl. gebildet, im Got. nur der D. *paim*, im An. und Ae. aber nicht nur der G. Pl. an. *þeir(r)a*, ae. *ðara*, sondern auch der G. und D. Sg. F. an. *þeir(r)ar*, *þeir(r)e*, ae. *ðære*. Dass solche Bildungen auch dem Urgerm. nicht fremd waren, zeigt im Got. die Flexion der st. Adjektiva: *blindaizōs*, *blindaizē*, *blindaizō* neben *þizōs*, *þizē*, *þizō*.

Einsilbige Stämme.

200. (g. *is, si, ita*.) 1. Die meisten gotischen Formen sind von verschiedenen, aber nahe verwandten Stämmen gebildet, von *i* und (*īo, īā*), von (*eī*) und *eīo, eīā*. Anderen Ursprung setzen nur zwei Formen voraus: einen mit *s* anlautenden Stamm *sīē/sī* der N. Sg. F. *si*, und einen Stamm *e/o* der G. Sg. *is*; denn diesem entspricht ahd. *ēs*, dessen *ē* nicht aus *i* entstanden sein kann¹⁾.

Sg.	M.	N.	F.
	N. <i>is</i>	<i>ita</i>	<i>si</i>
	G. <i>is</i>		<i>izōs</i>
	D. <i>imma</i>		<i>izai</i>
	A. <i>ina</i>	<i>ita</i>	<i>ija</i>
Pl.			
	N. <i>eis</i>	<i>ija</i>	<i>ijōs</i>
	G. <i>izē</i>		<i>izō</i>
	D. <i>im</i>		<i>im</i>
	A. <i>ins</i>	<i>ija</i>	<i>ijōs</i> .

1) Über *e* und *i* im germ. Paradigma s. Brgm. 2, 768. 770 f.

2. Die meisten Kasus zeigen abgesehen von den im § 199 bemerkten Punkten dieselbe Bildung wie die entsprechenden Formen der nominalen *o-*, *i-*, *jo-* und *jā-*Stämme: G. Sg. *is*: *dagis*; N. D. A. Pl. M. *eis*, *im*, *ins*: *gasteis*, *gastim*, *gastins*; N. A. Pl. N. *ija*: *kunja*; N. Sg. F. *si*: *bandi*; A. Sg. F. *ija*: *bandja*; G. Sg. und N. A. Pl. F. *ijôs*: *bandjôs*. Auch im N. und A. Sg. M. stimmte das Pronomen ursprünglich mit den substantivischen *i*-Stämmen überein, nur dass die Substantiva die Endungen *-is*, *-im* durch die Auslautgesetze verloren haben, so dass jetzt *is* neben *gasts*, *in-a* neben *gast* steht.

3. Das Hochdeutsche zeigt stark abweichende Formen:

Sg.	M.	N.	F.
	N. <i>ir</i> , <i>ër</i>	<i>iz</i>	<i>sî</i> , <i>siu</i>
	G. —	<i>ës</i> , <i>is</i>	<i>ira</i> (<i>iru</i> , <i>iro</i>)
	D. <i>imu</i> , <i>imo</i>		<i>iru</i> (<i>iro</i>)
	A. <i>in</i> , <i>inan</i>	<i>iz</i>	<i>sia</i> , (<i>sie</i>)
Pl.			
	N. <i>sie</i>	<i>siu</i>	<i>sio</i>
	G.	<i>iro</i>	
	D.	<i>im</i> , <i>in</i>	
	A. = N.		

4. Die bedeutendste Abweichung vom Gotischen liegt in der weiten Verbreitung eines Stammes *sîo*, *sîä*; er hat die von *eîo*, *eîä* gebildeten Formen ganz verdrängt und ausserdem im N. A. Pl. M. Platz gegriffen, A. Sg. F. *sia*: *ija*; N. A. Pl. N. *siu*: *ija*; N. A. Pl. F. *sio*: *ijôs*; N. A. Pl. M. *sie*: *eis*, *ins*. Der Grund liegt offenbar in dem Verhältnis des geschlechtigen Pronomens zum Demonstrativum *sa*, *sô*, *pata*. Die Sprache strebte nach Konformität der beiden bedeutungsverwandten Wörter und beseitigte durch Neubildungen die Formen, die allzu verschiedenes Gepräge trugen. Für *sî* und *sô*, *iju* und *pô*, *ijôs* und *pôs*, *eis* und *pai* wurden analoge diphthongische Formen geschaffen, indem die gewöhnlichen Endungen der substantivischen *o-* und *ä-*Stämme in dem Pron.

Dem.-Pron. S. 35. — *sî* kann Femininbildung zu dem demonstrativen *sa* sein, ebenda S. 28 f.

der 3. Pers. mit einem Stamme *si-*, im Demonstr. mit einem Stamm *the-* verbunden wurden. Diese Umbildung muss zu einer Zeit eingetreten sein, da im Plural des Fem. noch *ō* als Endung galt und im Singular der Nom. und Akk. noch unterschieden waren. Indem die Endungen mit dem vorhergehenden *i* zu einem Diphthongen verschmolzen, blieben sie vor den Entstellungen, welche die Substantiva durch Auslautgesetze und Formübertragungen erfuhren, zunächst bewahrt, so dass im N. Sg. F. und im N. A. Pl. Neutr. *siu* neben *gēba* und *wort*, im N. und A. Pl. F. *sio* neben *gēbā*, im A. Sg. F. *sia* neben *gēba* steht. Überall hat das Pron. die Endung, die ursprünglich auch dem Subst. zukam. Im N. Pl. M. sollte man hiernach *a* erwarten, wie in *taga*; die Form kommt auch vor, aber das gewöhnliche ist von Anfang an *sie*. Der Grund liegt in dem vorangehenden *i*, das in dem unbetonten Wörtchen den Übergang von *a* zu *e* veranlasst, wie in den Flexionsendungen (*hirte* neben *taga*). Dass dieselbe Entwicklung nicht ebenso früh oder ebenso allgemein im A. Sg. F. eingetreten ist, erklärt sich aus dem Verhältnis des Pron. zum starken Adjektivum; der N. Pl. *blinte* förderte den Übergang von *sia* zu *sie*, der A. *blinta* hemmte ihn.

5. Ob die diphthongischen Neubildungen in beiden Pronominibus gleichzeitig begannen und gleichmässig durchgeführt wurden, ist nicht sicher zu erkennen. Ich vermute, dass die Führerrolle dem Demonstrativum zufiel. Jedenfalls kann in unserem Pron. nur der N. Sg. F. der Ausgangspunkt der Bewegung gewesen sein, es sei denn, dass im Urgerm. neben den im Got. erhaltenen Formen noch andere von dem Stamme *sio* gebildete bestanden hätten, eine Vermutung, die jedes Grundes entbehren würde.

6. Wechselseitigen Einfluss der beiden Pronomina bekundet der N. Sg. M., in dem die ursprünglichen Formen gleichfalls stark verschieden waren: *de* und *ir*. *de* nahm von *ir* den ausl. Konsonanten an und wurde zu *dēr*, *ir* von *de* den Vokal und wurde zu *ēr*. Die dem g. *is* entsprechende Form *īr* wird nur im Is. stets gebraucht.

7. Die Formen, die in den beiden Pronomina von jeher

übereinstimmendes Gepräge hatten, sind dadurch vor so tief greifenden Umbildungen bewahrt geblieben. In ihnen zeigen sich zwischen dem Got. und Ahd. nur die Unterschiede, die auch sonst zwischen den beiden Sprachen bestehen; vgl. g. *ita*: *iz*; G. *is*: *ēs*; *imma*: *imu*; *ina*: *in*; *izôs*: *ira*; *izai*: *iru*; *izê*, *izô*: *iro*; *im*: *im*. — Zu diesen Formen ist nur wenig zu bemerken. Im G. Sg. ist *ēs* die ursprüngliche, namentlich im Tat. und von Otfried stets gebrauchte Form; *is* ist eine frühe Neubildung nach den übrigen Kasus. Im Maskulinum ist *ēs*, *is* ganz aufgegeben und durch den reflexiven Genitiv *sîn* ersetzt (Anm. 2). — Im A. Sg. kommt die dem g. *ina* entsprechende Form *in* in den ältesten Denkmälern selten vor, häufig nur im Tat. Gewöhnlich wird *inan* gebraucht, eine durch *-an* erweiterte Form, wie sie auch zu dem Pron. *wër* und zu Eigennamen gebildet wird (§ 194). Die kürzere Form *in* < *inan* wird erst seit dem 11. Jh. herrschend.

Anm. 1. Der kurze Vokal, auf den g. *ita*, *ina*, *imma* ausgehen, fehlt in hd. *iz*, *in*, erscheint dagegen als *u* in *imu*, und ebenso verhalten sich die entsprechenden Formen der anderen Pronomina und der starken Adjektiva: *dën*, *daȝ* aber *dëmu*, *blintan*, *blintaz* aber *blintemu*. Ein Zeichen, dass die Partikel *-ō(m)*, auf der das g. *a* in *ita*, *ina* beruht, durch das Hd. nicht vorausgesetzt werde (§ 199, A. 1), ist darin nicht zu sehen. Das Hd. lässt sich auf dieselben zweisilbigen Formen zurückführen, die im Gotischen erhalten sind. Je nachdem in diesen unbetonten Wörtchen und Endungen das Wortgefüge einen Nebenton auf die erste oder zweite Silbe fallen liess (vgl. ahd. *nan*, *mo* neben *inan*, *imo*), entstanden Formen mit und ohne Endvokal. Im Dativ ist die Form mit Nebenton zu allgemeiner Anerkennung gekommen, im Neutrum und im Akk. des Mask. die Form ohne Nebenton. Eine Stütze findet diese Annahme im As., wo sich beide Formen nebeneinander finden. *blindana* neben *blindan*, *blindumu* neben *blindum*. Für das ausl. *m* in *blindum* trat dann, wie auch sonst, *n* ein, also *blindun* später *blinden*, eine scheinbar schwache Form, die in md. Quellen oft begegnet; vgl. § 207. 353.

Anm. 2. Der Genitiv *ēs*, der im Ahd. auf das Neutrum beschränkt zu sein scheint, kommt im Mhd. doch auch zuweilen im Maskulinum vor, nicht nur in Beziehung auf Sachen, z. B. auf *hort* Nib. 665, 2. 1681, 2, oder *dienest* Iw. 6004, sondern auch in Beziehung auf Personen, z. B. Iw. 2105. 4197 (s. Lachmanns Anm.). Im Neutrum hält sich *ēs* besser; doch konkurriert *sîn* auch hier

schon im Ahd. und gewinnt immer mehr Boden. Wo wir es noch gebrauchen, empfinden wir es nicht mehr als Genitiv (vgl. § 270, 5 272, 4): *ich bins zufrieden, er hat es kein Hehl, nun ist es Zeit* u. ä. DWb. 3, 1126 f. ZfdPh. 25, 307.

Anm. 3. Neben dem Pronominalstamm *i* steht in ähnlicher Bedeutung ein mit *k* anlautender, von dem jedoch im Got. nur *himma, hina, hita* in formelhaften Verbindungen, im Hd. (in fränkischen Quellen) nur der Nom. *hê, hie, hër* vorkommt; ausserdem Adverbia und adverbiale Verbindungen (*hî-naht, hîu-tu, hîu-ru*). Im As. hat *hê, hie* den N. *ir* ganz verdrängt, im Ae. wird der Stamm vollständig flektiert. Brgm. 2, 769. Dem.-Pron. S. 53 f.

Die übrigen Pronomina und das starke Adjektivum.

Fast alle bilden ihre Formen im M. und N. von einem o-Stamm, im F. von einem ā-Stamm. Ein paar n-Stämme (g. *sama* derselbe, *silba* selbst) sind im Hd. früh aufgegeben oder entartet (§ 206). Die n-Stämme folgen der Deklination der schwachen Substantiva, die übrigen zeigen die eigentümlichen Formen der pronominalen Deklination, haben sich aber verschieden entwickelt, je nachdem der Stamm ein- oder mehrsilbig war. Wir betrachten zuerst die einsilbigen.

201. (g. *sa, sô, þata*¹.) 1. Die gotischen Formen sind von zwei verschiedenen Stämmen gebildet; der N. Sg. M. und F. von einem Stamme *so*, die übrigen Kasus von einem Stamme *to*. Beide werden gerade so im Ai. gebraucht, während das Griechische auch den N. Pl. M. und F. von *so* bildet (ὁ, ἡ, οἱ, αἱ). Der Vokal des Stammes *to* steht in einem Teil der Formen auf der ersten, in einem anderen auf der zweiten Hochstufe. Die erweiterte Form *toi* (§ 199, 4) erscheint im N. Pl. M. und in dem für alle drei Genera geltenden Dativ Pl.

Sg.	M.	N.	F.
N.	<i>sa</i>	<i>þata</i>	<i>sô</i>
G.	<i>þis</i>		<i>þizôs</i>
D.	<i>þamma</i>		<i>þizai</i>
A.	<i>þana</i>	<i>þata</i>	<i>þô</i>
I.	—	<i>þê</i>	—

1) Brgm. 2, § 412—432. Streitberg § 186 f. Brgm., Dem.-Pron. S. 20 f.

Pl.	M.	N.	F.
	N. <i>pai</i>	<i>pô</i>	<i>pôs</i>
	G. <i>pizô</i>		<i>pizô</i>
	D. <i>paim</i>		<i>paim</i>
	A. <i>pans</i>	<i>pô</i>	<i>pôs.</i>

2. In ihren Endungen stimmen, abgesehen von den in § 199 erwähnten Punkten, die Formen des Pronomens mit denen der substantivischen o- und ā-Stämme überein, nur dass die einsilbigen Formen des Pronomens nicht den Wirkungen der Auslautgesetze unterlagen. Also nicht nur *pis* und *dagis*, *pans* und *dagans*, *pôs* und *gibôs*, sondern auch *sô*, *pô* und *giba*, *pô* und *waurda*, *pô* und *daga* sind wesentlich gleich.

Anm. 1. *sa* wird durch ein Element *i*, dessen eigentliche Bedeutung nicht klar ist (Brgm. 2, 774) zu **saî* erweitert (g. *sai*, ahd. *sê*, as. ae. *sē*). Das Wörtchen wird einerseits — im As. Ae. — ebenso wie *sa* als N. Sg. M. gebraucht, anderseits — im Got. und Ahd. — als deiktische Partikel = l. *ecce*. Es bildet ferner den zweiten Bestandteil des Pron. *dieser* (§ 205) und im Hd. und As. die Grundlage von *dē(r)*, § 201, 6,

Anm. 2. Zu dem Stamme *to* gehört ein alter Lokativ idg. *teî* (vgl. gr. *τεῖ-δε*), der in g. *pei* als Konjunktion, in an. *þí* (*því*) als Dat. Neutr. gebraucht wird. ZfdA. 29, 366. 40, 56.

3. Im Ahd. erscheinen alle Formen des Pronomens als Bildungen aus dem Stamme *te/to*; *sa* und *sô* sind verschwunden.

Sg.	M.	N.	F.
	N. <i>dër</i>	<i>daz</i>	<i>diu</i>
	G. <i>dēs</i>		<i>dëra</i> (<i>dëru</i> , <i>dëro</i>)
	D. <i>dëmu</i> , <i>dëmo</i>		<i>dëru</i> , <i>dëro</i>
	A. <i>dën</i>	<i>daz</i>	<i>dea</i> , <i>dia</i> (<i>die</i>).
	I. —	<i>diu</i>	—
Pl.			
	N. <i>dě</i> , <i>dea</i> , <i>dia</i> , <i>die</i>	<i>diu</i> (<i>dei</i>)	<i>deo</i> , <i>dio</i>
	G. —	<i>dëro</i>	
	D. —	<i>dëm</i> , <i>dën</i> (<i>deam</i> , <i>dien</i>)	
	A.=N.		

4. Nur zum Teil stehen die ahd. Formen zu den gotischen in dem gewöhnlichen Verhältnis. G. Sg. *pis*: *dēs* = *dagis*: *tages*;

pizôs: dëra = gibôs: gëba; D. Sg. *pizai: dëru = gibai: gëbu*; G. Pl. *pizê: dëro = dagê: tago*; *pizô: dëro = gibô: gëbono*, N. A. Sg. N. *pata: daz = N. A. Pl. waurda: wort*.

Auch die beiden Formen, die im Got. *ai* haben, lassen sich den hochdeutschen gleichstellen: N. Pl. *pai=dě*, D. Pl. *paim=dēm*. Denn dass im Dativ das durch einen Konsonanten gedeckte *ai* wie in den unbetonten Flexionsendungen in *ê* überging und zu allgemeiner Geltung kam, erklärt sich aus dem engen Verhältnis zwischen der Flexion des Pron. und des st. Adjektivums. Andere Formen aber zeigen abweichende Bildung.

5. Die zweite Hochstufe des Stammes *to*, die im Got. in *pata, pamma, pana* erscheint, ist im Hd. auf das Neutrum *daz* beschränkt. In *dëmu, dën* gilt wie in allen anderen Formen, die nicht mit einem Diphthongen gebildet sind, der Vokal *e*. Diese Durchführung desselben Vokales ist wohl wesentlich gefördert durch das Pronomen der 3. Pers., das in den entsprechenden Formen auch überall denselben Vokal hat.

6. Im N. Sg. M. ist *sa* durch *dër* verdrängt. Dass das *r* gleichfalls auf das Pron. *ër* zurückzuführen ist, ist § 200, 6 bemerkt. Das zu Grunde liegende *de* aber entstand dadurch, dass ein älteres *sě < sai*, das im Ae. und As. als Nominativ in Gebrauch ist (§ 201 A. 1), das anlautende *s* mit dem Anlaut aller übrigen Formen vertauschte. *se* ist im Hd. nirgends, *the, de* (auch *dee*) nur selten erhalten (Br. § 287 Anm. 1^a).

Anm. 3. Da das persönliche Pronomen in der Regel wenig betont wird, ist es begreiflich, dass sein Einfluss auf das Demonstrativum sich zunächst geltend machte, wo auch dieses unbetont war. Daraus erklärt sich, was an und für sich auffallend aber oft und lange zu beobachten ist, dass in Quellen, die *the* und *thër* neben einander brauchen, *thër* in der Regel die unbetonte, *the* die betonte Form bezeichnet. ZfdA. 40, 17.

7. Um die diphthongischen Formen zu verstehen, ist zunächst folgendes zu beachten. In vielen Kasus begegnet statt der ausgebildeten Flexionsformen ein charakterloses *the, de* oder auch *thi, di*. Zum Teil lässt sich das Wörtchen auf bestimmter ausgeprägte Formen zurückführen: im N. Sg. M., wie eben bemerkt, auf ein älteres *sě < sai*; im N. Pl. M. auf g. *pai*; im proklitischen Instr. auf den got. Instr. *þê* (O. 4, 25, 14 *the bāz*)

oder den Lokativ *bei* (O. 4, 33, 36 *thi baz*). An anderen Stellen kann man es als eine jüngere Verkürzung diphthongischer Formen ansehen, die wie die Flexionsendungen das *i* vor dem folgenden Vokal eingebüsst haben, so im N. A. Pl. (*de* < *die*) Psalm 138, v. 20 *de wider dir wellent tuon, de willih fasto nidôn*, im A. Sg. F. (*de* < *die, dia*) v. 9 *de zungun*, 25 *de sêla*. In anderen Fällen aber versagt sowohl die eine wie die andere Erklärung. So wohl schon, wenn in demselben Denkmal *de* für den N. Sg. F. eintritt v. 11 *de dîn giwizzida*, v. 26 *de muoter*, und noch mehr, wenn es einen Kasus vertritt, der nach gemeinem Gebrauch eine konsonantische Endung enthält. So begegnet bei O. im A. Sg. M. *thê êr* 2, 9, 35, *thêr* 2, 4, 66. 9, 35 = *thên er*; im G. Pl. *thêr* = *thêro êr* 2, 7, 2; ferner *thi ih* = G. Sg. *thês ih* 5, 14, 30; = A. Sg. M. *thên ih* 4, 33, 7; *thih* = A. Sg. *thaz ih* 1, 11, 25, = G. Pl. *thêro ih* 4, 11, 47, überall in relativischem Gebrauch und verschmolzen mit einem unbetonten Pronomen. In diesen Fällen ist kurzvokalisches *the* anzunehmen; *thê* mit langem Vokal ist vorzusetzen für *theih* = A. Sg. *thên ih* Hart. 135; = A. Pl. M. *thie ih* 1, 17, 41; = A. Sg. F. *thia ih* 2, 9, 1; für *theiz* = N. Sg. M. *thêr iz* 3, 4, 39; und so vermutlich auch für die häufigen *theih*, *theist*, *theiz* = *thaz ih*, *ist*, *iz*, die man an und für sich auch wohl als Kontraktionen mit dem unerweiterten Neutrum **tha* < idg. *tod* ansehen könnte. Aus diesen und anderen Formen ist zu schliessen, dass neben den flektierten Formen des Pronomens, die im Gotischen allein gelten, ein indeklinabeles *thê* bestand, aus dem dann flektierte Formen mit den Endungen der Substantiva gebildet wurden.

Anm. 4. Es ist begreiflich, dass die unflektierte Form sich am besten behauptete, wo sie zum Bestandteil einer festen Komposition geworden war (*dê-sêr* § 205) und in Verbindungen, in denen man gewohnt war, sie durch Synalöphe mit einem anderen Wörtchen zu verschmelzen, wie es in den aus O. angeführten Stellen der Fall ist. Auch die Beschränkung auf den relativen Gebrauch ist nicht zufällig; auch späterhin macht sich die Neigung geltend, statt des Pron. rel. Partikeln zu gebrauchen (vgl. namentlich den Gebrauch von *so*).

Anm. 5. Der Gebrauch des Wörtchens *thê* wird auch dazu beigetragen haben, den Ablaut *e/o* in den Formen des Pron. einzuschränken und im Dat. Pl. die Form *thaim* durch *dêm* zu ersetzen; vgl. oben No. 4.

6. Die Bildung der neuen Formen erfolgte ganz ähnlich

wie beim Pron. *is, si, ita*. Zu einer Zeit, da im Plural des Femininums noch *ō* als Endung galt und im Singular noch N. und A. unterschieden waren, nahm das Wörtchen *the* die Endungen der substantivischen *o-* und *a-*Stämme an. Ein Unterschied trat erst dadurch ein, dass die unbetonten Endungen der Substantiva den Auslautgesetzen verfielen, während im Pronomen sich einsilbige diphthongische Formen ergaben, die diesen Gesetzen nicht unterstanden. Die weitere Entwicklung der Diphthonge vollzog sich nach der gewöhnlichen Art; *e* wurde zu *i*, zuerst vor *u* in *diu*, dann auch vor *o* und *a* in *deo* und *dea*. Die Unregelmässigkeit, dass für *dia* im N. und A. Pl. Mask. bereits im 9. Jh. *die* die herrschende Form wurde, während es im A. Sg. F. bis auf Notker festen Bestand hatte, erklärt sich aus dem Verhältnis zur Adjektivflexion (N. Pl. *blinte*, A. Sg. *blinta*; vgl. § 200, 4).

7. Aus der engen Beziehung, die zwischen den Formen des Demonstrativums und des Pron. der 3. Person bestand, erklärt sich auch, dass die Diphthonge nur in den Kasus des Demonstrativums allgemein gültig geworden sind, in denen sie sich bei dem Pron. der 3. Person entwickelt haben. Der D. Pl. *deam, dien* ist auf das alemannische Gebiet beschränkt; der N. Sg. M. *thie* gilt neben *the* zwar im As., kommt aber im Hd., wo *dër* früh die herrschende Form geworden ist, nur im Tatian neben *thër, the* vor. Aber wie die Lautgesetze die ursprüngliche Übereinstimmung zwischen Substantivum und Demonstrativum wieder aufhoben, so auch zwischen den beiden Pronomina. Im 8. u. 9. Jh. steht im N. und A. Pl. M. *dea* neben *sie < sia*; hinter dem *e* behauptete sich zunächst noch *a*, während es hinter dem *i* wie in den Flexionsendungen zu *e* geschwächt wurde.

Anm. 6. Schon die lokale Beschränkung der diphthongischen Formen im N. Sg. M. und im D. Pl. lässt schliessen, dass sie nicht ebenso alt und nicht ebenso entstanden sind wie die anderen. Im N. Sg. muss *the* nach dem Muster der anderen diphthongischen Formen zu *thie* umgebildet sein und zwar in der Weise, dass als zweiter Bestandteil des Diphthongen der Vokal der zu Grunde liegenden Form festgehalten wurde; eine Übertragung der Endung der *o*-Stämme hätte höchstens *deo* ergeben können. Der Dativ *deam* könnte alt sein, wenn seine Bildung in die Zeit hinaufreichte, da

-om noch die Endung der o-Stämme war; denn nur in betonter Silbe wurde *o* im Hd. zu *a*, in der Flexion wurde *om* zu *um* (g. *dagam*, ahd. *tagum*). Viel wahrscheinlicher aber ist, dass nach dem Muster des doppelformigen Nom. Pl. *dē*, *dea* auch zu dem Dativ *dēm* eine zweite Form *deam* gebildet wurde.

Anm. 7. Über den Ursprung der diphthongischen Formen sind die Ansichten geteilt. Viele halten noch an der alten Annahme fest, dass sie auf einen Stamm *tjo*, der in den arischen Sprachen neben *to* gebraucht wird, zurückzuführen seien. Warum das unwahrscheinlich ist, hat Sievers PBB. 2, 116 gezeigt. Andere nehmen an, dass g. *ai* zu *ē* kontrahiert und dann wie *ē*² diphthongiert sei, was ebenso wenig glaublich ist. Den Versuch, die Formen, wie es in der oben gegebenen Darstellung geschieht, als Analogiebildungen zu begreifen, hat mit voller Konsequenz zuerst Franck durchgeführt (ZfdA. 40, 1—24. AfdA. 28, 46), freilich in anderer Weise.

Anm. 8. Der N. A. Pl. N. *diu* hat im Oberdeutschen eine Nebenform *dei*. Brugmann 2, 791 sieht darin einen alten Plural idg. *tai* (vgl. l. *quae* < *quai*, *haec* < *hai-ce*), der im Germanischen die später abgefallene Pluralendung der Neutra (idg. *ā*, germ. *ō*, hd. *(u)*) angenommen hatte. Ohne diese Erweiterung würde das ausl. *ai* zu *ē* geworden sein.

202. (*has*, *hō*, *ha*.) 1. Eine Eigentümlichkeit dieses Pronomens ist, dass seine Genusformen wesentlich anders gebraucht werden als bei allen anderen Pronominibus. Die Formen des Neutrus bezeichnen Sachen, die des Maskulinums und Femininums Personen; das grammatische Geschlecht kommt nirgends zur Geltung. Der Grund liegt in der Bedeutung des Wortes. Ob eine Frage oder unbestimmte Aussage eine Person oder eine Sache voraussetzt, wird sich meistens aus den Umständen ergeben; die Bezeichnung des grammatischen Geschlechtes dagegen setzt die Beziehung auf ein bestimmtes Substantivum voraus, die diesem Pronomen eben fehlt. Aus der Unsicherheit der Beziehung erklärt sich ferner, dass alle germanischen Sprachen keine besonderen Formen für den Plural haben und dass selbst die Bezeichnung des natürlichen Geschlechtes nur im Gotischen erhalten ist. Die übrigen germ. Sprachen lassen sich mit der Form des Maskulinums genügen.

*Anm. 1. Im Idg. wurden die Formen der Interrogativ-Pronomina von verschiedenen Stämmen gebildet, von *qo, qā* und von *qī* (vgl. l. *quod, quae* und *quis, quid*). Im Germanischen lassen sich alle auf *qo, qā* zurückführen; Brgm. 2, 772.

2. Im Gotischen wird das Pronomen fast ganz so flektiert wie das Demonstrativum.

	M.	N.	F.
N.	<i>has</i>	<i>ha</i>	<i>hō</i>
G.	<i>his</i>		[<i>hizōs</i>]
D.	<i>hamma</i>		<i>hizai</i>
A.	<i>hana</i>	<i>ha</i>	<i>hō</i>
I.	—	<i>hē</i>	—

Die einzigen Abweichungen sind, dass der N. Sg. M. wie bei den männlichen Substantiven auf *s* ausgeht, und dass N. und A. des Neutrums nicht durch die Partikel *ō(m)* erweitert sind, also auch das ursprünglich ausl. *d* (vgl. l. *quod*) verloren haben.

3. Im Ahd. sind die gewöhnlichen Formen nach Verlust des anl. *h*:

N.	<i>wër</i>	<i>waz</i>
G.	<i>wës</i>	
D.	<i>wëmu, wëmo</i>	
A.	(<i>wën</i>), <i>wënan</i>	<i>waz</i>
I.	—	<i>wiu.</i>

Got. und Ahd. verhalten sich hier zu einander ganz ähnlich wie im Demonstrativum. Die Stammform *ha-* ist nur im N. und A. Neutr. erhalten, sonst überall durch *hë-* ersetzt, vermutlich nach dem Muster des Demonstrativums. Denu in Übereinstimmung mit diesem ist auch *waz* und der I. *wiu* abweichend vom Gotischen gebildet. Ob die Verschmelzungen *weih* und *weist*, die einigemal bei Otfried vorkommen, auf eine dem g. *ha* entsprechende Form zurückzuführen sind, ist mindestens zu bezweifeln; auch sie können Analogiebildungen zu den sehr viel häufigeren *deih, deiz, deist* sein. — Im A. Sg. ist einsilbiges *wën*, das zweimal im Tat. begegnet, vielleicht noch die alte, dem g. *hana* entsprechende Form. Sonst gilt in den älteren Denkmälern eine erweiterte Form *wënan*

(vgl. *inan* § 200), die dann wieder verkürzt wird. Bei N. herrscht schon *wën*.

Anm. 2. Über den Schwund des anl. *h* s. I § 87, 2. Im Instr. kommt auch Schwund des *w* und Erhaltung des *h* vor: *hiu* (bes. im Tat.) und mit der Präp. *zi* verschmolzen *ziu*.

Anm. 3. Im Instr. steht neben der Form auf *ē* in *g. hwē* eine andere auf *ō*: as. *hwō*, ahd. *wuo* (oft im Tatian). Ferner ein Lok. auf *i* idg. **gei* (vgl. *g. bei* § 201 A. 2), der im an. *hvi* als Dat. Neutr., im As. *hwī* als Instr. gebraucht wird. Endlich begegnet im Ahd. neben der Analogiebildung *hwiu* eine Form *hwē*, *wē*, *wea*, *wia*, *wie*, die als Adverbium in dem Sinne von *g. haina* = ahd. *hwēo*, *weo*, *wio* und in dem Kompositum *wealīh*, *wielīh* neben *welīh* gebraucht wird. In diesen Formen, deren Diphthong auf germ. *ē²* hinweist, vermutet Franck ZfdA. 40, 20. 56 einen Lokativ auf *ē₂* und führt darauf auch *g. hwē* zurück. Vielleicht sind in diesem verschiedene Bildungen zusammengefallen; vgl. ZfdA. 29, 366.

Die mehrsilbigen Pronomina und das starke Adjektiv.

203. 1. Die Pronomina mit mehrsilbigem Stamm stimmen im allgemeinen sowohl unter sich als mit der starken Deklination der adjektivischen o-Stämme überein. Beide zeigen wesentlich dieselbe Bildungsweise wie die einsilbigen Pronomina; ihre Entwicklung steht sichtlich unter dem Einfluss des Pronomen demonstr., doch weichen sie in einigen Formen zur nominalen Flexion der Substantiva aus. Als Paradigma nehme ich ein Adjektivum.

Das Gotische zeigt folgende Formen:

Sg.	M.	N.	F.
N.	* <i>blinds</i>	* <i>blind</i> , -ata	* <i>blinda</i>
G.	* <i>blindis</i>		<i>blindaizōs</i>
D.	<i>blindamma</i>		* <i>blindai</i>
A.	<i>blindana</i>	* <i>blind</i> , -ata	* <i>blinda</i>
Pl.			
N.	<i>blindai</i>	* <i>blinda</i>	* <i>blindōs</i>
G.	<i>blindaizē</i>		<i>blindaizō</i>
D.		<i>blindaim</i>	
A.	* <i>blindans</i>	* <i>blinda</i>	* <i>blindōs</i> .

2. Von den Formen des Pron. dem. unterscheiden sich die Endungen dieses Paradigmas nur im N. Sg. M. (*sa* : *blinds*),

im D. Sg. F. (*pizai* : *blindai*) und in der weiteren Verbreitung des ai-Stammes (§ 199, 4), der hier nicht nur im N. und D. Pl., sondern auch in allen Formen mit *z* erscheint (*pizôs* : *blindai-zôs*; *pizê*, *pizô* : *blindaizê*, *blindaizô*). Dass dem *ô* in dem einsilbigen *pô* kurzes *a* in *blinda* gegenübersteht, ist erst eine Wirkung der Auslautgesetze.

3. Daraus, dass anderseits nicht wenige Formen — sie sind durch * bezeichnet — ganz mit denen der substantivischen o- und â-Stämme übereinstimmen, folgt nicht, dass sie aus der Substantivdeklinations herzuweisen sind; in den meisten Fällen ergab sich die Übereinstimmung von selbst, weil Pronomen und Substantivum gleich gebildet waren. Nur für den N. Sg. ist in den Formen *blinds*, *blind*, *blinda* nominale Bildung anzuerkennen, für das Neutrum, weil hier *blind* deutlich dem pronominalen *blindata* gegenübersteht; für das Mask. und Fem., weil hier die adjektivischen i- und u-Stämme deutlich nominale Bildungsweise erkennen lassen. Denn abweichend von den übrigen Kasus bilden sie ihren Nominativ in voller Übereinstimmung mit den substantivischen i- und u-Stämmen und ohne Unterscheidung des Geschlechts: *hrains* M. F. wie *gasts*, *ansts*; *hardus* M. F. wie *sunus*, *handus*. — Als eine deutlich nominale Bildung pflegt man auch den D. Sg. Fem. *blindai* anzusehen. Aber obschon das Adjektivum in dieser Form mit dem Subst. *gibai* übereinstimmt und sich von dem Pron. *pizai* unterscheidet, bezweifle ich doch ihren substantivischen Ursprung. Es ist wohl zu beachten, dass die i- und u-Stämme hier keine substantivische Endung zeigen — nie begegnet ein *hrainai* oder *hardau* — und wenig wahrscheinlich, dass das System der adjektivischen o-Stämme, das sich sonst so treu dem einsilbigen Pronomen anschliesst, in dieser einzelnen Form durch den Einfluss der Substantiva sollte gestört sein. Vielmehr ist anzunehmen, dass neben *pizai* früher eine Form *pai* bestand (vgl. gr. τῆ, Brgm. 2, 789) und erst durch deren Untergang, der neben dem Gen. *pizôs* leicht begreiflich ist, der Unterschied zwischen dem ein- und mehrsilbigen Pronomen herbeigeführt ist. — Über den G. Sg. s. § 209, 1.

4. Im Ahd. gelten folgende Formen:

Sg.	M.	N.	F.
N.	<i>blintēr</i>	<i>blintaz</i>	<i>blintiu</i>
„	* <i>blint</i>	* <i>blint</i>	* <i>blint</i>
G.	* <i>blintes</i>		<i>blintera</i> , (- <i>eru</i> , - <i>ero</i>)
D.	<i>blintemu</i> , - <i>emo</i>		<i>blinteru</i> , - <i>ero</i>
A.	<i>blintan</i>	<i>blintaz</i> <i>blint</i>	* <i>blinta</i>
I.		<i>blintu</i> , - <i>o</i>	—
Pl.			
N.	<i>blinte</i> (<i>blint</i>)	<i>blintiu</i> * <i>blint</i>	<i>blinto</i> (<i>blint</i>)
G.		<i>blintero</i>	
D.		<i>blintēm</i> , - <i>ên</i>	
A.	<i>blinte</i>	<i>blintiu</i>	<i>blinto</i> .

5. Die Zahl der Formen, in denen das mehrsilbige Pronomen mit dem Substantivum übereinstimmt, ist im Ahd. geringer als im Gotischen. Der fortdauernde Einfluss des Demonstrativums hat die Kluft erweitert. Zugleich begründet und erklärt er die Abweichungen zwischen dem gotischen und hochdeutschen Paradigma. Im N. und A. Pl. F. ist für -*ôs* nicht wie im Substantivum *â*, sondern *o* eingetreten (*deo*, *dio*, *blinto*, aber *gëbâ*); im D. Sg. F. die einsilbige mit dem Substantivum übereinstimmende Form durch eine zweisilbige ersetzt (*deru*, *blinteru*, aber *gëbu*). Ferner ist die weite Verbreitung des ai-Stammes eingeschränkt (*blintera* : g. *blindaizôs*, *blintero* : g. *blindaizê*, *blindaizô*); und selbst die jungen diphthongischen Formen des Demonstrativums sind wenigstens in einen Teil der Kasus eingedrungen, nämlich da, wo lautgesetzliche Entwicklung zum Schwund der Endung hätte führen müssen, im N. Sg. F. und im N. A. Pl. N. (*diu*, *blintiu* : g. *blinda*). Zweifelhaft ist, ob man das *e* der Endung -*emu* (g. -*amma*) auf den Einfluss von *dëmu* zurückführen soll. Vermutlich wirkte daneben die Unbetontheit der Mittelsilbe, die schon bei O. einigemal der Assimilation (-*omo*), bei N. der Synkope unterliegt (-*mo*). Wäre der Mittelvokal nicht so

schwach gewesen, so würde *a* wohl ebenso wie im A. Sg. M. (*-an* = g. *-ana*) länger bestanden haben. Nur in sehr alten Quellen ist *-amu* noch einigemal belegt (Br. § 248 A. 4).

6. Aber trotz dieses Einflusses wird vollständige Übereinstimmung nicht erreicht. Im A. Sg. M. behauptet sich, wie eben bemerkt, *-an* neben *dën*; die jungen diphthongierten Formen des Dem. bleiben dem A. Sg. F. sowie dem N. und A. Pl. M. und F. durchaus fremd, und im Nominativ steht neben den Formen von pronominalem Gepräge ein flexionsloses *blint*. Im Singular und im N. Pl. N. ist diese Form regelrecht aus g. *blinds*, *blind*, *blinda* entwickelt; der N. Pl. M. und F. haben sich dann angeschlossen (vgl. § 344 A. 1).

7. Noch keine befriedigende Erklärung ist für den N. Sg. M. auf *-êr* gefunden. Früher nahm man an, dass ein deiktisches *i* an die alte Nominativform getreten sei: *blindaz-i* wie gr. οὐροσί, und daraus dann durch Epenthese germ. *blindaziz*, ahd. *blintêr*. Andere vermuteten, *-êr* mit kurzem Vokal, nach dem Muster von *dêr*, sei die ursprüngliche Endung gewesen, und diese dann durch sekundäre Dehnung zu *-êr* geworden (PBB. 2, 122. ZfdA. 40, 19 A. 2). Wieder andere glaubten einen Nom. *thêr*, germ. **thaiz* als Muster ansetzen zu dürfen. Doch ist diese Form nicht nachweisbar und ihre Bildung unwahrscheinlich (§ 201, 6). Eher wird man auf das weitverbreitete *sai* zurückgreifen, neben *sa* einen Nominativ **saiz* voraussetzen und ihn als Vorlage für den Nom. *blintêr* ansehen dürfen. *sa* und **saiz*, beide sind im Hd. untergegangen, das unbetonte *sa* ist durch *dêr*, das betonte *sêr* durch das zusammengesetzte *dêsêr* ersetzt.

Anm. 1. Das einzige Pron., das nie ohne die Endung *-êr* vorkommt, ist *jenêr*. Auf dieses Wort führt Brugmann 2 § 414 die Endung des Adjektivums zurück. Auch Franck ZfdA. 40, 19 A. neigt dazu. Aber dagegen spricht die Seltenheit des Wortes. Vermutlich ist **jenaiz* nach **saiz* gebildet.

Anm. 2. In der Form *blintiu* unterscheiden sich das Fränkische und Oberdeutsche. Das Oberdeutsche betont den ersten der beiden Vokale, das Fränkische den zweiten; dort ergab sich der Diphthong *iu*, hier *ïu*, dessen *ï* früh schwindet, so schon oft im Tatian, fast stets bei Otfried. [Dass die fränkischen Formen auf

-u im allgemeinen so entstanden sind, ist ohne Grund von Kögel (AfdA. 19, 242) bestritten. Möglich aber und sogar wahrscheinlich ist, dass zu der Zeit, da die Endung *iu* auf das Adj. übertragen wurde, die älteren Formen auf *u* < germ. *ō* noch nicht ganz erloschen waren und dann mit *u* < *iu* zusammenfielen.]

Anm. 3. Umlaut erzeugt die Endung *iu* im allgemeinen nicht. Nur bei *al* ist wenigstens im Fränkischen *ellu* die regelmässige Form; ausserdem kommt selten *endriu* vor, nur vereinzelt noch andere (Br. § 248 A. 6). Den Grund sieht man in dem Übergewicht der Formen, die keinen Anspruch auf den Umlaut hatten. Wichtiger war vielleicht der Umstand, dass die Endung ursprünglich den Adjektiven gar nicht zukam. Natürlich wurde sie auch nicht bei allen gleich früh üblich, am frühesten bei denen, die durch ihre Bedeutung dem Pronomen am nächsten standen.

Bemerkungen zu einzelnen Pronomina.

204. 1. Einige Pronomina zeigen im N. Sg. nicht die Doppelbildung nach der pronominalen und nominalen Deklination. Von dem Demonstrativum *jener* lautet der Nominativ im Gotischen nur *jains*, *jaina*, *jainata*, im Ahd. nur *genēr*, *geniu*, *genaz*; die unflektierten, der Substantivdeklinations folgenden Formen fehlen. Auch zu g. *harjis* (welcher) wurde vermutlich nur *harjata* gebildet. Umgekehrt fehlt im Gotischen den Pronomina auf -ar das Neutrum auf -ata; es heisst *unsar*, *izwar*, *hwapar*, *anþar* wie im Maskulinum (§ 158, 2).

2. Im Ahd. ist *sulihaz* nicht belegt (Graff 6, 19). Dagegen kommen von den Wörtern auf *r* flektierte und unflektierte Formen vor, also *anderēr*, *anderiu*, *anderaz* neben *ander*. In diesen Wörtern auf *r* zeigt das Ahd. auch andere Stammbildung als das Gotische. In der unflektierten Form hat nur das kurzsilbige *huēdar* die dem Gotischen entsprechende Endung -ar, statt *andar* heisst es fast immer *ander*, und die Possessiva haben sogar -ēr: *unsēr*, *iuwēr*, wie die Personalpronomina im G. Pl. In der unbetonten Mittelsilbe der flektierten Formen erscheint das im Got. überall gültige *a* nicht ganz selten; gewöhnlich aber *e*, und in den drei langsilbigen, besonders bei *ander* tritt zuweilen auch Synkope ein. Endlich werden in den flektierten Formen der Possessiva neben den zweisilbigen Stämmen auch die einsilbigen *uns-* und *iuw-* gebraucht: *unes*, *unsemo*, *unsan*. Im

Fränkischen kommen diese Formen neben den längeren vor, im As. gelten sie ausschliesslich.

3. Die mit enklitischen Partikeln zusammengesetzten Pronomina weichen in ihren Formen zum Teil von den einfachen Wörtern ab. Im Gotischen werden solche Zusammensetzungen mit *ei*, *hun* und *h* oder *uh* gebildet. *uh* gilt in Verbindung mit Formen, die auf einen Konsonanten oder einen unbetonten kurzen Vokal ausgehen, *h* nach betontem und nach langem unbetontem Vokal; warum nicht auch nach unbetontem kurzem Vokal, ist nicht deutlich zu erkennen. Was die Bedeutung betrifft, so werden mit *ei* Relativa, mit *hun* Indefinita, mit *h* oder *uh* teils Indefinita, teils Demonstrativa gebildet (II § 428, 2). Die Bildungen erfolgten zu verschiedener Zeit.

Anm. Das *u* in *uh* wird verschieden beurteilt. Bethge S. 24f. nimmt an, dass es sich aus *hve* nach Konsonanten entwickelt habe. Andere erklären es aus *ṡ*, der Tiefstufe der Partikel *ḡm/ḡm* (§ 199, 1), lesen also *uh* < *unhe*, *ṡqe*, und dem entsprechend im N. Sg. *sáh* < *somqe* (Hirt, PBb. 18, 299. van Helten IF. 14, 83. Streitberg, g. Gr. § 168). Delbrück 1, 516 sieht in *u* eine selbständige idg. Partikel, und ebenso urteilt Brugmann, Dem.-Pron. S. 65. Dieser verwirft auch S. 62f. die Unterscheidung von demonstrativem *h* (= l. ce) und kopulativem (= l. que).

4. In den Indefinita verschmolz die Partikel mit dem Tonwort bereits zur Worteinheit, ehe die auslautenden langen Vokale verkürzt waren. Daher sind hier ältere Formen bewahrt: *hammēh* neben *hamma*, *hanōh* neben *hana*, *harjatōh* neben *harjata*, *harjammēh* neben *harjamma*, *harjanōh* neben *harjana*, *harjōh* neben *harja*; *ainōhun* neben *aina*. In den dreisilbigen Formen von *ains* tritt dabei Reduktion der Mittelsilbe ein: *ainummēhun* neben *ainamma*, *ainnōhun* oder *ainōhun* neben *ainana*.

5. Die mit *ei* und *h* od. *uh* gebildeten Relativa und Demonstrativa verschmolzen zur Worteinheit erst, nachdem die unbetonten langen *ē* und *ō* zu *a* verkürzt waren; der kurze Vokal fiel vor der Partikel aus. Es heisst also *saei*, *sōei*, *pizaei*, aber *patei*, *ḡammei*, *ḡanei*; *sah*, *sōh*, *pizaih*, aber *ḡatuh*, *ḡammuh*, *ḡanuh*. Die Form *sei*, die neben *sōei* vor-

kommt, ist nicht mit *sô*, sondern mit dem persönlichen Pron. *si* zusammengesetzt.

6. Die Partikeln, die im Gotischen der Differenzierung der Pronomina dienen, werden im Hochdeutschen nicht so gebraucht. Im Ahd. findet sich nur von *-hun* eine Spur in dem Adv. *hwergin* (nur bei O.). II § 428, 3. Andere, die das Hd. in ähnlichem Sinne verwendet (*thar*, *ther*, *dir*, *dâ*, *the*, *thie*), verschmelzen mit dem Pronomen nicht zur Worteinheit. Dagegen hat das Hd. in dem Pron. *dieser* eine Zusammensetzung gewonnen, die dem Gotischen fehlt.

205. (Ahd. *dëse*.) 1. Der erste Bestandteil des Wortes ist jedenfalls eine Form des Pronominalstammes *te/to*, der zweite eine verstärkende Demonstrativpartikel, vermutlich das g. *sai*, ahd. *sê* (§ 201 A. 1). Hiernach sollte man erwarten, dass die Flexion wie in dem g. *sah*, *sôh*, *patuh* nur am ersten Bestandteil bezeichnet wurde. Dem entsprechen aber nicht die schon in den ältesten Denkmälern herrschenden Formen.

Sg.	M.	N.	F.
	N. <i>dëse</i> , <i>dësêr</i>	<i>diz</i>	<i>dësiu</i> , <i>disiû</i>
	G. <i>dësses</i>		<i>dësera</i>
	D. <i>dësemu</i> , <i>-mo</i>		<i>dëseru</i>
	A. <i>dësan</i>	<i>diz</i>	<i>dësa</i>
	I. —	<i>dësiû</i> , <i>disiû</i>	—
Pl.			
	N. <i>dëse</i>	<i>dësiû</i> , <i>disiû</i>	<i>dëso</i>
	G.	<i>dësero</i>	
	D.	<i>dësê</i> m, <i>-en</i>	
	A. = N.		

2. Die meisten dieser Formen sehen so aus, als gehörten sie zu einem starken Adjektivum mit dem Stamme *dës-*; nur wenige weisen durch ihre abweichende Bildung auf den Ursprung des Wortes. Eine altertümliche Form ohne jede Kasusbezeichnung ist der N. Sg. *dë-se*, die im Is. und in M. noch

1) Kluge, Grdr. 1², 464. Streitberg S. 266. Brugmann, Dem.-Pron. S. 66 f.

allein üblich ist, im Tat. neben der andern (vgl. Anm.). Die Flexionsfähigkeit des ersten Bestandteils zeigt sich am deutlichsten und längsten im Gen. *dēsses*, neben dem sogar noch *dēsse* vorkommt, eine Form, die zwar im Ahd. selten ist, aber bis ins Mhd. fortlebt (*disse* neben *dises*, *disses*. Whd. 536). *dēses* erscheint im Ahd. erst sehr vereinzelt. Ferner begegnet mit doppelter Flexion im Is. der A. Sg. F. *dheasa* neben *dēsa*, und öfter in denjenigen oberdeutschen Quellen, die im N. und A. Pl. N. *dei* brauchen (§ 201 A. 8), *deisu*. Endlich sind vielleicht aus der Flexion des ersten Bestandteils die Formen *thērera*, *thēreru*, *thērero* zu erklären, die früh im G. und D. Sg. F. und im G. Pl. erscheinen, dreisilbig bei O., zweisilbig mit unterdrücktem Mittelvokal im T.; denn dass diese Formen lediglich durch Assimilation hervorgerufen sein sollten, ist nicht wahrscheinlich. — Dass in einer früheren Zeit noch andere Formen in derselben Weise gebildet wurden, ist wohl möglich und sogar wahrscheinlich; dass aber ein regelmässig durchgeführtes und gleichmässig gebrauchtes Paradigma die Grundlage der gemeingültigen hd. Formen geworden sei, unglaublich. Entweder ist anzunehmen, dass die Form *the-se* ebenso wie das einfache *the* (§ 201, 7) ursprünglich nicht auf die Funktion des Nominativs beschränkt war, oder — was sehr wohl möglich ist (vgl. II § 429, 1) — dass die Zusammensetzung im Nominativ so viel häufiger gebraucht wurde als in den Kas. obliqui, dass er der Ausgangspunkt für die Bildung eines neuen, gleichmässig durchgeführten Flexionssystems werden konnte.

3. Ganz abweichend ist der N. und A. Sg. N. gebildet. Die gewöhnliche Form ist *diz* (mit Affrikata; vgl. im Is. *dhiz* neben *izs*, *dhazs*), im Mfrk. und nördlichen Md. unverschobenes *thit*, *dit*, wie im As. Daneben zweisilbige Formen *thizi*, *dezzi*, mhd. *ditze* (vgl. auch an. *petta*). Läge nur die hd. Form vor, so könnte man *z* aus *t+s* erklären, also *diz*, abgesehen vom Wurzelsilbe, dem run. *patsi* gleichstellen (so Streitberg S. 267). Aber wer wird *diz* von *thit* trennen wollen? Es ist eine Bildung vorzusetzen, in der das Neutrum des Pron. *to*, noch ehe es sein auslautendes *d* verloren hatte, mit einer Partikel

verbunden war, die gleichfalls mit *d* anlautete oder mit einem Konsonanten, der sich dem vorangehenden *d* assimilierte. Darf man an die Partikel *de* in gr. ὅδε, ἧδε, τόδε denken? Grienberger (ZfdW. 9, 68) vermutet Zusammensetzung mit der Partikel g. *pei* (§ 201 A. 2).

4. Der Vokal der Partikel, mit der *diz* gebildet ist, muss, wie das *i* < *ë* der Stammsilbe zeigt, schon in alter Zeit *i* gewesen sein. Umgekehrt ist aus *dësiu* zu schliessen, dass die Endung *iu* nicht ebenso alt ist (s. § 203, 5 und A. 3); doch ist auch in dieser Form *i* bereits im 9. Jh. durchgeführt und von hier aus alsbald über alle anderen verbreitet (Notker). — Durch Formübertragung, nach dem Muster von *thërera*, *thëreru*, *thërero*, kam im N. Sg. M. die Form *thërêr* für *thësêr* auf, später, als jene drei Kasus in der Form *dirro* zusammenfielen, sogar *dirro* neben *disêr*, also eine scheinbar schwach flektierte Form.

Anm. Es ist zu beachten, dass das *r* im Nom. weniger verbreitet ist als im Gen. und Dat., wo es, wie es scheint, etymologisch begründet ist. O. zwar braucht es in beiderlei Formen, Tatian aber fast nur im G. und D., der N. heisst *thëse* od. *thësêr*, nur zweimal *thërêr*. Bei N. lauten G. und D. *dirro*, der N. dagegen *disêr*, nur in den Psalmen *dirro*.

206. (g. *sama* und *silba*.) Der substantivischen n-Deklination folgen im Gotischen die Pronomina der Identität *sama* oder *sa sama* und *silba*. Von jenem finden sich schon im Ahd. nur noch ganz wenige Spuren (Br. § 290 A. 1), das andere hat in der Verbindung mit einem Pron. dem. (*derselbe*, *dieser selbe*), wo es durch die Analogie aller übrigen Adjektiva geschützt wurde, die regelmässige schwache Flexion bewahrt, ist sonst aber zu indeklinablem *selber* oder *selbst* entartet. Die Anfänge dieser unorganischen Entwicklung reichen bis ins 9. Jh. zurück (II § 426, 3).

Jüngere Formen.

207. 1. Da die Pronomina *er*, *sie*, *es* und *der*, *die*, *das* sehr oft unbetont gebraucht werden, namentlich das erste, erleiden sie früh allerlei Verstümmelungen. Zahlreichere Be-

lege als andere Denkmäler bieten Otfrieds Hss. und Verse. Für *sie* und *sia* begegnen *se* und *sa*, indem das enklitische Wörtchen wie die Flexionen das *i* verliert. Ferner wird in allen vokalisch auslautenden Formen vor vokalischem Anlaut der Vokal ganz unterdrückt. Nicht selten vollziehen schon die Schreiber die Elision oder Synaloephe, an andern Stellen deuten sie sie durch Pünktchen unter dem Vokal an (*si̇*, *si̇*, *si̇a* u. a.), öfter überlassen sie sie dem Leser (Br. § 283 A. 2. § 287 A. 2. Wilmanns, Beiträge III § 61 ff.). In den zweisilbigen Formen kann, wenn sie enklitisch stehen, ähnlich wie in zweisilbigen Flexionen sich ein Nebenton auf der letzten Silbe einstellen und der anlautende Vokal, wie der Mittelvokal in Flexionssilben, ganz verschwinden: *nan*, *mo* für *inan*, *imo* (I § 340). *dër* kann sogar den anl. Konsonanten verlieren; schon bei Otfried *zên*, *zëru*, *zëmo*, *zës*=*zi thên*, *zi thëmo*, *zi thëru*, *zi thës* (I § 335). Aber neben solchen entstellten Formen behaupten sich in betonter Stellung die normalen, und diese bringen auch die Schreiber gewöhnlich zur Darstellung.

2. Die Unterscheidung ursprünglich verschiedener Formen fällt zuerst im G. und D. Sg. Fem. und im N. und A. Pl. Mask. und Fem. Schon im 9. Jh. tritt gelegentlich wie bei den substantivischen *ā*-Stämmen im D. Sg. *ira*, *thëra*, öfter im G. Sg. *iru*, *-o*, *thëru*, *-o* auf; Notker braucht *iro*, *dëro* für beide Kasus. Im N. und A. Pl. des Fem. führt die Entwicklung des Diphthongen *io* zu *ie* dazu, dass das Femininum mit dem Maskulinum in der Form *sie*, *die* zusammenfällt. Auch diese Entwicklung ist bei N. schon anerkannt (Br. § 283 A. 1^g, § 287 A. 1^h).

3. Übereinstimmende Formen nehmen auch die mehrsilbigen Pronomina und die starken Adjektiva an; im G. und D. Sg. Fem. dem allgemeinen Zuge folgend, im N. Pl. Mask. und Fem. unter direkter Einwirkung des Pronomens. Notker lässt ausl. *o* im allgemeinen bestehen, aber im N. Pl. Fem. braucht er *blinde* statt des älteren *blinto* (Br. 248 A. 9). Etwas später dringen dann *sie*, *die*, *blinde* auch im A. Sg. Fem. für *sia*, *dia*, *blinda* durch.

4. Besser als die Formen auf *io*, *ia* halten sich die auf *iu*. *siu*, *diu*, *blindiu* sind noch im Mhd. die gewöhnlichen Formen. Doch fehlt es schon im 12. Jh. nicht an Zeichen, dass die alten Unterschiede ins Wanken kommen. Bei den einsilbigen Pronomina begegnet *-ie* für *-iu* und *-iu* für *-ie*. (Br. § 283 A. 1^{fi}. Whd. § 477. 479. 482. 484. Kraus, D. Ged. des 12. Jh. zu VIII. 9). In den mehrsilbigen Pronomina und Adjektiva ergab sich auf md. Gebiet, wo schon seit alter Zeit *u* für *iu* galt, *e* durch die gemeine Abschwächung der Flexionsendungen, doch kommen Formen auf *e* durch Ausgleich auch im Oberdeutschen vor. Whd. § 506 f.

5. Im D. Sg. M. und N. finden sich seit der mhd. Zeit, besonders im Md., aber auch im Oberd. Formen auf *-en* statt auf *-eme*; z. B. *in hêrlîchen site*, *in vil grimmen muote* u. ä. Whd. § 505. Teils beruhen sie auf lautgesetzlicher Entwicklung (§ 200 A. 1), teils auf mangelhafter grammatischer Unterscheidung¹⁾. Nach langem Schwanken ist *-em* wieder zur Anerkennung gekommen; nur wenn zwei Adjektiva auf einander folgen, von denen das zweite dem ersten untergeordnet ist, pflegt man für das zweite die schwache Form zu gestatten (§ 353, 10).

Anm. 1. Dem Niederdeutschen kommt die Form auf *-en* zu, und so braucht sie Ernestine Voss in ihren Briefen fast stets, z. B. *mit diesen Briefe*, *in Ihren gastfreundlichen Hause* etc.. oft auch Moritz in Anton Reiser. Die Herausgeber, Polle im Progr. des Vitzthumschen Gymnasiums (Dresden 1882 S. 8 A. 2) und L. Geiger in den Deutschen Literaturdenkmälen des 18. 19. Jhs. (23, XXVI A.) haben die Erscheinung nicht richtig beurteilt. Klopstock braucht sie nach der Angabe von Blatz (2, 228 A. 16) besonders, wenn ein abhängiger Genitiv vorangeht, z. B. *Ich sah das Gericht in des Sohnes erloschnen Geberde*.

Anm. 2. Neben den Dativen auf *-en* begegnen im Md. auch solche auf *-e*. Ob man sie auf den Instrumental, der schon im Ahd. nicht oft begegnet, zurückführen darf, oder ob man sie lediglich als jüngere, durch Apokope des *n* entstandene Formen anzusehen hat, ist nicht sicher zu entscheiden; vgl. Whd. § 505. Msd. 32, 68

1) Die Erscheinung ist oft bemerkt; s. Kraus, Deutsche Gedichte S. 123. Die Unsicherheit des Sprachgefühls führte dann umgekehrt auch dazu, in der pronominalen Deklination *m* statt *n* zu brauchen, bes. *zum* st. *zu den* (*zum Römern* u. dgl.); PBb. 20, 336. 560.

Anm. Instrumental ist *mitalle*, *betalle*, ahd. *mit allu* prorsus; II § 453, 4.

6. Sehr viel später, seit dem 17. Jh., fängt die Form auf *-en* an, sich über den G. Sg. M. und N. zu verbreiten. Gottsched verlangt noch die starke Form (Deutsche Sprachkunst ⁶ S. 254 § 9); auch J. H. Voss (Intelligenzbl. der Jenaischen A. Lz. 1820 S. 124 f.) trat für sie ein, und noch jetzt suchen manche Grammatiker sie zu schützen. Aber der gemeine Gebrauch hat beim Adjektivum für die schwache Form — die alltägliche Missform nennt Voss sie — entschieden (vgl. Erdmann § 69. Blatz 2, 220 f.). Nur beim Pron. Poss., bei *jener* und *einer*, *keiner* behauptet sich die starke Form fest, bei *jeder*, *welcher*, *solcher*, *ander* und bei Adjektiven, die durch ihre formale Bedeutung den Pronomina nahe stehen, wie *all*, *viel*, *wenig*, *manch* verdient sie den Vorzug. Ausserdem ist sie in einigen alt überlieferten Verbindungen erhalten: *gutes Mutes*, *gerades Wegs*. Auch in solchen wie *nichts*, *viel*, *etwas Neues*, wo wir den Kasus nicht mehr als abhängigen Genitiv empfinden. Wie *jedenfalls*, *allenfalls*, *grossenteils* u. ä. aufzufassen sind, s. II § 454, 3. — Über den lautlichen Verfall der Endungen im allgemeinen möge es genügen, auf I § 268. 277. 284 f. zu verweisen.

7. Während die germanische Betonungsweise zum Verfall der Endungen führt, haben einige einsilbige Pronominalformen im Laufe der Zeit Endungen angenommen. Dem Ahd. gehören die Akk. *inan* und *wënan* an, von denen nur der erste auch noch in mhd. Zeit begegnet (Whd. § 476). — Jünger sind die Erweiterungen durch *-er* und *-en* im Gen. und Dat.¹⁾. Zuerst stellen sie sich bei *ir* und *in* ein. Der D. Pl. *inen* kommt schon im 11. Jh. vor und wird im Alemannischen beliebt (Whd. § 479). Luther braucht noch beide Formen, *in* und *inen*, Schottel verzeichnet allein die längere. *irer* taucht im Sp.-mhd. auf (Whd. § 479); Schottel gibt es als Hauptform an, führt aber daneben noch *ihr* an; Gottsched hat nur *ihrer*. — *ihren*, das neben *ihrer* bis ins 15. und 16. Jh. erscheint (wie *deinen*, *seinen* neben *deiner*, *seiner* § 198, 2), hat die Sprache wieder fallen lassen.

1) Jeitteles, Das nhd. Pronomen. ZfdPh. 25, 303 f. 26, 180 ff.

8. Entsprechende Umbildungen von *den*, *der*, *des*, *wes* gehören erst dem Nhd. an. Weitere Verbreitung gewinnen sie seit dem 16. Jh. Der D. Pl. *denen* ist wieder vorgegangen. Luther braucht ihn schon oft, nur vereinzelt *deren*, nie, wie es scheint, *derer*, *dessen* (*desse*, *desses*) und *wessen*. Jetzt sind die Formen *denen*, *deren*, *dessen*, *derer*, *wessen* allgemein üblich und beim Demonstrativum von den älteren einsilbigen in ihrer Bedeutung differenziert. Die längeren sind von dem attributiven, die kürzeren fast ganz von dem substantivischen Gebrauch ausgeschlossen. *den* und *der* brauchen wir gar nicht mehr substantivisch, *des* und ebenso *wes* nicht in der gewöhnlichen Rede. Nur in der Dichtung finden sie noch statt, in alt hergebrachten Sprüchen, (z. B. *Wes Brot ich esse*, *des Lied ich singe*), und in Zusammensetzungen wie *deshalb*, *weshalb*. Ferner kann *deren* nicht mehr für den D. Sg. gebraucht werden, und *derer* ist wesentlich auf den determinativen Gebrauch beschränkt (*derer*, *welche*).

Anm. 3. Altertümliches *iro*, *dero* findet sich in alemannischen Schriften noch in spät-mhd. Zeit. Die Kanzleien lieben solche Formen (vgl. auch *da-*, *an-*, *ein-*, *dannen-*, *bis-*, *seit-hero*, *hinfüro*, *nunmehr*), und im 17. und 18. Jh. dienen sie zum Ausdruck der Ehrerbietung und Höflichkeit. Der Gebrauch ist längst veraltet, aber noch nicht ganz erloschen. ZfdPh. 25, 309. 312f. 26, 181 f.

Anm. 4. In dem Pron. *dieser* strebt das Verlangen nach korrekter Regelmässigkeit darnach, alle Formen vom Stamme *dies-* zu bilden. *dirre* stirbt im 16. Jh. ab und für *diess*, *dies* verbreitet sich mehr und mehr *dieses* (oft bei Luther). Grammatiker wie Schottel und Gottsched sehen es als die allein berechnigte Form an, ohne jedoch mit ihrer Forderung durchzudringen. ZfdPh. 26, 188.

Die Adjektiva.

208. 1. Die Flexion der Adjektiva zeigt in den germanischen Sprachen viele auffallende Eigentümlichkeiten. Die Mannigfaltigkeit der Stammformen, die ursprünglich bei den Adjektiven ebenso wie bei den Substantiven bestand, ist stark eingeschränkt. Die alten konsonantischen Stämme sind gar nicht mehr, die i- und u-Stämme fast gar nicht mehr in ihrer Eigenart zu erkennen; die Formen der n- und ja-Stämme haben sie überwuchert. Ferner gelten für die meisten Adjektiva zwei Stämme, ein vokalischer und ein n-Stamm, so

dass sie in doppelter Weise flektiert werden können, nach der vokalischen oder starken und nach der konsonantischen oder schwachen Deklination. Drittens gibt es keine Adjektiva einer oder zweier Endungen, überall steht dem Maskulinum und Neutrum ein Femininum mit eigentümlicher Endung zur Seite, und endlich folgen die starken Adjektiva nicht wie in anderen idg. Sprachen der Flexion der Substantiva, sondern der Pronomina. Berührungen zwischen den nominalen und pronominalen Formen finden auch in anderen Sprachen statt¹⁾, aber in keiner haben die pronominalen so weite Geltung wie im Germanischen.

2. Dass das Adjektivum diese eigentümlichen und vielgestaltigen Formen angenommen hätte, wenn an ihm schon vorher ein vollständiges Flexionssystem ausgebildet gewesen wäre, ist sehr unwahrscheinlich; besonders unwahrscheinlich wäre es, wenn dieses Flexionssystem wie im Griechischen und Lateinischen mit dem Substantivum übereingestimmt hätte; eine solche Einheit würde nicht wieder gelöst sein. Die Flexion der germanischen Adjektiva setzt einen bildsameren Stoff voraus, sie muss in ihren Anfängen in eine Zeit hinaufreichen, da Adjektiva noch in unflektierter Form gebraucht werden konnten. In der allmählichen, von dem syntaktischen Wert der Worte abhängigen Ausbildung der Adjektivflexion sehe ich den Grund für ihre Mannigfaltigkeit.

3. In der Stammbildung waren Substantiv und Adjektiv ursprünglich nicht verschieden; es gab überhaupt keine Substantiva und Adjektiva, sondern nur Nomina. Die Sonderung in zwei Redeteile ergab sich aus der Verschiedenheit des syntaktischen Gebrauchs. Die eigentümlichen Formen des Substantivs entwickelten sich, wo das Nomen als Subjekt oder als nähere Bestimmung des Prädikats gebraucht wurde, die des Adjektivs, wo es zu einem anderen Nomen in appositivem oder attributivem Verhältnis stand. Die Aufnahme appositiver oder attributiver Bestimmungen stellt schon eine entwickeltere Satzform dar. Wenn man annehmen darf, dass sie trotzdem schon zu einer Zeit üblich waren, als das Nomen eine feste,

1) Brgm. 2 § 405 f. Sievers, PBb. 2, 98 f.

allgemein gültige Flexion noch nicht hatte, so darf man weiter schliessen, dass diese Flexion an dem substantivisch gebrauchten Nomen sich früher entwickelte als an dem adjektivischen. Denn die Kasussuffixe bezeichnen nicht das Verhältnis des Attributs zu seinem Hauptwort, sondern das Verhältnis des Hauptworts zum Prädikat. Ferner ist anzunehmen, dass das appositive Verhältnis, in dem die beiden Nomina noch als wesentlich koordiniert empfunden wurden, ursprünglicher ist als das attributive, in dem das eine sich dem andern entschieden unterordnet. Das losere appositive Verhältnis war die Grundlage, auf der sich das engere attributive entwickelte (vgl. etwa: *Karl, der Kaiser*, und *der Kaiser Karl*). Auf diesen Voraussetzungen beruhen die folgenden Sätze.

4. Der einzige Kasus des Adjektivs, der deutliche Spuren substantivischer Bildung zeigt, ist der Nominativ (§ 203, 3), und die Sonderstellung dieses Kasus kann nur darin begründet sein, dass er vor allen anderen der Kasus des prädikativen Adjektivums ist. Als Prädikat hat das Adjektivum denselben syntaktischen Wert wie das Substantivum. Hier nahmen also die Nomina, die sich später zu Adjektiven entwickelten, dieselbe Form an wie die Substantiva und behaupteten sie, wenigstens im Singular. Dass die appositiven Nomina schlechterdings von der substantivischen Flexion ausgeschlossen waren, braucht man nicht anzunehmen (es wäre sogar unwahrscheinlich), aber da sie nur appositiv waren, war bei ihnen die Flexion nicht notwendig, sie wurde nicht gemeingültig und schliesslich durch die schwache und die pronominale Flexion verdrängt.

5. Auch die Verbreitung der n-Stämme¹⁾ setzt voraus, dass Substantiv und Adjektiv noch nicht streng geschieden waren, denn beide stimmen in ihrer Deklination ganz überein. Da schwache Formen ferner in allen Kasus des Adjektivums gelten, ist anzunehmen, dass ihre Bildung nicht vom Prädikat

1) Osthoff, Zur Geschichte des schwachen deutschen Adjektivums, Jena 1876. Brgm. 2, 324. Delbr. Grdr. 3, 426 f. Lichtenheld, Das schwache Adj. im Ags., ZfdA. 16, 325 f.; im Gotischen, ZfdA. 18, 44 f.

ausging, sondern gleichmässig im prädikativen und appositiven Verhältnis erfolgte. Sie dienten dazu, die relative Selbständigkeit des Adjektivums hervorzuheben, es als appositiv im Gegensatz zu dem bloss attributiven, das wegen seiner Unselbständigkeit noch keinen Anspruch auf Flexion erhob, zu charakterisieren.

Am frühesten mögen die Adjektiva, die auf Personen bezogen wurden, die Form von n-Stämmen angenommen haben; denn auch beim Substantivum wurden sie gern in diesem Sinne gebraucht, und beim Adjektivum gewann die schwache Form in dem Kasus, dem eigentlich nur persönliche Bedeutung zukommt, im Vokativ, allgemeine Geltung. Über andere Erscheinungen, die auf diese Bedeutung hinweisen, s. § 347 f.

6. Schliesslich nahm auch das bloss attributive Adjektivum Flexion an. Das Muster gab das Pron. demonstrativum, das wie das Adjektivum attributiv gebraucht werden konnte. In der Aufnahme der pronominalen Formen fand die Flexion des Adjektivums ihre Vollendung.

7. Die Unterscheidung von Maskulinum und Femininum wurde dadurch gewonnen, dass, wie im Substantiv, den o-Stämmen ā Stämme, den übrigen Stämmen Ableitungen auf -ī zur Seite traten. Die Form der letzteren hat sich nicht rein erhalten, doch ist sie deutlich als die Grundlage der schwachen Feminina auf -ī zu erkennen, die im Gotischen zu den alten konsonantischen Stämmen der Komparative und Partizipia Präs., sowie zu den graduierten Adjektiven auf -ma gebildet werden (g. *blindôzei*, *gibandei*, *frumei*). Daraus, dass diese Feminina ebenso wie die entsprechenden Maskulina und Neutra zu n-Stämmen erweitert sind, ergibt sich, dass die Femininbildung mit -ī älter ist als die Ausbildung der schwachen Adjektivflexion. — Das Hochdeutsche kennt im Adjektivum diese Feminina auf -î nicht mehr; aber sie müssen auch für das Hochdeutsche vorausgesetzt werden; denn auf sie muss wenigstens zum Teil die weite Verbreitung zurückgeführt werden, welche die Formen der ja-Stämme im Adjektivum gefunden haben; (Bethge S. 521. 524. 532. 556).

8. Schon im Gotischen unterscheiden sich die Formen

der i- und u-Stämme, im Hochdeutschen auch die der Part. Präs. gar nicht oder fast gar nicht mehr von denen der ja-Stämme. Bei den i-Stämmen beruht dies darauf, dass i- und ja-Stämme in der schwachen Stammform zusammenfallen (§ 161 A. 1 und II § 307), bei den u-Stämmen und den Partizipien aber kann die Umbildung nur von den Femininis auf *-ī* ausgegangen sein. Da die i-Stämme in ihrer Flexion sich nahe mit den jō-Stämmen berührten (§ 165) und diese als Feminina die natürliche Ergänzung der ja-Stämme waren, so konnten die Feminina auf *ī* die Umbildung auch der übrigen Maskulina und Neutra vermitteln. Offenbar aber hängt dieser Ausgleich der Formen eng mit der Verbreitung der pronominalen Adjektivflexion zusammen. Denn wir finden ihn im Gotischen nicht bei den Adjektiven, die sich ganz der pronominalen Deklination entzogen (den Komparativen und den Partiz. Präs.), und nicht im N. Sg. der i- und u-Stämme, der an der alten substantivischen Form festhielt.

209. 1. Durch das Vorstehende sind die Formen des got. und ahd. Adjektivs im wesentlichen erklärt. Im Gotischen unterscheiden sich die ja-, i- und u-Stämme von den a-Stämmen, deren Deklination in § 203 besprochen ist, im allgemeinen nur dadurch, dass ihre Endungen mit *j* beginnen. Zu *blinds* (a-Stamm) gehört *blindamma, blindana, blindai, blindaižē* usw.; zu *midjis* (ja-Stamm): *midjamma, midjana, midjai, midjaižē*; zu *hrains* (i-Stamm): *hrainjamma, hrainjana, hrainjai, hrainjaižē*; zu *hardus* (u-Stamm): *hardjamma, hardjana, hardjai, hardjaižē* etc. Eigentümliche Bildungen treten nur da hervor, wo sich die alten Substantivformen behauptet haben, also im N. Sg. Hier gehen die ja-Stämme wie beim Substantiv je nach der Beschaffenheit des Stammes auf *-jis* oder *-eis* aus: *midjis, midja, midi*, aber *wilpeis, wilpi, wilpi*. Die i- und u-Stämme lassen Maskulinum und Femininum ununterschieden: *hrains, hrains, hrain; hardus, hardus, hardu*. — Für den G. Sg. Mask. und Neutr. der langsilbigen ja-Stämme und der i- und u-Stämme fehlen entscheidende Belege. Von den langsilbigen ja-Stämmen kommt die Form nirgends vor; sie ging wohl jedenfalls im Mask. auf *-eis* aus (also *wilpeis* wie *hairdeis*), im Neutrum in der Regel auf *-jis* (also *wilbjis* wie

reikjis). Der Genitiv der u-Stämme ist durch das adverbiale *filaus*, der der i-Stämme nur an einer Stelle (Sk. V^b) durch *skeiris* belegt. Aber das adverbiale *filaus* gibt kein vollgültiges Zeugnis für die Flexion der Adjektiva und *skeiris* ist vermutlich nur mangelhafte Schreibung für **skeireis* od. **skeirjis* (Bethge § 348 A. 1. § 349 A. 1). Dass die i- und u-Stämme ihren Genitiv nach Art der Substantiva gebildet hätten, ist nicht anzunehmen.

2. Die schwachen Adjektiva stimmen in ihrer Flexion ganz mit den schwachen Substantiven überein. Das Femininum bilden die meisten wie *tuggô* oder *arbĵô*; die Part. Präs., die Komparative und die gesteigerten Adjektiva auf *-ma* wie *managei*, also *gibanda* (od. *gibands*), *gibandei*, *gibandô*; *managiza*, *managizei*, *managizô*; *fruma*, *frumei*, *frumô*.

Anm. Von dem Stamm *niuja-* (urspr. *ney-ĵo-*) lautet der Nom. regelmässig *niujis*, *niuja*, **niwi* (od. *niujata*); dagegen von *frija-*: *freis*, *frija*, **frī* (?). — Der schwache G. Sg. Mask. und Neutr. geht wie bei den Substantiven auch nach langer Stammsilbe regelmässig auf *-ĵins* aus; *-eins* ist nur einmal belegt: *unsēleins* Eph. 6, 16 B (*unsēljins* A).

3. Die Fortschritte, die im Ahd. die pronominale Bildung macht, sind in § 203, 5 erwähnt. Die substantivischen Formen, die im N. Sg. daneben fortbestehen, erscheinen nunmehr, nach der Wirkung der Auslautgesetze als unflektierte: *blint*, *mitti*, *wildi*. — Die Formen der ja-Stämme sind bei den i- und u-Stämmen auch im Nominativ zur Geltung gekommen: *reini*, *herti*. Nur das indeklinabele *filu* behauptet sich noch als u-Stamm; bei einigen anderen weisen Doppelformen wie *hart* neben *herti* noch auf die ursprüngliche Bildung (II § 307, 3. § 312, 2). — Tiefer greifende und vermutlich in frühere Zeit zurückreichende Unterschiede sind, dass auch die Part. Präs. die Formen der ja-Stämme angenommen haben (*gēbanti* = *g. gibands*) und dass die schwachen Feminina auf *-in* sämtlich durch Formen auf *-ôn* ersetzt sind. — Über die Konkurrenz starker Formen auch in den Adjektiven, die im Gotischen immer schwach flektiert werden, s. § 351.

4. In den flektierten Formen der ja- (i- und u-)Stämme ist *ĵ* als selbständiger Laut schon in den ältesten Quellen nur noch selten wahrnehmbar, z. B. im A. Sg. F. *festeā* zu *festi*. Ebenso seine Wirkung auf folgendes *a*, z. B. A. Sg. M. *sniū-*

men < *sniumian* zu *sniumi* eilig; (Br. § 250 A. 1.2. § 256 A. 1). Aber der Umlaut und die Konsonantverdoppelung bei kurzsilbigen Stämmen zeugen auch späterhin für seine Existenz; z. B. *mitti*, g. *midjis*; *nuzzi* nützlich, g. *nuts*; *luggi* lügnerisch. Nach langer Stammsilbe wird die Verdoppelung früh aufgegeben; doch lässt sich noch in mhd. Schriften die verschärfende Wirkung des *j* darin wahrnehmen, dass im Part. Präs. *nt* weniger leicht als sonst der Erweichung zu *nd* unterliegt.

210. (Jüngere Entwicklung.) 1. Nachdem die konsonantischen, die i- und u-Stämme die Form der ja-Stämme angenommen haben, stehen sich im Hochdeutschen nur noch zwei Arten von Adjektiven einander gegenüber: a-Stämme wie *blint*, und ja-Stämme wie *wildi*, *gebenti*, *reini*, *herti*. Schon im Ahd. ist der Unterschied fast nur noch in der unflektierten Form wahrnehmbar, und hier behauptet er sich auch noch, nachdem das auslautende *i* zu *e* geworden ist. Aber im Nhd. haben viele ja-Stämme den ausl. Vokal verloren, so dass höchstens die Stammsilbe noch auf die eigentümliche Bildung hinweist (I § 284 f.).

2. Einige Formübertragungen, die das Flexionssystem des starken Adjektivums früh geschädigt haben, sind in § 207, 3f. erwähnt. In höherem Masse haben sie das schwache Adjektivum betroffen, vielleicht deshalb, weil man früh den Artikel als den eigentlichen Träger der Flexion auffasste. Wäre die ursprüngliche Übereinstimmung mit dem Substantivum gewahrt, so würden wir im Plural bei Otfried folgende Formen finden: N. A. *-on*, *-un*; G. *ōno*; D. *-on*; bei Notker: N. A. *-en*, *-ân*; G. D. *-ôn*. Statt dessen gehen die Adjektiva ohne Unterscheidung des Geschlechts bei Otfried in der Regel im N. G. A. auf *-un*, im D. auf *-on* aus, bei Notker im N. A. auf *-en*, im G. auf *-ôn*, im D. wie die starken Adjektiva auf *-ên* aus (Br. § 255 A.).

3. Dadurch, dass dann der Vokal der Flexionen überall in *e* überging, wurde später die Übereinstimmung zwischen dem Substantivum und schwachen Adjektivum im Plural wieder

hergestellt. Dagegen trat im Sg. des Femininums eine Störung ein, indem das Substantivum in allen Kasus obliqui die Endung *-en* aufgab, das Adjektivum nur im Akkusativ. Gen. und Dat. stehen jetzt wie im starken Adjektivum dem Nom. und Akk. mit eigentümlicher Form gegenüber; stark: *blinde Frau*, *blinder Frau*; schwach: *die blinde Frau*, *der blinden Frau*.

Die Zahlwörter.

211. 1. Nur bei den Kardinalzahlen haben sich eigentümliche Flexionssysteme ergeben. Die übrigen Zahlwörter werden wie Adjektiva flektiert, die Ordinalzahlen, abgesehen von dem pronominalen *ander*, neben dem *zweiter* erst im 15. Jh. aufkommt, ursprünglich nur schwach. Starke Flexion ist bei ihnen im Got. und Ahd. noch nicht nachweisbar.

2. Die Kardinalzahlen zeigen teils substantivische, teils adjektivische oder pronominalbildung. Im ganzen aber ist ihre Flexion wenig ausgebildet und früh zum Verfall geneigt. Das Genus wird nur bei den Zahlen *eins*, *zwei* (*beide*), *drei* unterschieden; schwache Formen neben den starken kommen nur bei *eins* (und *beide*) zur Geltung.

3. G. *ains*, *aina*, *ain* od. *ainata*, ahd. *einêr*, *einu*, *einaz*, oder unflektiert *ein* in allen drei Geschlechtern, flektiert wie die starken Adjektiva. Im Ahd. gilt in der Bedeutung *solus* auch ein schwach flektiertes *eino*, mit dem aber früh ein adverbiales *eino* konkurriert. (§ 351 A. 3. Graff 1, 315 f. Mhd. Wb. 1, 419^b); daher nhd. *allein*. Später werden je nach der syntaktischen Stellung starke oder schwache Formen gebraucht (§ 352).

Anm. 1. In der abstrakten Zahlenreihe braucht man die neutrale Form *eins*; wir zählen *eins*, *zwei*, *drei* etc., mhd. *einêz*, *zwei*, *driu* (DWb. 3, 252) und darnach gilt im Nhd. *Eins* auch für das substantivierte Zahlwort, obschon es als Femininum gebraucht wird: *die Eins* wie *die Zwei*, *Drei* usw. (vgl. mhd. *diu eine* F. Einsamkeit, *diu drie* Dreizahl, *vünfe* ein Hazardspiel, Fünfergericht, *nüne* ein Hazardspiel, aber *daz sês* die sechs Augen auf dem Würfel (aus frz. *seix*), *daz quater*).

4. Dem Zahlwort *zwei* liegen Dualformen zu Grunde, die jedoch, da sie in der übrigen Deklination keine Stütze

fanden, früh beseitigt und schon im Got. kaum noch zu erkennen sind. (Brgm. 2, 642. 647. 657.) Im Got. zeigt das Wort die grösste Übereinstimmung mit dem Plural des Pron. dem.

Mask.	Neutr.	Fem.
N. <i>twai</i>	<i>twa</i>	<i>twôs</i>
G. <i>twaddjê</i>		—
D.	<i>twaim</i>	
A. <i>twans</i>	<i>twa</i>	<i>twôs.</i>

Also *twai* wie *pai*, *twôs* wie *pôs* etc., auch *twa* unterscheidet sich von *pô* nur dadurch, dass im Zahlwort eine unbetonte und deshalb verkürzte Form Geltung gewonnen hat, vermutlich nicht ohne Unterstützung der entsprechenden Adjektivformen (*twa* wie *blinda*; IF. 18, 87). Abweichend dagegen steht im Gen. *twaddjê* (*ddj* verschärftes *î*) gegenüber *pizê*. Der Gen. des Fem. ist nicht belegt.

5. Im Ahd. hat die Entwicklung des Zahlworts und des Pron. dem. zu ganz verschiedenen Formen geführt.

Mask.	Neutr.	Fem.
N. A. <i>zwêne</i>	<i>zwei</i>	<i>zwâ, zwô</i>
G.	<i>zweio</i>	
D.	<i>zweim (zwêm).</i>	

Im N. A. Fem. hat sich der Stamm *twô-* behauptet; *zwô* entspricht regelrecht dem g. *twôs*; *zwâ* hat sich in unbetonter Stellung entwickelt. Dagegen ist der Stamm *twa-* überall durch *twai-* verdrängt. Die Erhaltung des auslautenden *ei* in *zwei* ist ebenso zu erklären wie in *dei* (§ 201 A. 8). Im Dat. steht *zwêm* als unbetonte und deshalb kontrahierte Nebenform neben dem gewöhnlichen *zweim*. Im Nom. setzt das dem Hd. eigentümliche *zwê-ne* eine einsilbige, dem got. *twai* entsprechende Form voraus; nur aus einer solchen erklärt sich das *ê* in der Tonsilbe des zweisilbigen Wortes. — Über jüngere Formen unter No. 8.

Anm. 2. Ein Du. Fem. ist vielleicht in *twa pāsundja* Neh. 7, 19 erhalten; s. § 157 A.

Anm. 3. g. *bai* beide wurde, soweit die Überlieferung erkennen lässt, wie *twai* flektiert, das synonyme *bajôps* wie ein konsonantischer Stamm (Br. § 140 A.); ahd. *beide* oder *bêde* wie ein starkes

Adjektivum (Br. § 270 A. 3), im Nhd. stark und schwach, je nach der syntaktischen Stellung. Das *ē* in *bēde* wie in *zwēne*. — Ein Sg. Neutr. *beides* begegnet im Hd. erst seit dem 14. Jh., nicht selten bei Luther; früher im As. (Hel. 1909); vgl. § 357 Anm.

6. *Drei* flektiert im Got. wie ein Substantivum der i-Deklination, unterscheidet aber der adjektivischen Verwendung des Zahlwortes entsprechend das Neutrum vom Mask. und Fem. Dagegen galten für diese beiden Geschlechter wie beim Substantivum vermutlich dieselben Formen; belegt ist für das Fem. nur der Akk. Also:

Mask.	Fem.	Neutr.
N.	<i>preis</i>	<i>prija</i>
G.	<i>prijē</i>	
D.	<i>prim</i>	
A.	<i>prins</i>	<i>prija.</i>

7. Das Ahd. zeigt entsprechende Formen, jedoch unterscheidet es wie andere germanische Sprachen im Nom. und Akk. nach dem Muster der Adjektiva Mask. und Fem.

Mask.	Neutr.	Fem.
N. A.	<i>drī</i>	<i>driū</i>
G.	<i>driō</i>	<i>driō</i>
D.	<i>drim</i>	

Wenn Notker im N. A. des Fem. statt *driō* *drī* braucht, so ist darin nicht eine Altertümlichkeit, sondern Formübertragung zu sehen. Ihm dienen auch im Plural der Adjektiva die Formen des Mask. für das Fem.

8. Der Einfluss der Adjektiva, durch den im N. Fem. *driō* entstand, greift bald weiter um sich. Im N. und A. tritt neben *drī* zweisilbiges *driē*, einmal schon im Is., öfter im 11. Jh. Im Genitiv werden die nominalen Bildungen *zweiō* und *driō* durch pronominale verdrängt; *zweiero* braucht schon T. neben *zweiō* und wird seit dem 12. Jh. herrschend, *driero* kommt seit dem 11. Jh. auf. Im Dat. hält sich *drīn* noch im Mhd., daneben aber unter dem Einfluss der anderen Kasus *driin* und nach dem Muster der Adjektiva zweisilbiges *driēn* (12. Jh.). *zweien* wird im 14. Jh. beliebt (Br. § 270). Am längsten, bis tief in das 18. Jh. hielt sich die Unterscheidung

von *zween* (aus *zwêne*), *zwô*, *zwei*, obwohl auch hier der Ausgleich zugunsten der Form *zwei* schon im Mhd. beginnt (Whd. § 336). Jetzt pflegen wir in attributivem Gebrauch *zwei* und *drei* unflektiert zu lassen: *zwei oder drei Männer, mit zwei oder drei M.* Nur der Genitiv verlangt, wenn kein Artikel oder Ähnliches vorangeht, die flektierte Form auf *-er*: *mit Hülfe zweier od. dreier Männer*, aber *der drei Männer*. In substantivischem Gebrauch gibt man dem Dativ die Endung *en*: *Er half den dreien, kam mit dreien*; dem Genitiv die Endung *-er* nur, wenn ihm nicht der Artikel oder dgl. vorangeht: *Ich bedurfte zweier od. dreier*, aber *der drei, aller drei*. Die Formen auf *-e*, die im Nom. und Akk. sowie im Gen. mit den einsilbigen konkurrieren, pflegt die Schriftsprache zu meiden: *Ich habe noch zwei(e) od. drei(e)*. — In der Zusammensetzung mit *zehn* hat *drei* seine Flexionsfähigkeit ganz verloren. Notker schreibt noch *fone dien anderen drin zēnin*, und selbst im Mhd. begegnet noch neutrales *driuzēhen*, jetzt nur noch *dreizehn*. Über die Zusammensetzungen von *zwei* und *drei* mit *-zig*, *hundert*, *tausend* nachher.

9. Später als *zwei* und *drei* haben die Zahlen von 4—13 eine spärliche Flexion angenommen (PBb. 27, 75 f.). Sie gestatten, vermutlich unter dem Einfluss von *preis*, unter gewissen Bedingungen Kasus nach der i-Deklination zu bilden, im Got. nur den Gen. und Dat., z. B. *twalibê, twalibim*, im Ahd. auch den Nom. und Akk., z. B. *fiori* (M. und F.), *fioriu* (N.). Ein jüngerer Versuch, pronominale Genitive auf *-er* zu bilden (mhd. *vierer, fünfer*), dringt nicht durch. — Die flektierte Form wurde, wie es scheint, namentlich dann gebraucht, wenn das Zahlwort seinem Substantivum folgte oder selbst substantivisch gebraucht war, die unflektierte, wenn es vor seinem Substantivum stand und, abweichend von *drei*, in der Zusammensetzung mit *zehn*: g. *fimftaihunim* (D. Pl.), ahd. *fior taga, sibun korbi*, aber *porzicha finfi, ein dēro finvo*. Jetzt ist die Flexionsfähigkeit wesentlich auf den Dativ der einsilbigen substantivisch gebrauchten Wörter beschränkt und auch dort nicht geboten: *mit fünf(en), sechs(en)*, aber *mit sieben, dreizehn*. Die Endung *-e* wird im allgemeinen wie bei *zwei* und *drei* gemieden; nur in gewissen Redensarten ist sie üblicher: *alle viere von sich strecken, alle neune werfen*.

10. Die höheren Zahlen werden im Gotischen durch regelmässig flektierte Substantiva gebildet (vgl. II § 435), die Zehner von 20—60 mit *tigus* M., die Hunderter mit *hund* N., die Tausender mit *pāsundi* F. Nur die Zehner auf *-tēhund* (70—100) werden, obwohl sie auch den Genitiv regieren, gewöhnlich indeklinabel gebraucht (vgl. *filu*), nur einmal (Lc. 15, 7) begegnet ein flektierter Genitiv Singularis: *in niuntēhundis jah niunē garaihtaizē*. Auch die vorangehenden Bestimmungszahlen *zwei* und *drei* werden neben *tigus*, *hund* und *pāsundi* flektiert: *twa hunda*, *twōs pāsundjōs*, *þrijē tigiwē*.

11. Im Hd. tritt die Flexionsfähigkeit und auch der substantivische Gebrauch dieser Wörter sehr zurück. Die Zehner auf *-zug* und *-zo* sind schon im Ahd. mit der vorangehenden Bestimmungszahl zu fester Einheit verschmolzen und durchaus indeklinabel, wenngleich namentlich die ersteren noch regelmässig ihrem substantivischen Ursprung gemäss den Genitiv regieren (Br. § 273). Wir können ihnen etwa im Dativ die Endung *-en* anhängen nach Art der Zahlen 4—12. — Das Neutrum *hunt* (später *hundert*) und *dūsunt*, das im Ahd. als Fem. und Neutr., im Mhd. nur noch als Neut. gebraucht wird, behaupten ihre Selbständigkeit besser. In der älteren Sprache bestimmen sie das Geschlecht des vorangehenden Zahlwortes: ahd. *zwei hunt*, *zwā thūsuntā*; mhd. *zwei*, *driu hunt* oder *hundert*; *zwei*, *driu tūsent*; und wenigstens von *thūsunt* sind im ahd. auch noch flektierte Kasus zu belegen: *thūsuntā*, *thūsunton*, (*thūsuntin*). Jetzt können sie in selbständigem Gebrauch und ohne Verbindung mit einem anderen Zahlwort substantivisch flektiert werden: *Er hat viele Hunderte, Tausende eingebüsst*; *trotz seiner Hunderte, Tausende*; *mit Hunderten, Tausenden*. Im attributiven Gebrauch und in Verbindung mit anderen Zahlwörtern bleiben sie unflektiert.

Flexionslose Formen der Nomina.

212. 1. Über die Verluste, welche die Flexionsendungen infolge ihrer Unbetontheit im Laufe der Zeit erfahren haben, ist im ersten Bande gehandelt. In manchen Fällen hat der Systemzwang die Wirkung der Lautgesetze gehemmt oder

durchkreuzt, oder auch grammatische Überlegung flektierte Formen wieder eingeführt oder gesichert. Anderseits aber hat das Flexionssystem noch Einbussen erfahren, die durch Lautgesetze nicht hervorgerufen sind. Ausser den Zahlwörtern, von denen so eben gehandelt ist, kommen besonders Namen und Fremdwörter und gewisse syntaktische Verbindungen in Betracht.

Anm. Den durch Synkope des *e* herbeigeführten Verlust der Endungen *-es* und *-en* belegt für das Mhd. Whd. § 448. 449. 454; 458. 460. 463. Ähnliche und andere Verstümmelungen, die die jetzige Schriftsprache nicht anerkennt, begegnen nicht selten auch im älteren Nhd.; vgl. z. B. Molz PBb. 31, 300. 352.

2. (Vornamen und Titel in appositiven Verbindungen.)

In einer Verbindung wie *Kaiser Karl* war *Karl* zunächst und ursprünglich Apposition zu *Kaiser*. Aber allmählich änderte sich das Sprachgefühl. Als die Hauptsache erschien der Name; das vorangehende Substantivum fasste man als ein untergeordnetes Attribut von geringer Selbständigkeit auf und entzog ihm die Flexion. Schon im Mhd. finden wir einige Wörter so gebraucht, am öftesten *künec*, aber auch *keiser*, *her*, *meister* (Gr. 4, 465); z. B. *künec Guntheres wip*, *künec Artûres hof*, *in keiser Friderîches banne*, *meister Hildebrands*, *her Salomônîs trône*, *er Adâmîs gidanc* (vgl. I § 87 A. 4); zuweilen auch nach dem Artikel *dës chunc Karles vanen*, *dës riehen künec Etzels man*. Im Nhd. scheidet sich der Gebrauch. Substantiva, die ohne Artikel attributiv dem Namen vorangehn, Standesbezeichnungen, Titel, Vornamen und andere, die sich demselben Gebrauch fügen, bleiben jetzt unflektiert: *König Karls Meerfahrt*, *der Kreuzzug Kaiser Friedrichs*, *Fürst Bismarcks Briefe*, *in den Predigten Pastor Hermanns*, *Hans Sachsens poetische Sendung*, *Nachbar Müllers Garten*, *Freund Wagners Ratschläge* etc., nur *Herr* verlangt jetzt Bezeichnung des Kas. obl. Lessings: *Erzähl sie es doch Herr Wernern*; *Der Mann ist Herr Klotzen alles in allem* empfinden wir als unkorrekt (Blatz 1, 345).

3. Ist dagegen das erste Substantivum vom Artikel oder einem stellvertretenden Pronomen begleitet, so tritt es selbständiger hervor und bewahrt seine Flexionsfähigkeit: *der Kreuzzug des Kaisers Friedrich*, *die Briefe des Fürsten Bismarck*, *das Geschäft des Kaufmanns Weber*, *der Antrag des Stadtrats*

Schmidt, der Garten unseres Nachbars Müller, der Rat meines Freundes Wagner. Geläufige Titel bleiben aber auch in diesem Fall oft unflektiert, zumal die fremden *Doktor* und *Professor*: *die Verordnung des Dr. Schmidt, der Vortrag des Professor Weber.* Nicht selten begegnen auch andere: *die Briefe des Apostel Paulus, die Schriften des Baron Holbach* (aber nicht *des Freiherr*), *die Tochter des Kirchenrat Paulus* u. a. (Blatz 1, 346 A. 5). Je enger die Verbindung aufgefasst wird, um so mehr ist man geneigt die Flexion zu unterdrücken. Selbständiger tritt die Titelbezeichnung namentlich dann hervor, wenn ihr eine zweite, dem Namen enger verbundene folgt: *der Vortrag des Universitätsprofessors Dr. E. Meyer, der Antrag des Geheimrats Professor Erdmann, die Reden unseres Reichskanzlers Fürst Bismarck.* In solchen Verbindungen ist der Name mit dem zweiten Titel Apposition des ersten.

213. (Namen, Massbezeichnungen etc.) 1. Weite Verbreitung hat die Flexionslosigkeit in Namen und Fremdwörtern gefunden. Personennamen haben im Dat. und Ak. die Flexion überhaupt aufgegeben (§ 194); aber selbst dem Genitiv pflegt man, wie die eben angeführten Beispiele zeigen, sein *s* jetzt zu entziehen, wenn der Kasus schon durch ein vorangehendes Attribut, den Artikel, ein Pronomen oder einen Titel bezeichnet ist. Schon im Mhd. finden sich Belege. z. B. Alphart 330, 3 *diener dēs keisers Ermenrich*; Suchenw. 41, 418 *in dēr stat dēs künec Dāvit (:mit)*, aber nur vereinzelt. Es heisst regelmässig *dēs vürsten Herwiges, dēs künec Sigemundes, mines herren Dietriches* etc. und solche Verbindungen finden sich auch später bis in die neueste Zeit oft genug; z. B. *das Ansehen des Homers, die Werke des Herodots, die Leiden des jungen Werthers, das Fest des hl. Martins, aus der Zeit des gewaltigen Karls* (Blatz 1, 338. 346); aber der gemeine Gebrauch hat für die Ersparung der Flexion entschieden. Nur das flektierte *Herrn* übt keinen Einfluss: *das Haus Herrn Webers*, aber *des Herrn Weber*. Im übrigen behauptet sich die alte Form noch am besten, wenn der Genitiv von einem folgenden Substantiv abhängt: *Des edlen Ibergs Tochter rühm ich mich, Ich bin des armen Hassans Weib.* Aber auch in solchen Verbindungen verlangt der Sprachgebrauch keine Bezeichnung des Genitivs.

2. Ohne Pluralzeichen pflegt man Personennamen zu

lassen, wenn sie zur Bezeichnung einer Art dienen: *die Keppler* (=Leute wie K.), *die Newton, Schiller, Alba, Nicolai* etc.

3. Den Personennamen schliessen sich dann andere Namen und Fremdwörter an, die der starken Deklination folgen. Auch bei ihnen spart man sich oft das *s* des Genitivs, wenn ein Attribut den Kasus erkennen lässt. Belege finden sich schon bei den Klassikern des 18. Jh.s und früher. In der jüngeren Zeit hat der lässige Gebrauch stark zugenommen (Blatz 1, 347 A. 7): *der Name eines zweiten Athen, ein Teil des mittäglichen Thrazien, die Wälder des rauhen Hunsrück, die Handlung des Drama, die Schönheiten des Detail, die Stimme eines weiblichen Dämon, der Mangel alles Interesse.*

4. Eine ähnliche Abneigung gegen die Flexion wie die Namen zeigen die Bezeichnungen von Massbestimmungen in der Verbindung mit Zahlwörtern¹⁾. Nur im Singular nach *ein* zeigen sie gewöhnlich die regelmässige Flexion, besonders im Gen. auf *-(e)s*; für den Plural tritt die unflektierte Form des Singulars ein; z. B. *fünf Fuss hoch, zwei Bund Stroh, drei Dutzend*; aber *Ich bedarf eines Meters Band, eines Bundes Stroh, eines Dutzends(?) Federn, eines Rieses(?) Papier.* — Zuerst legen die Substantiva, die von jeher zu den Bestandteilen des Zahlensystems gehörten (g. *tigus, hund, þúsundi*), die Flexion ab (§ 211, 10); später folgen viele andere. Im Mhd. zeigen sich erst wenige Spuren dieser Bewegung; geläufig ist unflektiertes *marc* halbes Pfund Gold oder Silber; auch *fuoz* kommt vor (*siben ruoz landes*). Weiten Umfang gewinnt sie im Nhd. Nicht nur die Wörter, die Zahleinheiten bezeichnen wie *Paar, Dutzend, Schock, Gross, Buch* (Papier), *Ries*, werden von ihr ergriffen, sondern auch die Längen-, Flächen-, Raummasse und die Gewichtsnamen: *Fuss, Zoll, Schritt, Faden, Meter; Joch, Acker, Ar, Grad; Mass, Ohm, Quart, Liter, Glas; Sack, Bund; Lot, Pfund, Zentner, Gramm, Kilo.* Spröder verhalten sich die Zeitmasse und Münzen. *Tag* und *Nacht* behaupten ihre Flexion, *Jahr* und *Monat* wenigstens oft. *Mark, Louisd'or* entbehren sie, *Pfennig, Taler, Frank* nur unter gewissen Bedingungen.

1) Gr. 4, 285 f. Mensing § 23. Blatz 2, 186 f. PBb. 31, 289. 350.

5. Alle die aus dem Nhd. angeführten Wörter sind Mask. oder Neutra; von Femininis schliessen sich *Mark* und *Hand* an, während andere, die einen schwachen Plural auf *-en* bilden, sich in ihrer regelmässigen Form behaupten. Dieser Umstand weist darauf hin, dass die Bewegung ihren Hauptstützpunkt im Nom. und Ak. fand. In diesen beiden Kasus entbehrten die Neutra schon im Ahd. der Endung, starke Mask. und Fem. konnten sie später leicht durch Apokope des *e* verlieren; die den Plural deutlicher bezeichnende Endung *-en* hielt sich. Daher sagen wir *drei Fuss breit, drei Buch Papier, vier Mass Wein* etc., aber *drei Ellen, fünf Meilen, zwei Kannen Bier* etc. — Gen. und Dat. folgten gemeinhin den beiden häufigsten Kasus (vgl. Anm.); aber mhd. *marc* zeigt unflektierte Form erst im Nom. und Ak.

6. Ihren Hauptstützpunkt fand die Bewegung also in der Form; aber der Grund, dass die flexionslose Form dieser Substantiva nur da, wo sie als Massbestimmungen mit einem Zahlwort verbunden sind, zu allgemeiner und dauernder Geltung kam, da wir doch von den meisten deutliche Pluralformen haben, kann nur in der Bedeutung dieser Verbindungen liegen. Als rein formale Bestimmungen verloren die Substantiva in ihnen ihren vollen Wert und verfielen dadurch demselben Schicksal wie vorher die Zahlwörter.

Anm. 1. *Jahr* und *Monat* behaupten im Gen. und Dat. die Flexion: *vor drei Jahren, drei Monaten, trotz seiner dreissig Jahre*. Im Nom. und Ak. können sie sie ablegen: *Das Kind ist drei Jahr alt, drei Monat alt; es ist drei Jahr(e) her, es sind jetzt drei Jahr(e)*. — Unflektierte Formen von *Taler* und *Pfennig* sind in gewissen Verbindungen beliebt, z. B. *mit 1000 Taler Gehalt*, aber *mit 1000 Talern*; *das kostet 2 Mark und 10 Pfennig*, aber *ich hatte nur noch fünf Pfennige*, und selbstverständlich: *Es sind 10000 Pfennige neu geprägt* (keine Wertangabe). An Abweichungen fehlt es natürlich nicht.

Anm. 2. Die formale Bedeutung veranlasst, dass auch einige Substantiva die nicht Massbezeichnungen sind, unflektiert bleiben, namentlich *Stück*; z. B. *Ich habe noch fünf Stück* (irgendwelcher Sachen); ebenso *100 Kopf Kohl, zwei Laib Brot*. (Aber *fünf Stücke Fleisch*, weil da Stück in seinem vollen Werte steht.) — Man sagt *fünf Schafe*, aber *fünf Stück Vieh*, weil von *Vieh* nicht der Plural gebildet wird.

Anm. 3. Über die flexionslosen Formen, die für den von Massbestimmungen abhängigen Gen. part. eintreten, s. § 278, 3.

7. Endlich widerstreben der Flexion die Wörter, die eigentlich keine Substantiva sind und gewöhnlich auch nicht als Substantiva gebraucht werden, z. B. *das Ich, das Selbst, das ewige Einerlei, das Auf und Ab, Hin und Her, mein Gegenüber* u. ä. Höchstens Formen auf *s* gestatten sie für den G. Sg. und für den Plural (§ 193, 4).

Hierher gehören auch die substantivierten Neutra der Adjektiva, welche Farben und Sprachen bezeichnen, wofern sie nicht der schwachen Flexion der Adjektiva folgen. Wir brauchen neben einander, aber in verschiedenem Sinn *das Blau* und *das Blaue, das Grün* und *das Grüne, Deutsch* und *das Deutsche, Griechisch* und *das Griechische*. Die substantivischen Formen gestatten nur die Bildung des Genitivs auf *-s* (nicht *-es* vgl. § 194, 5), z. B. *die Abstufungen des Rots*, nicht den Dativ auf *e*, z. B. *das Gelb neben dem Blau; aus gutem Französisch in schlechtes Deutsch übersetzen*; (aber Trist. 11921 *si wêhselten genôte bleich wider rôte*). Und selbst der Genitiv verliert sein Zeichen, wenn das Wort auf einen *s*-Laut oder auf *sch* ausgeht; z. B. *der Eindruck des hellen Weiss, des dunkeln Schwarz, die Aussprache des modernen Griechisch* etc. Erdmann § 49 f. Blatz 1, 308. 2, 212 f. — Flexionslos auch von *klein an, von jung auf*.

Anm. 4. Anderer Art sind Verbindungen, in denen es nicht sowohl auf die Vorstellung, die man mit einem Worte verbindet, ankommt, als auf das Wort selbst; z. B. *das vertraute Du, das hüfliche Sie, ein entschiedenes Nein; der Mann, der das Wenn und das Aber erdacht* (Bürger); *eine Arbeit mit gut bezeichnen. Der Plural von Stuhl heisst Stühle*. Auch in diesem Falle kann Numerus und Kasus höchstens durch *s* bezeichnet werden, z. B. *trotz seines Neins, die Wenns und Abers*. Aber kaum geschieht dies bei den eigentlichen Substantiven. Bei ihnen bleibt, obwohl sie an sich flektierbar sind, das syntaktische Verhältnis unbezeichnet; denn noch weniger als *s* können ihre gewöhnlichen Flexionsformen dazu gebraucht werden. *Stuhl ist der Singular zu Stühle, nicht zu Stühlen*.

214. (Paarweis verbundene Wörter.) 1. In anderen Fällen hängt die Unterdrückung der Flexion mit der paarweisen Verbindung zweier Nomina zusammen. Von zwei Substantiven wird im Mhd. zuweilen nur das eine flektiert; das zweite z. B. *zam und wildes vil, haz unt nides vol, lant unt liute*

gewalt hân, heil noch trôstes (Belege bei Roethe zu Reinmar Zw. 187, 6); das erste: *Stîre und Ôsterlant êr sich underwant. waz dir hazzes unde nît aber âf dinem rücke lît; êr benimt uns vil dër schœnen bluomen unde gras* (Belege bei Haupt zu Neidhart 75, 17). Die Flexionslosigkeit des zweiten empfinden wir als fehlerhaft, die des ersten lassen wir uns eher gefallen.

2. Geläufiger als bei Substantiven ist uns die Flexionslosigkeit des ersten Wortes bei paarweis verbundenen Adjektiven geworden, die gleichfalls schon im Mhd. hin und wieder begegnet (Roethe a. O. 225, 4): *wîz und swarzer varwe vil; wêrtlich unde tumber site; allen dîngen wilt und zamen*; auch bei drei Adjektiven: *grâ, wîz, swarzer mûnche vil*. Solche Verbindungen sind auch später nicht selten. Gr. 4, 497. Blatz 1, 369.

Anm. 1. Anderer Art ist es, wenn zwei Adjektiva ohne verbindende Konjunktion gleichsam zu einer Anschauung verbunden werden (Gr. 4, 488), z. B. *mit brân reidem hâre, ein stark küener man; valsch geselleclîcher muot*, und bei drei Adjektiven: *reideleht lanc brânêz hâr*. Solche Verbindungen, die ganz zu Kompositis werden können, sind auch später beliebt II § 401, 5. Blatz 1, 369.

3. Paarweis verbundene, von einer Präposition abhängige Substantiva können, wenn sie ohne Bestimmungswort stehen, die Flexionsfähigkeit überhaupt verlieren, besonders in formelhaften Verbindungen (Mensing § 138. Blatz 2, 211 A. 5): *mit Herz und Hand, mit Herz und Mund, mit Weib und Kind, von Haus und Hof, bei Jung und Alt, zwischen Mein und Dein unterscheiden, der Unterschied zwischen Tier und Pflanze u. ä.*

Anm. 2. Im Mhd. steht nicht selten statt des von einem Verbum abhängigen Genitivs der Akkusativ, wenn von diesem ein anderer Genitiv abhängt; z. B. Nib. 1080, 3 *jâ wil ich dich ergetzen dînes hêrren tôt*. 1742, 2 *deih hort dër Nibelunge niene gephlac*. Haupt zu Erec 8124. Paul § 264 A. 2. Martin zu Parz. 14, 30.

4. Über die Einschränkung der Flexionsfähigkeit, die in Verbindungen mit dem partitiven Genitiv sowohl die regierenden als die abhängigen Substantiva erfahren, s § 277; über den Gebrauch des unflektierten Adjektivums § 343 f.; über den Wandel attributiver Adjektiva in erste Kompositionsglieder II § 401.

Gebrauch der Flexionsformen.

Die Kasus¹⁾.

215. 1. Jede Kasusform muss bei ihrem ersten Auftreten irgend eine Bedeutung gehabt haben. Worin aber diese Bedeutung bestand, welche Wandlungen bereits in der idg. Ursprache eintraten und bis zu welchem Punkte sie gelangt waren, als das Sonderleben der idg. Sprachen begann, wird sich wohl nie genau feststellen lassen²⁾. Die germanischen Sprachen erschweren einen Einblick noch dadurch, dass schon im Urgermanischen mehrere Kasus untergegangen und ihre Funktionen auf andere übertragen sind. In der jüngeren Zeit wird der Zusammenfall verschiedener Kasusformen durch die Auslautgesetze bewirkt, in der älteren muss das Absterben mancher Formen in den syntaktischen Verhältnissen begründet gewesen sein.

1) Schriften, die im Folgenden oft zitiert werden: K. Brugmann und B. Delbrück, Grundriss der vergleichenden Grammatik der idg. Sprachen. Bd. 3. (= Delbrück, Vergleichende Syntax der idg. Sprachen. 1. T.) Strassburg 1893. J. Grimm, Deutsche Grammatik. 4, 588—886. O. Erdmann, Grundzüge der deutschen Syntax. 2. Abt. Die Formation des Nomens, von O. Mensing. 1898. S. 51—276. H. Wunderlich, Der deutsche Satzbau. 2. Aufl. 1901. 2, 94—198. Fr. Blatz, Neuhochdeutsche Grammatik mit Berücksichtigung der historischen Entwicklung. 3. Aufl. 1896. Bd. 2, 96—483. — B. Delbrück, Synkretismus, ein Beitrag zur germ. Kasuslehre. 1907. — H. Paul, Mhd. Grammatik. 7. Aufl. 1908. S. 112—126. — O. Erdmann, Untersuchungen über die Syntax der Sprache Otfrieds. 1876 (= OS.) 2. T. S. 59—266. V. E. Mourek 1. Gebrauch der Kasus im ahd. Tatian. 1895. 2. Zur Syntax des ahd. Tatian. 1897. — R. Wessely, Über den Gebrauch der Kasus in Albrechts von Eyb deutschen Schriften. 1892. (Diss.). C. Franke, Grundzüge der Schriftsprache Luthers. Görlitz 1888. S. 234—265. — Einige andere Literaturangaben bei den einzelnen Kasus.

2) Brgm. 2, 514. 518 f. Delbr. 3, 181 f.

2. Verschiedene Momente kommen dabei in Betracht. Da nicht alle Kasus zu gleicher Zeit entstanden (§ 156, 2), ist anzunehmen, dass sich manche in ihren Funktionen von jeher teilweise deckten, indem die älteren neben den jüngeren sich noch auf dem Gebiet behaupteten, auf das diese Anspruch erhoben, etwa in der Weise, wie jetzt vielfach präpositionale Verbindungen mit den selbständigen Kasus konkurrieren. Ferner ist zu beachten, dass sich nicht selten das Beziehungsverhältnis zwischen dem regierenden und dem abhängigen Wort verschieden auffassen lässt. Wir können *in einem* und *mit einem Schiffe fahren*; das eine Mal fassen wir Schiff als lokale, das andere Mal als instrumentale Bestimmung auf. Weitere Unsicherheit in der Abgrenzung der Gebiete ergab sich aus der Bedeutungsentwicklung der Worte. Wenn man sich gewöhnt hatte, ein Verbum mit einem gewissen Kasus zu verbinden, so blieb begreiflicher Weise diese Verbindung auch bestehen, wenn das Verbum in einem Sinne gebraucht wurde, der der ursprünglichen Bedeutung der Kasus nicht mehr entsprach. Es entstanden neue Bedeutungstypen, die sich analogisch verbreiteten, das Gefühl für die eigentliche Bedeutung des Kasus abstumpften und den Untergang gleichgültig gewordener Formen erleichterten. Endlich konnte der Zusammenfall verschiedener Formen dadurch begünstigt werden, dass manche Kasusunterschiede nur bei einem Teil der Stämme und nur im Singular ausgebildet waren (§ 157, 1). Wie sich der Kasusgebrauch in der vorhistorischen Zeit der germanischen Sprachen entwickelt hat, der Ablativ durch den Dativ ersetzt, der Dativ, Lokativ und Instrumental in einem Kasus vereinigt wurden, hat zuletzt Delbrück in seinem Synekretismus erörtert¹⁾. Nur der Verfasser einer Grammatik aller germanischen Sprachen könnte versuchen, auf diesem Wege fortschreitend die Kasuslehre historisch zu verfolgen. Ich muss mir mit einem bescheidneren Ziele genügen lassen, nehme

1) Über die Unmöglichkeit, die Gebiete, welche die einzelnen Kasus obliqui inne haben und inne hatten, unter einen Begriff zusammenzufassen, s. Mourek, Zur Syntax etc. S. 2 f. Anm.

als Ausgangspunkt den Gebrauch unserer ältesten Denkmäler, suche aber nicht diesen Gebrauch zu erklären.

3. (Vokativ.) Im allgemeinen dienen die Kasus zur Bezeichnung syntaktischer Verhältnisse. Ausserhalb des syntaktischen Gefüges steht stets der Vokativ. Ihn zeichnet daher ein besonderes Kasussuffix nicht aus. Wo er überhaupt eine eigentümliche Form zeigt, verdankt er es dem Umstand, dass in ihm die blosse Stammform erhalten ist. Natürlich ist daraus nicht zu schliessen, dass er der älteste Kasus sei; er wurde erst dadurch zu einem *casus vocativus*, dass andere syntaktische Verhältnisse durch besondere Formen gekennzeichnet wurden. Da auch der Nominativ bei vielen Stämmen der Endung entbehrte, galt oft schon im Vorgermanischen die Nominativform auch für den Vokativ, und im Germanischen haben dann die Auslautgesetze den Ausgleich noch weiter gefördert. Im Hochdeutschen ist in der Deklination der Substantiva der Vokativ ganz mit dem Nominativ zusammen gefallen; nur adjektivische Attribute lassen, in einzelnen Resten bis auf den heutigen Tag (§ 347, 3), ihn noch als besonderen Kasus erkennen.

Anm. Über die Berührung des Vokativs mit dem prädikativen Nom. und Ak. s. § 320, 1.

4. Unter den übrigen Kasus nimmt der Nominativ als Kasus *rectus* eine besondere Stellung ein. Er wird gebraucht, wenn das Substantivum unabhängig als Subjekt des Satzes steht. Es erscheint dann als der Träger und Ausgangspunkt des prädikativen Verbums und bestimmt dessen Form nach Person und Numerus (§ 153 f.). Die Kasus *obliqui* treten ein, wenn das Substantivum zur näheren Bestimmung eines anderen Satzgliedes dient, ohne auf dieses Einfluss zu üben. Sowohl im Nom. als in einem Kasus *obl.* können prädikative Nomina erscheinen, d. h. Nomina, die zugleich zur näheren Bestimmung des Verbums und eines substantivischen Satzgliedes dienen. Nach diesen drei Verhältnissen ist der Stoff geordnet; nur habe ich die Kasus *obl.*, die in Begleitung von Präpositionen erscheinen, einem besonderen Abschnitt zugewiesen, weil in diesen Verbindungen

nicht mehr der Kasus, sondern die Präposition als Ausdruck des Beziehungsverhältnisses zwischen dem Substantivum und dem regierenden Worte erscheint. — Über den absoluten Gebrauch der Kasus ist im folgenden Bande zu handeln.

Der Nominativ.

216. 1. Der Nominativ ist der Kasus des Subjekts. Das Beziehungsverhältnis zwischen Subjekt und Prädikat kann aber je nach der Bedeutung und Form des Prädikats sehr verschieden sein. Die Bedeutung des Nominativs tritt am charakteristischsten in Sätzen hervor, deren Prädikat ein aktives Verbum ist, das auf mehrere nicht koordinierte Gegenstände bezogen wird. Dann wird regelmässig derjenige durch den Nominativ bezeichnet, den man als den eigentlichen Träger der Handlung ansieht, während die andern als Objekte durch Kasus obliqui bezeichnet werden. Aber auf die Bezeichnung des tätigen Subjekts bleibt der Nominativ nicht beschränkt. Neben einem passiven Verbum bezeichnet er den Gegenstand, den man als Objekt der Handlung, als einen von der Tätigkeit eines anderen ergriffenen oder berührten Gegenstand auffasst, und neben einem aktiven Verbum, das nur auf einen Gegenstand bezogen wird, tritt dieser in der Regel in den Nominativ, gleichgültig, ob er als tätig oder ruhend oder leidend vorgestellt wird, z. B. *das Kind spielt, es schläft, es kränkelt*. Nur verhältnismässig selten werden Sätze ohne Subjekt gebildet, oder solche, in denen ein obliquer Kasus die Stelle des Subjekts einnimmt, z. B. g. *mik hugggreiþ, rig-neiþ swibla* (§ 291, 3), *ni was im barné* (§ 252, 6). Sätze dieser Art haben zum Teil das Pronomen *es* als Scheinsubjekt angenommen (§ 218 f.).

2. Neben manchen Verben lässt sich der Nominativ sowohl als Subjekt wie als Objekt der Tätigkeit auffassen; d. h. es gibt Verba, die neben der aktiv-transitiven Bedeutung auch eine intransitive, medial-passive haben¹⁾. Zwischen beiden steht oft vermittelnd die Verbindung des Verbums mit einem

1) Gr. 4, 52 ff. Wunderlich 1, 42 ff.

Reflexivum (§ 236); z. B. g. *ataugjan*, transitiv: Tit. 1, 3 *ataugida waurd sein*, ἐφανέρωσε τὸν λόγον αὐτοῦ; reflexiv: Lc. 17, 14 *ataugeiþ izwis gudjam*, ἐπιδείξατε ἑαυτοὺς τοῖς ἱεροῦσιν; intransitiv: Mc. 16, 9 *usstandands ataugida Marjin* ἀναστὰς ἐφάνη Μαρίας. Ebenso *biugan* tr. Eph. 3, 14 *biuga kniwa meina du attin*, κάμπτω τὰ γόνατά μου πρὸς τὸν πατέρα; intr. Röm. 14, 11 *patei mis all kniwē biugiþ*, ὅτι ἐμοὶ κάμψει πᾶν γόνυ. *daupjan*, *uf-d.* tr. taufen; intr. sich waschen. *fastan* tr. fest halten, halten (namentlich: das Gebot Gottes); intr. sich enthalten, fasten. *galeikōn* tr. gleich stellen, gleich machen; refl. und intr. sich gleich machen, einem nachahmen. *haban* tr. haben, halten; intr. sich verhalten. *bi-maitan* tr. beschneiden; intr. sich beschneiden lassen. *ana-niujan* tr. erneuern; intr. sich erneuen. *skaidan* tr. scheiden; intr. und refl. (sich) scheiden. *þwahan* tr. waschen, z. B. *fōtuns*; intr. *þw.*, *af-*, *bi-þw.* sich waschen. *ustiuhan* tr. vollenden; intr. *us-tauh* = explicit (in den Unterschriften der Episteln Gr. 4, 54). *ufarassjan* tr. machen, dass etwas im Überfluss vorhanden ist; intr. im Überfluss vorhanden sein. *wasjan*, *ga-w.* tr. kleiden; refl., intr. sich kleiden. *wandjan* tr. wenden; refl., intr. sich umwenden, zurückkehren.

Ahd. *badōn*, *gi-b.* tr. baden; refl., intr. (sich) baden. *brātan*, *gi-br.* tr. z. B. mhd. *man briet zwēn und zwēn ein huon*; intr. *der brāte ze helle als ein huon*. *brēchan* tr. frangere; intr. frangi, mhd. *dēr schaft, daz hērze brichet*. *dringan* tr. einen drängen (vgl. ahd. *drangōn*, mhd. *drangen*, *drengen*); intr. *in-dringen* irruere, *zuo dr.* etc. *entōn* tr. finire; intr. finiri, (sich) enden. *heizan* vocare u. vocari (Gr. 4, 52). *kēren* tr.; intr., refl. *rucken* gewöhnlich intr. se movere, aber auch tr. movere. *sciozan* tr.; intr. *ir-sc.* germinare, *fora-sc.* hinauskommen über etwas, mhd. *schiezen* sich schnell bewegen. *stahan* tr. schlagen, töten, fortreiben; intr. *ūzer dēmo eimberine sluog taz heiza viur* (anhelabat flamma), mhd. oft als Verbum der Bewegung, auch refl., nhd. *hinschlagen*, *mit dem Kopf aufschlagen*, *sich in die Büsche schl.*, *das Wetter schlägt um* etc.; *inem nachschlagen* nach einem arten, mhd. *nāch tien forderon ze slahene*. *smecken* tr. etwas riechend od. schmeckend wahrnehmen; intr. einen Geschmack od. Geruch von sich geben. *sturzen* gewöhnlich intr. labi, cadere, aber auch tr. vertere. *ziehen* tr.; als Verbum der Bewegung (vgl. *zogōn*, *zogen*) oft refl. z. B. *sich zōch diu frouwe in einen walt, die sich von dirre wēlte habent gezogen*, aber auch intr., nhd. *ein-*, *ausziehen*, refl. *sich zurückziehen*. *wēgan* tr. wägen, librare, nutare, vibrare (*huēr wac himila sīneru folmu, caelos palma quis ponderavit; lucil wāgun parvi pendebant*); intr. Gewicht haben (*daz wigil mir*, mhd. *mich molestum, triste est mihi*). *weidōn* tr. pascere; intr. pasci.

Mhd. *dræen* tr. drehen, dreheln; intr. sich drehend bewegen.

erben tr. als Erbschaft empfangen od. hinterlassen; intr. *einem* od. *an einen erben* als Erbschaft zufallen. *vüegen* tr.; refl., intr. sich passen, schicken. *halten* tr. weiden, hüten, bewahren etc.; intr. Halt machen (§ 229, 3); refl. und intr. (*sich*) *eines dinges halten* daran festhalten, *sich zuo einem d. halten*, nhd. (*sich*) *zu einem halten*. *heben*, *an h.* tr. anfangen mit pers. Subj.; refl., intr. mit sächlichem Subj. *ein dinc hebet sich*, *dô sin bestiu zît huop an*. *ver-kümbern* tr. mit Arrest belegen, verpfänden, *einem ein d.* es ihm vorenthalten, beeinträchtigen z. B. die Freude, das Leben; intr. (wohl durch Vermittelung des passiven *verkümmert sein*) nicht gedeihen. *lëgern lagern* intr.; refl., tr. *dô lëgert êr sin her*. *lenken* tr. biegen, zuweilen intr. sich biegen, vgl. nhd. *ein-, ab-lenken* (§ 228, 4). *lenten* (§ 228, 3). *liuten* tr. läuten, ertönen lassen; intr. *die gloggen liutent*. *mëlken* tr. *eine kuo m.*, aber auch intr. *eine mëlkende kuo*. *nâhen*, *nâhenen* tr. nahe bringen; refl., intr. nahe kommen. *nicken* beugen gew. tr. od. refl., aber auch intr. (sc. *daz houbet?*), jetzt nur noch intr. *rennen* (§ 228, 3 und Anm.). *riechen* intr. einen Geruch von sich geben; tr. etwas riechend wahrnehmen. *rîzen* tr. einritzen, zerreißen, zerren; refl. und intr. z. B. *diu wâpen-cleider sich rîzzen*, *die hüff rîzzen* sie spalteten sich. *rûeren* tr. in Bewegung setzen (§ 228, 3); intr. sich schnell bewegen z. B. *als abe den hôhen alben die wilden beche rûerent*, nhd. *das rührt daher*. *schieben* tr.; zuweilen intr. sich schieben, schwingen (§ 228, 4). *schiffen* intr.; auch refl. zu Schiffe fahren, vereinzelt tr. etwas zu Schiffe befördern. *sehen* (§ 228, 1). *setzen* tr.; intr. *zuo einem setzen* in Sätzen zu einem springen, *von einem setzen* (auch refl.) von einem abfallen, *nâch s.* trachten nach; nhd. *über einen Graben setzen*, *einem nachsetzen*, *zusetzen* u. a. *sieden* tr. coquere; intr. bullire, fervere. Ahd. *slîfan* labi, gleiten, fallen; mhd. auch tr. schleifend glatt od. scharf machen, z. B. *ein swêrt*, mit innerem Objekt *einen tanz sl.* *spalten* tr., refl.; intr. (*sich*) *spalten*. *spannen* tr., refl., zuweilen auch intr. sich dehnen, gespannt sein (vgl. § 228, 3). *stellen* tr.; intr. *zuo einem stellen* zu einem halten, *von einem st.* abfallen, *für einen st.* eintreten (vgl. *setzen* und § 228, 3). *stiuren* tr.; abs. *segeln unde stiuren* (sc. *daz schif*), nhd. *wohin steuert das Schiff*. *stôzen* tr. stossend berühren od. bewegen; intr. sich nach einem Ziele bewegen. *sûmen* tr. vernachlässigen, hinhalten, auch refl. zögern, säumen; ebenso intr. *sweifen* st. V. tr. in drehende Bewegung setzen, schwingen, auch refl., intr. schweifen, bogenförmig gehen, sich schlängeln. *swenken* tr. schwingen machen; intr. in schwankender Bewegung sein, schweifen. *swingen* schwingend bewegen, schütteln, auch refl., intr. sich schwingen, fliegen, schweben. *troufen* tr., vereinzelt intr. wie *triefen*. *berinnen* tr. z. B. *bluot unde sweiz hâte si berunnen*; intr. *diu brünne mit bluote gar beran*.

be-vliezen tr. fließend bedecken; intr. *daȝ im dër lib mit bluote bevlôz ze tal.*

Vgl. ferner im Nhd. den transitiven Gebrauch von *fahren*, den intransitiven von *backen* (*der Schnee backt*), *kochen*, *anfangen*, *beginnen*, *schliessen* (*der Vortrag begann*, *schloss* etc.), *schaukeln*, *treiben* (*das Holz treibt im Wasser*), *zucken* (*die Achseln z., zusammenzucken*), *würgen* (*einen w., an etwas w.*), *rechnen*, *zählen* (*er zählt nicht mit*), *reimen* (*die Worte reimen nicht*) u. a.

3. Woher der doppelte Gebrauch solcher Verba stammt, ob er von jeher in ihrer unbestimmten Bedeutung begründet war, oder erst später eingetreten ist, ist oft nicht zu erkennen. Bei nicht wenigen erklärt er sich durch Ellipse des Objekts (§ 228), bei anderen ergab er sich dadurch, dass durch die Verkümmerung der Endungen schwache Verba verschiedener Konjugationen zusammenfielen, oder dadurch, dass schwache Verba, dem Charakter der verschiedenen Konjugationen entsprechend, in doppelter Bedeutung gebildet wurden (II § 59 A.); so mhd. *heilen*, *irren*, *gelichen*, *leiden*, *müeden*, *stecken*, *weichen*; nhd. *verleiden*, *ermüden*, *aufweichen*, *veröden*, *reifen*, *schrecken* (ahd. *scrëckôn* aufspringen, mhd. *schrëcken*, sw. und st. V. intr.; ahd. mhd. *screcken* aufspringen machen tr.). Zuweilen haben auch stärkere Formunterschiede nicht gehindert, dass ein Verbum ganz oder teilweise die Funktion eines andern übernommen hat: nhd. *brennen* (g. *brinnan* st. V. intr., *brannjan* sw. V. tr.). *ver-derben* (mhd. *verderben* tr., vgl. ahd. *far-biderbjan*, mhd. *verdërben* intr.). *hängen* od. *hängen* (g. *hāhan*, ahd. *hāhan* st. V. und *hangjan* sw. V. tr.; g. *hāhan*, ahd. *hangēn* sw. V. intr.). *kleben* (ahd. *klëbēn*, mhd. *klëben* intr.; ahd. *kleiben*, mhd. *kleiben* tr.). *lehnen* (ahd. *linēn*, mhd. *linen*, *lënen* intr.; ahd. *leinen* tr., mhd. tr. und intr.). *neigen* (ahd. *nigen* st. V. intr., *neigen* sw. V. tr., auch refl., zuweilen intr.). *schmelzen* (ahd. *smëlzan* intr.; *smelzen* tr.). *siedeln* (mhd. *sideln* tr.; *sedeln* intr. und tr.). In den meisten Fällen aber lässt sich die doppelte Bedeutung auf solche äusseren Momente nicht zurückführen.

4. Bei vielen Verben kann ein Gegenstand, der neben einem anderen Subjekt als Mittel aufgefasst wird, zum Subjekt werden, wenn man von jenem anderen absieht; das Hilfsagens tritt an die Stelle des Agens (vgl. § 250, 2); z. B. *Sie beendeten, begannen die Feier mit Gesang: Gesang beendete, begann die Feier. Er stach mit einer Nadel: die Nadel stach. Das verhält sich anders: damit verhält es sich anders* (§ 218, 8). Ähnlich: *mit dem Speere treffen, mit Salz würzen, mit den Händen tasten, be-*

rühren, mit der Tür klappen, mit den Armen schlenkern, durch Liebe fesseln od. bezwingen u. a. Aber keineswegs alle gestatten die Umsetzung, z. B. nicht mit dem *Speere werfen, mit dem Stock schlagen, mit dem Spaten graben u. a.*

5. Auffallender ist, dass bei manchen Verben eine lokale Bestimmung zum Subjekt erhoben werden kann. *fliessen, rinnen, laufen* verlangen zunächst ein Subjekt, das sich bewegt; aber schon im Ahd. wird auch *mëz ubarfliozentaz* = *mensuram superfluentem* (Tat. 39, 3) gesagt; *chellare dine vliezzzen von ole*; mhd. *daз lant daз milche und honeges ist vliezende*. Ebenso bei *rinnen*: ahd. mhd. *diu ougen rinnent*; dem *aldin sin bart rinnen began*, Tränen flossen von seinem Bart. *loufen*: *die ougen liefen über*. Nhd. *das Gefäss läuft, das Glas läuft an* (= beschlägt). *triefen*: *triefende dach, nase, ouge u. a.*

Besonders tritt diese Verschiebung neben prädikativem *vol* ein: ahd. *zuô chûfa ligent folle guotes*; mhd. *wisen unde velt volleз ritterscheft lac*; *dô sach man ir schilde stecken gerschütze vol*; *die sporen hiengen voller schellen*; *der walt gieng wildes vol*. Gr. 4, 713. Mhd. Wb. 3, 361 b; vgl. § 249, 1.

Anm. In einigen Verbindungen kann sogar das Subjekt mit dem Objekt (im Akk. od. Dat.) wechseln: ahd. mhd. *mir wiget ein dinc* od. *ich wige ein dinc* *cleine, hōhe* ich schlage es hoch, gering an; ebenso mhd. *ich hebe* od. *mich hebet unhō*; mhd. *ich zürne* m. Akk. über einen od. etwas zürnen; *mir zürnet* mir erregt etwas Zorn; *mir anet, grüset, grüwet* und *ich ane, grüse, grüwe*; nhd. *mir träumte* und *ich träumte*, *mir* od. *mich* *ekelt* und *ich ekle mich*; *mir beliebt* (mhd. *mir liebet, geliebet*) und *ich beliebe etwas*; vgl. auch mhd. *mich (mir) erbarmet, mich ergert ein dinc* und *ich erbarme mich über, ergere mich* m. Gen. oder Präp.; vgl. ferner § 228, 5, § 235, 4.

217. (Der Nom. als Subjekt beim Passiv.) 1. Zum allgemeinen Subjektskasus ist der Nominativ jedenfalls neben den aktiven Verbalformen geworden; neben den passiven bleibt sein Gebrauch beschränkt. In der Regel treten neben ihnen nur die Objekte transitiver Verba in den Nominativ; Genitiv- und Dativobjekte beharren in ihrem Kasus; der Satz bleibt subjektlos. Freilich gilt die Regel nicht ohne Ausnahme.

2. Im Gotischen begegnet nicht ganz selten auch der abhängige Dativ als Subjekt des passiven Satzes, nicht nur

neben Verben, die schon im Aktiv neben dem Dativ auch den Akk. zulassen (§ 291, 4), sondern auch neben anderen: *avi-liudōn* danken, preisen, *anaqipan* lästern, schmähen, *gaumjan* bemerken, acht geben, *andhausjan* erhören, *uskiusan* auswählen, verwerfen, *fragiman* verzehren, vertun, *wailamēran* preisen, z. B. Mt. 6, 5 *ei gaumjaindau mannam*, ὅπως φανῶσιν τοῖς ἀνθρώποις, 6, 7 *ei andhausjaindau*, ὅτι εἰσακουθήσονται. 2 Kor. 12, 15 *fragimajah fragimada*, δαπανήσω καὶ ἐκδαπανηθήσομαι u. a. Statt eines Genitivs bei *gaweisōn* sehen nach, besorgen. Zum Teil mögen diese Konstruktionen unter dem Einfluss des Originals stehen, zum Teil auch in der weiteren Anwendung, die der Dativ als Objektskasus im Gotischen erfährt (§ 291, 3), begründet sein.

3. Im Ahd. finden sich nur vereinzelte Beispiele der Art, im Mhd. fehlen sie ganz, und wo sie jetzt begegnen, erscheinen sie als Verstöße gegen den allgemeinen Gebrauch, obwohl es an Beispielen auch bei guten Schriftstellern nicht fehlt: z. B. *Gehorcht zu sein wie er konnte kein Feldherr sich rühmen. Ohne beklagt oder geholfen zu werden* u. a. Nur wenige haben weitere Verbreitung gefunden¹). Französischer Einfluss bewirkte, dass *schmeicheln* (*flatter* quelqu'un) früher nicht selten transitiv und infolgedessen in persönlichem Passiv gebraucht wurde: *Der Graf Thorane war geschmeichelt durch die Mühe, welche die Hausfrau sich gab* (Goethe), und so auch später noch: *Das Volk, geschmeichelt durch diese Anrede. Ich fühle mich geschmeichelt*. Ebenso kommt aus dem Französischen der häufige Gebrauch des passiven *gefolgt*. *Der König, gefolgt von einer glänzenden Suite. Durch die Strassen der Stadt, vom Jammer gefolget. schreitet das Unglück* (Schiller). — Aus dem Boden der eignen Sprache erwächst der transitive Gebrauch von *befehlen* (§ 248): *einen an den Hof, zur Tafel befehlen*, und dem entsprechend: *die zur Tafel befohlenen Herren*. Ganz ohne Anstoss ist *ein geschmeicheltes Bild, eine ungeschmeichelte Darstellung*. Dies Partizipium hat wie manches andere eine mit dem Verbum nicht genau übereinstimmende Bedeutung gewonnen.

Über Sätze, in denen scheinbar das Objekt eines transitiven Verbums nicht zum Subjekt des passiven Satzes geworden ist, s. § 153, 2.

Anm. Akkusative, die als eigentliche Objekte nicht empfunden werden, eignen sich nicht zum Subjekt passiver Sätze; also nicht

1) Erdmann § 135. Blatz 2, 491 A. 9. — Brandstätter, Herrigs Archiv 44, 281.

adverbiale Akkusative (Blatz 2, 344 A. 2. 350 A. 15. 351 A. 20) und nicht die faktitiven Akkusative neben Verben, die wir mit einem äusseren Objekt nicht verbinden, z. B. *Rache schnauben* (§ 227). Über das Passiv von reflexiven Verben und von Verben, die neben dem Ak. einen Inf. regieren, s. § 151.

es als Scheinsubjekt¹⁾.

218. 1. Das Wörtchen *es* kann in verschiedenem Sinne als Subjekt gebraucht werden. Es kann ebenso wie *er* und *sie* ein bestimmtes Substantivum vertreten; es kann auf einen ganzen Satz hinweisen; es kann auch ein unbestimmtes, nicht scharf umgrenztes oder undeutlich erfasstes Subjekt bezeichnen, z. B. *es spukt*, *es juckt mich*, es kann endlich auch ganz beziehungslos als blosses Scheinsubjekt, nach Grimms Ausdruck, stehen; z. B. *es regnet*, *es ist kalt*. Nur auf diesen Gebrauch kommt es hier an.

2. Das Scheinsubjekt kann sich aus dem unbestimmten entwickeln. In Sätzen wie *es geht ihm gut*, *schlecht*, *nach Wunsch* u. ä. hat *es* für uns nur den Wert eines Scheinsubjekts. Aber wenn wir in der früheren Zeit statt *ëz* nicht selten *dinc* gebraucht finden, z. B. *mîn dinc niht ëbene gât*, *sîniu dinc nâch wunsche im sint ergangen*, *mîn dinc stât schône*, *angestliche* u. ä., so ist anzunehmen, dass auch *ëz* in ihnen die Bedeutung eines unbestimmten Subjekts hatte. Ahd. *wiumen*, *wimizzen*, *wimidôn* bedeutet scaterere, horrere. Dieser Bedeutung nahe steht unser *wimmeln* in Sätzen wie: *Der Teich wimmelt von Fischen*. *Der Platz wimmelte von Menschen*. Aber die Bedeutung verschiebt sich. Indem wir die präpositionale Verbindung als logisches Subjekt auffassen, wird *wimmeln* zu einem Verbum der Bewegung, und in dem Satze: *Es wimmelte von Menschen* beziehen wir es kaum noch auf irgendeinen Ort, sondern

1) Gr. 4, 223 f. 227 ff. 252. DWb. 3, 1106 ff. Erdm. § 6. Mensing § 63 (Literaturangaben). Paul § 197 f. OS. 2, 61 f. Mourek, Weitere Beiträge etc. (1894) S. 4, besonders Bernhardt, ZfdPh. 35, 343 ff. — Über den viel umstrittenen logischen und psychologischen Wert der Sätze ohne grammatisches Subjekt vgl. Paul, Prinzipien³ S. 116 f. und die eingehenden Erörterungen Erdmanns in seiner Logik² 1, 435 ff. Besonders anregend und fördernd für Grammatik und Philosophie war Fr. Miklosich, Subjektlose Sätze², Wien 1883.

fassen es als Scheinsubjekt auf. So ist auch zwischen dem unbestimmten und dem Scheinsubjekt keine feste Grenze anzugeben. Wenn man in Erwartung der milden Jahreszeit sagt: *Bald wird es wieder warm*, so ist *es* Scheinsubjekt. Nicht anders empfinden wir es in dem Satze: *Bald wird es wieder grün*. Wenn man aber im Anblick der wiedererwachenden Natur sagt: *Wie es grün wird!* so gewinnt das *es* den Wert eines wirklichen Subjektes, weil der sinnliche Eindruck zugleich die Gegenstände umfasst, an denen das Prädikat sichtbar wird. Und noch mehr ist dies der Fall, wenn man das adjektivische Prädikat durch das lebensvollere Verbum ersetzt. Der Satz: *Wie es grünt und blüht*, steht einem: *Wie alles* oder *Wie es alles grünt und blüht* wesentlich gleich. So stehen auch, nach meiner Empfindung, in dem Sprichwort, das Notker (1, 595, 13) anführt: *Sôz rëgenôt, sô nazzënt ti bouma, sô iz wât, sô wagôt iz* die Sätze mit *iz* nicht gleich. *iz rëgonôt, iz wât* sind subjektlos, *iz wagôt* = es wogt ein Satz mit unbestimmtem Subjekt. Je näher die Beziehung des Prädikats auf einen Gegenstand liegt, an dem oder durch den es in die Erscheinung tritt, um so leichter fassen wir *es* als unbestimmtes Subjekt auf.

3. Ob man aber das Scheinsubjekt überall auf ein unbestimmtes zurückzuführen hat, ist zweifelhaft. Wahrscheinlicher dünkt mich, dass es in vielen Fällen lediglich aus dem Einfluss der gewöhnlichen Satzform herzuleiten ist. Wie man in Beziehung auf ein bestimmtes Subjekt g. *hlaupip* durch *er*, *sie*, *es läuft* ersetzte, so auch das subjektlose g. *rygneip* durch *es regnet*.

4. Dem Gotischen ist das Scheinsubjekt noch ganz unbekannt; wie im Griechischen und Lateinischen genügt die Verbalform: g. *rygneip*, gr. *ὕει*, l. *pluit*. Erst die jüngeren germanischen Sprachen gesellen dem Verbum das Neutrum eines Pronomens zu, ahd. *iz*, ae. *hit*, nld. *het*, an. *þat* und in Übereinstimmung mit ihnen das Französische *il*. Aber nicht alle subjektlosen Sätze haben dem Wörtchen Raum gegeben. Sätze mit passivem Verbum widerstehen ihm durchaus (§ 219, 7); in Sätze mit nominalem Prädikat dringt es schwerer ein als in solche mit verbalem. Ferner widerstreben Verba, die in einem persönlichen Dativ oder Akkusativ ihre Ergänzung finden, und Sätze, in denen ein Genitiv die Stelle des Subjekts einnimmt. Am meisten verlangen es absolute Verba.

5. Hierher gehören zunächst Verba, die Naturerscheinungen bezeichnen. Aus dem Gotischen ist nur *rignjan* nachzuweisen; im Hochdeutschen werden sie zahlreich: ahd. *iz rëgonôt, snîwit, tagêt, nahtêt, âbandêt*; mhd. *ëz witert, touwet, wëet, nêbelt, sumert, meiet*; nhd. *es blitzt, wetterleuchtet, donnert, hagelt, friert, zieht, dämmert*. Neben solchen Verben erscheint, wenn sie in subjektlosen Sätzen gebraucht sind, *ëz* von Anfang an. Von *rëgonôn* belegt O. 3, 12, 15 zwar den abhängigen Infinitiv ohne *iz*: *nî liaz rëgonôn*; aber dem Verb. fin. würde er das *iz* schwerlich versagt haben. Im Tat. 228, 1 wird 'vesperascit' schon durch *iz âbandêt* wiedergegeben, und so heisst es auch später: *ëz rëgent, snîwet* etc. Wenn in Pf. Arzb. 2, 10^d *swëm vor dën ougen nêbelt* das Scheinsubjekt fehlt, so liegt der Grund in der übertragenen Bedeutung des Verbums und seiner Verbindung mit dem Dativ (§ 219, 1).

6. Ebenso erscheint *es* als reines Scheinsubjekt neben Verben, durch die wir sinnliche Eindrücke bezeichnen. Iw. 301 *dâ sluoc ër an, daz ëz erhal und daz ëz in die burc erschalt* kann man *ëz* noch als unbestimmtes Subjekt auf das Schlagen beziehen. Nicht so lässt es sich auffassen in Verbindungen wie nhd. *hier riecht od. stinkt es nach, es duftet, dunstet, qualmt, raucht, es brennt* (= Feuer ist ausgebrochen), *es flimmert in der Luft, rauscht in den Blättern* u. ä. Augenscheinlich hat die Neigung, solche subjektlosen Sätze zu bilden, zugenommen; selbst Verba, die in ihrer eigentlichen Bedeutung ein bestimmtes tätiges Subjekt voraussetzen, wie *klopfen, schlagen, läuten, schellen, klingeln* können so gebraucht werden. Denn in Sätzen wie *Mach auf, es klopft! Es läutet zur Kirche, hat sieben geschlagen* etc. bezeichnen die Verba nicht mehr Tätigkeiten, sondern Sinneseindrücke.

Anm. 1. *Man klopft, es wird geklopft, es klopft* bedeuten Verschiedenes. *Man klopft* bezeichnet eine Tätigkeit und weist durch das Pron. *man* auf ein unbestimmtes persönliches Subjekt. *Es wird geklopft* bezeichnet einen Vorgang, lässt aber durch die passive Form auf einen persönlichen Urheber schliessen (§ 152). *Es klopft* bezeichnet nur den Vorgang als Wahrnehmung ohne irgend welchen Hinweis auf ein Subjekt.

7. In demselben Sinne wird *es* neben reflexiven Verben gebraucht, wenn wir von dem persönlichen Subjekt, das sie

vorraussetzen, abstrahieren: *Hier tanzt es sich gut, ruht es sich angenehm, darum handelt es sich nicht.*

8. Während in den angeführten Fällen *es* von jeher nur Scheinsubjekt war, hatte es neben anderen Verben zunächst eine bestimmtere Bedeutung. Neben 'geschehen, sich verhalten, sich fügen' u. ä. weist es oft auf einen Satz oder lässt sich als unbestimmtes Subjekt (*dinc*, Umstände, Verhältnisse) auffassen, z. B. O. 2, 3, 11 *wio iz wurti zi thëru druhtines giburti*, wie die Verhältnisse lagen. Nib. 1592 *nû grîfet balde zuo, ob Gêlprât und Else hiute hie bestê unser ingesinde, daz êz* (nämlich der Kampf) *in schedelich ergê*. Dann aber treten diese Verba auch in Verbindungen auf, in denen *es* nur noch Scheinsubjekt ist. So schon bei Otfried 3, 8, 21 *thô iz zi dage want*. 3, 22, 3 *theiz wâri in wintiriga zit*. 1, 15, 9 *in sinên dagon was iz fram*, in seinen Lebtagen war es weit gekommen, er war alt. Iw. 273 *dô êz an dên âbent gienc*. Parz. 702, 11 *dô begundêz nâhen dër naht*. Walther 16, 18 *sô êz ist an dêm lesten tage*. Nib. 1606 *dô gie êz an ein striten*. Parz. 79, 20 *dô gie êz ûz der kinde spil*. Walther 122, 7 *owê wêrlt, wie kumt êz umbe dich!* Parz. 778, 28 *nû ist êz anders umbe ûch komen*. 345, 7 *eins tages gedêch êz an die stat, daz etc.* 471, 29 *wie stêt êz umbe dên grâl*. Berth. 1, 205, 24 *ze glicher wise ist êz umbe die sünde*. 573, 18 *alsô lit êz umbe die vorhte dër buoze*. Nhd. *Mit dem Geschäft geht od. steht es nicht gut. Es steht schlecht mit ihm. Damit eilt es nicht, hat es keine Eile, keine Gefahr, verhält es sich anders*. In manchen dieser Sätze könnten die präpositionalen Verbindungen die Stelle des Subjekts einnehmen: *Das eilt nicht, das Geschäft geht schlecht etc.* — Ebenso ist in *es gibt* (= frz. *il y a*) *es* erst allmählich zum Scheinsubjekt geworden (Gr. 4, 230); vgl. auch den ähnlichen Gebrauch von *es hat* und den seltsameren von *es setzt*, z. B. *es setzte Hiebe*.

9. Den absoluten Verben stehen für unser Sprachgefühl manche Verbindungen von *sein* und *werden* mit einem Adjektiv oder Adverb wesentlich gleich. Doch setzt sich in ihnen *es* erst später fest. Nicht nur im Gotischen, sondern auch im Abd. und Mhd. können sie noch ohne *es* gebraucht werden: Mt. 27, 57 *ih pan seipu warþ*, ὁπίας δὲ γενομένης. N. Boeth. 1, 38, 29 *sô heiz wirt zi sumere*. Mhd. *bî den liuten ist sô quot: ze dên tûrn wart vil enge* u. a. (Paul § 199 Anm.). Daneben aber auch *es*: O. 4, 18, 11 *want iz filu kalt was*. 5, 5, 8 *thoh iz wâri spâti*. Greg. 2815 *nû was êz harte spâte*. Parz. 555, 17 *dennoch was êz*

harte fruο. 704, 30 *nā was ēz hōh uf den tac.* Jetzt ist es nirgends entbehrlich.

10. Noch schwerer findet *es* neben einem Substantivum Eingang. Wir sagen: *Gestern wehte es, stürmte es, war es windig, stürmisch*; aber ungewöhnlich wäre: *Gestern war es Wind, Sturm.* Das Substantiv behauptet sich als Subjekt. Nur Bezeichnungen von Tages- und Jahreszeiten schliessen sich enger dem Verbum an und gestatten das Scheinsubjekt. *Bald wird es Morgen, Tag, Nacht. Jetzt ist (es) wieder Sommer. Bald wird (es) Winter. Nun war (es) Essenszeit.* Und so schon O. 2, 14, 9 *iz mohta wēsan sexta zīt.* Tat. 109, 2 *thō iz āband ward.* 132, 3 *unz iz tag ist.* 211, 1 *wanta'z frietags was.* Nib. 1622, 1 *unz ēz wērde tac.* Parz. 702, 28 *dō was ēz naht und slāfes zīt.* Aber auch ohne *ēz*: Rol. 309, 13 *an sinem hove newirdet niemer naht.* Parz. 821, 14 *nā was ouch [was ēz ouch cod. D] urloubes zīt.*

Anm 2. Das *es*, das auf einen Satz hinweist, konnte und kann unter gewissen Bedingungen fehlen. So sagt O. bald *sō zam* od. *gizam*, bald *sō iz zam* od. *gizam*, und wir: *Er benahm sich nicht, wie sich schickte* od. *wie es sich schickte, wie schicklich* od. *es schicklich war.* Dagegen ist das Scheinsubjekt unentbehrlich.

219. 1. Den Verbindungen, die das Scheinsubjekt annehmen, stehen andere gegenüber, die sich davon frei halten. Zunächst Verba, die einen persönlichen Dativ oder Akkusativ regieren. Je enger das Abhängigkeitsverhältnis ist, um so mehr wird der abhängige Kasus als das eigentliche Subjekt (logisches Subjekt) der Aussage empfunden und um so schwerer dringt das Scheinsubjekt ein. Hierher gehören vor allem die Verba, die eine Empfindung bezeichnen, also Verba wie *mich hungert, durstet, friert, schwitzt, mir graut, graust, bangt, schwindelt.* Bei manchen erscheint in der älteren Sprache neben dem persönlichen Objekt nicht selten ein abhängiger Genitiv, für den später in der Regel der Nominativ (also normale Satzform) oder eine präpositionale Verbindung eintritt; so bei mhd. *jāmern, wundern, gelüsten, belangen, verdriezen, betragen, bevīln* (§ 268). Neben all diesen Verben wird im Mhd. *ēz* nicht gebraucht und auch im Nhd. ist es nur bei wenigen üblich geworden, besonders neben präpositionalen Verbindungen: *mir graust (es), ekelt(s) davor; mich verlangt (es), gelüstet (es) nach Speise; mich jammert seiner, aber mich jammerts um ihn; mir schwindelt, aber mir schwindelts vor den Augen.*

2. In derselben Bedeutung wie die Empfindungsverba werden Verbindungen von *sîn*, *wêrden*, *geschêhen* mit einem Adverbium gebraucht: *mir ist* od. *wirt wol*, *baz*, *wê*, *ûbel*, *wirs*, *leide*, *ist ze muote*; *mir geschîht wol*, *leide*, *ûbel*; auch mit Pronominaladverbien, z. B. Walther 122, 16 *nû ist sîmelichen sô*. Nib. 1471 *swie halt iu geschîht*, und mit Adjektiven: *mir ist warm*, *kalt*. *gêr*, *gâch*, auch ohne Beziehung auf die Empfindung *mir ist kunt*, *gewîzzên*, z. B. Greg. 1548 *dêm ze rîterschaft ist kunt* (sich versteht auf), Nib. 1729 *sage mir*, *wie dir sî gewîzzên umbe der kûniginne muot*. Im Mhd. wird in solchen Sätzen das Scheinsubjekt nicht gebraucht. Nicht ganz so enthaltsam ist das Nhd. Im Mhd. heisst es Nib. 620 *umbe dîne swêster ist mir leit*. 1042 *vær ir darumbe leide*. Wir brauchen neben der präpositionalen Verbindung *es*: *Mir ist es leid um ihn*. — In den Sätzen: *Mir ist warm* und *mir ist es zu warm* hat der Dativ verschiedenen Wert. In dem ersten empfinden wir ihn als Subjekt, in dem andern nur als loseren Dat. com. zu dem Satze *es ist warm*; daher steht hier *es*. — Über den unpersönlichen Dativ in *dem ist nicht so* s. § 301, 2.

3. Stärker ist der Unterschied zwischen dem Mhd. und Nhd. bei den Verben *gelingen* und *misslingen*, *gebrechen* und *genügen* geworden. Im Mhd. bleiben sie subjektlos: Nib. 648 *wie ist iu hînt gelungen*. Iw. 6619 *jâ gelînget eime dicke an zweîn*. Walther 11, 3 *an pfriênden und an kirchen müeze in misselingen*. Berth. 1, 414, 22 *iuch genüezet dër hôhverte niht*. 1, 360, 23 *in genuoete mit einem zûne niht*. 1, 5, 3 *daran benüezet dën tiuvel niht*. Walther 88, 3 *im gebrêste muotes*. 83, 22 *swâ dën gebrîchet an dër kunst*. Nib. 1600 *in was dës tages zerunnen*. Wir brauchen, wenn wir den Verben nicht ein Nominativsubjekt geben, das Scheinsubjekt. Nur *genügen* kann seiner entraten: *Daran* od. *damit genügt mir*.

4. In loserer Verbindung, als Dat. com., erscheint der Dativ neben *gân*, *ergân*, *stân*, *komen*. Wie diese Verba schon im absoluten Gebrauch das Pronomen zunächst als unbestimmtes dann auch als Scheinsubjekt gestatten (§ 218, 2), so auch neben dem Dativ; z. B. Nib. 423 *êz gât iu allen an dën lip*. 1481 *êz mac ir leide ergân*. Parz. 521, 23 *wie ergîenc êz dir*. 504, 1 *wie êz Gâwâne komen sî*. 442, 4 *wie stêt êz dir*. 440, 30 *wie stêtêz iu umben grâl*. — Wenn bei *missegân* der Gebrauch schwankt, so liegt das daran, dass bei diesem Verbum durch *misse-* die

Beziehung zum Dativ enger wird. Iw. 4126 *daȝ ēȝ ir sô misse-gangen ist* hat ein Teil der Hss. *ēȝ*, andere nicht. Besonders bemerkenswert ist der verschiedene Gebrauch bei *ergân* und *geschêhen*. Es heisst *mîr geschîht wol, leide, übel*, aber *mîr ergât ēȝ leide, übele* (ZfdPh. 35, 359).

5. Als unbestimmtes Subjekt ist *es* auch in Verbindungen eingetreten wie nhd. *mich juckt es, kitzelt, kneifts im Leibe; es treibt, drängt, zieht mich in die Ferne; es überlief mich kalt, ergriff mich mit wildem Weh* etc. Wir bezeichnen damit ähnlich wie mit *mich hungert, durstet* Empfindungen, aber die Verba sind zunächst doch persönliche Verba, die ein bestimmtes Subjekt voraussetzen. Infolge dessen kann bei ihnen wie bei *gân, komen, stân es* nicht fehlen, und leicht verbindet sich hier mit dem Wörtchen die Vorstellung eines notwendig vorausgesetzten, aber nicht deutlich erkannten Wesens oder einer geheimnisvollen, unsichtbar wirkenden Macht, ein Gebrauch, für den Schillers Taucher bekannte und oft angeführte Beispiele liefert: *Und sieh! aus dem finster flutenden Schoss da hebet sich's schwanenweiss. Und ein Arm und ein glänzender Nacken wird bloss, und es rudert mit Kraft und mit emsigem Fleiss, und er ist's. — Es riss mich hinunter blitzeschnell . . und wie einen Kreisel mit schwindelndem Drehen trieb michs um*. Diese Bedeutung des Wörtchens *es* dürfte im Mhd. noch nicht nachweisbar sein (vgl. § 357, 6).

6. Wie der abhängige Dativ und Akkusativ hindert ein das Subjekt vertretender Genitiv den Gebrauch von *es*. In der jetzigen Sprache ist diese Satzform, für die § 252, 3. 6 Beispiele bietet, nur wenig üblich; doch vgl. *Ist noch von dem Weine da!*, wo die präpositionale Verbindung den partitiven Genitiv vertritt. Und mit einem von einem Adjektivum abhängigen Genitiv: *Lass, Vater, genug sein des grausamen Spiels*; [dagegen: *Lass es genug sein mit dem Spiel*]. — Bei *fehlen* und *gebreehen*, wo selbst der Dativ das Eindringen von *es* nicht hat hindern können, ist es natürlich unentbehrlich; z. B. *Da es an Brot, an Arbeit fehlte*. Ebenso verlangen *bedürfen* und *brauchen es*, nicht nur, wo es sich als unbestimmtes Subjekt (= Ding) auffassen lässt, z. B. *Es bedarf, braucht nicht langer Vorbereitungen*, sondern auch in Sätzen, wo statt dieses Subjekts eine präpositionale Verbindung eintritt und *es* nur noch Scheinsubjekt ist: *Dazu bedarf es nicht langer Vorbereitungen*.

7. Schliesslich sind noch die passiven Sätze zu erwähnen. Sie sind in ihrer Form durchaus abhängig von den aktiven. Wenn dem aktiven Satze ein transitives Objekt fehlt, bleiben sie subjektlos. *es* als unbestimmtes oder Scheinsubjekt können sie nur annehmen, wenn das Wörtchen als unbestimmtes Objekt neben dem aktiven Verbum gilt (§ 237), z. B. *Darauf war es abgesehen, angelegt*. Andere halten sich durchaus frei davon, z. B. *Hier wird nicht gelärmt! Hier muss eingebrochen sein*. Wie jedoch der Gebrauch des unbestimmten Objekt *-es* manchem Wandel unterliegt, so findet sich in der älteren Sprache zuweilen *es* auch als Subjekt neben dem Passiv, wo es unserem Gebrauch nicht entspricht. DWb. 3, 1117. ZfdPh. 35, 344 f.

Das syntaktische *es* ¹⁾.

220. 1. Seit der mhd. Zeit wird *es* nicht nur in subjektlosen Sätzen als Scheinsubjekt gebraucht, sondern auch neben einem wirklichen Subjekt an der Spitze von Sätzen, deren Subjekt dem Verbum folgt: *Es zogen drei Burschen wohl über den Rhein. Es ritten drei Reiter zum Tore hinaus*. Aus dem Ahd. ist dieser Gebrauch nicht belegt. Überall wo wir *iz* neben invertiertem Subjekt finden, lässt sich ihm demonstrative Bedeutung beimessen und noch oft genug finden sich Sätze, die dem späteren Gebrauch zuwider mit dem Verbum beginnen; z. B. Hildebr. 33 *want hēr dō ar arme wuntane bouga*. O. 1, 1, 1 *was liuto filu in flize*. 2, 15, 1 *fuar thō druhtin thanana* etc.

2. An eine bestimmte Stelle war und ist das demonstrative *es* nicht gebunden. Es kann mitten im Satze stehen, z. B. O. 2, 7, 7 *was iz ouh girāro gotes drāt*, oder am Ende, z. B. O. 3, 26, 37 *ih bin iz, quad ēr, thēr blint hiar bētolōnti saz*. Aber oft steht es am Anfang, sei es, dass es auf vorangehendes oder auf folgendes hinweist, als Subjekt oder als Objekt, oder auch als Prädikat gebraucht ist. Auf vorangehendes weist es z. B. als Subjekt. O. 3, 20, 31 *Ist thiz thēr bētalāri*

1) Gr. 4, 274. Erdm. § 7. § 94. § 211. ZfdPh. 35, 345.

in wâr, thêr hiar saz blintêr ubar jâr? quâdun sume thêro knêhto: iz ist thêr sêlbo rêhto. Auf das folgende als Subjekt: MF. 56, 1 *êz sint guotiu niuwe mære, daz die vogele offenbære singent*; als Objekt: MSH. 1, 308^b *êz enwîzzên alle liute niht, daz wûnschen alsô sanfte tuot*; als Prädikat: Kudr. 1674, 1 *êz was dêr voget von Sêwen, dêr die êrsten gâbe swanc.*

3. Aus diesem demonstrativen, den Satz eröffnenden *êz* hat sich das syntaktische entwickelt. Da das Wörtchen oft entbehrlich war, konnte es als bedeutungslos erscheinen und auch da Eingang finden, wo eine demonstrative Beziehung überhaupt nicht statthatte. Doch nicht in allen Sätzen liess man es zu; nur in solchen, die dem Verbum kein anderes Satzglied vorangehen liessen, und nicht in den Nachsätzen, neben denen der Vordersatz den Wert eines Satzgliedes hat; nicht in den sogenannten Schaltsätzen, auch nicht in Frage-sätzen und den ihnen verwandten konjunktionslosen hypothetischen und konzessiven Sätzen, so dass das Wörtchen zu einem Mittel wurde, Satzarten zu unterscheiden: z. B. *Es leben noch einige Verwandte. Es lebe der König! Er sagte, es lebten noch einige.* Aber: *Einige, sagte er, leben noch. Leben noch Verwandte? Ist noch einer am Leben, so etc.* — In der schwachen Bedeutung des demonstrativen *êz* war die Möglichkeit der weiteren Entwicklung gegeben; was den Anstoss gab, sieht man aus einer Beschränkung, der das syntaktische *es* unterliegt. Nie wird es gebraucht, wenn ein persönliches Pronomen das Subjekt ist. Man sagt wohl: *es kamen einige Fremde*, aber nicht: *es kamen sie, es kamest du, es kam ich* oder *er* oder *sie*. Das persönliche Pronomen muss also zu der Zeit, da das syntaktische *es* sich ausbreitete, bereits seinen festen Platz vor dem Verbum gehabt haben. Den Wörtchen *ich, du, wir, ihr, er, sie* schloss sich der Gebrauch von *es* leicht an.

4. In der mhd. Zeit muss das syntaktische *es* schon sehr verbreitet gewesen sein. Belege finden sich überall, z. B. Nib. 73, 2 *êz fuorten schârpfe gêren die ritter ûz erkorn.* 83, 2 *êz sint in mînem hûse unkunde dëgene.* 326, 1 *êz was ein kûneginne gesêzzên über sê.* Sätze, in denen es fehlt, wie bei Berthold 1, 154, 18 *owê, bruoder Berhtolt, ist mir wol vierstunt gar wol daran gelungen* begegnen, von ganz bestimmten Fällen abgesehen, fast nie. Doch muss die Volkssprache an dem alten Gebrauch fest-

gehalten haben, denn im älteren Nhd. tritt er auch in der Literatur wieder hervor, und noch jetzt wenden ihn Dichter und Schriftsteller gerne an, wo sie der Rede volkstümliches Gepräge geben.

5. Ausnahmen von der Regel bilden einmal die Ausrufsätze mit eingeschobenem *doch*, die nie mit *es* beginnen, z. B. *Weiss doch niemand, an wen der glaubt! Hab ich den Markt und die Strassen doch nie so einsam gesehen!* Und zweitens die mit *und* angereihten Hauptsätze, in denen eben wegen ihrer Verbindung mit dem vorübergehenden *es* keinen festen Platz gewonnen hat; z. B. MF. 9, 7 *ēr fuorte an sinem fuoze sidine riemen und was im sîn gevidere alrôt guldin*. Nib. 825, 1 *Und nimt mich iemer wunder, daz etc.* 1775, 1 *Und sint ouch sumeliche zën brusten alsô wît*. Jetzt wird diese 'Inversion nach *und*' im allgemeinen gemieden, von manchen sogar leidenschaftlich bekämpft¹⁾.

6. Ob man das syntaktische *es* als Nominativ ansehen soll, wie Gr. 4, 274 darzulegen sucht, oder als Akkusativ, wie Erdmann § 94 anzunehmen geneigt ist (vgl. auch OS. 2, 47 f.), kann man zweifeln. Mir scheint, dass man es weder als Nom. noch als Ak. ansprechen darf, denn sein Gebrauch erwächst aus Konstruktionen, in denen beide Kasus vorkamen. Jetzt hat es jede Kasusbedeutung verloren. Wir empfinden es weder als Subjekt noch als Objekt, höchstens als eine blasse adverbiale Bestimmung. Mit Recht vergleichen Grimm und Erdmann es mit dem Adverbium *da*, das im Deutschen und in andern germanischen Sprachen (Gr. 4, 226) ähnlich gebraucht wird, aber mit stärker gefühlter demonstrativer Kraft.

Die Kasus obliqui.

221. 1. Das Beziehungsverhältnis zwischen dem obliquen Kasus und dem übergeordneten Satzgliede wird teils durch den Kasus allein bezeichnet, teils durch Vermittelung von Präpositionen. Beide Arten reichen weit in das Vorleben der germanischen Sprachen zurück; aber die präpositionalen Ver-

1) Vgl. Hildebrand ZfdU. 5, 793 f. 6, 722.

bindungen sind jünger und breiten sich allmählich auf Kosten der einfachen Kasus aus. Sie bleiben zunächst ausser Betracht.

2. Meistens schliessen sich die Kasus obl. dem Verbum finitum an, und neben ihm haben sie sich jedenfalls entwickelt und am freiesten entfaltet. Vom Verbum können alle abhängen, der Akkusativ, Dativ, Genitiv und Instrumental; vom Adjektiv und Substantiv nur Dativ und Genitiv, und zwar der Dativ vom Substantivum nur dann, wenn es Prädikat ist; Pronomina und Zahlwörter können nur den Genitiv regieren.

3. Das Verhältnis des Kasus zu dem übergeordneten Satzgliede kann verschieden sein. Bald erscheint er nur als eine nähere Bestimmung; z. B. *Er hat eine Stunde geschlafen. Er ging seiner Wege. Das Haus ist ihm abgebrannt.* In anderen Fällen steht er zu ihm in dem engeren Verhältnis der Abhängigkeit; z. B. *einen tadeln, einem helfen, eines gedenken.* Neben dem Verbum *sein* und einigen andern Verben von ähnlich inhaltsarmer Bedeutung erscheint er als eine Ergänzung; z. B. *das Haus ist des Vaters, dem Vater* (§ 269. 289, 3).

4. Als abhängiges Satzglied (Objekt im weiteren Sinne) erscheint der Kasus, wenn das Wort, das durch ihn bestimmt wird, relative Bedeutung hat, d. h. wenn wir mit ihm eine Vorstellung verbinden, welche die Beziehung auf einen andern Gegenstand verlangt; als nähere Bestimmung, wenn dies nicht der Fall ist. Die Unterscheidung der beiden Arten ist nicht zu entbehren, obschon sie ineinander übergehen; denn es gibt keine feste Grenze zwischen relativ und absolut aufgefassten Wörtern. Ursprünglich diente der Kasus wohl überhaupt nur zur näheren Bestimmung.

5. Die näheren Bestimmungen sind selbständigere Satzglieder als die abhängigen Objekte. Daher trägt ihr Verhältnis zu dem übergeordneten Satzgliede auch individuelleres Gepräge. Sie erscheinen als adverbiale Bestimmungen des Ortes, der Zeit, des Masses, Mittels usw. oder als Dativ *commodi*. In den abhängigen Objekten dagegen erscheint der Kasus wesentlich nur als Ausdruck der Zugehörigkeit. Hierin

wird man den Grund sehen dürfen, dass in der historischen Zeit die einfachen Kasus sehr viel häufiger zur Bezeichnung des Objekts als der näheren Bestimmung dienen. Denn je deutlicher ein charakteristisches Verhältnis zwischen den näheren Bestimmungen und dem übergeordneten Satzgliede empfunden wurde, um so eher machte sich das Bedürfnis geltend, den Kasus durch die mannigfaltigeren und das Beziehungsverhältnis genauer bezeichnenden Präpositionen zu ersetzen. Der frühe Untergang des Instrumentals wird darin begründet sein, dass er fast nur in adverbialen Bestimmungen gebraucht wurde, und denselben Grund dürfen wir für das noch frühere Absterben des Lokativs und Ablativs voraussetzen. Nur die Kasus behaupteten sich, die zum Ausdruck fester Abhängigkeit geworden waren (vgl. § 291).

6. Das Abhängigkeitsverhältnis kann ein unmittelbares oder mittelbares sein. Unmittelbar ist es z. B. in dem Satze: *Die Raupen fressen das Laub.* Mittelbar in dem Satze: *sie fressen die Bäume kahl*; denn offenbar hängt in diesem Satze der Ak. *die Bäume* nicht von *fressen*, sondern von *kahl fressen* ab. Die mittelbare Abhängigkeit setzt eine jüngere Stufe der Sprachentwicklung voraus als die unmittelbare.

7. Nach diesen allgemeinen Bemerkungen, auf denen die Anordnung des Stoffes beruht, wende ich mich zu den einzelnen Kasus. Die Verbindungen, in denen die Kasus zur Bezeichnung der selbständigeren näheren Bestimmungen dienen, stelle ich überall voran, bemerke aber ausdrücklich, erstens, dass solche Verbindungen nicht in jedem Fall älter sein müssen als die, in denen wir den Kasus als abhängig empfinden, und zweitens, dass die Bedeutung, die wir jetzt mit ihnen verbinden, nicht die ursprüngliche Bedeutung des Kasus gewesen sein muss.

Der Akkusativ.

Der adverbiale Akkusativ.

222. Der Akkusativ ist der verbreitetste Objektskasus geworden; als Ausdruck loserer adverbialer Bestimmungen be-

hauptet er sich nur in beschränktem Gebiet. Wesentliches Kennzeichen des adverbialen Akk. ist, dass er sich nicht dazu eignet, Subjekt des passiven Satzes zu werden (vgl. § 224 A. 3). In vielen Fällen berührt sich der adverbiale Akkusativ mit dem Akk. des inneren Objekts (OS. 2, 77), besonders eng, wo das Verbum durch das Neutrum eines adjektivischen Wortes bestimmt wird (vgl. § 223. 345 A.).

(Raum- und Zeitbestimmungen)¹⁾. 1. Neben Verben der Bewegung bezeichnet der Akk. in der älteren Sprache das Gebiet, über das sich die Bewegung ausdehnt; z. B. O. 2, 4, 81 *thô fuar êr mit imo hôhe bërga*, er fuhr mit ihm über hohe Berge. Vielleicht ist dies die ursprüngliche Bedeutung des Kasus gewesen und aus ihr seine übrigen Funktionen, auch die das Objekt zu bezeichnen, herzuleiten. Ziemlich viele Beispiele bietet das Mhd., besonders solche, in denen zwei Substantiva formelhaft verbunden sind; wir brauchen Präpositionen, gewöhnlich *über* oder *durch*; z. B.: Parz. 502, 1 *fürt unde wîsen reit êr vil*; 821, 29 *ine wêiz wîe manec lant êr reit*; Wigal. 2351 *dô reit diu maget wol getân beidiu bërga unde tal*; Gregor 2595 *mit baren fûezen ungeschuoch streich êr walt unde bruoch* etc. Einer Bestimmung der Art und Weise sich nähernd: Rother 4204 *die zwelef risen vreissam liefen rû unde slêht*; livl. Chron. 4280 *alûmbe die rihte und die krûmbe wart dâ vil gehert* (vgl. Neidh. 91, 14 *slêhtes unde krumbes*).

2. Besser hat sich der einfache Kasus behauptet, wenn er nicht sowohl das Gebiet, als die durchmessene Strecke bezeichnet, ahd. *faran* od. *gangan thên wëg*, *dia strâza* u. ä.; z. B. O. 1, 5, 5 *floug êr sunnûn pad*, *stërrono strâza*, *wëga volkonô*. Parz. 584, 14 *êr kom einen engen pfat*. Trist. 2573 *ein waltstic . . truoc in eine rihte hin* (auf einem Richtpfade). Nib. 2229, 3 *êr was die dritten kêre nu komen durch daz wal*. En. 8670 *et loupet die vërre und ouch die lenge*, es läuft weit und lang. So brauchen auch wir noch Wörter wie *Weg*, *Strasse*, *Pfad*: *seinen Weg gehen*, *seine Strasse ziehen*, *einen anmutigen Pfad wandeln*. Andere in Verbindung mit Adverbien zur Bestimmung der Richtung: *die Treppe hinauf*, *hinabsteigen*; *den Fluss entlang fahren*; woraus

1) Gr. 4, 620f. Mensing § 176. Paul § 245. 247. Blatz 2, 341f. 344 A. 3. 349f. 350 A. 18. Mourek (2) S. 129. OS. 2, 90f. Haupt zu Erec 3106.

dann zusammengesetzte Adverbien wie *himmelan*, *querfeldein* u. a. erwachsen (II § 471, 5).

3. Die durchmessene Strecke kann auch zur Massbestimmung (wie weit?) werden; z. B. Lc. 2, 44 *gëmun dagis wig*; Mt. 5, 41 *jabai was puk ananauhjai rasta aina. gaggais miß imma twôs*; Walther 104, 25 *dar kêrte ich mër dan eine mîle von der strâze*; 60, 10 *ob ich ie getrâte fuoz von mîner stæte*, ob ich je einen Fuss von meiner Beständigkeit abwich, und so bis heute. Im Nhd. oft neben Adjektiven statt des älteren Genitivs (§ 255. 4), z. B. *einen Fuss breit*.

4. Zunächst setzt der räumliche Akkusativ ein Verbum der Bewegung voraus, schliesst sich dann aber auch andern Prädikaten an: Gudr. 208, 1 *ër was ze Friesen hërre wazzer unde lant*, und ohne Verbum vielleicht Walther 35, 1 *Liupolt, zwir ein fürste, Stîre und Osterrîche* (vgl. § 214, 1). Ebenso werden neben Ruheverben die formelhaften Verbindungen *die nâhe und ouch die virre, die wite und ouch die lenge*, nhd. *weit und breit* gebraucht: und in noch freierer Fügung erscheint der Ak. im Nhd.: *Er wohnt Ecke der Weberstrasse, grünen Weg Nr. 3. Mitte Wegs trafen wir einen Mann*; (vgl. *bâwen* § 225, 4).

Anm. 1. Andere Raumbestimmungen haben mehr den Charakter von Adverbien (II § 442. 449. 461): ahd. *heim* nach Hause, ahd. *alla fart* ubiquè; mhd. *alwêc, allewêge, halbenwêc, den wêc* fort, nhd. *weg, halb-, schlecht-, kurz-weg*; mhd. *allen ende undique, manigen ende, swelhen ende* ubicunque, *swelhez ende* quorsum: ahd. *nidarân, ôstarân, wësterân halba, ôsterhalb, wësterhalb, einhalb — anderhalb* hinc-illinc etc.; mhd. *eine site, einst — andersit* etc.; nhd. *kreuz und quer*. Ferner g. *fram* weiter; *nêhv*, ahd. *nâh* nahe; mhd. *fort* (II § 442); die Adverbia auf *-wêrt* (II § 460), *sô wît* quam late (Konjunktion), dann Komparative und Superlative g. *nêhvis* näher, *framis* weiter, ahd. *nâhôr, nâhöst, râmôr* weiter, *rêr-rôst* am weitesten.

5. Den Raumbestimmungen entsprechend bezeichnen auch Zeitbestimmungen¹⁾ im Akkusativ meist den Zeitraum über den sich eine Handlung ausdehnt; z. B. Lc. 20, 9 *afelaiþ jêra ganôha*, ἀπεδήμειεν χρόνους ἱκανούς. 2 Kor. 11, 25 *naht jah dag in diupipai was mareins*. O. 3, 23, 26 *sih inthabêta êr zwêne daga*. 3, 15, 6 *thaz man firôti eina wêchûn*. Walther 28, 35 *daz ich dên sumer lûft und in dêm winter hitze hân*. Auch mit Ordinalzahlen: O. 3, 24, 2 *tag fiardon dag bigrabanêr* schon den vierten Tag od. schon

1) Mensing § 177. Paul § 247. Blatz 2, 351 f. — Mourek (2) S. 129 f. OS. 2, 91.

vier Tage. Nib. 686, 1 *diu hōchzit wērtē dēn vierzēhenden tac* (unz an dēn v. t. BC). Parz. 336, 13 *si beliben dēn dritten tac*. 280, 7 *ēr reit dēn ahten tac* (nicht am achten Tage, sondern schon acht Tage). Doch kann die Vorstellung der Dauer auch in den Hintergrund treten, besonders wenn von der Wiederholung eines Zeitabschnittes die Rede ist: Lc. 9, 23 *nimai galgan seinana dag hanōh*, καθ' ἡμέραν. O. 1, 16, 11 *bētota allo stunta*. 1, 10, 18 *alle dagafristi gote thionōn*. Walther 114, 13 *tūsent sorgen, die mich twingent beide dēn ābent und dēn morgen* (jeden Abend und Morgen, jederzeit). Aber auch sonst: Walther 75, 2 *daz ich disen sumer allen meiden muoz vaste under d' ougen sēhen*. Ganz fehlt sie Nib. 1249 *unze si aber dēn morgen hin ze mettine gie*; und so oft im Nhd. *Er kommt jeden Tag, stört mich jeden Augenblick, ich komme diesen Abend, den Augenblick*, Verbindungen, in denen der Akk. nur den Zeitpunkt bezeichnet. Um die Vorstellung der Dauer bestimmter auszudrücken, fügen wir Adverbien hinzu: *über*, (*hin*)-*durch*, *lang*; z. B. *den Tag über, das ganze Jahr hindurch, fünf Tage lang*.

6. Raum- und Zeitbestimmungen schliessen sich zunächst immer dem Prädikat an, können dann aber auch als Ergänzungen zu einer adverbialen Bestimmung treten; z. B. Dfl. 8121. *Sie heten davor niun tage* (neun Tage zuvor) *aht hundert Ermriches man von dēm lēbene getān*. Rab. 500, 5 *Sie herbērgten vaste von dēr stat wol anderthalbe raste*. Sehr häufig im Nhd. *Sein Haus liegt eine Meile vor der Stadt. Zwei Jahre darauf starb der Vater*. Blatz 2, 347 f.

Anm. 2. Andere Akkusative haben mehr den Charakter von Adverbien und sind zum Teil auch durch ihre Form isoliert. Der Begriff der Dauer fehlt ihnen oft. Got. *aiw*, ahd. *io* je; ahd. *hinaht*, mhd. *hinet* diese Nacht; *dia wila* tam diu, tum, *eina wila* — *ander wila* bald — bald, *sār* (*io*) *thia wila* sogleich; *dia warba* damals, *sār* (*io*) *thia warba*; *andera stunt*, *thrittun stunt* zum zweiten, dritten mal; mhd. *anderweide* iterum; nhd. *einmal, diesmal* etc. (II § 459). — Ebenso adjektivische Wörter: g. *air* frühe; ahd. *fruo*, *forn* ehemals, *niuz* nuper, *allaz* continuo, semper (II § 442), *lang* in der Konjunktion *sōlang* = lat. *cum* und in mhd. *tage*-, *naht*-, *wochen*-, *jār-lanc*, die mit dem nhd. Pluralkompositum *tagelang* nicht gleichbedeutend sind. Dann Komparative und Superlative, deren Akk. Neutr. regelmässig als Adverb gebraucht wird (II § 445 f.): ahd. *ēr*, *stā*, *sidor*, *langor*, *nāhist* zunächst, zuletzt, *ērist* zuerst.

223. (Quantitäts- und Gradbestimmungen)¹⁾. 1. In den adverbialen Bestimmungen der Quantität und des Grades findet der Akkusativ zunehmende Anwendung. Von jeher gilt er für die allgemeinen Quantitätsbegriffe viel und wenig, g. *filu*, *leitil*, ahd. *filu*, *luzzi* (*luzzic*, *durhluzzig*), auch *ginuag* od. *ginuagi*; mhd. *cleine*, *wenic*. Oft stehen diese Wörter als Subjekt oder Objekt, oft auch werden sie adverbial gebraucht oder können höchstens als inneres Objekt angesehen werden: z. B. g. Mc. 5, 10 *jah bap ina filu*, καὶ παρεκάλει αὐτὸν πολλά. Lc. 5, 3 *haihait ina attiuhan fairra stapa leitil*, ἠρώτησεν αὐτὸν ἐπαναγαγεῖν ἀπὸ τῆς γῆς ὀλίγον. O. 1, 16, 11 *filu fastëta*. 2, 9, 25 *luzil drank ih ës* (des Weines) *thâr*, *luzil ih ës mohta joh gôrâg ës gismakta*, wenig vermochte ich es und wenig genoss ich davon. 5, 10, 4 *thô nôtun sie nan ginuagi*, drängten ihn genug. Walther 53, 6 *die klage ich vil cleine*. Nib. 1998, 4 *Irine siner sterke dô vil wenic genôz*. So werden auch neben den eigentlichen adverbialen Formen *mêr* und *min* die flektierten Neutra *mêra* und *minnira* gebraucht: O. 1, 27, 4 *hinterquâmun mêra*, sie erschranken mehr. Walther 28, 35 *und wil alle bære hêrren dêste minre vlêhen*. Im Superlativ gilt *meist* (auch *meistig*): O. 5, 5, 3 *thie nan minnôtun meist*.

In demselben Sinne das Neutrum des Pron. indef., z. B. 2 Kor. 10, 8 *jabaî ha managizô lwôpam*, ἐάν τε γὰρ περισσώτερόν τι καυχώσωμαι. O. 2, 15, 8 *sie sih zi sinen quatin thoh êtheswaz gifuag-tin*, dass sie doch irgendwie an seiner Güte Anteil hätten. Walther 20, 33 *mîch hilfet nîht, swaz ich daran gekloppe* (inneres Objekt). — Ferner substantivische Akkusative: mhd. *ein wenic*, *ein lützel*; z. B. Iw. 828 *slâfet ein lützel dar nâch*; Walther 46, 13 *umbe sêhende ein wenic under stunden*; *ein teil*, *neheinteil*, *meisteil*, z. B. Nib. 615 *si schamte sich ein teil*. Ähnlich ahd. *folлон*, *follân* satis, abunde, mhd. *vollen*, *den vollen*, nhd. *vollends* (II § 452, 2. 455, 2). O. 2, 21, 34 *gib uns follon thînes sêlbes lêra*; nhd. *die Fülle*, *die Menge*, *die Hülle und Fülle* (vgl. § 277, 2).

2. Da die Vorstellungen von Quantität und Grad sich oft berühren, können solche Akkusative, wie schon die angeführten Beispiele zeigen, auch als Gradbestimmungen gebraucht werden, und in diesem Sinne schliessen sich den genannten Akkusativen noch andere an: ahd. *michel*, *garo*, *al*, mhd. *vol*, z. B. Iw. 78 *dêm volgte ich eine wile*, *nîht vol eine mîle*.

¹⁾ Gr. 3, 97 f. 588. Mensing § 178. Blatz 2, 324 A. 19. 327, 8. Mourek (2) S. 130. OS. 2, 83 f. Wessely S. 17 f.

Oft neben Adjektiven: g. *gabeigs filu* πλούσιος σφόδρα; ahd. *ginuog ziero* satis decore, *nichil gimuati* sehr angenehm, *al gilicho* ganz gleich, *alsô*, *alrôtguldin* etc. (II, 473, 1), mhd. *gar unmaere* ganz gleichgültig, *vollen guot* ganz edel, *lützel ieman*, *wênic ieman* = niemand (II § 442. 2), *etewaz trûreclîche*; vereinzelt auch ahd. *sulih* (O. 5, 18, 4) und das interr. *waz* im Ausruf: Rol. 35, 10 *waz mære ist mir Marsilien gêbe?* was kümmert mich.

3. Als adverbiale Bestimmungen der Quantität kann man ferner die Substantiva ansehen, die zur Verstärkung, später auch zum Ersatz der Negation dienen; vorab das alte g. *waiht*, ahd. *wiht*, dann ahd. *trof* und viele andere (II § 451).

Anm. Als adverbiale Massbestimmung empfinden wir auch den Akkusativ bei *gêlten* und *wêgen*; z. B. Walther 20, 14 *und gulte ein bêcher quotes wînes tûsent pfunt*; MSH. 2, 224^b *quot friunt verwiget dên zentenære, dër valsch ein quinti niht verwiget*. Ursprünglich waren diese Akkusative gewöhnliche Objekte, (*wêgen* = bewegen, das Gewicht auf der Wagschale heben; daher auch *schwer wiegen* = etwas Schweres heben, mhd. *swære* (nicht *swäre*) *wêgen*). Das mhd. Lehnwort *kosten* folgt der Rektion von *gêlten*. Blatz 2, 345 f. A. 5. 6. 8.

224. 1. Im Gotischen bezeichnet der Akkusativ ähnlich wie der Dativ (§ 287, 1) zuweilen in loserer Fügung, d. h. bei Prädikaten ohne relative Bedeutung, das Gebiet, auf das sich das Prädikat bezieht (in betreff, in Hinsicht auf)¹⁾. Unter dem Einfluss des griechischen Originals stehen Jh. 11, 44 *gabundans was handuns jah fôtuns*, δεδεμένους τὰς χεῖρας καὶ τοὺς πόδας. Eph. 6, 14 *ufgaurdanai hupins izwarans*, περιζωσάμενοι τὴν ὀσφύν; anders aber gleichfalls nach dem Griechischen 2 Kor. 2, 7 *pata andaneipô*, τοῦναντίον.

Freiere Verwendung gestattet das Neutrum pronominaler Wörter: 1 Kor. 10, 33 *ik allaim all leika*, πάντα ἀρέσκω, ich mache mich in allerlei gefällig. Eph. 4, 15 *wahsjaima pô alla*, αὐξήσωμεν τὰ πάντα, lasset uns wachsen in allerlei Stücken. 1 Kor. 1, 16 und öfter: *pata anþar* τὸ λοιπὸν im übrigen; besonders *wa*, das dann kausale oder finale Bedeutung gewinnen kann und ebenso im Hochdeutschen gebraucht wird; z. B. Mt. 6, 28 *wa saurgaiþ*, τί μεριμνᾶτε; Mc. 5, 35 *wa draibeis pana laisari*, τί σκύλλεις τὸν διδάσκαλον; MSH. 265^a *waz vlehe ich nû die Minne*, und so noch jetzt. — Auch die mass- und gradbestimmenden Akkusative lassen sich zum Teil

1) Gr. 4, 644 f. (vgl. OS. 2, 129). Mensing § 179.

so auffassen; z. B. Tat. 137, 3 *niowiht ni dihemēs*, nihil proficimus, wir gedeihen in keiner Hinsicht. 82, 11a *fleisg nist biderbi iowiht caro non prodest quicquam*; *ētheswaz* O. 2, 15, 8; *waz* Parz. 243, 11 *waz möhte liechter sin dēr tac*, wie hätte der Tag heller sein können!

2. Bestimmungen der Art und Weise werden durch substantivische Akkusative nur selten bezeichnet und haben adverbialen Charakter: ahd. *minan willon mea sponte*, *sinen unwillen eo invito*, *thia meina, sario thia meina* (Otfrieds Lieblingsausdruck, OS. 2, 98), *gāhān* plötzlich, *illān* obstinate und vor allem *wisa*: *maniga wisa*, *andrawis*, mhd. *dēheine wise*, *anderwis* auch *dēheinen wis*, *manigen*, *welhen wis* etc. (II § 458, 1. Gr. 3, 140 f.). Dagegen hat der unflektierte Ak. Neutr. der Adjektiva als Adverbium der Art und Weise die weiteste Verbreitung gefunden; (vgl. § 345 Anm.). Von Komparativen und Superlativen wird er von jeher so gebraucht (II § 445 f.) und im Nhd. ist auch im Positiv die Form des Adverbiums mit dem Neutrum des Adj. zusammengefallen. — Zum Adverbium wird auch das Neutrum des Pron. *sama* derselbe, ahd. *sama*, mhd. *same*. (im Got. *samō* als inneres Objekt neben *frapjan* und *hugjan*).

Anm. 1. Andere Wörter, welche die Form des Akk. bez. Nom. haben und nicht als Objekt oder Subjekt empfunden werden, sind g. *alja*, ahd. *wan*, *niwan*; die Konjunktionen g. *pat-ei*, *pat-ain-ei*. ahd. *da3*, *wēdar*, *niwēdar*, *einwēder* (II § 442. 461).

Anm. 2. Über Verbindungen wie *Hand in Hand*, *Lipp auf Lippe*, *Stirn gegen Stirn*, *Kopf an Kopf*, *Schlag auf Schlag*, *Wand an Wand* (Blatz 2, 353) ist im folgenden Bande zu handeln.

Anm. 3. Transitive Verba gestatten einen adverbialen Akkusativ neben dem Objekt. Zeitbestimmungen, Quantitäts- und Gradbestimmungen werden besonders oft so gebraucht; aber auch die räumlichen Akkusative sind ohne Anstoss; z. B. Iw. 598 *hīn wiste mich dēr waltman einen stic*. Gudr. 594 *ob ich ein michel her nāch ir vīeren solte ērde unde mer*. 248 *wir suln hundert man die reise mit uns vīeren*. Und ähnlich auch jetzt (Blatz 2, 343). Der Gebrauch zeigt, dass die adverbialen Akkusative nicht als Objekte empfunden wurden; denn zwei Objekte im Ak. von einem Verbum abhängen zu lassen, meidet die Sprache (§ 230). Dem Objekt am nächsten steht der Ak. der Raumerstreckung; daher er auch zuweilen zum Subjekt eines passiven Satzes wird. Blatz 2, 350 A. 15.

Der abhängige Akkusativ¹⁾.

225. 1. Der Akkusativ ist der eigentliche Objektskasus und steht als solcher im entschiedensten Gegensatz zum Nominativ als Subjektskasus, wie sich am deutlichsten darin zeigt, dass er, und nur er, zum Subjekt des passiven Verbums wird (§ 217). Aber trotz dieses Gegensatzes hat die Sprache bei einem grossen Teil der Substantiva die beiden Kasus nicht durch verschiedene Formen bezeichnet (§ 341, 1) und das Hochdeutsche hat bei den meisten, bei denen sie unterschieden waren, die Unterscheidung fallen lassen. Nur im Sg. des Mask. haben sich verschiedene Formen erhalten, durchgehends in der pronominalen Deklination, in der substantivischen nur bei den nicht eben zahlreichen schwachen Maskulina. Mundarten erkennen selbst diese Unterschiede nicht mehr an, bald haben sie die Form des Ak., bald die des Nom. aufgegeben²⁾. Die Kasus erschienen als gleichwertig, weil beide die engste Verbindung zwischen dem Verbum und einem Nomen ausdrückten. Die Unterscheidung des grammatischen Subjekts und Objekts war dem gegenüber gleichgültig; sie kommt nur in der Form des Verbums zum Ausdruck, insofern das Subjekt Person und Numerus des Verbums bestimmt.

2. Der Akkusativ bezeichnet ein engeres Abhängigkeitsverhältnis als Genitiv und Dativ. Wenn ein Verbum sich auf mehrere Objekte bezieht, kann zu einem sächlichen Objekt im Akkusativ als ferneres Objekt eine Person im Dativ treten; z. B. *einem etwas geben*; zu einem persönlichen Objekt im Akkusativ ein sächliches im Genitiv; z. B. *einen eines Verbrechens beschuldigen*. Nur bei wenigen Verben können zwei Objekte im Akkusativ stehen (§ 230).

1) Gr. 4, 594—646. Mensing S. 121—154. Wunderlich 2, 110—115. Blatz 2, 314—332. — Mourek (2) S. 5—118. OS. 2, 78—86. 98—119. 127. Wessely S. 3 ff.

2) Gr. 4, 594. ZfdPh. 1, 442 f. 4, 375 f. Andere Literatur bei Behaghel, Zeitfolge S. 3.

3. Der Akkusativ ist ferner die häufigste und allgemeinste Form des Objekts; enger umgrenzt sind die Gebiete des Genitiv- und Dativ-Objekts. Deshalb habe ich bei diesen versucht, die Wörter, die sie regieren, nach ihrer Bedeutung zu gruppieren, dagegen bei den Akkusativ-Objekten darauf verzichtet: vgl. Mourek (2) S. 5.

4. Zahl und Art der Objekte, die sich mit einem Verbum verbinden, hängt von dessen Bedeutung ab, und diese wiederum von der Art der geläufigen Objekte. Wie starken Wandel viele Verba im Laufe der Zeit erfahren haben, lehrt ein Blick in die Wörterbücher. Vgl. z. B. nhd. *gerben* mit ahd. *garawjan*. Im Ahd. bedeutet es *parare*, *praeparare*, *ornare*, *praeberere*, z. B. *dën wëg g.* den Weg bereiten, *thuruhthigan folc g.* ein vollkommenes Volk, *tagamuos g.* die Mahlzeit: *grebir g.*, *ôstrân g.* das Osterfest zurüsten, auch *garawi imo thaz ander wanga* biete ihm die andere Wange; mhd. *dën tôt gerwen* den Tod bereiten, *sich gerwen* sich rüsten, schmücken, kleiden; lauter Verbindungen, denen sich das nhd. *gerben* in seiner eingeschränkten, bestimmteren Bedeutung versagt. Ähnlichen Wandel zeigt nhd. *brauen* neben mhd. *briuwen*, z. B. *schaden br.* Schaden anstiften, *gewalt br.*, *mein und mort br.*, *kumber br.* u. ä. Ferner nhd. *bauen* neben mhd. *bâwen*, das in der Bedeutung 'sich irgendwo aufhalten' sich mit allerlei Objekten, die den Aufenthaltsorts bezeichnen, verbindet, zunächst in loserer Fügung (229, 1), dann als wirkliches transitivum: *sîn rîche bâwen* in seinem Reiche leben, *da3 ellende b.*, *fremden kreiz b.* in der Verbannung, in der Fremde sein, *die strâze b.* besetzt halten, *da3 siechâs bâwen*, *da3 wazzer*, *die ûnde b.*, *dën dîrren ast b.* aufgehängt sein; und neben einem Abstraktum: *dîn hërze nu vreude bâwe*, Freude wohne in deinem Herzen etc. — Auch ohne eine so fühlbare Änderung der Bedeutung kann sich der Kreis der bei einem Verbum üblichen Objekte wesentlich ändern; vgl. z. B. mhd. *da3 ambet tuon* verrichten, *dën brien tuon* einen Brei bereiten, *da3 criuze tuon* das Kreuz schlagen, *genâde tuon* Gnade üben od. erweisen, *wanc tuon* weichen, *rist tuon* aufschieben etc.; oder *nëmen*. *herbërge nëmen* sagen auch wir, aber nicht *habe*; (portum) *nëmen* den Hafen gewinnen, vor Anker gehen, *kint n.* empfangen, *nît n.* Missgunst fassen, *eine reise n.* unternehmen, *slâf nëmen*, *einen sprunc n.* etc.; oder *tragen*: *zorn tragen* zorn hegen, *jâmer tr.* ertragen, erdulden (vgl. uhd. Leid, Sorge tragen), *sînn tr.* verständig sein, *unschulde tr.* unschuldig sein, *manheit*, *mitte tr.* etc.

5. Bei manchen Verben können wesentlich verschiedene Beziehungsverhältnisse durch den Akkusativ ausgedrückt wer-

den. *Man wirft den Hund* (Ziel) und *den Stein* (Mittel), *jätet Unkraut* und *den Garten*, *schliesst die Tür* und *die Kammer*, *packt Wäsche* und *den Koffer*. Ähnliche Unterschiede finden sich jederzeit; z. B. g. *galûkan pata hlaiw* (Mt. 27, 66) und *galauk Johannèn in karkarai* (Lc. 3, 20); mhd. *schiezen dën gër* oder *dën schaft* und *die voegele*; *impfen ein ris* und *dën boum*; *setzen einen boum* und *dën wingart* (einen Weingarten anlegen); *sniden gras* und *die wisen*. Bei *gëlten* kann sowohl der Gegenstand, für den man zahlt, als mit dem man zahlt, Objekt sein; *pfenden* und *rouben* werden zunächst auf die Person bezogen, der man etwas nimmt, dann auch auf die Sache, die man nimmt; *spisen* auf die Person, die man beköstigt, und auf die Speise, die man genießt etc. Sehr oft treten solche Objektsverschiebungen ein, wenn das Verbum mit einer andern näheren Bestimmung verbunden ist (§ 238. § 249).

226. (Äusseres und inneres Objekt.) 1. Besonders unterscheidet man zwei Arten des Objekts. Als äusseres Objekt bezeichnet man einen Gegenstand, der selbständig und unabhängig von der Handlung des Verbums existiert; (so in allen angeführten Beispielen); als inneres einen Gegenstand, der erst durch die Handlung des Verbums erzeugt wird, sei es dass er dadurch selbständige Existenz gewinnt (faktitives oder effizientes Objekt), z. B. *eine Brücke schlagen*, *Geld*, *Wunden*, *Feuer schlagen*, *Pillen drehen*; sei es dass er nur in der Handlung selbst in die Erscheinung tritt (Objekt des Inhalts), z. B. *ein Kreuz*, *einen Purzelbaum*, *Rad schlagen*.

2. Das innere Objekt¹⁾ ist die natürliche Ergänzung transitiver Verba, mit denen wir die Vorstellung einer auf ein Ergebnis gerichteten Tätigkeit zu verbinden gewohnt sind, z. B. *ein Gewand weben*, *ein Haus bauen*, *ein Bild malen*, *ein Bild giessen*; *Sünde tun*, *Busse tun*, *eine Reise machen*, *Spass machen* etc.; es kann aber, wie die vorher angeführten Beispiele zeigen, auch von andern transitiven Verben abhängen, und selbst von intransitiven. Verba, neben denen ein äusseres

1) Mensing S. 145—152. Paul § 242. Wunderlich 1, 62 f. 2, 114 f. Blatz 2, 318 A. 6. 326, 5. 6. — OS. 2, 75 f. 92 f. Mourek (2) S. 111. Wessely S. 17—23.

Objekt im Genitiv steht, können ein inneres im Akkusativ zu sich nehmen (§ 253, 2) und ebenso Verba, die wir absolut zu brauchen pflegen; z. B. Nib. 1069 *bluot weinen*. Stricker kl. Ged. 12, 325 *er switzet unde weinet bluot*. Pass. K. 18, 161 *olei switzen*. Wigal. 4224 u. ö. *eine reise varn*. Walther 29, 18 *dër helt wil Kristes reise varn*. Frl. 13, 12 *dës tôdes reise varn* (vgl. § 222, 1). Neidh. 33, 2 *ein hovetenzel trëten*. 165 *dën krumben reien springen*: und freier Frauend. 536, 14 *blüedclichen man si [disiu liet] tanzen sol*. Walther 17, 21 *die fürsten säzen ander kür*. 9, 1 *daz wilt und daz gewürme diu stritent starke stürme*. Wig. 7684 *si schrei eine sô jâmerliche stimme*. Ebenso im Nhd. *einen harten Kampf ringen*, *den zeitlichen Tod sterben*, *einen erquickenden Schlummer schlafen*, *den Todeskampf ringen*, *Blut schwitzen*, *bittere Tränen weinen*; selbst bei subjektlosen Verben: *es regnet grosse Tropfen*, *Bindfaden*, *Pech und Schwefel* (vgl. g. *rignjan* m. Dat. § 291, 3), und übertragen: *es regnet Schläge*, *Hiebe*, *es schneite Dukaten*. *hagelte Schmähungen*.

3. Je ferner es liegt, mit dem Verbum die Vorstellung einer hervorbringenden Tätigkeit zu verbinden und das Objekt als Ergebnis dieser Tätigkeit aufzufassen, um so kühner erscheint die Konstruktion. So mhd. *rôsen lachen*, eine Verbindung, die Heinrich von Neustadt in seinem Apollon. 192 erklärt: *daz sach dër rôsen lachender man, dër lachet, daz êz vol rôsen was bære und tal* (J. Grimm kl. Schr. 4, 349). Dichter des 18. Jh. lieben solche Wendungen¹⁾: Klopstock: *Christus blutete Gnade*, d. h. er bewirkte durch seinen Tod Gnade. Klinger: *Blicke Tod!* d. h. verursache durch deinen Blick Tod. Hölty: *Nachtigallenmusik wirbelt Schlummer*; *lächelt ihm Mut zur Arbeit*. Und mit Objekt des Inhalts: Klopstock: *es donnert das Meer des Unendlichen Lob*. *Jede der Wogen rauscht Entsetzen*. Hölty: *Vergebens wirbeln mir die Vögel Melodie*. *Falls ich Lieder töne*. *Der Hahn tönte dreimal den Feierhall seines Morgengesanges* u. a.

4. Leicht verbinden wir mit einem Verbum die Vorstellung des Hervorbringens und Erwerbens, wenn sich ein reflexiver Dativ zu ihm gesellt. Wendungen wie *sich ein Loch in den Kopf fallen*, *einen Bruch springen*, *einen Wolf gehen*, *die Füße wund laufen*, *sich Mut trinken*, *ein glückliches Leben träumen* sind allgemein üblich. Und so heisst es schon im Got. 1 Kor. 11, 29 *staua sis silbin matjîþ*, κρῖνα ἑαυτῶ ἐσθίει.

Anm. 1. Über Wörter wie *viel*, *wenig*, *ein wenig* etc. s. § 224; über *eins* neben intr. Verben § 237 A.

1) Mensing § 170. Blatz 2, 323 A. 16. 326, 5.

Anm. 2. Nicht selten wird das faktitive Objekt durch ein dem Verbum verwandtes Substantivum ausgedrückt (*figura etymologica*); z. B. Mt. 6, 19 *huzdjaîþ huzda*. Tat. 36, 1 *trisiwen trëso*. O. 1, 5, 11. 3, 20, 150 *wërc wirken*. Iw. 7551 *daz si in ie geslüegen slac*. Lichtenstein 54, 1 *diu vil guote zweier hande lachen lachtet* etc. Meistens ist dann das Substantivum von einem Attribut begleitet, so dass das Objekt zu einer qualitativen Bestimmung des Verbums wird: z. B. Jh. 7, 24 *pô garaihtôn staua stôjaîþ*, τὴν δικαίαν κτίσιν κτίvατε. Mc. 14, 6 *gôþ waurstw waurhta*. Erec 8889 *ër vuor ein angestliche vart*. Walther 32, 35 *ich swinge im alsô swinden widerswanc*. 33, 17 *si liegent alle mit im sine lüge, si triegent mit im sine trüge*. Freid. 159, 10 *si hânt manegen zue gezogen*. Neidh. 31, 38 *spranc dô manegen geilen sprunc* u. v. a. Meistens haben diese Verbindungen, so häufig sie sind, ein mehr oder weniger künstliches Gepräge; die natürliche Rede meidet es, den substantivierten Verbalbegriff als Objekt zu brauchen. Man sagt nicht *einen Schlag schlagen*, *einen Stoss stossen*, *einen harten Streit streiten*, sondern *einen Schlag versetzen*, *einen Stoss geben*, *hart streiten*. Gr. 4, 645 f. Mensing § 171 f. Wunderlich 1, 62 ff. Blatz 2, 322. 325 A. 21. — Übrigens ist die fig. etym. nicht auf den Ak. beschränkt. Gr. 4, 646 A. 2. Paul § 264 A. 1. Blatz 2, 315 A. 22. 392 A. 5.

5. Wie sich in den angeführten Beispielen mit dem Verbum die Vorstellung des Hervorbringens verbindet, die ihm an sich nicht zukommt, so in andern die Vorstellung des Bekundens und Verkündens. In Verbindungen wie mhd. *dën vride ruofen* Kudr. 525, 2, *eine stille ruofen* Trist. 11225, *eine hervart ruofen* GA. 2, 603, 299 kann man den Akk. noch als faktitives Objekt auffassen. Aber nicht faktitiv ist er in mhd. *dën viënt blâsen* den Feind blasend verkünden; nhd. *die Uhr schlägt zehn*, *die zehnte Stunde*; Klopstock: *Die Nachtigall flötet Demut*. Zorn *blickt mein blaues Auge*. Da *weinte sie Freude*. Er *schaute Verderben*. Hölty: *Liebe rauschen die Blätter*, *Liebe duften die Blüten*, *Liebe rieselt die Quelle*, *Liebe flötet die Nachtigall*. — Andere klingen gewöhnlicher: *Wut schnauben*, *Rache schnauben*, *Wollust atmen*, *Liebe lächeln*. Besonders gern gehen Participia Präs. solche Verbindungen ein, und die unechten Komposita, die dadurch entstehen, haben dann den entsprechenden Gebrauch beim Verb. finitum, wenn nicht veranlasst, so doch gefördert.

Anm. 3. Wie neben dem Objekt ein adverbialer Ak. stehen kann, so erscheint im Mhd. zuweilen auch ein inneres Objekt neben ihm; z. B. Rol. 4091 *Ër sluoh in mit thême swërte uf den hêlm herten einen vermëzzenlichen slah*. Behaghel En. CIII. Blatz 2, 332 A. 11.

227. (Zweifelhafte Akkusative)¹⁾. 1. In manchen formelhaften Verbindungen ist die Natur des Akkusativs schwer zu fassen; er erscheint weder als gewöhnliches Objekt noch als eine der adverbialen Bestimmungen, die durch den Akkusativ ausgedrückt zu werden pflegen. Bei einigen mag das damit zusammenhängen, dass der Akkusativ für andere Formen eingetreten ist. *spiln* regiert in der älteren Sprache und in Mundarten noch jetzt den Genitiv (Gr. 4, 673): *schächzabels spiln* Schach spielen, *dër kegel spiln* etc.; und so könnte man auch die Substantiva in mhd. *Würfel, Karten, Geige, Flöte spielen* als Genitive erklären, aber wir empfinden sie als Akkusative und brauchen neben *spielen* den Akkusativ von Wörtern, die die Kasus unterscheiden: *Ball spielen*. Aus einer präpositionalen Verbindung (mhd. *enwette*), in der die proklitische Präposition geschwunden ist. erwachsen mhd. *wette singen, wette laufen*, die neben dem korrekteren *um die Wette s., l.* gebraucht werden, ebenso vermutlich *braech liegen* (Gr. 4, 803 A.); (vgl. das ganz verdunkelte *weg* für mhd. *enwëc in weg gehen, geben, sich stehlen* u. a.). *Wasser fahren* reiht sich den adverbialen Raumbestimmungen an (§ 222). *Sturm laufen. Botschaft laufen, Walzer tanzen* lassen sich als innere Objekte auffassen; ebenso das verdunkelte *fehl* in *fehlgehen, greifen, schlagen, schiessen* etc., (vgl. mhd. *væle* F. als äusseres Objekt bei *haben, nēmen*). Als prädikative Nominative: mhd. *Wache stehn, Gevatter stehn* (vgl. § 318, 7).

2. Oft wird sich eine sichere Erklärung nicht geben lassen. Ich führe noch an: mhd. *eine suht ligen, eine brütlouft sitzen, dri wirfe stēn, er hât dēn hōhsten strit gesiget*; mhd. *Schlittschuh laufen. Sack, Spiessruten l.* (vgl. mhd. *dër barre loufen*). *Gefahr laufen* (vgl. frz. *courir risque*, engl. *stand or run all hazards* DWb. 4, 1¹, 2065). *Trab laufen, Schritt gehen, fahren, reiten; Kahn, Rad. Omnibus fahren, Kopf stehn, seinen Mann stehn* (vgl. mhd. *einen bestēn*), *Rede stehn* (vgl. mhd. *ze rede gestēn* m. Gen.), *Beichte sitzen* (die Beichte abnehmen), *eine gute Klinge schlagen, Pfeife rauchen* (anders *Tabak r.*), *Horn, Flöte blasen* (vgl. *spielen* und mhd. *dër harpfen kriiwen*), *Kegel schieben* (vgl. mhd. *in die kegel schiben*), *Brüderschaft trinken, den Willkomm od. Abschied trinken* (vgl. mhd. *die minne trinken* den Abschiedstrunk trinken, *sant Johans* od. *sant Gertrude minne tr.* und an. *drekkja brúðrhlauþ* Hochzeit feiern, *dr. erf* das Erbgelage halten), u. a.

Anm. Anderer Art sind Verbindungen wie *Mut fassen, Wurzel f., Feuer fangen, Rawn, statt-, achtgeben. teilhaben, Friede,*

1) Gr. 4, 620 [4b]. Blatz 2, 323 A. 17.

Wache, Takt, Stich, Haus halten, Grund legen, Gewähr, Verzicht leisten, Halt machen, Platz, Urlaub, überhand-, wahrnehmen, Rat schaffen, Wurzel schlagen, Brand, Frieden stiften, Sorge, Rechnung tragen, Scherz, Possen treiben, Einhalt tun, Gnade, Nachsicht üben, Bescheid wissen etc. Auch in diesen wird das Substantivum kaum als Objekt empfunden, aber nicht weil das Verhältniß zwischen dem Substantivum und Verbum undeutlich ist, sondern weil beide Wörter so eng zur Begriffseinheit verwachsen sind, dass wir sie nicht mehr als selbständig fühlen. Viele Belege Gr. 4, 594—610. — Am festesten ist die Verbindung da, wo einer der beiden Bestandteile der Sprache ganz oder wenigstens in der geforderten Bedeutung abgestorben, oder wo die ursprüngliche Bedeutung der Verbindung dem Sprachbewusstsein entschwunden ist. Mhd. *achte* und *ware* z. B. brauchen wir nicht mehr als selbständige Substantiva; *stiften* nicht mehr in der Bedeutung, die es in *Brand, Frieden, Unheil st.* hat; *leid tun* wird ganz im Sinne von *miseret* gebraucht, noch mehr verdunkelt ist die Bedeutung von *Stich halten* (das Zeug, das noch fest genug ist, um genäht zu werden, *hält Stich*).

228. (Transitiva in absolutem und intransitivem Gebrauch)¹⁾. 1. Von jeher konnten transitive Verba auch absolut gebraucht werden, sei es dass man von jedem Objekt abstrahierte, oder dass man ein bestimmtes Objekt als selbstverständlich unbezeichnet liess. Beispiele der ersten Art sind jederzeit häufig: *Wer lügt, der stiehlt. Wer ernten will, muss säen. Wer nicht hören will, muss fühlen. Das Pferd schlägt, das Rind stösst, der Hund beisst, die Katze kratzt.* Man kann nicht sagen, dass die Verba in diesen Sätzen intransitiv sind. Ihre Bedeutung setzt ein Objekt voraus, aber für den Redenden ist das Objekt gleichgültig, es kommt ihm nur auf die Tätigkeiten an. Je mehr die Beziehung auf ein Objekt in der Vorstellung zurücktritt, in um so höherem Masse erscheint das Verbum absolut; z. B. *Das Pferd scheut. Er leidet unter dem Druck der Verhältnisse. Er gewinnt bei näherem Umgang. Die Arznei hat gewirkt.* Ja es können transitive Verba sogar in einem Sinne gebraucht werden, der die Beziehung auf ein Objekt überhaupt nicht zulässt. So wird z. B. *sehen* als absolutes Verbum gebraucht, und zwar in verschiedener Bedeutung; anders in g. *saihiþ faura bôkarjam*, hütet euch vor den Schriftgelehrten, als in ahd. *ûz dën vënstron sêhan*, mhd. *umbe sêhen*, nhd. *um sich sehen*; und anders in mhd.

1) Delbr. 3, 376 f. Meusing § 143. Wunderlich 1, 42 f

wülvische, tiuvelliche, zornliche sēhen = wölfische etc. Blicke werfen, als in mhd. *vorne si schameliche siht* = sieht — aus (Gr. 4, 55). Ferner: *die Münze gilt nicht mehr* = sie ist ungültig, *sein letztes Stündlein hat geschlagen, der Boden gibt nach, der Sturm lässt nach* u. a.

2. So kann es nicht befremden, dass Verba, die früher transitiv gebraucht werden konnten, die transitive Kraft überhaupt verloren haben¹⁾; z. B. *weinen, klagen, seufzen, wundern, zürnen, beten, dienen, kämpfen, säumen* (mhd. *sämen* hinhalten), *schwelgen* (mhd. *swēlhen* schlucken), *handeln* (mhd. = betasten, betreiben, behandeln) u. a.; z. B. O. 3, 24, 8 *weinōta thēn bruoder. 1, 17, 62 thaz kind sie thār thō bētōtun. 4, 35, 2 ēr thēso dāti zurnta. 1w. 3100 ich siufte mīnen ungewin. 3993 ich mac wol klagen mīn schōne wip. 4326 dītz ist gar wider den sīten daz ein kempfe drī man, dass einer gegen drei kämpfe. Walther 96, 16 dēr diene quotes wībes gruoz* (§ 229, 1). Mit einem Objekt des Inhalts können manche von ihnen noch verbunden werden; z. B. *bittere Tränen weinen, sein Leid, seine Not, seinen Schaden klagen, ein Gebet beten*; aber auf ein äusseres Objekt beziehen wir sie, wenn überhaupt, nur noch durch die Vermittelung von Partikeln oder Präpositionen, z. B. *be-klagen, klagen über, um* etc.

Anm. 1. Dichter brauchen auch jetzt noch gern die *Simplicia*, indem sie teils altem Brauch folgen, teils aber auch neuen schaffen. Übrigens war bei den meisten der hier angeführten Verba die Beziehung auf den Ak. wohl von jeher eine losere. Gr. 4, 612: 'Jener Ak. hat eine gelinde, oft entbehrliche Bedeutung.'

3. Bei anderen Verben ist der absolute Gebrauch dadurch entstanden, dass man ein bestimmtes Objekt als selbstverständlich unbezeichnet liess und schliesslich vergass²⁾. Ursprünglich mussten solche absolut gewordenen Transitiva dieselbe beschränkte Bedeutung haben, die ihnen in der Verbindung mit dem unterdrückten Objekt zukam; aber oft sind durch selbständige Bedeutungsentwicklung des Verbums in seinen beiden Funktionen stärkere Unterschiede entstanden. *rennen* ist Faktitiv zu *rinnen* laufen, also 'laufen machen'; durch

1) Gr. 4, 612. 615 f. 619. Mensing § 147. Wunderlich 1, 57. Blatz 2, 318 A. 4.

2) Gr. 4, 265. 640 f. 693 f. Wunderlich 1, 50 f.

Ellipse des Objekts in Verbindungen wie mhd. *daʒ ors mit dēn sporn rennen* gewann es die intr. Bedeutung 'schnell reiten', durch Bedeutungsentwicklung die der schnellen Bewegung zu Fuss, wie wir es jetzt gewöhnlich, wenn auch nicht ausschliesslich gebrauchen (vgl. *Wettrennen*). So hat das abgeleitete Verbum zum Teil den Platz des alten *rinnen* eingenommen und der Zusammenhang beider ist dem Sprachbewusstsein verschwunden. — *sprengen* springen machen hat sich als Transitivum behauptet, z. B. *die Tür, Fesseln, Steine sprengen*, ist aber auch durch dieselbe Ellipse wie *rennen* intransitiv: *Reiter sprengten über die Brücke*; schon im Mhd. zeigen Verbindungen wie *ze orse, mit dēm orse sprengen*, dass der eigentliche Sinn nicht mehr gefühlt wurde. — *triben* (sc. *ors*), Iw. 5312 *und triben alle dri dan wider uf dēn einen man*, raunten auf ihn los; nhd. *Der Hirte treibe* (sc. *das Vieh*) *ins Gefilde*. — *rüeren* in Bewegung setzen (sc. *ors, schif*), *einem engegene rüeren* entgegenreiten; *in dēn strit gerüeret komen*; *heim schiffen unde rüeren* heimfahren. — *lenten* ans Land bringen (sc. *schif*), früh in übertragener Bedeutung: *himelriche ist unser heimuot, dā sculn wir lenten* (aus dem wilden Meer dieser Welt); *unser ungemach ist gelentet* ans Ziel gekommen; *wie dēr tac wære gelentet*. — *hetzen* antreiben (sc. *die hunde*) und dann wieder transitiv mit neuem Objekt: *ein Wild hetzen*. — *lāzen* (sc. *die hunde*) *ze einem hirze lān*, *ze ruore lān* die Meute loslassen; und mit anderer Ellipse: *einem ze āder lāzen* (sc. *bluot*). — *hengen, ge-, ver-h.* eigentlich 'hängen lassen' (z. B. dem Pferde den Zügel, dem Hunde das Leitseil, vgl. nhd. *mit verhängtem Zügel*): *dēm orse h.* es laufen lassen, schnell reiten, *einem nāchhengen* nachjagen (daher: *seinen Gedanken nachhängen*), *ein edel hunt, dēm man nāch wilde henge*t, den man auf das Wild loslässt. In entgegengesetztem Sinn *haben* halten (sc. das Pferd od. den Zügel): *hie habt ein man, dā müezt ir stille haben*; Winsb. 30, 9 *wirf in die mitte dīnen sin, hab und henge*; ebenso *uf haben* inne halten und mit neuem Objekt *einen uf haben* ihn aufhalten. — Ebenso wird dann *halten* gebraucht. Das Wort bedeutet eigentlich weiden (g. *pai haldandans* sind die Hirten), dann custodire, servare, etwas in seinem Schutz, Gewahrsam, Besitz haben; so wird es synonym mit *haben* und zieht einen grossen Teil seiner Funktionen an sich. *dō hielt dēr ritter bi im vil* (sc. Pferd); *dēm rosse enthalten* (sc. den Zügel). Auf der Ellipse von Pferd beruht auch unser *halt!*, womit wir jeder Bewegung Stillstand gebieten. Mit beiden Verben *haben* und *halten* kann sich auch die Vorstellung der Richtung verbinden: Er. 6891 *in den wēc hielt ēr*. Trist. 8775 *habe* (sc. *daʒ schif*) *an lant*. — *erbeizen* vom Pferde steigen, eig. (das Pferd) beissen machen. — *stellen* (sc. *ros*) einkehren: *si mohten in dēr stat niht alle stellen*; mit anderer Ellipse:

näch einem, *ûf einen st.* (sc. netze, garn) einem nachstellen, auf-lauern. — *spannen nâch, ûf* (sc. dên bogen) nach etwas be-
behren. —

4. Die meisten dieser Verbindungen bezeichnen Tätig-
keiten des Reiters, Fuhrmanns, Fischers, Jägers; so auch nhd.
anspannen und *ausspannen* (sc. die Pferde), *ab-* und *ein-lenken*
(zunächst vom Reiter, der dem Pferde durch einen Druck in die
Seite, mhd. *lanke*, die Richtung gibt), oft in übertragenem Sinn;
abschieben (sc. den Karren?) = fortgehen, vgl. mhd. *von stade êr*
schieben vaste began (sc. *daz schif*). Es fehlt aber auch nicht
an anderen; z. B. mhd. *rûmen* (sc. *die stat*, den Platz) ausweichen,
fortgehen; mhd. *einer binden* (sc. *daz hâr, houbet*) den Kopfsputz
anlegen; *an sich legen* (sc. das Gewand), nhd. *ablegen, sich anziehen,*
ausziehen. Mhd. *einem rihten* (sc. *daz mâl*) Speise für einen auf-
tragen, (*dên schaden*) einem Ersatz geben; nhd. *zusammenhalten*
(sc. das Spiel?) = fest verbündet sein; *setzen* und *stechen* im Spiel
Rhabarber führt ab (sc. *den Kot*).

5. Die Verdunkelung der ursprünglichen Bedeutung führt
bei manchen dieser Verba dazu, dass Gegenstände zum Sub-
jekt werden können, die eigentlich Objekt sein sollten (vgl.
§ 216 Anm.); z. B. *der Wagen hält vor der Tür, er lenkt*
um die Ecke, die Pferde rannten (auch *sprengten*) *durch*
die Gassen. — Besonders erwähnt sei die Ellipse des Objekts
ros bei *lâzen* mit einem Verbum der Bewegung (G. 4, 640 f.):
Trist. 231, 40 *êr lie hîn gân mit sporn*. 128, 16 *si lîezen von ringe*
gân. En. 7530 *si lieten dare striken* sie sprengten gegeneinander.
Rab. 666 *sie lîezen dar strichen*. Verdunkelung der ursprünglichen
Bedeutung bekundet Wolfram Parz. 679, 25, wenn er von zwei
Pferden sagt: *dîu lîezen nâher strichen*. Stricker sagt sogar *dô*
lie dîu flîege hîne gân, flog eilends davon, und in kühner Über-
tragung Neidhart 18, 15 *dîu nahtegal lât nâher strichen* lässt ihr
Lied erschallen. In solchen Verbindungen wurde *lâzen* zu einem
inhaltsleeren Hilfszeitwort. *lîez dare gân* ist ein verstärktes *gie*
dare eilte herbei; Tristan 139, 16 *si lîezen ûf ir rücke gân*, sie ver-
folgten sie eifrig; Herbort 16491 *si* [Hecuba] *lîez under sie gân mit*
einem mezzzer, stürzte sich unter sie, und so wohl schon im Hild. 63
dô lêtun se ærist asckim scritan, sie liefen mit den Lanzen gegen-
einander (vgl. Wunderlich 1, 53 f.).

6. Oft ist nicht sicher zu erkennen, wie sich der tran-
sitive und intransitive Gebrauch zueinander verhalten. Wie
ist z. B. im ahd. Tatian *lâz nû* (=l. sine), *lâzzet unzan nû* (= sinit

usque huc) zu verstehen? durch Ellipse von Zügel, wie vermutlich nhd. *nachlassen*, *locker lassen*? oder durch Ellipse eines Infinitivs von allgemeinsten Bedeutung? vgl. mhd. *lâ stân*, *lâ sin* und einfaches *lâ* ohne Infinitiv und ohne Objekt, z. B. Walther 55, 26 *vîl gnædeclîche minne lâ!* Wie mhd. *jæmerliche lâzen* od. *gel.* einen jämmerlichen Anblick gewähren, nhd. *etwas lässt schön, gut, schlecht*? Und so erheben sich Zweifel in vielen Fällen. Bei nhd. *auf einen anlegen* ergänzt man leicht: 'die Büchse an die Backe', aber schon im An. heisst es *leggja (sverþi) á* einen (mit dem Schwerte) stossen.

Anm. 2. Das zu *ëzzen* gehörige swV. *etzen* wird in doppeltem Sinne gebraucht: machen, dass jmd. isst, einen beköstigen, füttern, und machen, dass etwas gefressen wird, etwas als Weide benutzen; z. B. *loub und gras etzen*; später übertragen, nhd. *ätzen* etwas mit Säure behandeln. In demselben passiven Sinne die Zusammensetzung mit *ver-*, mhd. *vretzen* (*korn vretzen* Korn fressen lassen) und schon g. *fra-atjan* 1 Kor. 13, 3 *jabai fraatjan allôs ahtins meinôs*, wenn ich alle meine Habe den Armen gäbe. — Ebenso bedeutet *beizen* machen, dass etwas gebissen wird, etwas mit Beize behandeln; schon im Ahd. in übertragener Bedeutung = l. *exercere*, *agitare*. Auch neben mhd. *beizen* mit Falken jagen erscheint nie der Jagdvogel als Objekt; es heisst *mit dën valken*, auch *mit winden* (Windhunden) *beizen âf*. — Mannigfache Verwendung erfährt *sprengen*. In *Wasser sprengen* lässt es sich als Faktitiv zu *springen* auffassen: 'die Wassertropfen springen lassen', und daraus durch Objektverschiebung *die Strasse sprengen* herleiten; aber wahrscheinlich liegt hier ein anderes Wort oder eine in frühere Zeit hinaufreichende Bedeutungsentwicklung vor. Schon ahd. *gisprengen*, ags. *sprengan* wird für l. *spargere*, *conspargere* gebraucht, und mhd. *sprengen* bedeutet auch 'bunt machen, mit verschiedenen Stücken und Farben mischen'; vgl. auch mhd. *sprengen* (aus *sprengen*) bunt machen, schmücken; *sprengel*, *sprinkel* Hautflecken u. a. — *rennen* lässt sich als Faktitiv zu *rinnan* auffassen; aber dass es ursprünglich auf diese Bedeutung beschränkt war und sein intr. Gebrauch lediglich auf der Ellipse von *ros* beruhe, ist aus der Form des Verbums nicht sicher zu schliessen. *rennen* wird von Anfang an, und nicht nur im Hd., auch für *currere* gebraucht, und nie bezeichnet *rinnan* die Bewegung des Pferdes.

229. (Intransitiva in transitivem Gebrauch.) 1. Auch das Umgekehrte ist zu beobachten, dass Verba, die absolut waren, transitiv werden¹⁾. *bauen* kommt schon im Gotischen

1) Gr. 4, 612 ff. Wunderlich 1, 56 f.

einigemal mit einem Akkusativ vor (1. Tim. 2, 2 *suſſja ald bauan* ein ruhiges Leben führen, 6, 16 *liuhap bauan* im Licht wohnen), mannigfache Objekte nimmt das Verbum im Hochdeutschen an (§ 225, 5) und jetzt ist es in der Bedeutung: aedificare, colere (*ein Haus bauen, Wein b.*) ein oft gebrauchtes transitives Verbum; aber ursprünglich war es jedenfalls intransitiv. Seine Formen dienen zur Ergänzung des Verb. subst. (§ 32) und g. *bauan*, ahd. *bâwen* bedeutet wohnen. Ahd. *wërban* redire reverti, *w. bi, umbi*, mhd. auch *w. nâch* sich um etwas bemühen, *w. an einen* sich bittend an einen wenden; dann aber auch tr. mit Akk. d. S. etwas ins Werk setzen, es ausrichten und Akk. d. P. um einen werben, ihn berufen, einladen, nhd. *Truppen werben*. ahd. *dionôn, gidionôn* intr. oder mit pronominalem Objekt, mhd. *dienen nâch, âf, umbe*, oft aber auch tr. etwas durch Dienst erwerben oder vergelten. ahd. *reichen, gireichen* zi sich erstrecken, mhd. *reichen an, über*, aber auch tr. erreichen od. darreichen. mhd. *langen* intr. lang werden, *über êtewaz* etwas überragen, *l. an, gegen, ze* sich ausstrecken, um etwas zu erreichen, aber auch tr. sich ausstreckend etwas ergreifen oder darreichen. mhd. *kriegen, (krigen)* intr. sich anstrengen, streben, ringen *nâch, umbe* etc., tr. etwas bekommen, erlangen. mhd. *stürmen* gew. intr. lärmern, wüten, *an einen str.*, aber auch tr. etwas anrennen, im Anlauf gewinnen. mhd. *streifen* intr. streifen, gleiten, nhd. *an etwas streifen* es streifend berühren und tr. z. B. *sein Blick streifte ihn. rihten* als Ableitung des Adj. *rêht* wird transitiv in mancherlei Sinn gebraucht, als Ableitung des Substantivs *rêht* wird es zunächst absolut gebraucht: 'als Richter entscheiden, Recht sprechen', oder mit Präp. *über einen*, auch *abe, von einem r.*, dann auch tr. *einen rihten* einen verurteilen, das Urteil an ihm vollziehen, (hin)richten. nhd. *rauchen* Tabak, eine Zigarre (Wunderl. 1, 60). Auch bei einigen der Verba, die aus transitiven zu absoluten geworden waren, stellt sich ein neuer transitiver Gebrauch ein. nhd. *einem od. einen zur Ader lassen; den Fuchs hetzen* (§ 228, 3), dagegen der ursprünglichen Bedeutung gemäss im j. Tit. 3318 *man sol ëberswînen hoveuarte vor jaghunden hetzen*.

2. Bei andern Verben tritt transitive Bedeutung nur vorübergehend oder in einzelnen Wendungen hervor. *predigen, reiten, speien, graben* z. B. werden im allgemeinen absolut gebraucht, Otfried aber verbindet *brëdigôn* mit persönlichem Akk. = praedicando docere. Neben *ritan* erscheint schon im Ahd. *ors* als Objekt, im Mhd. auch andere, die uns wieder ungeläufig sind: *dën-satel, die bäre riten* u. a. Ahd. *spîwan* gestattet als Objekt nicht nur den Gegenstand, der ausgeworfen wird, z. B. *eiter sp.*, sondern auch den, der getroffen wird, z. B. Tat. 200. 3 *inan spîuuenti int-*

fiengun rôrân expuentes eum acceperunt harundinem; 192, 1 *thô spuuun sie sîn annuzzi*, expuerunt in faciem eius (O. 4, 19, 71 *thô spiun sie in annuzzi sinaz*). *graban* den Gegenstand, den man grabend sucht oder gewinnt. O. 1, 1, 69 *êr enti kupfar*, mhd. *wurzeln gr.*, nhd. *Gold graben* u. a.

3. Je später, um so seltner haben absolute Verba transitive Bedeutung angenommen; meistens vollzieht sich der Wandel durch die Verbindung des Verbums mit andern Satzgliedern, besonders Partikeln (§ 238f.).

Anm. Bei manchen Verben hat sich die Bedeutung im tr. und intr. Gebrauch so eigentümlich entwickelt, dass kaum noch ein einigendes Band empfunden wird. So namentlich bei einer Gruppe von Verben, die schnelle Bewegungen bezeichnen; ahd. *brëchan* sich mit Gewalt bewegen, *in-br.* irrumpere, *fir-br.* praetergredi etc., nhd. *hervor-brechen*, *aus-*, *ein-br.*; mhd. *rîzen*, z. B. *als dër wilde dunreslac von himle kâme gerîzzen*, nhd. *ausreissen* (= die Flucht ergreifen), *ein reissender Strom*, *reissend Absatz finden*; *vegen*, *hîn* und *hër v.*: *wischen*, bes. in *ent-wischen*; vgl. auch *schliessen*, *schlagen*, *setzen*, *stossen*, *stürzen*, *ziehen* in § 216 und Wunderlich 1, 44 f.

Doppelter Objektsakkusativ¹⁾.

230. 1. Neben einem persönlichen Objekt im Akkusativ kann ein sächliches im Genitiv stehen, neben einem sächlichen Objekt im Akkusativ ein persönliches im Dativ, aber beide, persönliches und sächliches Objekt durch den Akkusativ auszudrücken, ist uns im allgemeinen versagt, wenn auch jedes einzelne von dem Verbum abhängen kann. Wir sagen: *er verband mich* und *er verband die Wunde*, aber nicht *er verband mich die Wunde*, sondern *mir die Wunde*. *Der Knabe wirft den Hund*, oder *den Stein nach dem Hund*. Zwei Akkusative können zur Bestimmung desselben Verbums dienen, wenn der eine adverbial oder prädikativ ist, z. B. *Er hat die ganze Nacht die Sterne beobachtet*. *Ich nannte ihn meinen Freund*; auch inneres und äusseres Objekt vertragen sich (§ 226 A. 3). Aber zwei äussere Objekte von demselben Verbum abhängen zu lassen, meidet die Sprache fast durchaus.

2. Am festesten steht der doppelte Akkusativ bei *lehren*. Zwar im Gotischen finden wir neben dem persönlichen Akkusativ als sächliches Objekt nur das Neutrum eines Adjektivums: Jh. 14, 26

1) Gr. 4, 621. 643. Mensing § 187f. Paul § 244. Blatz 2, 328 A. 1. 2. 331 A. 8. — OS. 2, 129 ff. Wessely S. 14.

sa izwis laiseiþ allata, ὑμᾶς διδάξει πάντα. Mc. 4, 2 *jah laisida ins in gafjukóm manag*, ἐδίδασκεν αὐτοὺς πολλά. Im Hochdeutschen auch Substantiva: O. 3, 15, 17 *lêrtun sie inan einan ruam*; Nib. 1329, 3 *die site sie lêrte Herrât*. In der passiven Konstruktion tritt das persönliche Objekt in den Nom., z. B. Barl. 385, 30 *daz lantliut wart gelêret dên gelouben*; dieses erscheint also als das eigentliche Objekt. — Im Nhd. behauptet sich die Konstruktion, wenn auch die Analogie der zahlreichen Verba, die neben sächlichem Objekt einen persönlichen Dativ regieren, nicht selten Abweichungen veranlasst. Namentlich im Passiv wird der persönliche Nominativ wohl mehr gemieden als der Dativ; am liebsten aber geht man beiden aus dem Wege: *Ich wurde im Griechischen unterrichtet od. unterwiesen*. Ohne Anstoss ist dagegen jetzt der sächliche Nominativ: *Das Griechische wird in Tertia gelehrt*.

3. Die Analogie von *lehren* führt auch bei einigen synonymen Verben zuweilen den doppelten Akkusativ herbei. mhd. *wisen* regiert in der Bedeutung 'anweisen, belehren' den Akk. d. Pers., in der Bedeutung 'zeigen' den Akk. d. S.; neben diesen kann als zweites Objekt der Dat. d. P., neben jenen ein Gen. d. S. treten: 'einen in etwas unterrichten'; statt des Gen. aber ist auch einigemal der Akk. belegt (Pass. K. 68, 3. Elis. 4875), ebenso im älteren Nhd. bei *unterweisen*, *unterrichten*.

Anm. 1. Bei *wisen* = führen, leiten kann neben dem Akk. d. P. natürlich auch der Akk. des durchmessenen Raumes stehen (*wêc*, *strâze*, *hervart*), aber auffallend: Virg. 447, 2 *ich wise dich hêrn Hildebrant*, ich führe dich zu H.; 649, 12 *wise mich die künegin*. — Übrigens legt die Etymologie von *lehren* die Vermutung nahe, dass auch bei diesem Verbum der Akk. d. S. auf dem räumlichen Akkusativ beruht.

4. *hêlan*, *fîrhêlan* regieren im Ahd. Mhd. den doppelten Akkusativ, z. B. O. Ludw. 47 *thaz ni hilu ih thih*, Winsb. 17, 5 *die wârheit ich dich niht enihl*; aber abweichend von *lêren* tritt in der passiven Konstruktion die Sache in den Nominativ, z. B. Nib. 848, 2 *daz golt ist mich (mîr D) harte lange übele verholn*. Die Sache erscheint hier also als das festere Objekt, und demgemäss kommt schon im Mhd. statt des Akk. d. P. auch der Dativ vor, der im Nhd. allein übrig ist, wenn nicht, was gleichfalls schon mhd. ist, die Beziehung auf die Person durch eine Präposition ausgedrückt wird. —

Nach der Analogie von *verhēln* lassen im Mhd. auch die synonymen *verdagen* und *verswigen* den doppelten Ak. zu, *verbērgen* nur Nib. 2371, 4 als Variante zu *verhēln*.

5. Weitere Verbreitung findet im älteren Hochdeutschen der doppelte Akkusativ, wenn eine Partikel den Gebrauch eines persönlichen Objekts neben dem sächlichen vermittelt (vgl. § 245)¹⁾. Bei *ana* ist dieser Gebrauch häufig; nur vereinzelt begegnet er bei *umbi*, *furi*, *ubiri*; z. B. Hild. 5 *gurtun sih suērt ana*. Tat. 120, 5 *sente sia stein ana*, lapidem in illam mittat. O. 5, 11, 9 *blias ēr si ana thēn sēlbon heilegon geist*; ebenso bei *ana-wenten*, *-legen*, *-lāzan*, *-sciozan*, *-wērfan*, *sih ane-nēmen*. Ferner Tat. 200, 1 *rōtlahhan umbi bigābun inan*, chlamydem coccineam circumdederunt ei. 44, 7 *thiu man iuwih furi sezze*, quae apponuntur vobis. O. 4, 5, 33 *iro sito bilīdi sie thih gileggent ubiri*, ihrer Sitten Bild legen sie auf dich, sie legen ihre Sittenlehre über dich. — Bei *an* ist auch im Mhd. die Konstruktion nicht selten, z. B. Nib. 559, 1 *ir muoter bōt ir dienest in vil guetlichen an*, ebenso bei *ane-bringen* einem etwas beibringen, vererben, *-legen* einem Kleider anlegen, *-senden*, *-suochen* etwas von einem verlangen, *-tragen*, *-wāten*, *-wērfen* und mit refl. Akk. *sich an-nēmen* etwas auf sich nehmen, *sich kleider ansniden lāzen* anmessen lassen, *sich anziehen* Anspruch auf etwas erheben, *sich an-zocken*, *-zücken* etwas an sich reißen. Vereinzelt auch bei *ûf*; Parz. 451, 7 *sit Herzelojde in hete ûf gerbet triuwe*, auf ihn vererbt hatte (Gr. 4, 867.) Aber die Konstruktion ist nicht fest. Abgesehen davon, dass statt der Partikel die Präposition eintreten kann (z. B. W. Tit. 126, 2 *vil sælde und minne ûf in gerbet hât sîn vater*), begegnet auch statt des Akk. d. S. der Genitiv, so bei *sich annēmen*, *-zücken*, oder statt des Akk. d. P. der Dativ, so bei ahd. *furi-sezzen* (Tat. 72, 1) und bei mhd. *ane-bieten*, *-legen*, *-sniden* Kleider anmessen, *-senden* an einen senden. Bei *angēben* einem ein Kleid anlegen (Iw. 326 *ein scharlaches mântelīn gap si mir an*) ist überhaupt nur der Dat. der Pers. belegt. Im Nhd. ist der doppelte Akkusativ ganz aufgegeben. Wir lassen für den persönlichen Akk. den Dativ eintreten (*einem den Rock anziehen*), oder machen ihn abhängig von einer Präposition (*etwas auf einen vererben*). Das refl. *annehmen* verbinden wir in der Regel mit dem Gen. d. S. *sich eines annehmen* (= um einen kümmern, in anderer Bedeutung mit D. und A.: *sich allerlei Unarten annehmen*).

Anm. 2. Doppelten Ak. bei einigen unpersönlichen Verben

1) Gr. 4, 864 f. Mensing § 189 f. Paul § 274.

nimmt Erdmann (OS. 2, S. 29. 102) bei Otfried an. — Durch Ellipse erklärt sich der doppelte Ak. bei *heissen* = befehlen: *Das hab ich dich nicht geheissen* (sc. *tun*).

Anm. 3. Die Abneigung gegen den doppelten Ak. veranlasst auch, dass bei *kosten* neben dem Ak. des Masses (§ 223 A.) schon im Mhd. hin und wieder statt des persönlichen Ak. der Dat. eintritt. Ja selbst den von *lassen* abhängigen persönlichen Ak. bedrängt der Dat., wenn von dem Verbum ein von einem Objekt begleiteter Infinitiv abhängt; z. B. *Agathon liess seinem neuen Freunde sein Erstaunen darüber sehen* (Wieland). *Man muss den Kindern nicht merken lassen, wie lieb man sie habe* (Goethe). Blatz 2, 329, A. 4.

Anm. 4. Dass im Got. als sächlicher Akkusativ bei *laisjan* nur *allata* und *manag*, im Ahd. bei *hēlan* nur *thaz* und *wiht* belegt sind, kann Zufall sein; aber auch sonst begegnet der Akk. eines pronominalen Neutrums, wo der Akk. eines Subst. nicht erlaubt wäre; bei *bidjan* im Got. *patei*, *piskvah*, im Ahd. *waz*, und auch im Nhd. *einen etwas bitten, ich bitte dich nur dies*. Ebenso nhd. *was hat er dich gefragt* u. ä. Belege bei Mensing § 188 f. Blatz 2, 330 A. 6. Ebenda auch andere vereinzelte Beispiele, in denen der doppelte Akkusativ dadurch entstanden ist, dass bei einem Verbun, das den Akk, der Person und den Gen. der Sache regiert, der Gen. in den Akk. umgesetzt ist, während der Akk. d. P. sich behauptete. Zuweilen ist auch die Form des Gen. bewahrt, aber wir empfinden sie nicht mehr als solche: *ich bin es überzeugt, er hat es kein Hehl, er will es nicht Wort haben, einen Lügen strafen*; vgl. § 200 A. 2.

Das Pronomen reflexivum als Objekt¹⁾.

231. 1. Da die Formen des Pron. refl. dieselbe Bildung zeigen wie die Formen der persönlichen Pronomina *ich* und *du*, so konnten sie ursprünglich wohl auch nur in demselben Sinne gebraucht werden wie diese. Oft ist das auch jetzt noch der Fall. In Verbindungen wie *sich töten, sich rühmen, hilf dir selber, er achtete seiner selbst nicht* etc. bezieht sich das reflexive Pronomen auf eine Person, und seine Kasus empfinden wir ebenso wie andere Objekte, zumal wenn wir das Pronomen betonen oder durch Hinzufügung von *selbst* hervorheben. Auch in Verbindungen wie *sich zum König auf-*

1) Gr. 4, 27 ff. Mensing § 157 ff. Wunderlich 1, 131 f. Blatz 1, 439 f. — OS. 2, 119 f. Wessely S. 8—14. Franke S. 262 f.

werfen, sich krank lachen, sich etwas überlegen, deren Prädikate nur ein reflexives Objekt gestatten, hat der Kasus doch keine andere Bedeutung als sonst.

2. In vielen reflexiven Verbindungen aber erscheint sowohl die Bedeutung des Verbums als das Beziehungsverhältnis zwischen ihm und dem abhängigen Kasus wesentlich modifiziert und dadurch die Verbindung der beiden Glieder enger. Beim Genitiv zeigt sich diese eigentümliche Entwicklung selten (§ 263), noch weniger beim Dativ; sehr oft aber beim Akkusativ. In dem Satze: *Ich setzte mich auf die Erde* bezeichnet das Verbum *setzen* eine andere Anschauung als in: *Ich setzte ihn auf die Erde*; das Refl. erscheint nicht mehr als Objekt, sondern nur als ein Mittel um anzudeuten, dass das Subjekt unter dem Einfluss der Handlung steht; das Subjekt nicht sowohl als Subjekt einer Bewegung, die von ihm ausgeübt wird, sondern einer Bewegung, in der es sich selbst befindet; das Verbum nicht als transitiv, sondern zusammen mit seinem Objekt als intransitiv. Ebenso bei anderen Verben der räumlichen Bewegung und Ausdehnung, z. B. *stellen, legen, kehren, erheben, herandrängen, entfernen, dehnen, strecken*.

3. Noch fühlbarer wird der Unterschied bei Verben wie *sich trösten, freuen, beunruhigen, entfürben* u. a., die als Transitiva eine Einwirkung auf das innere oder äussere Wesen ihres Objektes bezeichnen. Bei ihnen schwindet die Vorstellung einer mit Bewusstsein und Absicht geübten Tätigkeit, und noch mehr als bei den Verben der Bewegung gewinnt die mediale Vorstellung eines dem Einfluss der Handlung unterworfenen Subjekts das Übergewicht. — Dieselbe Verbindung kann in verschiedenem Sinne, transitiv und medial gebraucht werden. In dem Satze: „*Der König zeigte sich dem Volke unter der Krone*“ ist *zeigen* noch wesentlich transitiv; in dem Satze: „*In der Ferne zeigten sich Reiter*“ ist *sich zeigen* medial = erscheinen.

4. Indem das Pron. refl. so mit dem Verbum zu einer Einheit verschmolz, in der beide Teile ihre Selbständigkeit verloren, weder das Verbum als Ausdruck einer transitiven Tätigkeit, noch das Pronomen als Objekt aufgefasst wurde,

fielen die Schranken seines ursprünglichen Gebrauchs. Es wurde nicht nur in Sätzen mit persönlichem, sondern auch in solchen mit unpersönlichem Subjekt gebraucht, und nicht nur mit transitiven, sondern auch mit intransitiven Verben verbunden. Es wurde gewissermassen ein Mittel der Wortbildung. Gewisse Bedeutungsgruppen, Verba, die seelische Vorgänge, und solche, die räumliche Bewegungen bezeichnen, treten besonders hervor. Oft ist uns das Pron. refl. unentbehrlich, oft kann in wesentlich gleichem Sinne das einfache Verbum gebraucht werden (§ 216). In den folgenden Beispielen von Verben, neben denen das Pron. sich nicht mehr als ein gewöhnliches Objekt auffassen lässt, habe ich es, wenn es entbehrlich ist, eingeklammert.

Anm. Schon im Gotischen schliesst sich das Pron. refl. in der Regel enklitisch dem Verbum an, und oft dienen diese Verbindungen dazu, ein einfaches Verbum des griechischen Textes wiederzugeben, teils ein aktives: *ushafjan sik* sich auf den Weg machen, μεταβαίνειν, *laisjan sik* μανθάνειν, *atwandjan sik aftra* ἐπανελθεῖν, *gawandjan sik* ὑπο-, ἐπιστρέφειν, öfter ein mediales oder passives: *atauggjan sik* ἐμφανίζεσθαι, *draiþjan sik* σκύλλεσθαι, *anudrigkan sik* αὐθούσκεσθαι, *afgiban sik* χωρίζεσθαι, *afhaban sik* ἀπέχεσθαι, *athaban sik* προσπορεύεσθαι, *gahaban sik* ἐγκρατεύεσθαι, *ufarhafjan sik* ὑπεραίρεσθαι, *hailjan sik* ἰαθῆναι, *huljan sik* κατακαλύπτεσθαι, *galaugnjan sik* περικρυβῆναι, sich verbergen, *galeikōn sik* συν-, μετασχηματίζεσθαι, *galeiþjan sik* ζημιωθῆναι, Schaden nehmen, *warmjan sik* θερμαίνεσθαι u. a. — Im An. ist dann aus der Verschmelzung des Verbums mit dem Pronomen ein neues Medio-Passivum entstanden. Gr. 4, 39 f.

232. (Verba mit pers. Subjekt.) 1. Transitive Verba, neben denen das Reflexivum der Auffassung als Objekt widersteht, sind z. B. g. *haban sik* sich verhalten. — Abd. *sih truaben* (O. 3, 24, 57 *sih druabta thēs muates*), (*sih*) *klagōn*, *weinōn*, (*sih*) *buazen* Busse tun (tr. etwas büssen, wieder gut machen), (*sih*) *riuwōn* Reue empfinden (tr. etwas bereuen), *sih firstantan* verständig sein (tr. etwas verstehen), *sih bidenāen* sich besinnen, in sich gehen (tr. erkennen), *sih bidenken* (tr. etwas bedenken, betrachten). — Mhd. *sich ergern*, *sich gremen* (tr. einen erzürnen, erbittern), *sich triegen*, (*sich*) *schiuhen* sich scheuen, *sich versūmen* saumselig sein, durch Nachlässigkeit verlieren (tr. etwas vernachlässigen, versäumen, einen zurückhalten, durch Saumseligkeit in Nachteil bringen), *sich vergāhen* sich übereilen (tr. etwas übereilen, durch Eile verlieren),

sich verspäten (tr. etwas verspäten, versäumen), *sich bekennen* Be-scheid wissen, zur Erkenntnis kommen, (auch mit wirklichem Objekt: sich selbst erkennen), *sich besinnen* sich bewusst werden, überlegen (tr. über etwas nachdenken), *sich bewerben* (tr. etwas erwerben, anwerben). — Nhd. *sich betrügen*, *sich täuschen*, *sich beunruhigen*, *sich entscheiden*, *sich beeilen* u. a.

2. Noch ferner steht bei anderen das Reflexivum dem gewöhnlichen Objekt: ahd. (*sih*) *wuntarôn* sich wundern (tr. bewundern, auf wunderbare Weise bewirken), (*sih*) *râmen* weichen, sich zurückziehen (tr. räumen z. B. *daz lant, die stat*), (*sih*) *midan* vermeiden, umgehen (O. 4, 5, 8 *nî mîduh mîh thêro worto*), *sih fir-sêhan* zi hoffen auf (tr. despicere, prospicere), *sih firmëzzan* sich kühn zu etwas entschliessen. — Mhd. (*sich*) *brêchen* mit Gewalt dringen, sich wenden, aus dem eigenen Innern hervorbrechen (*Her-rôdes brach sich allenthalben ûzen ûnd innen* bekam überall Geschwüre; auch = vomere); *sich erbrêchen* auf einen losstürzen, kundbar werden; (*sich*) *slahen* eine Richtung nehmen, einen Weg einschlagen; (*sich*) *entsitzen* sich fürchten, erschrecken (tr. über etwas erschrecken); (*sich*) *zûrnen* (tr. über etwas zürnen); *sich understân* etwas unternehmen (tr. sich unter etwas stellen, etwas unternehmen); ähnlich *sich undervâhen*; (*sich*) *brâchen* sich einer Sache bedienen (tr. etwas brauchen); *sich ervêhten* sich kämpfend abmühen (tr. etwas erkämpfen, einen bekämpfen); *sich besenden* ein Heer aufbieten (tr. einen holen lassen); *sich beruofen* an einen appellieren (eig. wohl 'sich mit einer Klage an einen wenden', tr. schelten, tadeln); (*sich*) *vergên* dahin schwinden, zu Ende gehen, vom Wege abkommen (tr. vorübergehen, verfehlen); *sich verlaufen* sich laufend verlieren, vergehen, auch sich begeben, geschehen (tr. über etwas hinlaufen, laufend etwas hindern); *sich verligen* zu lange liegen und dadurch verderben (tr. durch zu langes Liegen versäumen); (*sich*) *vergrifen* falsch greifen (tr. einschliessen). — Nhd. *sich fürchten* (= mhd. *ich vûrhte mîr*; tr. sich fürchten vor); *sich gedulden* (anhd. tr. = dulden); *sich verbürgen* (tr. Bürgschaft für etwas leisten); *sich verplaudern* (tr. plaudernd hinbringen); *sich verfressen*, *verschlucken*, *vergeben* (falsch geben).

3. Bei manchen Verben, die man auf ein sächliches Objekt zu beziehen pflegt, mag der Gebrauch des persönlichen Reflexivums durch Objekte vermittelt sein, die eine zur Person gehörige Sache bezeichneten; z. B. mhd. *sich spitzen* auf etwas hoffen, lauern (*diu ougen gên einem sp.*, *hêrze ûnd al sîn gedanc sp.*, nhd. *die Ohren spitzen*); *sich kêren an* auf etwas achten, sich um etwas kümmern (*diu ougen, daz hêrze, vîlz k. an*); *sich verswern* sich eidlich verpflichten (*lîp ûnd êre v.*); *sich strâben* (die Haare,

den Kamm sträuben als Zeichen des Zornes und Widerstandes), ähnlich *sich sperren*, *sich sprützen* sich spreizen; *sich begäben* ins Kloster gehen (seinen irdischen Stand, seine Habe aufgeben, *die wërlt begäben*). — Nhd. *sich wiederholen* (seine Rede), *sich fühlen* (Kraft und Mut), *sich sammeln*, *zusammennehmen*, *aufraffen*, *verkläusulieren*, *erklären*, *mitteilen* u. a.

4. Intransitiva, denen sich das Pron. refl. zugesellt: g. *gaheilan* (*sik*) sich verweilen, παύεσθαι; *gabarban* (*sik*) m. Gen. sich enthalten, ἐγκρατεύεσθαι; *idreigōn* (*sik*) Reue empfinden, μετανοεῖν, -νοεῖσθαι. Auch *haftjan sik* m. Dat. an etwas haften, etwas dauernd betreiben und *atnēhjan* nahen sind hier anzuführen, denn sie sind nur intr. oder refl. belegt. Über *gakunnan* (*sik*) s. Gr. 4, 31. — Ahd. (*sih*) *irquēman* erschrecken, (*sih*) *bēlgan* zürnen. (*sih*) *nāhen*, (*sih*) *flāzan*, *geflīzan* sich befehligen. — Mhd. (*sich*) *erschrecken*; (*sich*) *senen*; (*sich*) *gehūgen* gedenken, sich erinnern; (*sich*) *sünden* sich versündigen; (*sich*) *gebāren* sich benehmen; *sich mūzen* (*sich*) mausern (ahd. *mūzōn* = l. mutare); (*sich*) *verwīlen*; (*sich*) *erhitzen*, (*sich*) *lēgern* sich lagern (beide nur selten auch tr.); (*sich*) *ergēn* sich ergehen, kommen; (*sich*) *zogen* den Weg nehmen, gehen, kommen; *sich verkriechen*; (*sich*) *vertliegen* wegfliegen, sich fliegend verirren; (*sich*) *vervālen* sich verfehlen. — Nhd. *sich sorgen* (mhd. vereinzelt *ich sorge mir*); (*sich*) *ruhen*; (*sich*) *eilen*; (*sich*) *trollen*; *sich weigern* (mhd. intr.); *sich ermannen* (mhd. intr.); *sich räuspern*; *sich gut*, *schlecht stehen*, *sich auf 1000 Mark stehen*; *sich verbummeln*.

233. (Verba mit unpers. Subjekt). 1. Die Verbindung reflexiver Verba mit unpersönlichem Subjekt beruht zum Teil auf lebendiger Auffassung des Unbelebten; so wenn Mc. 11, 23 zum Berge gesagt wird: *ushafei þuk jah wairp þus in marein*; ἀρῶντι καὶ βλήθῃτι εἰς τὴν θάλασσαν; oder Lc. 17, 6 zum Feigenbaum: *ustausei þuk us waurtim jah ussatei þuk in marein*, ἐκρίζῳντι καὶ φυτεύθῃτι ἐν τῇ θαλάσῃ. Aber im allgemeinen erwächst der Gebrauch unpersönlicher Reflexiva nicht aus der lebendigen Auffassung des Unbelebten, sondern aus der veränderten, unklar gewordenen Bedeutung der Reflexivverbindung. Reflexiva wie *sich spalten*, *sich erfüllen*, *sich öffnen*, *sich ergiessen* sind sicherlich nicht dadurch entstanden, dass sie zunächst auf Personen bezogen wurden.

2. Belege für Reflexiva mit unpersönlichem Subjekt begegnen schon im Gotischen; z. B. 1. Tim. 5, 25 *þō aljaleikōs sik habandōna*, τὰ ἅλλως ἔχοντα. Lc. 10, 11 *atnēhvida sik* (= *atnēhvida*

10, 9) *ana izwis piudangardi gups*; sie sind aber nicht häufig. Zum Teil war ihre Verbreitung wohl durch die in ganz ähnlichem Sinne gebrauchten Ableitungen auf *-nan* gehemmt. Freier entfalten sie sich im Hochdeutschen, z. B. O. 1, 11, 29 *thio ziti sih irfultun* (= Lc. 2, 6 *usfullnôdêdun dagôs*); 1, 14, 1 *thër antdag sih thô ougta* (= Lc. 2, 21 *usfullnôdêdun dagôs ahtau*); 4, 34, 2 *spialtun sih thie steina, thiü grebir sih indâtun* (= Mt. 27, 51 *stainôs disskritnôdêdun jah hlaiwasnôs usluknôdêdun*); 1, 20, 7 *sô sih thaꝥ altar druag thanan unz in zuei jâr*, wenn sich das Alter bis auf zwei Jahr erstreckte (vgl. 3, 1, 7); 3, 4, 1 *thio ziti sih bibrâhtun*; 5, 4, 23 *sih scutita thiü êrda* die Erde erbebt. Eine genauere Verfolgung dieser unpersönlichen Reflexiva wäre erwünscht. Auch sie werden sowohl von transitiven als von intransitiven Verben gebildet und können selbst auf das unpersönlichste Subjekt, das abstrakte Neutrum eines Pronomens bezogen werden; z. B. *es schickt sich, fügt sich, ziemt (sich), gehört sich, gebührt sich, das versteht sich, begreift sich, macht sich, wird sich finden* u. a.

Ann. Auch wenn das Pron. refl. in reziprokem Sinne gebraucht ist, kann es Verbindungen eingehen, in denen es sich nicht als gewöhnliches Objekt auffassen lässt. Man sagt nicht nur *sich (einander) töten, lieben, sich vermählen*, sondern auch *sich vergleichen, verabreden, überwerfen, zanken, streiten, balgen*. Aus dem reziproken Gebrauch erwächst dann leicht wieder ein reflexiver, indem an die Stelle des kollektiven Subjekts ein Subjekt im Singular und eine präpositionale Verbindung tritt; vgl. mhd. *sich slahen mit einem* neben *si begunden sich under in slahen*, *sich verstüenen* neben *sich mit einem vers.*, ebenso nhd. *sich mit einem begrüßen, sehen, berühren, necken, entzweien*, und ohne ausdrückliche Bezeichnung des andern: *er hat sich wacker geschlagen, streitet sich um Worte, neckt, zankt sich gern* u. a.

234. 1. Manche Verba werden ohne reflexives Objekt überhaupt nicht gebraucht, weder transitiv, noch absolut. Bei einigen ist das nachweislich die Folge jüngerer Entwicklung. *Bücken, irren, gedulden, bewerben, erkünnen, besinnen, entfärben, ergießen* z. B. konnten früher auch transitiv, *sehnen, weigern, räuspern* auch absolut gebraucht werden, jetzt nur reflexiv. Bei anderen kann die Beschränkung der Rektion ebenso entstanden sein; z. B. bei *sich schämen*, g. *skaman sik*, wenn *skaman* ursprünglich die Bedeutung verhüllen hatte. Die meisten aber sind wohl

gleich als Reflexiva ins Leben getreten; so vielleicht schon ahd. *sih dragên* sich benehmen, mhd. *sich tragen* sw. V., ahd. *sih gi-dragôn* seinen Unterhalt haben, sich nähren, mhd. *sich betragen* sw. V. (daneben und früh mit ihm vermischte mhd. *sich tragen* st. V. se gerere und daher nhd. *sich betragen* st. V.), mhd. *sich boumen* sich bäumen, *sich brüsten*, und namentlich viele Partikelkomposita, unter denen die mit *be-* und *ver-* am häufigsten werden; z. B. mhd. *sich behelfen*, *sich entiuzen* entäussern, *sich entsinnen*; nhd. *sich erdreisten*, *erfrechen*, *erkundigen* (vgl. mhd. *erkunnen* tr. etwas kennen lernen), *sich entblöden*; *sich beeifern*, *befassen* (vgl. mhd. *sich vazzen* sich kleiden, schmücken), *befeissigen* (vgl. ahd. *sih flīzan*), *befreunden*, *begatten*, *bemächtigen*, *bekneipen*, *besaufen*, *bezechen*; *sich verbeugen*, *verfrühen*, *vergaffen*, *vergaloppieren*, *verhaspeln*, *verheben*, *verpuppen*, *versteigen* u. a. Auch *sich betrinken* ist als eine selbständige reflexive Bildung anzusehen, denn das mhd. tr. *betrinken* aus etwas trinken ist zwar aus denselben Elementen gebildet, hat aber mit dem Reflexivum nichts zu tun. Ebenso *sich verhören* falsch hören neben *verhæren* tr. gerichtlich vernehmen, *sich verrechnen* falsch rechnen neben *verrechnen* tr. in Rechnung stellen, *sich versehen* falsch sehen neben *versehen* tr. einen mit etwas ausstatten, *sich versprechen* falsch sprechen neben *versprechen* tr. geloben, *verlesen* falsch lesen neben *verlesen* tr. aus-suchen etc. — Diesen festen Zusammensetzungen reihen sich dann unechte Partikelkomposita und andere mehrgliederige Prädikate an, deren Sinn ein reflexives Objekt verlangt und nur ein solches gestattet; z. B. *sich ein-*, *fort-schleichen*, *der Rost hat sich eingefressen*, *er hat sich satt gegessen*, *heiser geschrien* etc.

2. Schliesslich seien noch Verba erwähnt, die zwar transitiv und reflexiv vorkommen, aber in dem doppelten Gebrauch sich so selbständig entwickelt haben, dass man den Zusammenhang nicht mehr empfindet, wenn man ihn zum Teil auch aus der älteren Sprache erkennen kann. Nhd. *sich fassen* Gemütsruhe finden (mhd. *vazzen* einen od. etwas kleiden, ausrüsten; vgl. *entrüstet sein zu sich rüsten*); *sich um etwas bekümmern* = für etwas sorgen (mhd. *einen bekumben* einen beschäftigen), *sich (fort) scheren* (mhd. *schern* fortschaffen, absondern), *sich schicken in* od. *zu etwas* (mhd. *schicken* etwas passend einrichten, gestalten, fügen), *sich schneiden* = sich irren (vgl. mhd. *versniden* einen übervorteilen, *sich versn.*); *sich befinden* irgendwo od. wie (mhd. *bevinden* gewahr werden, kennen lernen; vgl. in ähnlich verblasster Bedeutung ahd. *sih biscowôn* sich befinden O. 4, 15, 6); *sich begeben* m. Gen. etwas aufgeben (vgl. mhd. *einen begêben* m. Gen. einem etwas erlassen);

sich enthalten (mhd. *enthalten* einen auf-, zurückhalten), *sich verhalten* (mhd. *tr.* zurückhalten, also *sich verh.* eigentlich 'sich zurückhalten', z. B. still, ruhig; dann verallgemeinert und ganz abstrakt wie schon g. *sik haban* § 232, 1); *sich erholen* (mhd. *erholn* etwas erwerben, gewinnen, *sich erh.*, oft m. Gen. Versäumtes wieder einbringen, und in eingeschränkter Bedeutung = *recreari*); *sich bescheiden* sich genug sein lassen (mhd. *einen bescheiden* ihn unterweisen, also *sich besch.* eigentlich 'zur rechten Einsicht kommen', dann mit derselben Bedeutungsentwicklung wie das Adj. *bescheiden* 'zufrieden sein mit etwas'); *sich entschlagen* (mhd. *entslahen* los machen, befreien, *sich entsl.* sich von einer Anklage befreien); *sich entschliessen* *consilium capere* (mhd. *entsliezen* öffnen, *sich entsl.* sich öffnen, offenbaren); *sich beschweren* über etwas (mhd. *besuwæren* einen belästigen, anhd. *sich beschweren* sich belästigt fühlen, sich für belästigt erklären); *sich verlassen auf* (mhd. *verlâzen* m. Akk. u. Dat. einem etwas anvertrauen); *sich empfehlen* in verblasster Bedeutung = Abschied nehmen; *sich stellen als ob*; *sich zieren* = spröde tun; *das gibt sich* = hört auf, *traf sich*, *trug sich* zu u. a. — In geringerem Masse wird das Reflexivum isoliert, wenn das Transitivum ohne wesentliche Änderung seiner Bedeutung die Fähigkeit verliert ein persönliches Objekt zu regieren, wie *wehren*, *verantworten*, *enthalten*.

Berührung des Reflexivums mit andern Ausdrucksweisen.

235. 1. Da sich mit den reflexiven Verben die Vorstellung eines dem Einfluss der Handlung unterworfenen Subjekts verband, mussten sie in Konkurrenz mit den alten Formen des Medio-Passivs treten, und diese starben in demselben Masse ab, als jene sich ausbreiteten. Alle germanischen Sprachen mit Ausnahme des Gotischen haben sie verloren. Eine neue Konkurrenz ergab sich, als durch Zusammensetzung ein neues Passivum gebildet wurde (§ 73 f.). Aber die beiden Formen fielen in ihrer Bedeutung nicht zusammen. Die Sätze: *Er wurde getötet* und *er tötete sich*; *Die Tür wurde geöffnet* und *sie öffnete sich* haben wesentlich verschiedenen Sinn. Beiden Formen gemeinsam ist, dass neben ihnen das Objekt der Handlung zum Subjekt geworden ist; aber während wir mit dem Passivum die Vorstellung einer vom grammatischen Subjekt verschiedenen, handelnden Person zu verbinden pflegen,

ist dies beim Reflexivum in der Regel nicht der Fall. Ist das grammatische Subjekt des Reflexivums eine Person, wie in dem ersten Beispiel, so ist diese zugleich Objekt und handelndes Subjekt; ist es eine Sache, wie in dem andern, so wird von einem handelnden Subjekt überhaupt abgesehen. Durch diese Bedeutung bot das Reflexivum ein willkommenes Mittel, die zahllosen transitiven Verba, die eigentlich ein handelndes Subjekt voraussetzen, auch zur Bezeichnung von Ereignissen und Vorgängen zu benutzen, bei denen ein solches Subjekt fehlt; z. B. *Der Himmel bezieht sich, die Sonne verfinstert sich, die Erde dreht sich, die Blätter färben sich, die Wiese bekleidet sich mit frischem Grün, die Bäume schmücken sich mit Laub*, Sätze, die unmerklich zu solchen hinüberleiten, in denen ein unpersönliches Subjekt persönlich aufgefasst wird (§ 233, 1).

2. Je weniger der Inhalt eines Satzes gestattet, von einem handelnden Subjekt abzusehen, um so weniger ist das Reflexivum geeignet; man sagt wohl: *Der Fluss hat sich im Sande verloren*, aber nicht: *Das Buch hat sich verloren*, sondern *es ist verloren*. Verbindungen, in denen diese Rücksicht ausser acht gelassen ist, befremden leicht; z. B. Lc. 6, 17 *qēmun hailjan sik sauhtē seinaizō*, ἡλθον ἰαθῆναι τῶν νόσων αὐτῶν. Kchr. 6343 *dō toufte sich dēr guote sanct Ypolitus*. Ernst 3518 *dēr guote wīn vergōz sich selten von ir hant*. Parz. 184, 22 *sich vergōz dā sēlten mit dēm mēte dēr zuber oder die kanne*. Doch sind auch uns manche ganz geläufig. Wir sagen zwar nicht: *Das Buch hat sich verloren*, aber: *es hat sich gefunden*. *Der Saal füllt sich*, und selbst *das versteht sich, begreift sich, macht sich*, Verbindungen, die zum Teil wohl unter französischem Einfluss entstanden sind; s. Brandstätter in Herrigs Archiv 44, 277.

3. Besonders hat trotz der Voraussetzung einer handelnden Person das Reflexivum in Sätzen Eingang gefunden, die aussagen, dass Wesen und Art einer Sache zu der durch das Prädikat bezeichneten Handlung geeignet sind; z. B. *Das Holz biegt sich leicht, schwer*. *Der Rock hat sich schlecht getragen*. *Der Weg geht sich bequem* etc. In solchen Sätzen nähert sich, wie konkurrierende Konstruktionen zeigen, das sächliche Subjekt selbst persönlicher Bedeutung. Man sagt: *Das Holz liess sich nicht biegen, wollte sich nicht biegen* oder *nicht biegen lassen*, als ob es Willen hätte, und eben deshalb meidet man

in diesen Konstruktionen Adverbia, die deutlich auf eine handelnde Person hinweisen. Man sagt: *Das Buch liest sich leicht, hier tanzt es sich gut*, aber nicht: *Das B. liest sich eifrig, hier tanzt es sich fleissig*. Schillers: *Die Flasche leert sich fleissig* klingt uns fremd.

4. Wenn das Reflexivum auch die Beziehung auf eine andere handelnde Person ausschliesst, so doch nicht die Beziehung auf einen Gegenstand, der neben dem transitiven Verbum als Subjekt erscheinen kann; z. B. *Sie haben sich über die Erbschaft entzweit: Die Erbschaft hat sie entzweit*. So lassen sich oft, bes. bei Verben der Empfindung, aktive Konstruktionen mit unpersönlichem Subjekt und persönlichem Objekt in reflexive umsetzen, in denen das Subjekt des aktiven Verbums als adverbiale Bestimmung steht; z. B. *Das tröstete ihn: er tröstete sich damit; mich freut, ärgert, betrübt etwas: ich freue, ärgere mich an od. über etw.; mich betrübt etw.: ich betrübe mich über etw.* usw. Nach diesem Verhältnis tritt neben die ältere, im Ahd. allein herrschende Konstruktion: *einer od. etwas erbarmet mich (mir)*, im Mhd. *ich erbarme mich umbe od. über; neben mich riuwet etwas* hin und wieder *ich riuwe mich* m. Gen. — Verschiedene Bedeutung haben *ich empöre mich* und *mich empört, ich beschwere mich* und *mich beschwert*.

Anm. Trotz der verschiedenen Bedeutung, die Passiv und Reflexiv haben, können doch beide miteinander verbunden werden; § 151, 2.

5. Noch näher als mit dem Passivum berühren sich Reflexiva, die den Übergang des Subjekts in einen andern Zustand bezeichnen, mit gewissen intransitiven Verben, namentlich mit den gotischen Bildungen auf *-nan* und den ahd. auf *-ên* (II § 53. 55). Diese Intransitiva stimmen auch darin mit den Reflexiven überein, dass sie die Beziehung auf ein vom grammatischen Subjekt verschiedenes handelndes Subjekt nicht gestatten. — Die Verba *sitzen, ligen, stên* haben ihre inchoative Bedeutung fast ganz an die Reflexiva *sich setzen, legen, stellen* abgegeben. Neben *wonên* und seinen Komposita gilt im Mhd. *sich wenen, gewenen, entwenen*; die Komposita *ge-, ent-wonen* sind jetzt ganz erloschen, *wohnen* auf die Bedeutung habitare beschränkt; neben *erkalten* ist im Nhd. mit besonderer Bedeutung *sich erkälten* getreten.

236. Oft kann das einfache Verbum in wesentlich gleichem Sinne gebraucht werden wie das reflexive (§ 231, 4). Aber in der Regel macht sich die Bedeutung des reflexiven Objekts doch mehr oder weniger geltend. *Flüchten* und *sich flüchten*, *baden* und *sich baden*, *sorgen* und *sich sorgen*, *ruhen* und *sich ruhen* besagen nicht ganz dasselbe. Es heisst: *Selig sind die Toten, sie ruhen von ihrer Arbeit*, nicht *sie ruhen sich*; '*sich ruhen*' bedeutet ein Ruhen, das auf das Subjekt Einfluss hat, es zu neuer Arbeit stärkt. Noch fühlbarer ist der Unterschied zwischen *umkehren*, *von einem scheiden*, *von einem Felsen stürzen* und den entsprechenden reflexiven Verbindungen. Man sagt: *die Flamme schlägt in die Höhe*, *das Wetter schlägt um*, aber mit persönlichem Subjekt: *Er schlug sich seitwärts*. In sinnlicher Bedeutung sagt man *über eine Hecke, einen Graben setzen*, in übertragener *sich über Bedenken, Schwierigkeiten hinwegsetzen* etc. Jedoch gibt es auch Fälle, in denen das Pronomen ganz überflüssig erscheint, bes. bei Verben der Bewegung. Zwar wenn es im Gotischen Mc. 3, 20 heisst *gaiddja sik managei*, συνέρχεται ὁ ὄχλος, so wird *sik* als Ausdruck eines reziproken Verhältnisses zu fassen sein; ebenso in *sik gaqiman* Mc. 5, 21. 7, 1. 10, 1 und Skeir. IIIa *miþ sis missô sik andrunnun* sie stritten miteinander (neben Mc. 9, 34 *du sis missô andrunnun*). Überflüssig dagegen erscheint das Pronomen im ahd. Georgsliede (MSD. 17, 28) *ûf erstuont sih Gorjo dâr*, und im Ezzoliiede (MSD. 31, 6, 1) *duo sich Adam geviel*. Dies pleonastische *sich* findet sich namentlich in mehreren volkstümlichen mhd. Gedichten neben den einsilbigen Formen des starken Praeteritis: *gieng sich*, *reît sich*, *lief sich*, *kam sich*, *ûf sprang sich*; ferner *sprach sich* (locutus est), *hieẓ sich* (vocabatur: *ein lant daz hieẓ sich Gripiâr* Ecke 1, 1), auch *was sich*, *wart sich*, Formeln, die an den ausgedehnten Gebrauch des refl. Dativs im As. erinnern und zweifellos damit zusammenhängen. Gr. 4, 36 f. Lichtenstein zu Eilhart S. CLVII. — Aber auch bei manchen anderen Verben kann das Pronomen ohne merklichen Unterschied hinzugesetzt oder weggelassen werden: so bei *gahanôn* sich bekleiden; mhd. *enden*, *anheben*, *beginnen*, nhd. *anfangen*, *reimen*, *mausern*, *irren* (= im Irrtum sein), *eilen*, *erschrecken* u. a.; vgl. die Verzeichnisse im § 216 und § 232.

es als unbestimmtes Objekt¹⁾.

237. 1. Ähnlich wie das Pronomen *es* als Subjekt gebraucht wird, ohne sich auf einen bestimmten Gegenstand

1) Gr. 4, 333 f. DWb. 3, 1116 f. OS. 2, 89 f. Paul § 220.

beziehen zu lassen, kommt es auch als Objekt vor. Aus dem Gotischen ist der Gebrauch nicht zu belegen, aus dem Ahd. nur spärlich, häufiger wird er in der jüngeren Sprache; doch zeigt er wenig Stetigkeit; früher übliche Verbindungen sterben ab, andere treten neu auf. Man wird annehmen müssen, dass aufangs das Pronomen nur dann gebraucht wurde, wenn es wirklich auf ein Objekt hinwies, das im Zusammenhang oder in den Umständen gegeben war, sei es dass man dabei den Inhalt ganzer Sätze im Auge hatte oder einen einzelnen Gegenstand, den man als selbstverständlich nicht bestimmt bezeichnete. In vielen der von Grimm angeführten Beispiele lässt sich diese ursprüngliche Bedeutung des Pronomens recht wohl erkennen; z. B. Er. 2475 *ēr reit unz imz diu naht benam*. Nib. 2085, 1 *dēr herte strit werte, unz inz diu naht benam*. Walther 16, 31 *Juden, kristen unde heiden jehent, daz ditz ir erbe si. Got müeze ēz ze rehte scheiden*. Nib. 36, 1 *Dēr wirt dēr bat ēz lāzen* (das Buhurdieren); ebenso 1824, 3 *Lāt ēz heben die Hiunen*. 2136, 3 *swie gērne ichz vriden wolte*. 2336, 4 *und süene ēz, ritter küene*. 1085 *leit was ēz Sigmunde, dā ērz an Kriemhilde vant*. 2059, 2 *ich wilz versuoehen baz etc.* Auf einen einzelnen Gegenstand deutet das Pronomen in *ēz rāmen* (sc. den Platz), z. B. Nib. 1456, 1 *ē irz gerūmet hie*, ehe ihr aufbrecht; Neidh. 4, 35 *rūme ēz winter*; ebenso in *ēz rücken*, Neidh. 39 *rückenz vorne höher, hinden hin ze tal* (sc. den Kopfputz).

2. Unbestimmter und blasser ist die Vorstellung, die in anderen Verbindungen hinter dem *ēz* steckt: Nib. 791, 4 *nielieben gestalten manz sô gütlich erbôt*. Parz. 303, 19 *daz ērz mir ritterliche bôt*. Ecke 60, 3 *wie hāte ērz an dēm libe?* wie sah er aus? wie war er beschaffen? Nib. 221, 2 *ēz hete wol erworben mit dēn henden sîn Sifrit dēr recke, dēr hete ēz guot getān*, hatte es, seine Sache, gut gemacht. Neidh. 74, 19 *sagte ich nū diu mære, wie siez mit einander schuofen*, wie sie's trieben. Neidh. 50, 19 *tribet ērz die lenge*. ahd. *iz gifiaren, iz bibringan* es dahin bringen, z. B. O. 3, 14, 24 *si iz zi thiū bibrāhta joh druhtine si nāhta. joh iz zi thiū gifiarta, thēs giwātes tradon ruarta*. Nib. 1130, 3 *si bringet ēz mit gābe noch unz uf dēn tac, daz*. Kudr. 254, 1 *sit ēz Hōrant uf mich geraten hāt*. Nhd. *er hat es gut bei ihm, macht es sich bequem, lässt es sich sauer werden, hat es zu arg getrieben, mit ihm verdorben, hat es darin versehen, sie hat's ihm angetan, ich halte es dort nicht mehr aus; u. a.*

3. Noch beziehungsloser erscheint *ēz* in anderen Verbindungen, zum Teil weil die Bedeutung des Verbums sich ver-

flüchtig hat; so bei *enblanden* und *tichen*: Iw. 6342 *got eine mac in helfen hin, ob er imz enblanden wil*, sich angelegen sein lassen will. Kudr. 1389, 3 *swër mir ez mit den vînden hiute hilfet tichen* den Kampf ausführen. Neidh. 45, 14 *wiez Gisel dâ mit tanze tichen sol*. Aber auch sonst: Walther 18, 7 *er soltʒ doch iemer hân vor in*, den Vorsprung haben. 83, 23 *wan daz siz umbe wërfent an ein triegen*. Dietr. 9136 *ah! wie siez dō ruorten mit dën slegen*. HMS. 2, 79^a *lâte rîeret ez dër sumberslegge* (Trommler). HMS. 2, 80^a *er ist an dëm tanze ein rëhter treibel, mit dem fuoze erz walket unde ribet*. Im Anfang von Volksliedern: *So will ich's aber heben an* (vgl. schon ahd. de Heinr. *Nunc almus assis filius benignus fautor mihi, thaz ih iz cōsan muazi de quodam duce*). *Er nimmt es mit jedem auf; hat es mit mir zu tun; hat es darauf abgesehen, auf ihn gemünzt, ihm gesteckt, gehörig gegeben u. a.* — In der Redensart *es mit einem halten* mag es auf der alten Verbindung *ein spil halten* beruhen; in dem Sprichwort: *Wie man's treibt, so geht's* war ursprünglich vielleicht das Glücksrad gemeint, vgl. Heinzelins Minnelehre 2018 *trip dine schiben, sô si gât*.

Anm. Über *eins* als Vertreter des Objekts s. Gr. 4, 273. DWb. 3, 257 f. Es kommt als inneres Objekt auch neben Intransitiven vor: *eins pfeifen, schwatzen, tanzen, schlafen, er lacht sich eins od. was; einem eins kommen*. Das ältere es scheint diesem Gebrauch sehr selten unterlegen zu sein: Goeli (= Neidhart XXV, 16) *und gang es vor* (hs. C, anders B, c). Fundgr. II, 303, 12 *Wir haben es lange gselâfen*.

Der Akkusativ in mittelbarer Abhängigkeit.

238. (Partikelkomposita.)¹⁾ 1. Unter den Verbindungen, in denen der Akkusativ nur mittelbar vom Verbum abhängt, nehmen die Partikelkomposita die wichtigste Stelle ein. Sie haben sich im Laufe der Zeit ausserordentlich vermehrt und der Sprache eine grosse Menge neuer transitiver Verbindungen zugeführt. Bald gewinnt in der Begleitung der Partikel ein intransitives Verbum transitive Kraft, bald ein transitives die Fähigkeit, eine andere Art von Objekten zu regieren.

2. Das Verhältnis, in dem die Partikeln zu dem Objekt stehen, ist verschieden, je nachdem sie sich präpositional auf das Objekt beziehen lassen, z. B. *einen anreden, einen Bach*

1) OS. 2, 96. 110. 115 f. 119. Mensing § 145. S. 123. Wunderlich 1, 66 f.

durchschreiten, oder rein adverbial stehen, z. B. *ein Licht ausblasen*, *eine Blume abpflücken*. Oft ist natürlich durch die Bedeutungsentwicklung einzelner Wörter oder Wortgruppen dies Verhältnis getrübt und undeutlich geworden, oder, wo jüngere Bildungen vorliegen, überhaupt gar nicht vorhanden gewesen. Denn vielfach wird in diesen Partikelkompositis die eigentliche Bedeutung der beiden Glieder verdunkelt; es bilden sich Bedeutungsgruppen, die selbständige Lebenskraft entfalten und den Gebrauch der Partikeln zu Wortverbindungen und -bildungen gestatten, die nicht mehr auf ihrer ursprünglichen Bedeutung beruhen. Besonders gilt dies für die Partikeln, die als selbständige Wörter untergehen und zu unbetonten Vorsilben werden.

3. Im Gotischen dient unter den Partikeln, die sich präpositional auf das Objekt beziehen lassen, am häufigsten *bi* zur Bildung transitiver Verba. Zu intransitiven Verben gehören, z. B. *bi-rinnan* laufend umgeben, belaufen, *bi-wairban* umgeben, bedrängen, *bi-qiman* über einen kommen, *bi-standan* sich herumstellen, umzingeln, *bi-laikan* verspotten, *bi-sitan* umwohnen, *bi-stigqan* stossen (gew. mit *bi, du*), *bi-hlahjan* verlachen, *bi-kukjan* mit Küssen bedecken, *bi-skeinan* umleuchten, und mit anderer Bedeutung der Partikel *bi-leiþan* verlassen (auch m. Dat.). — Zu Transitiven, die eine Objektsverschiebung erfahren, d. h. Beziehungsverhältnisse ausdrücken und Objekte annehmen, die dem einfachen Verbum fremd sind, z. B. *bi-satjan* rings besetzen, umgeben (*weinagard faþôm* Mc. 12, 1, gesetzt wird nicht der Weingarten, sondern der Zaun), *bi-graban* rings um etwas graben, *bi-tiuhan* durchwandern (*baurgs allôs*). Die Objektsverschiebung ist leicht zu begreifen. Die Verba *satjan*, *graban*, *tiuhan* sind in diesen Verbindungen absolut gebraucht (§ 228, 1), bei *satjan* das eigentliche Objekt als Mittel aufgefasst und ein neues durch die Vermittelung der Partikel ermöglicht. — Ebenso unterscheiden sich in ihrer Rektion vom Simplex Zusammensetzungen mit *and-*, *und-*, *faur-*, *wiþra*, *pairh*, *ufar*, *ana*: *and-beitan* anfahren, bedrohen (eig. gegen einen beissen), *and-sitan* scheuen, prüfen, berücksichtigen, *and-staurran* Unwillen gegen jmd. äussern. — *und-rinnan* einem zukommen. — *faur-walujan* (*daurôns staina* einen Stein vorwölzend die Tür verschliessen), *faur-dammjan* verhindern, eig. verdämmen, *faur-waiþjan* verbinden, eine Binde vorlegen. — *ufar-gaggan* übertreten (*anabâsn*), *-þeihan* darüber hinauswachsen, übertreffen, *-wisan*

darüber sein, überragen, und von einem transitiven Verbum mit verschobenem Objekt *ufar-giutan* übertoll giessen (Lc. 6, 38 *mitap ufargutana*). — *wipra-gaggan* entgegengehen (aber *wipra-gamôt-jan* m. Dat., wie das Simplex). — *ana-qiman* hinzukommen (Lc. 2, 9 *aggilus frauins anaqam ins*), *ana-trimpan* herantreten, andrängen, *ana-qiban* lästern, schmähen, *ana-drigkan sik weina* sich mit Wein betrinken. — Bei *pairh* finden sich namentlich Akkusative des Raumes oder der Zeit, die nicht als transitive Objekte anzusehen sind (§ 222), *pairh-leiphan Jairikôn*, aber *pairh pairkô nêplôs* (Mc. 10, 25. Lc. 18, 25), *pairh-wakan* naht, *pairh-arbaidjan alla* naht, *pairh-gaggan Makidonja*, aber *pairh atisk* (Mc. 2, 23), jedoch auch *saiwala pairhgaggip hairus* (Lc. 2, 35).

4. Unter den Partikeln, die sich nicht präpositional auf den abhängigen Akkusativ beziehen lassen und doch Einfluss auf die Rektion üben, steht in erster Linie *ga-*, daneben *us-*, auch *dis-*, *in-*, *at-*. Neben intransitivem Simplex ist ein transitives Kompositum in Gebrauch: *beidan* m. G. erwarten, harren, *ga-beidan* dulden, ertragen; *niutan* m. Gen. etwas erlangen, Genuss haben von: *ga-niutan* fangen; *sakan* mit Dat. einen schelten: *ga-sakan* entweder ebenso, oder tr. einen widerlegen, verurteilen; *straujan* mit instr. Dat. etwas streuen: *ga-straujan* bestreuen; *liuchtjan* leuchten: *ga-liuchtjan* erleuchten, ans Licht bringen; *karôn* sich kümmern: *ga-karôn* für etwas sorgen; *aiwiskôn* schändlich handeln: *ga-aiwiskôn* einen beschimpfen. Ebenso unterscheiden sich vom Simplex *us-beidan* erwarten, *us-sakan* ausführlich darlegen (*aiwaggeli*); *dis-sitan* etwas völlig in Besitz nehmen, *dis-driusan* befallen (*agis disdraus ina*); *in-sakan* darlegen, erörtern, ans Herz legen. — Neben transitivem Simplex gilt ein Kompositum mit verschobenem Objekt: *fraihnan* m. Akk. d. P. und Gen. d. S. einen nach etwas fragen: *ga-fraihnan* etwas erfahren, erfragen, nach einem fragen; *wilwan*, *fra-w.* etwas rauben: *ga-wilwan* einen ausplündern, ausrauben; *satjan* setzen: *us-satjan weinagard* einen Weinberg anlegen. *hrainjan* reinigen und *swairban* wischen verlangen, wie es scheint, als Objekt den Gegenstand, der gereinigt wird, *us-hrainjan*, *af-hrainjan*, *af-swairban* den Gegenstand, den man reinigend oder wischend entfernt. Verschiedenartige Objekte erscheinen bei *us-graban*, einerseits *usgr. augôna* die Augen ausstechen, anderseits *us-gr. hrôt* das Dach aufgraben. Auch *us-waltjan* umwälzen, umstürzen wird zu den Transitiven mit verschobenem Objekt zu rechnen sein, obwohl das Simplex nur intr. belegt ist. Überhaupt mag es zum Teil die Folge unserer dürftigen Überlieferung sein, wenn Simplex und Kompositum Verschiedenheiten in der Rektion und Bedeutung zeigen, z. B. wenn

ga-wrikan einen rächen, einem Recht verschaffen nur mit dem Objekt der geschädigten Person vorkommt, dagegen *wrikan*, wie *fra-wr.*, nur mit dem Objekt des Missetäters, einen verfolgen, peinigen.

239. (Hd. Verba mit unbetonten Vorsilben). 1. Im Hochdeutschen verkümmert ein Teil der Partikeln zu unbetonten Vorsilben. Manche kommen als selbständige Wörter überhaupt nicht mehr vor, andere verlieren durch den Verfall der Form und Bedeutungsentwicklung den Zusammenhang mit den selbständigen Wörtern. Trotzdem ist auch bei diesen Partikeln nicht selten noch eine präpositionale Beziehung auf den abhängigen Akkusativ wahrzunehmen, besonders bei *be-* und *ver-* (= g. *faur*, II § 125), und auch ohne dies haben einige die alte Kraft Transitiva zu bilden bewahrt und in hohem Masse weiter entwickelt; vor allem wieder *bi*, obwohl dies Wörtchen im Hd. auf die Rektion des Dativs beschränkt wird (§ 326, 2). Schon früh erwächst ihm die Bedeutung, dass es 'auf die viel- oder allseitige Einwirkung, die ganze und volle Bewältigung des Gegenstandes hinweist' (II § 103), also die Funktion ausübt, die dem Akk. selbst zukommt. In der jüngeren Sprache beruhen diese Bildungen mit *bi-* oft gar nicht auf der Komposition der Partikel mit einem Verbum, sondern die Vorsilbe wird als Mittel der Ableitung gebraucht, um unmittelbar aus Nominibus transitive Verba zu bilden (II § 107 f.). Die fruchtbarste Gruppe unter diesen *be-*Kompositis werden Wörter mit ornativer Bedeutung, d. h. Verba, welche bezeichnen, dass das Objekt durch die Tätigkeit des Verbums mit etwas ausgestattet oder versehen wird (*behausen*, *beflecken*, *besohlen*, *bevölkern* etc.).

2. Sehr zahlreich sind ferner die Verba, die in der Verbindung mit *ver-* transitive Bedeutung entwickeln; z. B. ahd. *fir-stên*, *fir-spîan* verachten, *fir-teilen* verurteilen, *fir-fluochoûn*; mhd. *ver-schallen*, *-dænen* verklatschen, *ver-ruochen* sich nicht kümmern, *ver-folgen*, *ver-bieten* vor Gericht laden, *ver-giften* u. a., deren Simplicia teils absolut, teils mit persönlichem Dativ gebraucht werden, *ruochen* mit dem Genitiv. Drei Bedeutungsgruppen werden besonders fruchtbar: Komposita mit der Bedeutung 'decken, schützen, hindern', die auf Verbindungen mit dem präpositional

gebrauchten *faur-* zurückgehen, späterhin aber ohne Vermittelung eines Verbums unmittelbar von Substantiven abgeleitet werden können (*verschleiern, vergittern, verglasen* etc.); sie konkurrieren mit den ornativen *be-*Kompositis (II § 125). Dann Verba, welche Tätigkeiten bezeichnen, durch die das Subjekt etwas verliert, Vermögen, Zeit, Gesundheit, Leben (II § 126, 4). Drittens Verba, die sich den schwachen Verben der 1. Konj. anschließen, Ableitungen von Adjektiven und Substantiven mit faktitiver Bedeutung, z. B. *verändern, vergiseln* (II § 128, 2. 129).

3. Im Gegensatz zu den ornativen Verben mit *be-* entwickelt sich im Hd. eine Gruppe privativer Verba mit *ent-* (z. B. ahd. *in-nagûlen* von Nägeln befreien, *int-êrên*), die gleichfalls meist transitiv sind und späterhin, ohne dass ein Simplex vorhanden wäre, unmittelbar aus dem Nomen gebildet werden können (z. B. *enträtseln, entkräften, entblättern*; II § 117 f.).

4. Unter den Kompositis mit *er-* sind besonders die hervorzuheben, deren Objekt das zu erreichende Ziel der Tätigkeit bezeichnet. Schon im Ahd. können intr. Verba in der Verbindung mit der Partikel diese Bedeutung annehmen; z. B. *ir-faran* festnehmen, ergreifen, *ir-fêhtan* erobern, *ir-strîtan, ir-luogên* erblicken, zahllos werden sie in der jüngeren Sprache (II § 122, 2).

5. Auch die transitive Kraft der *ge-*Komposita ist im Ahd. noch deutlich wahrzunehmen (OS. II S. 116). 'Namentlich scheint Otfried die Partikel gern zu gebrauchen bei Verben, die er in kausativem Sinn neu von Adjektiven bildet, wie *gi-helzen, -krumben, -lîhten, -slihten, -weichen*, während die nur intransitiv oder reflexiv gebrauchten *gaganen, nâhen, nidîren, wîdîren* die Partikel nicht annehmen'. Aber die eigentümliche Beschränkung, der der Gebrauch der Partikel früh unterliegt (II § 132 f.), lässt die Entwicklung transitiver Bedeutungsgruppen nicht zur Entfaltung kommen.

240. (Die andern Partikelkomposita). 1. Durchsichtiger ist der Einfluss derjenigen Partikeln auf die Rektion, die sich als selbständige Wörter behaupten. Sie ordnen sich entweder dem Tone des Verbums unter und verschmelzen dann im

Deutschen mit ihm zur Worteinheit, oder sie tragen den Hauptton und gehen dann mit dem Verbum nur eine trennbare Verbindung ein. Die Betonung der Partikel und ihr Einfluss auf die Rektion hängen wesentlich von ihrem Verhältnis zum Objekt ab. Wenn die Partikel sich präpositional auf das Objekt beziehen lässt, ordnet sie sich fast immer dem Ton des Verbums unter (wichtigste Ausnahme: *an* § 245); ist sie adverbial, ohne Beziehung auf den abhängigen Akkusativ gebraucht, so pflegt sie betont zu werden (Ausnahmen § 241 A. 242, 2. 243 A. 244, 1^e und A.). Die unbetonten Partikeln üben fast nur dann Einfluss auf die Rektion, wenn sie präpositionale Beziehung gestatten; die betonten sehr oft auch dann, wenn sie adverbial gebraucht sind.

2. Unbetont werden gebraucht: *ubar*, *durch*, *umbi*, *untar*, *widar* und *hintar*, auch *furi* (*fora*). Im Ahd. ist die Zahl der mit ihnen gebildeten Transitive zunächst ziemlich beschränkt. *ubar* erscheint in untrennbarer Komposition mit abhängigem Akk. im Tatian in *ubar-gangan* überschreiten, *ubar-hugen* verachten, *ubar-winnan* überwinden, bei Otfried in *ubar-faran*, *-gangan*, *-mugan* mächtiger sein als, *-stigan*, *-winnan*, *-wintan*. — *thuruh* im Tat. in *thuruh-faran* durchdringen, *-graban* (*hūs*) perfodere; bei O. nur in *thuruh-stēchan* (5, 2, 13), wo der Akk. doch schon vom Verbum abhängt. — *umbi* im Tat. in *umbi-gangan*, *-gēban*, *-bi-gēban*, *-graban*, bei O. in *umbi-ritan*, *-theken* ringsum decken, *-gurten sih* (4, 11, 13; das Simplex sowohl trans. als mit refl. Dativ 5, 15, 40. 42). — *untar*, dem lat. *inter* entsprechend, bei O. in *untar-fāhan* unterfangen, absondern, *-fallan* dazwischen tretend hindern, *-sēhan* jmd. an etwas hindern, *-wēban*; *-wizzan* (2, 14, 92) genau erkennen; nicht im Tat. — *furi* (*fora*) im Tat. (nicht bei O.) in *furi-faran* praecedere, *-loufan* praecurrere, *-gangan* praeterire aliquem; *fora-faran* antecedere, *-quēman* praevenire; vgl. auch mit doppeltem Akk. Tat. 44, 7 *thiu man iuuih furisezze* (dagegen 72, 1 *andera rātissa furisazta hēr in*, Dat. d. P.). Entsprechende Belege für Komposita mit *widar* und *hintar* kommen weder im Tat. noch bei O. vor, wohl aber bei Notker (Lachmann, Betonung S. 13).

241. 1. Im Mhd. begegnen transitive mit *für* (*vor*) gebildete Komposita nicht häufig: *vür-gân*, *-komen*, *-loufen*

übertreffen, *-sagen* dicendo praevenire (Haupt zu Erec 7830); *-sehen* einen versehen, beschützen. Im Nhd. fehlen sie ganz (Lachmann, Betonung S. 15 Anm.). Die andern aber haben sich bis auf den heutigen Tag erhalten und schon im Mhd. in mannigfachen Bedeutungsgruppen sehr stark vermehrt.

2. (mhd. *über*). Das Objekt ist Ziel oder Unterlage der Tätigkeit. — a) (Verba der Bewegung) *über-draben* überfallen, überraschen, *-dringen* überfallen, überwältigen, *-gân* überfallen, *-loufen* über einen kommen, ihn befallen, *-rennen* rennend überfallen, *-riten*, *-sitzen* besetzen, bedrängen, *-slichen*, *-trëten* (ein ors) besteigen, *-vallen*, *-zogen*, *-zucken* überziehen, überfallen. — b) (bedecken) *über-breiten* bedecken, *-decken*, *-denen* bedecken, *-gân* über etwas gehen, sich über etwas ausbreiten, *-grifen* über etwas hingreifen, sich darüber ausdehnen, *-hâhen* verhängen, bedecken, *-legen* beziehen, bedecken, *-schaffen* bedecken, *-setzen* besetzen, *-spreiten*, *-strecken* bedecken, *-tragen* überziehen, verzieren, *-tuon* überdecken, *-vâhen* umfassen, bedecken, *-ziehen* beziehen. — *über-bâwen* bewohnen, *-giezen*, *-hâsen* überbauen, *-lîgen* besetzt halten, beschlafen, *-maln* wie mit Mehlstaub beziehen, *-nâjen* übernâhen, *-rinnen* rinnend bedecken, *-sâen*, *-schînen* beleuchten, *-schriben*, *-schütten*, *-slâhen* beschlagen, überziehen, *-snien* wie mit Schnee bedecken, *-sprengen* besprengen, *-stecken* bepflanzen mit, *-strôuwen* bestreuen, *-wâsen*, *-walgen* sich über etwas wâlen, *-welben* überwölben. — Ähnlich nominale Ableitungen: *über-gimmen* mit Edelsteinen besetzen, *-gûlden*, *-hern* bekriegen, bedrücken, *-krânen* verherrlichen, *-nâten* bedrängen, *-phellen* mit *phelle* überziehen, *-râgenen* wie mit Regen bedecken, *-râsen* mit Rosen schmücken, *-schatewen* überschatten, *-schrenken* mit Schranken überziehen, *-sigeln* besiegeln, *-silbern*, *-ûnden*, *-vluoten*, *-wieren* mit Gold und Edelstein belegen, *-zinen* mit Zinn überziehen, *-ziugen* überziehen, und von Adjektiven: *über-grüenen*, *-lûhten*, *-schânen* mit Schönheit bedecken, *-slihten* glatt überziehen. — c) (andere Tätigkeiten) *über-bîllen* überhauen, glätten, *-drëschen* ausdreschen, *-houwen* hauend das Schlachtfeld durchziehen. — *über-lësen* ganz durchlesen, überschauen, überzählen, *-mûzzen* ausmessen, *-loufen* (ein buoch) durchlaufen. — *über-diezen* (dën palas) überschallen, *-ruofen* über etwas hinrufen, *-ginen* das Maul über etwas aufsperrn. — d) (in unsinnlicher Bedeutung) *über-denken*, *-loufen* überdenken, erwâgen, *-reiten* überrechnen, überlegen, *-slâhen* überschlagen, überlegen, *-sprêchen* sprechend über schlagen, *-tragen* hin und her tragen, überlegen, *-trahten* überdenken, erwâgen, *-wêgen* erwâgen.

3. Die Tätigkeit führt über das Objekt hinaus. a) (räumlich und zeitlich) *über-burzeln* überspringen, *-gân* überschreiten,

übertreten, -*hüpfen*, -*ilen* zuvorkommen, einholen, -*klimmen*, -*komen* über etwas fortkommen, -*reichen* über etwas hinausreichen, -*rüten*, -*schiezen* über etwas hinaus schießen, etwas überragen, -*schriften* überschreiten, übertreten, -*swimmen*, -*stigen* übersteigen, etwas aus- halten, -*träten*, -*tuon* (z. B. *ein gesetz*) übertreten, -*waten*, -*ziehen* über etwas hinziehen (z. B. *einen bärc*). — *über-bellen* über ein Ziel hinaus bellen, -*gölten* etwas über den Wert bezahlen. — *über-beiten* *einen tac* über einen bestimmten Tag warten, -*dären*, -*lëben*, -*släfen* verschlafen (*den tac*), -*wërn* überdauern. — *über-brücken*, -*stëgen*. — b) (übertragen vom Rang) *über-bizen* im Beissen übertreffen, -*blü- en* herrlicher blühen, -*ëzzen* im Essen übertreffen, -*gërn*, -*ginen* das Maul weiter aufsperrn als ein anderer, -*giuden* überprahlen, -*glizen* überstrahlen, -*grinen*, -*klingen*, -*kräjen*, -*liegen* im Lügen übertreffen, -*loufen* laufend überholen, -*reden* einen zum Schweigen bringen, -*ruofen* stärker rufen, -*schëllen* lauter schallen, -*schenken* mehr schenken, -*singen*, -*sitzen* länger als ein anderer sitzen, -*flie- gen* höher fliegen, -*wërffen* im Wurf besiegen. — In demselben Sinne auch viele von Nominibus abgeleitete Verba, die zum Teil als Simplicia gar nicht vorkommen; von Substantiven: *über-adeln* an Adel übertreffen, -*glesten* an Glanz übertreffen, -*kleiden*, -*kreften*, -*listen*, -*megenen* an Stärke ü., -*prisen*, -*sünden*, -*tugenden*, -*witzen*, -*wundern* durch Wunder ü.; von Adjektiven: *über-blenken* an Weisheit übertreffen, -*bäsen*, -*breiten*, -*gräzen*, -*güeten*, -*hiuzen* an Frechheit ü., -*hahen*, -*kergen* überlisten, -*klüegen*, -*kündigen* überlisten, -*linden* an Weichheit ü., -*liuhten*, -*miltten*, -*richen* an Kostbarkeit ü., -*schönen*, -*snëllen* an Schnelligkeit ü., übervorteilen, -*sterken*, -*süezen*, -*vrüezen* früher sein als, -*wähen* an Zierlichkeit ü., -*wilden* an Seltsamkeit ü., -*wizen*. In allen diesen weist das zugrunde liegende Nomen auf die Sache oder Eigenschaft, durch die das Subjekt das Objekt über- trifft; anderer Art sind: *über-krönen* an Herrlichkeit übertreffen, -*meien* an Schönheit ü., wie der Mai, -*schalken* als Schalk d. h. durch Schalkheit übertreffen. — c) (überwältigen) *über-bägen* überstreiten, durch Streiten bewältigen, -*bern* durch Schlagen überwinden, -*bitten* durch Bitten bewegen, -*brëchen* (*dën vride*), -*brehten* überschreien, -*dihen* übertreffen, -*drangen* überwältigen, -*drücken* notzüchtigen, -*gëben* im Spiele überbieten, -*gölten* übertreffen, -*harren* mit Geduld überwinden, -*hern*, -*herren*, -*hëren* überwältigen, übertreffen, -*herten*- überwältigen, -*houwen* besiegen, -*kempfen*, -*kiben* überkeifen, -*klaffen*, -*komen* überwinden, überreden, überführen, -*kriegen*, -*menigen* durch Menge bewältigen, -*minnen* durch Minne überwinden, betören, -*mügen* stärker sein, -*nëmen* die Oberhand über einen gewinnen, -*oben* übertreffen, -*oberen* überwältigen, -*reden* mit Reden überwinden, durch Zeugen überführen, -*reiten* durch Rechnung überführen, -*ringen*, -*rüten* reitend besiegen, -*sachen* überwinden, übertreffen,

-sagen durch Zeugen überführen, mit Reden überwinden, -schallen übertäuben, -sigen, -slahen bewältigen, -sliczen beherrschen (*ein lant mit gewalt*), -snellen rücklings niederwerfen, -spiln im Spiel besiegen, überlisten, -sprächen mit Rede überwinden, -stößen niederstossen, -strēben mit Gefahr überwinden, -striten, -toppeln im Würfelspiel besiegen, -tragen übertreffen, -trēffen, -trēten überwinden, -twingen, -vēhten, -veigen einschüchtern, -wēgen überwinden, -winden, -winnen, -ziugen mit Zeugen überführen. — d) (schädigen) *übergrifen* einen schädigen, überlisten, -ilen übervorteilen, -varn; und mit Zurücktreten der sinnlichen Bedeutung der Partikel: *überdingen* überfordern, -niezen zu viel Zins von einem fordern, -nēmen zu viel fordern, -feilen übervorteilen, -triegen. Dann eine Reihe von Ausdrücken, die namentlich in Rechtsdenkmälern vorkommen: *überbāwen* auf dem Grunde eines andern bauen, -ern einen übervorteilen, indem man auf sein Land hinüberpflügt, -etzen das weidende Vieh auf fremden Acker treiben, ähnlich *übermenen*, -triben; *übermæjen* auf eine fremde Wiese hinübermähend einen schädigen, -sniden, -sæen in fremden Boden säen, und von Substantiven abgeleitet: *überackern*, *überhagen* durch einen *hag* den Grund eines andern schädigen, -marken mit den Grenzsteinen auf fremden Boden rücken, -reinen dgl., -sticken den Zaun, die Stecken verschieben, -ziunen, -zimbern einen durch *überzimmer* beeinträchtigen. — e) (nicht beachten) *überdenken* etwas ausser acht lassen, -hügen, -goumen nicht beachten, überschen, -kiesen etwas aufgeben, verlieren, -sēhen, -hæren; *übergrifen* (*daz zil*) nicht beachten, -loufen übergehen, nicht beachten, -mēzzen über etwas hinwegsehen, -sitzen sich über etwas hinwegsetzen, -slahen schnell über etwas hingehen, es auslassen, überschlagen, -varn übergehen, beiseite lassen.

4. In der jetzigen Sprache sind die meisten der angeführten Wörter nicht mehr üblich, besonders nicht die unter 3. b) angeführten nominalen Ableitungen. Aber im ganzen dauert die Bildungsweise fort (Paul, Wb. Sp. 472b f.), und Neubildungen stehen uns für das Bedürfnis des Augenblicks zu Gebote, wie denn auch von den mhd. Verben gewiss viele nicht als fester Bestandteil des Sprachschatzes anzusehen sind.

Anm. Die transitive Kraft und Art aller dieser Verbindungen beruht wesentlich auf der Partikel, und obschon man nur verhältnismässig selten für das Kompositum das Simplex mit der Präposition einsetzen und in ähnlichem Sinne brauchen kann (z. B. *einen Bach überschreiten*, *über einen Bach schreiten*), ist doch fast immer leicht wahrzunehmen, dass die Partikel ähnlich wie die Präposition das Mittelglied zwischen dem Verbum und Objekt bildet. Ferner liegt diese Auffassung nur bei Verben, in denen die Partikel ähnlich wie früher *durch* (§ 242. 2) steigernde Bedeutung hat; und doch können

auch solche durch die Verbindung mit der Partikel transitiv werden. Nhd. *über-eilen*, *-hasten*, *-hitzen*, *-bürden*, *-lasten*, *-völkern* sind transitiv, obwohl wir die einfachen Verba entweder überhaupt nicht oder nicht transitiv gebrauchen. Dass einige von ihnen im Mhd. auch transitiv sein können (*hitzen*, *bürden*, *ilen*), wird kaum in Betracht kommen.

242. (durch). 1. Die Verba bezeichnen Tätigkeiten, die durch und in das Objekt dringen. a) (Verba der Bewegung). *durch-brächen* sich gewaltsam durcharbeiten, *-dringen*, *-drücken* durchbrechen, *-gân*, *-hetzen* hetzend durchjagen, *-kumen* durch etwas kommen, *durchdringen*, *-loufen*, *-reisen*, *-rennen* durch einen Ort eilen, *-rinnen* durchströmen, *-riten*, *-slichen* unvermerkt durchdringen, *-sliefen* durchkriechen, *-streifen*, *-strichen* durchstreifen, *-swimmen*, *-swingen* durchdringen, *-triben* durchziehen, durchstreifen, *-varn*, *-vidern* mit Fittichen durchdringen, *-vlichen*, *-vliezen*, *-vluoten*, *-wæjen*, *-wallen*, *-wandern*, *-ziehen*. — *durch-reiieren*, *-swanzen* tanzend durchdringen; *durch-sihen* durchsickern, *-sinken* sich in etwas versenken; *durch-striten*, *-vëhten*; *durch-wahsen*, *-wurzeln*. — *durch-ligen* liegend verderben. — b) (andere Verba mit sinnlicher Bedeutung) *durch-bizen*, *-nagen*, *-ëzzzen*, *-vrëzzzen*. — *durch-born* durchbohren *-hölern* durchbohren, *-lochen* durchlöchern, *-sengen*, *-stëchen*. — *durch-boln* durchschieszen, *-schiezen*, *-zûln* durchschieszen. — *durch-houwen*, *-schröten*, *-sniden*, *-strichen*, *-schrappen* zerkratzen, *-schrenzen* zerreißen. — *durch-jëten* durchjäten, *-graben*, *-wüelen*. — *durch-blæjen* aufblähen, *-blüezen* mit Blüten, Duft erfüllen, *-giezen* überströmen, *-bâwen* ausbauen, *-zimbern* durchbauen. — c) (geistiges durchdringen) *durch-gutzen* durchblicken, *-schowwen*, *-sëhen*. — *durch-lësen*, *-suochen*. — *durch-kösen* durchsprechen, *-sprëchen*. — *durch-denken*, *-grübeln*, *-gründen*, *-mëzzzen* nach allen Seiten erwägen, *-prüeven*, *-merken*, *-vünden* durchforschen. — *durch-glösen* vollständig erklären; *durch-schriben*, *-singen*, *-striten* bis zu Ende schreiben, *singen*, *streiten*. — d) (das ganze Wesen durchdringen) *durch-mischen*, *-smëlzen* schmelzend durchdringen, *-beizen* durchhätzen, *-gërn* durchgären, heftig durchdringen, *-kochen* gar und mürbe kochen, *-sieden*, *-hitzen*, *-viuren*, *-vlammen*. — *durch-kützeln* durchkützeln, erfreuen. Ähnlich in vielen adjektivischen Ableitungen, wo das Adjektivum die Eigenschaft bezeichnet, mit der das Wesen des Objekts durchdrungen wird: *durch-bittern*, *-geilen* mit Freude durchdringen, *-grâwen* grau machen, *-güeten*, *-klâeren*, *-liuhten*, *-liutern*, *-reinigen*, *-riihen* rau machen, *-schecken*, *-schœnen*, *-süezen*, *-swachen*, *-verwen*, *-vînen*, *-viuhten*, *-vremeden*, *-wâhen*, *-weichen*, *-wunden*, *-zarten*, *-zieren*. — e) (schmücken) *durch-brîden* durchweben, *-næjen* durchsteppen, *-rihen*, *-schiezen*, *-vlëhten*, *-wëben*, *-wieren*. —

durch-houwen auslegen, verzieren, *-legen* besetzen, *-smiegen* durchziehen, *durchweben*, *-stecken* bestecken, z. B. mit Blumen, *-vazzen* schmücken, *-wëgen* mit Gold, *-würken*, *-zîln*. In ähnlichem Sinn substantivische Ableitungen: *durch-blüemen* mit Blumen zieren, *-gimmen* mit Edelsteinen erfüllen, *-stënnen* mit Sternen schmücken, *-griëzen* streuend ausfüllen, ausschütten, *-phlanzen* völlig bepflanzen, *-smirwen* ganz beschmieren, *-touwen* mit Tau durchdringen, *-wünnen* mit Wonne durchdringen, *-zwiën* bepflanzen, *-vachen* mit *vach* versehen, abteilen.

2. In allen diesen Wörtern lässt sich die Partikel als Mittelglied zwischen dem Verbum und dem Objekt auffassen, aber bei manchen kann man den Akkusativ auch als Objekt des Verbums und die Partikel rein adverbial als Mittel der Steigerung ansehen, besonders bei den adjektivischen Ableitungen unter d). Wo die Partikel in diesem Sinne gebraucht ist, übt sie keinen Einfluss auf die Rektion. Das Kompositum ist nur transitiv, wenn schon das Simplex transitiv ist; Intransitiva bleiben intransitiv. So steht schon im Tat. neben den transitiven *thuruh-fremmen*, *thuruh-tuon* perficere und dem Part. *thuruh-thigan* perfectus ein intransitives *thuruh-wonën* perseverare; und ebenso finden sich im Mhd. beide Arten. Transitiv sind *durch-schrecken* durch und durch in Bewegung bringen, *durchkennen* durch und durch kennen, *-grîfen* völlig begreifen, *durch-loben*, *-polieren* durchaus glätten. — *durch-æhten* verfolgen, *-martern*, *-pinegen*. — *durch-bern*, *-slahen*, *-villen*, *-widen* durchhauen, durchprügeln, *-zeisen* durchhecheln. Intransitiva bleiben selten: mhd. *durch-blüende ouwen* überall blühende Auen, *-brësten* durchbrechen, *-glenzen* hell glänzen, *-göuden* prahlen, *-smëlzen* völlig zerfließen, *-vallen* zerfallen, zerreißen, *-wallen* durchkochen. Alle sind nur spärlich belegt, und bei manchen ist zweifelhaft, ob nicht betontes *durch* und trennbare Zusammensetzung anzunehmen ist; vgl. § 247, 6.

3. *umbe*. a) (Verba der Bewegung) *umbe-traben* umtraben, *-gâhen* umgehn, umeilen, *-gân*, *-loufen* umlaufen, überdenken, *-rennen*, *-rinnen*, *-rîten*, *-sweifen* durchstreifen, umgeben, umschlingen, *-trëten* herumtreten, umgeben, *-vallen* überfallen, *-varn* umfahren, umreiten, durchwandern, *-fliezen*, *-fluoten*, *-wandeln*, *-wandern*, *-ziehen* umgeben, umzingeln, überfallen. — *umbe-lîgen* umstellen, umlagern. *-sitzen* umgeben, umstellen, umlagern, *-stân* umstehen, umgeben. — *umbe-liuhten*, *-schînen*. — b) (Andere Tätigkeiten). *umbe-haben* umstellt halten, umringen, *-halten* umgeben, umringen, *-rüeren* umfangen, umschlingen. — *umbe-grîfen* umgeben, umarmen, *-nëmen* umgeben, *-sliëzen* umschliessen, umarmen, *-twîngen* umfassen, um-

schlingen, *-vâhen*, *-vazzen*, *-halsen*. — *umbe-gürten*, *-hüllen*, *-vriden* umfriedigen, *-nagen*, *-rîzen* umkreisen, *-sniden* an der Vorhaut beschneiden, *umbe-wûelen* durchwühlen. Mit Objektsverschiebung: *umbe-gêben*, *-setzen* rings besetzen, umstellen, *-swingen* umschlingen, umarmen, *-tragen* umgeben, *-valten* umfalten, umarmen, *-hâhen*, *-næjen*, *-vlêhten*, *-wûrken* einfassen, *-graben* mit einem Graben umgeben, *-zimbern*, *-giezen*. — c) Bei nominalen Ableitungen bezeichnet das Grundwort in der Regel den Gegenstand, mit dem das Objekt umgeben wird; manche Verba kommen nur in der Komposition vor: *umbe-blanken* mit Planken umgeben, *-borten* einfassen, *-hagen* val-lare, *-kleiden*, *-kreizen* kreisförmig umschliessen, *-mûren*, *-reifen* umspannen, umfassen, *-schatewen* umschatten, *-schern* umscharen, umstellen, *-schrenken* mit Schranken umziehen, *-serken* mit einem Sarge umgeben, *-sperren*, *-stricken*, *-tûllen* umzäunen, *-tûrnen*, *-zinnen* mit Zinnen versehen, *-ziunen*. Adjektivische Ableitung: *umbe-schænen* ringsum schön machen.

Auch im Nhd. sind die Zusammensetzungen mit *um* sehr beliebt.

243. *under*. 1. In dieser Partikel sind zwei verschiedene Wörter zusammengefallen. Sie entspricht einerseits dem lat. *inter*, anderseits dem lat. *sub*. Welche Partikel ein Kompositum enthält, ist nicht immer sicher zu erkennen und braucht hier nicht erörtert zu werden, da es für die Rektion nicht in Betracht kommt. Natürlich kann auch dasselbe Verbum sowohl mit der einen, als mit der andern Partikel verbunden sein. *under-stân* z. B. ist in der Bedeutung 'sich wozwischen stellen, abwehren, hindern' mit *under* = *inter*, in der Bedeutung 'etwas auf sich nehmen, zustande bringen' mit *under* = *sub* zusammengesetzt. *under-drîngen* 'einen verdrängen, etwas dazwischen dringend wegnehmen' gehört zu den Kompositis mit *inter*; in der Bedeutung 'einen bewältigen' lässt dasselbe Verbum sich als Kompositum mit *under* = *sub* auffassen, ebenso in der Bedeutung 'etwas durch Betrug gewinnen', d. h. von unten und heimlich herandringen. Den weiteren Raum haben die Verbindungen mit *under* = *inter* gewonnen, zu ihnen gehören namentlich die Verba, die 'trennen, hindern, mischen', zuweilen aber auch 'verbinden' bedeuten.

2. *under* = *inter*. a) (Räumliche Bewegung). *under-brêchen* verhindern, versagen, verbieten, beendigen; *-drîngen* einen verdrängen, überwältigen, *-gên* die Grenze begehen, einem in den Weg treten, einen befallen, ergreifen, auch *den wêc*, *die tûr under-gên* versperren, *daz swêrt* einem ins Schwert fallen, *-komen* befallen, hindern, vorbeugen, *-loufen*, z. B. *dên slac*, *daz swêrt*, *-rîten* zwischen etwas reiten, es reitend verhindern, trennen, *-slîchen* schleichend verhindern, *-springen* dazwischen springend ablenken, *-sitzen* sich

wozwischen setzen, *-swingen* sich zwischen etwas drängen, einen behindern, *-stán* sich wozwischen stellen, abwehren, verhindern, bekämpfen, *-tréten* dazwischen tretend ablenken, verhindern, *-trinnen* dazwischen laufend ablenken, *-varn* dazwischen fahrend ablenken, verhindern, *-wæjen* dazwischen wehen, durchwehen, *-wachsen* dazwischen wachsen, durchwachsen. — b) (Andere trennende und hindernde Tätigkeiten). *under-grífen* dazwischengreifend ablenken, hindern, *-nēmen* abschneiden, hindern, z. B. *dēn wæg*, *-vân* hindernd dazwischen treten, verhindern, ein Ende machen, auffangen, anhalten. — *under-drumen* verhindern, vernichten, zerstören, bewältigen, *-houwen* verhindern, *-schróten* unterbrechen, hemmen, *-slahen* gewaltsam abbrechen, unterbrechen, trennen, verhindern, *-stózen* unterbrechen, z. B. *die rede*, *under-stríten* überwältigen. — *under-legen* einem *sin wort* sein Wort benehmen, *-schaffen* untersagen, verbieten, *-tuon* verhindern, vereiteln, *-schicken* auseinanderteilen, trennen. — *under-reden* durch Rede unterbrechen, in die Rede fallen, *-sagen* untersagen, verbieten, *-spréchen* dazwischen sprechen, in die Rede fallen. — *under-sēhen* dazwischen sehen, Vorkehrungen treffen gegen, verhüten. — *under-binden* dazwischen tretend trennen. — c) (mit etwas versehen). *under-bríden* durchweben, durchwirken, durchsticken, *-schiezen* den Zettel mit Garn, *-vlēhten*, *-wēben*, *-wieren* abwechselnd als Schmuck einfügen, *-würken* durchwinden, auch allgemein: versehen mit. — *under-slāhen* (mit *guldínen zeinen underslagen*), *-sniden* Gewand stückweise oder bunt zusammensetzen, oft in übertragenem Sinne. *-mengen*, *-mischen*, *-parrieren*, *-schackieren*, *-scharn* untermischen, *-schüten*, *-selwen* dazwischen verdunkeln, verunzieren, *-swingen* untermischen, *-varn* dgl. In substantivischen Ableitungen bezeichnet das Stammwort den Gegenstand, der einem andern eingefügt wird: *under-stocken*, *-steinen*, mit Grenzpfählen, *-steinen* versehen, *-ziunen* durch einen Zaun trennen. — d) (Verbindende Tätigkeiten). *under-binden* miteinander verbinden, *-stricken* untereinander verbinden, *-tréten* vermitteln, auch *under-dígen* Fürbitte einlegen.

3. *under* = sub. a) (Verba der Bewegung). *under-stán* unter etwas treten, es auf sich nehmen, zustande bringen, bewirken; *-varn* 1. unterstützen, 2. erfassen, ergreifen (*dich mac dēr tót nīht undervarn*), 3. (inter?) etwas kennen lernen, erfahren. — *under-dringen* etwas durch Betrug gewinnen, *-sliefen* betrügen, hintergehen, *-schupfen* mit List verdrängen, betrügen. — *under-graben* untergraben, *-houwen* (*dēn vels*). — b) (andere). *under-mālen* unterzeichnen. — *under-legen* mit unter einen Gegenstand etwas legen, *-schieben*, *-machen* füttern, ebenso *-stiuren*, *-tragen*, *-vlicken* subsuere, *-vüetern*, *-ziehen* unterfüttern. — *under-leinen* unterstützen, ebenso *-stellen*, *-stózen*, *-vāhen*, *-vüieren*; *under-bulzen*, *-spríuzen*, *-stiuren*,

-stützen; *under-bûwen* unterbauen, -mûren, -rûsten, *einen graben under-phælen* einen Graben durch Pfähle und Faschinen schützen. — *under-rihten* etwas einrichten, zustande bringen, *under-mêzzen* versehen mit, ebenso *under-wûrken*. — *mit eiden under-schiezen* etwas eidlich bekräftigen, *mit worten under-houwen* etwas begründen. — c) (Reziprok). *die fûeze under-schrenken*, -slahen, *sich under-loufen* einander anlaufen.

4. Im Nhd. sind diese Komposita viel seltner geworden, zumal die mit *unter* = inter. Paul Wb, 489^b, 490^a.

Anm. Komposita, in denen eine Beziehung der Partikel auf das Objekt nicht stattfindet oder wenigstens undeutlich ist, sind: *under-lêsen* (*slêhte phenninge*) auslesen, *under-denken* bedenken, erdenken, -*suochen* scrutari, -*schrôten* auseinandersetzen, mitteilen, -*sagen* einem etwas mitteilen, -*zeigen* einem etwas zeigen, -*scheiden* unterscheiden, ausführlich erklären, auch *einen under-scheiden* m. Gen. d. S. einen über etwas belehren, ebenso -*rihten*, -*wîsen*. — Zu *under* = sub gehören: *under-grîfen*, -*nêmen*, -*ziehen* subripere, heimlich entziehen; *sich under-nêmen*, -*vâhen*, -*winden*, -*ziehen* m. Gen. d. S. etwas auf sich nehmen. Nhd. etwas *unterschlagen*, einem etwas *unterbreiten*. — Zu einem intransitiven Simplex gehört mhd. *under-walden* überwältigen; vgl. *under-strîten* und die unter 2 a, b, c angeführten Gruppen.

244. 1. Weniger zahlreich werden die Verba, in denen ein dem Verbum untrennbar verbundenes *wider* auf einen abhängigen Kasus bezogen werden kann, und während *durch* und *umbe*, *über* und *under* in fester Komposition immer oder fast immer den Akkusativ verlangen, können Komposita mit *wider* auch den Dativ regieren (§ 298, 2). Welcher Kasus gilt, hängt nicht sowohl von der Bedeutung des Verbums als von der Art des Objekts ab; der Dativ ist gewöhnlich persönlich, der Akkusativ fast immer sächlich.

2. *wider-* mit dem Akkusativ. a) (Verba der Bewegung). *wider-stân* entgegentreten, verhindern, -*strêben*, -*kempfen* etwas bekämpfen, -*kriegen*, -*slahen* zurückschlagen, -*stôzen* gegen etwas stossen, zurückstossen, -*strîten*, -*vêhten*. — b) (Andere). *wider-ahen* etwas zurückweisen, -*râten*, -*bredigen* gegen etwas, das ein anderer gepredigt hat, predigen, -*jêhen* widersprechen, als falsch darstellen, -*klaffen* etwas bestreiten, -*reden* Einspruch gegen etwas erheben, etwas ablehnen, -*sagen* das Gegenteil von etwas sagen, etwas ablehnen, verneinen, -*snaben* widersprechen, -*sprêchen* sich gegen etwas erklären, ausschlagen, verschmähen, -*schriben* schriftlich etwas ablehnen — c) Alle diese Verba drücken ein feindliches Verhalten

des Subjekts gegen das Objekt aus; verbindet sich damit die Vorstellung einer aufhebenden Tätigkeit, so tritt die relative Bedeutung von *-wider* zurück, die Partikel erscheint mehr adverbial: *wider-bieten* Gegenbefehl erteilen, widerrufen, aufkündigen, *-künden* etwas für nichtig erklären, *-lêren* als Gegenteil des Gelehrten lehren, als unrichtig zeigen, *-ruofen*, *-sagen* widerrufen, aufkündigen, versagen, *-sprêchen* das Gegenteil von etwas sagen, in Abrede stellen, *-teilen* einem etwas absprechen, *-schriben* schriftlich ablehnen, *-winken* winkend etwas aufheben. Ferner *wider-vlêhen* was ein anderer erfleht hat, flehend wettmachen, aufheben, *-schaffen* das Gegenteil von etwas tun, etwas rückgängig machen, *-tuon* etwas ungeschehen machen, *-wîrken*, *-riten* reitend wieder herstellen, *-houwen* durch Gegenschlag vergelten. — d) Ausserhalb dieser Bedeutungsgruppen stehen: *wider-sitzen* sich vor etwas fürchten (vgl. *entsitzen*), *-mêzzen* messend vergleichen, *-rechenen*, *-reiten* Rechnung ablegen für etwas, *-legen* eine *widerlege* für etwas geben, vergelten, wieder gut machen, *-bilden* ein Ebenbild (*widerbilde*) von etwas darstellen. — e) Ein Akk. d. P. begegnet bei *wider-strîten*, *-spîen* anspeidend zurückweisen, *-stêchen* einen ärgern. (Eine losere Verbindung bezeichnet der Gen. *ês*, der bei *widerstrêben* einmal begegnet (Loh. 736): mit Bezug auf etwas w.).

3. Im Nhd. sind nur wenige Verba der Art übrig geblieben: *wider-raten*, *-rufen* und mit wesentlich anderer Bedeutung als im Mhd. *wider-legen* mit sächlichem oder persönlichem Akkusativ.

4. *hinder*. Präpositional gebrauchtes *hinder-* bleibt selten und wird gewöhnlich mit dem Akkusativ verbunden, mit Verben des Sprechens mit dem Dativ. a) *hinter-gân* hinter einen gehen, von hinten an ihn herantreten, überfallen, betrügen, *-komen* hintergehen, betrügen, *-riten* von hinten angreifen, ähnlich *-slichen*, *-varn*, *-ziehen*. — b) *hinder-grîfen* von hinten angreifen, einem etwas rauben, *-snîden* von hinten schneiden, verleumden.

Im Nhd. ist nur *hintergehen* übrig. Paul Wb. 221.

Anm. Nicht präpositional und in anderem Sinne als im Mhd. steht die Partikel in nhd. *etwas hinterziehen*; ferner in *hinterlegen*, *hinterbringen*.

245. (Betonte Partikeln). 1. Wesentlich anders als bei den unbetonten und untrennbaren Partikeln liegen die Verhältnisse bei den betonten, trennbaren. Sie gestatten eine präpositionale Beziehung auf das Objekt verhältnismässig selten, üben oft aber auch ohne eine solche Einfluss auf die Rektion.

2. Häufig erscheint in präpositionaler Beziehung nur *an*: Belege aus dem Gotischen sind in § 238, 3 angeführt. Im Tatian

finden sich: *ana-senten* etwas auf einen senden (*sente sia stein ana* = in illam lapidem mittat), *-scouwôn*, *-spiwan*; bei Otfried: *ana-gân*, *-quëman*, *-brëchôn* zornig anfahren, *-fâhan* sich an etwas machen (vgl. *fâhan zi*), *-sëhan*, *-scouwôn*, *-wërfan* auf einen werfen (Simplex mit dem Akk. der geworfenen Sache), *-blâsan*, *-leggen*, *-wenten* auf einen etwas hinlenken, *-zellen* gegen einen etwas aussagen.

3. Sehr zahlreich sind solche Komposita im Mbd. a) (Verba der Bewegung). *an-böcken*, *-bockezen* wie ein Bock einen anspringen, *-gân* an etwas gehen, es anfangen, ergreifen, *-begân* etwas tun, anstellen, *-këren* angreifen, *-komen* an od. über einen kommen, *-loufen* auf einen zulaufen, ihn ergreifen, *-rennen*, *-rinnen*, *-riten*, *-geriten*, *-schricken* auf etwas springen, *-springen*, *-sprengen* angreifen, *-trëten* etwas unternehmen, *-vallen*, *-varn* ein Gut in Besitz nehmen, *-winden* zu einem gehören. — *an-striten* gegen einen fechten, *-vëhten*. — b) (Andere). *an-luogen*, *-schülhen*, *-starn*; *-warten* auf einen schauen, ihn erwarten, *-zwieren* verstohlen anblicken. — *an-liuhten*, *-schînen* beleuchten, *-lachen*, *-erl.*, *-smieren* anlächeln. — *an-blecken* angrinsen, *-gînen* anjähnen, *-grînen* angrinsen, *-zannen* anfletschen. — *an-reden*, *-sagen* einem zu wissen tun, *-sprëchen*, *-gespr.* einen in Anspruch nehmen, *an-schrien*, *-weinen*, *-wüefen*. — *an-striten* gegen einen streiten, *-vëhten*, *-bâgen*, *-schimpfen* verspotten, *-snöuwen* schelten, *-liegen* auf einen lügen, Lügenhaftes aussagen, *-erlîegen* einem heimlich etwas beibringen. — *an-bëten*, *-geb.* einen anbeten, *-dingen* eine Forderung an einen stellen, *-gedenken* an etwas denken. — *an-blâsen*, *-dræhen* anhauchen, *-hûchen*, *-phîfen* anhauchen, *-stinken* anduften, *-wæjen* anwehen, *-seichen*, *-spiwen*. — c) (Mit sächlichem Subjekt). *an-erben* durch Erbschaft auf einen kommen, *an-stërben*, *-erst.*, *-verst.* durch Todesfall auf einen kommen, ebenso *an-vallen*, *-gev.*, *mich ist angeborn*; *an-hæren* einem angehören, *an-geh.* einem zukommen. — d) Reflexiv: *sich an-nëmen*, *-mâzen*, *-tuon* sich ankleiden, *-machen* u. *-strichen* sich anputzen.

4. In allen diesen Verbindungen gibt erst die Partikel dem Verbum die Kraft das Objekt zu regieren; aber auch bei andern, in denen schon dem einfachen Verbum diese Kraft innewohnt, hängt das Objekt nicht vom Verbum allein ab: *an-grîfen* Hand anlegen, ergreifen, *-langen* an einen kommen, *-regen* anrühren, *-rüeren*, *-suochen* angreifen, *-tasten*, *-vâhen*. — *an-houwen* angreifen, *-slahen* an etwas schlagen, *-schîezen* mit einem Schuss treffen, *-bîzen*. — *an-ruofen*, *-ger.*, *-vrâgen*, *-biten* anbeten, *-næten* einen nötigen.

5. Im Nhd. hat sich Bildung und Rektion solcher Verba in weitem Umfang behauptet (Paul Wb. 16^a). Aber fast alle

setzen ein persönliches Subjekt voraus. Die Verba der dritten Gruppe, soweit sie sich überhaupt erhalten haben, verbinden wir mit dem Dativ. Der Ak. gilt bei *mich ekelt an*, *mutet an*. Beide Kasus begegnen bei *ankommen*, *anwandeln*, nicht mehr bei *anfliegen* und bei *angehören*, das Luther noch stets mit dem Ak. verbindet. Doppelten Ak., der in der älteren Sprache nicht selten ist (§ 230, 5), meiden wir durchaus (vgl. § 300, 1).

6. Andere betonte Partikeln finden nicht oft in einem abhängigen Akkusativ ihre Ergänzung. In demselben Sinne wie *an* wird in einer beschränkten Zahl von Wendungen *uf* gebraucht: *uf-erben* durch Erbschaft auf einen kommen; *-sterben* durch Todesfall; *uf-liegen* einen anlügen. Mehr adverbialen Charakter hat der Akkusativ bei *uf-klimmen*, *-kriechen einen bērc, boum* (§ 222). — Bei Otfried konkurriert einigemal das Adverbium *ubiri* mit dem untrennbaren *ubar* (2, 13, 38. 4, 53, 33. 5, 23, 75), z. B. *thiu unsih geit hiar ubiri*. — Betontes *furi* mit Ak. d. P. in ahd. *furi-sezzan* apponere (Tat. 44, 7); betontes *in*, nhd. *ein* in ahd. *ingangan*: Tat. 44, 8 *ir inganget thaz hūs* (abweichend vom Lateinischen), 117, 1 *ingieng Hierusalem*, O. 4, 7, 51 *sō er thia arka ingigiang*. Ebenso im späteren Mhd. und älteren Nhd. (DWb. 3, 188). Jetzt brauchen wir dieses Verbum nur noch in abstrakten Wendungen *eine Wette*, *einen Vertrag*, *Verpflichtungen eingehen*; (vgl. l. *inire*, *intrare* c. Ac.). Ebenso lässt *ein-* sich präpositional auf das Objekt beziehen bei nhd. *einen Weg einschlagen*, *etwas einsehen*, ferner bei mhd. *dēn roc mit snūeren inziehen*, nhd. *einen mit etwas einreiben* (anders *einsalben* § 247 A.); *die Nadel einfädeln* (vgl. mhd. *die nadel vedemen*), *die Fenster, die Tür einschlagen* (? vgl. § 247, 5). Keine präpositionale Beziehung findet statt bei *etwas eingestehen* (vgl. mhd. *einem gestēn* m. G. einem worin beitreten).

Anm. Im Nhd. finden auch *vorbei* und *vorüber*, obwohl sie nicht Präpositionen sind, zuweilen in einem abhängigen Ak. ihre Ergänzung: *einen vorbei*-, *vorübergehen*. Doch widerstrebt dieser Gebrauch, der wohl unter dem Einfluss des lat. *praeterire* *aliquem* entstanden ist, dem Sprachgefühl.

246. 1. Sehr oft haben Verbindungen mit einer betonten Partikel, die sich nicht präpositional auf das Objekt beziehen lässt, eine dem Simplex versagte transitive Kraft. Die Bedeutungsgruppen, die sich in diesen Verbindungen überhaupt ergeben haben, zu verfolgen, ist hier nicht der Ort; noch weniger kann die Bedeutungsentwicklung einzelner Verba und die Änderungen, die damit der Kreis ihrer Objekte er-

fährt, erörtert werden. Hier kommt es nur auf die Bedeutungsgruppen an, in denen sich die transitive Kraft der Partikelverbindungen zeigt. Am reichsten hat sie sich in den Verbindungen mit *ab* und *ûz* entfaltet, weniger bei denen mit *an*, *ûf*, *zuo*, *in*, also reicher bei Partikeln, die auf Entfernung und Trennung, als bei solchen, die auf Annäherung und Vereinigung hinweisen.

2. (*ab*). Verbindungen wie *ab-lenken*, *-leiten*, *-führen*, *-rücken*, *-schieben*, *-setzen*, *-wälzen*; *ab-reissen*, *-scheren*, *-zerren*, *-ziehen*, *-lesen*, *-sondern* u. a. nehmen Objekte an, die auch vom Verbum allein regiert werden können. Aber sie erscheinen doch nicht als vom Verbum allein abhängig, vielmehr empfinden wir die Vorstellung des Entfernens und Trennens, die allen diesen Verben durch die Verbindung mit *ab* erwächst, als das transitive Element. *etwas abrücken* ist 'rückend etwas entfernen', *etwas abreissen* 'reissend etwas lösen oder trennen'. In *Nüsse abschlagen* lässt sich 'Nüsse' als gewöhnliches Objekt zu 'schlagen' fassen, denn die Nüsse werden geschlagen und dadurch vom Baume getrennt, aber man schlägt auch Nüsse ab, wenn man nicht die Nüsse, sondern die Zweige schlägt; und wenn man sagt *einem den Kopf, die Hand abschlagen*, so soll damit keineswegs gesagt werden, dass man den Kopf, die Hand schlägt, sondern dass man sie schlagend trennt. Ebenso brauchen wir *ab-hauen*, *-hacken*, *-schneiden*, *-beissen*, *-kratzen* u. a. Da nun vielen Verbindungen mit *ab* die Vorstellung des Trennens und Entfernens als wesentlich und eigentümlich erschien, konnten nach ihrem Muster auch andere geschaffen werden, in denen das Verbum an sich gar nicht mit Objekten verbunden werden konnte, wie sie die allgemeine Bedeutung des Entfernens und Trennens verlangt. So sind vermutlich schon im Gotischen *af-swairban* etwas auswaschen, *af-hrainjan* durch Reinigung tilgen gebildet (§ 238, 4); ebenso mhd. *abe-twahen*, *-waschen*, *-gebaden*, *-gewischen*, *-strælen* abkämmen, *-râmen* den Abraum wegschaffen, die alle als Objekt einen Gegenstand annehmen, der von etwas entfernt wird, während die Verba an sich als Objekt den Gegenstand haben, von dem etwas entfernt wird, z. B. *dën sal, daz hûs râmen*; vgl. ferner mhd. *abebinden*, z. B. *dën hêlm, -wæjen* etwas fortwehen, wehend abreissen, *einen abe-liegen* einen durch Lügen von etwas abhalten, nhd. einem etwas *abgewöhnen*, *einem den Fuss abfahren* und mit einem auf das Subjekt bezogenen *abe* mhd. *abe-sprechen* etwas in Abrede stellen, etwas von sich weisen.

3. Eine besondere Gruppe bilden die Verba, welche Trennung vom Besitz bezeichnen. Mit Objekten, die auch vom Simplex abhängen können: *ab-nemen* einem etwas wegnehmen, *-pfanden* einem etwas abpfänden, *-rouben*, *-vüeren*, *-dringen* und Komposita mit *er-*: *ab-erdröuwen*, *-erülen* etwas abjagen, *-erlecken*, *abbetteln*, *-erliegen*, *-ertriegen* etc. Nach ihrem Muster mit einem dem Verbum ungewöhnlichen Objekt: *abe-schrecken* durch Drohung etwas abnehmen, *-ülen* durch Überrumpelung gewinnen, *-striten* durch Streit abgewinnen, *-geziugen* durch Zeugnis abgewinnen, *-gereden* einem etwas absprechen, *-kennen*, *-erk.* aberkennen, durch Rede und Erkenntnis entziehen. Diese Gruppe ist im Nhd. besonders mächtig geworden und leicht treten intransitive Verba in sie ein: *einem etwas ab-betteln*, *-handeln*, *-nötigen*, *-schmeicheln*, *-schwätzen*, *-trotzen*, *-zwacken*, *-zwingen*, *-lauern*, *-darben*, *-knapsen*, *-streiten*, *-disputieren*; auch *ab-horchen*, *-gucken*, *-lauschen* nach dem Muster von *ab-sehen*, *-merken*, *-hören*, *-lernen*.

4. In allen diesen Verbindungen hat die Partikel noch relative Bedeutung, sie weist auf einen Gegenstand neben dem Objekt hin, von dem dieses entfernt wird. Die relative Bedeutung verschwindet, wenn sich mit der Vorstellung des Entfernens die des Vertilgens und die allgemeinere einer ihr Ziel ganz erreichenden Tätigkeit verbindet. Zu transitiven Verben gehören mhd. *abe-tilgen* austilgen, *-leschen* auslöschen, *-brächen* (eine Brücke, ein Haus), auch *ein ors abe-riten* reitend verderben; ferner *abe-gälten* abzahlen, *-rihten* etwas richtig, gut machen: nhd. *ab-bezahlen*, *-tragen*, und von Adjektiven: *ab-härten*, *-müden*, *-töten*. Zu intransitiven: *seine Strafe absitzen*, *sein Jahr abdienen*, *sich die Hacken ablaufen*.

5. Absoluter Gebrauch der Partikel ist auch da anzuerkennen, wo das Objekt nicht den Gegenstand bezeichnet, der von einem anderen entfernt wird, sondern umgekehrt den, von dem etwas entfernt wird. In manchen Verbindungen dieser Art lässt sich wieder schon das einfache Verbum auf das Objekt beziehen: *Geschirr ab-waschen*, *-spülen*; *den Tisch ab-wischen*, *-seifen*, *-räumen* u. ä. Ihnen schliessen sich junge adjektivische Ableitungen an, die zum Teil nur in der Verbindung mit der Partikel existieren: *ab-klären*, *-runden*, *-kürzen*, *-platten*, *-flachen*, *-schrägen*, *-schwächen*, *-stumpfen*. Es gibt aber auch solche, deren Objekt dem Verbum nicht zukommt. Man sagt nicht nur *die Haut, das Fell abziehen*, sondern auch *den*

Hasen abziehen; ebenso *den Acker abernten*, *den Teller rein abessen* und schon mhd. *einen boum abelösen*. Verbindungen dieser Art scheinen erst im Nhd. üblicher zu werden. Nicht wenige werden von Substantiven gebildet, so dass das Substantivum den Gegenstand bezeichnet, der von dem Objekt fortgenommen wird: *ab-beeren*, *-eisen* (einen Teich), *-grasen*, *-häuten*, *-holzen*, *-rahmen* (die Milch), *-sahnen*, *-schuppen*. Vgl. die ähnliche Subjektsverschiebung in § 216, 5 und die von Substantiven abgeleiteten Komposita mit *umbe* § 242, 4 c und mit *ûz* (Nr. 10).

6. Vereinigt erscheint die doppelte Beziehung, in der das Verbum zum Objekt stehen kann, bei einigen Verben, deren Objekt sowohl das Erzeugnis der Tätigkeit als auch ihr Vorbild und ihren Ausgangspunkt bezeichnen kann. Zu transitiven Verben gehören mhd. *abe-schriben*, *-eichen* die Masse eichen, nhd. *ab-bilden*, *-drucken*, *-formen* u. a., zu einem intransitiven *ab-klatschen* (eine Inschrift).

Anm. Adverbialer Bedeutung nähert sich der Akkusativ bei mhd. *abe-loufen* über etwas hinlaufen, nhd. *die Strassen ablaufen*, *die Front abreiten*, *ein Terrain abschreiten*.

7. (*ûz*). Ähnlich wie die Verbindungen mit *abe* können die mit *ûz* Trennung und Entfernung bedeuten, so dass zunächst transitive Verba in ein anderes Beziehungsverhältnis treten, dann auch intransitive transitiv werden. Auch hier kann die Partikel relative und absolute Bedeutung haben, und das Objekt sowohl den Gegenstand bezeichnen, der entfernt wird, als den, von dem etwas entfernt wird. Relativ auf einen andern Gegenstand neben dem Objekt hinweisend steht sie zunächst in Verbindungen, deren Objekt schon dem einfachen Verbum zukommt; z. B. mhd. *ûz-bîzen*, *-brêchen*, *-schêrn* ausschneiden, *-sniden*. Dann aber auch in andern: mhd. *ûz-scheln* auslösen, *-drêschen* (z. B. Erbsen), *-slahen* (z. B. Öl), *-rûmen* (Stühle und Schâmel), *-waschen*, *-spûelen*, *-sliezen* einen ausschliessen. Mit einem intr. Verbum: sich *den vuoz ûzfallen*. — Viele mit einem der Verbindung eigentümlichen Objekt im Nhd.: *aus-kehren*, *Junge ausbrüten*, *sich die Zähne ausbeissen*; *sein Leben ausbluten*, *sich einen Zahn ausfallen*, *die Augen ausgucken*, *ausweinen*; auch *aus-kegeln*, *-spielen*, das Eingesetzte, in den Pot Gelegte herausbringen. Mit unsinnlicher Bedeutung: *ctwas aus-denken*, *-sinnen*, *-klügeln*, *-grûbeln*, *-kûnsteln*.

8. In den zuletzt angeführten Verbindungen wird die relative Beziehung, die die Partikel ursprünglich voraussetzt, kaum noch empfunden. Dasselbe gilt von einigen andern Bedeutungsgruppen, in denen die Partikel den Gebrauch eigentümlicher Objekte ermöglicht. Mit Objekten, die schon dem Simplex zustehen, erscheinen mhd. *ûz-gesmäcken*, *-sprenzen*, *-strichen*; nhd. *aus-rüsten*, *-putzen*, *-schmücken*; mit einem andern mhd. *ûz-legen*, *-setzen* etwas auslegen, besetzen (z. B. *mit steinen*). — Eigentümliche Objekte gelten ferner bei mhd. *ûz-blâsen* durch Hornblasen verkünden, *-schrien*; nhd. *aus-klingeln*, *-schellen*, *-posaunen*, *-trompeten*, *-trommeln*; und bei nhd. *aus-lachen*, *-zanken*, *-schimpfen*.

9. Absolute Bedeutung hat die Partikel in Verbindungen, die eine abschliessende, insbesondere eine vernichtende Tätigkeit bezeichnen: mhd. *ûz-blâsen* (eine Flamme), *-hungern* (eine Stadt), *eine suht ûz-ligen* bis zu Ende liegen; nhd. *den Rausch ausschlafen*, *seinen Schmerz ausweinen*, *etwas ausstehen* (vgl. das mit einem tr. Verbum zusammengesetzte *aus-halten*).

10. Auch die Verbindungen, neben denen das Objekt einen Gegenstand bezeichnet, von dem etwas entfernt wird, haben nur zum Teil ein Objekt, das schon dem einfachen Verbum zukommt; so mhd. *dën bigürtel* (Geldkatze) *ûz-schützen* (vgl. *gëlt ûzsch.*); *dën lip ûz-zern* (vgl. *daz marc ûz.*), *die brust ûz-sügen* (vgl. *die milch ûz.*); nhd. *ein Zimmer aus-fegen*, *-kehren*, *den Rock aus-bürsten*, *-klopfen*, *die Haare aus-kämmen*, *die Schüssel aus-waschen*, *-wischen*, *den Schwamm aus-drücken*, *Wäsche aus-winden*, *Fleisch aus-braten*.

Bei andern kommt das Objekt nur der Verbindung zu: mhd. *daz glas ûz trinken* (vgl. *dën win ûztr.*); nhd. *ein Fass ausschöpfen*, *die Schüssel aus-essen*, *-lecken*, *ein Nest aus-nehmen*, *einen aus-rauben*, *-plündern*, *-beuteln*. Substantivische meist nur in der Komposition vorkommende Ableitungen, in denen der Substantivstamm den Gegenstand bezeichnet, der vom Objekt entfernt wird, schliessen sich an; sp. mhd. *ûz-ædern* enervare, *-beinen* exossare, *-hirnen* excerberare, *-knöufeln* enodare, *-schäumen* despumare: nhd. *aus-gräten*, *-kernen*, *-steinen*, *-misten* (vgl. No. 5).

247. 1. Den Verbindungen mit *abe* stehen solche mit *an*, *ûf*, *zuo*, denen mit *ûz* solche mit *in* gegenüber, doch hat sich bei diesen eine selbständige transitive Kraft viel weniger entwickelt. Bald sind die Partikeln relativ, bald absolut gebraucht.

2. *an*. Relativ, etwas an etwas heranbringen, befestigen, zunächst bei transitiven, dann auch bei intransitiven Verben. mhd. *an-binden* (*dën vanen*), *an-slāhen* schlagend befestigen, *-spannen* spannend befestigen, *-kēren* kerbend am Kerbholz bezeichnen; nhd. *an-flicken*, *-schlingen*, *-schmieden*, *sich an-bauen*, *-kaufen*, *-saugen*, *-schmeicheln*; einem etwas *an-gewöhnen*, *-ziehen*, *-schwätzen*, *-zaubern*, und Ableitungen von Substantiven, die das Mittel bezeichnen; mhd. *an-zwicken*, nhd. *an-nageln*, *-klammern*, *-schnallen*.

3. *auf*. Relativ: mhd. *auf-binden* (*dën hēlm, dën vanen*), *-laden* (*dū harnasch* auf die Pferde); nhd. *einem etwas auf-drängen*, *-nötigen*, *-zwingen*, *-schwätzen*, *-schwindeln*. — Absolut: mhd. *ein blāter aū-blāsen*, nhd. *die Erde aufwühlen*; und mit anderer Bedeutung der Partikel (*auf* = offen): *auf-binden* lösen (*daz guot* die Warenballen, *dën wagen* auspacken), nhd. *das Fenster aufmachen*, *sich den Rücken aufliegen*.

4. *zuo*. Relativ: mhd. *zuo-sagen* als Eigentum zusprechen, *-schriben* schriftlich zusichern, *-suoehen* einem etwas beimessen, vorwerfen, etwas an einem strafen; nhd. *zu-sprechen*, *-erkennen*. — Absolut: im Gegensatz zu *auf* = offen, zunächst mit den Objekten des Simplex: mhd. *die tür zuo-lūchen*, *-slāhen*, *-wērfen*, dann freier: *die tür zuo-getuon*, nhd. *zumachen*, *die Wasserleitung zudreuen* (den Hahn drehend schliessen), *etwas zuschrauben*, *einen Kasten zuschieben*, *ein Fenster zuhängen*, *eine Aussicht zubauen*.

5. *in*. Relativ, gewöhnlich mit transitiven: *in-slēzen*, *-smiden* in Fesseln schmieden, *-mischen*, *-büezen* etwas einflicken, *-blāsen*; nhd. *etwas ein-üben*, *-studieren*, *-geben* etc. und selbständiger, mit Objekten, die dem Simplex nicht zukommen: *Getreide ein-fahren*, *einen ein-engen*, *einem etwas ein-bleuen*, *-prügeln*, *-trichtern*, *einen ein-singen*, *-lullen*, *-gaukeln*, *-schlāfern*, *sich ein-arbeiten*, *-leben*, *-lesen*, *-schmeicheln* u. a. Absolut, zur Bezeichnung von Tätigkeiten, die das Objekt gewissermassen in sich selbst hineintreiben: mhd. *in-sieden*, und selbständiger nhd. *ein-dampfen*. Ähnlich wohl nhd. *die Tür einrennen*, *das Haus einlaufen* (s. Paul Wb. 106^a).

6. Auch solche Partikeln, die gewöhnlich — namentlich in der älteren Sprache (II § 91 A. 2) — sich dem Tone des Verbums unterordnen, und sich präpositional auf das Objekt beziehen, können adverbial und betont gebraucht werden und dann in derselben Weise wie die stets betonten Einfluss auf die Rektion gewinnen.

umbe. Relativ: mhd. *umbe-binden* bindend befestigen (*daz swērt*), *-gürten* (*daz swērt*), *-spannen* (*die sporn*). — Absolut: mhd. *umbe-graben* grabend stürzen (*die muren*), *-wüelen* (*daz irdriche*), kühner nhd. *um-blasen*, *-wehen*, *-fahren*, *-reiten*, *-rennen*, *alles umkramen*.

durch. Relativ: nhd. *etwas durch-setzen, eine Ansicht durch-fechten, durch-kämpfen*; besonders Reflexiva: *sich durch-drängen, -kämpfen, -arbeiten, -finden, -fragen, -essen, -lügen, -betteln.* — Absolut, mit Objekten, die schon das Simplex gestattet: *etwas durch-braten, -kochen, ein Buch durch-lesen*; mit andern: *eine Arbeit durch-gehen* od. *-nehmen, ein Buch durch-arbeiten*: besonders in Verbindungen, die 'durch anhaltende Tätigkeit durch etwas kommen und es verderben' bedeuten: *die Sohlen durch-laufen, -tanzen, die Hosen durch-sitzen, sich die Haut durch-liegen, -waschen*, und so schon im Mhd. *manec bein wart durch-geriten* (Mai 235, 10). — Dieses adverbiale *durch* greift auch in solchen Fällen um sich, wo sich die Partikel präpositional auf das Objekt beziehen lässt, also ursprünglich unbetont und untrennbar gebraucht wurde. Das selbständige Adverbium hat dann intensive Bedeutung; vgl. *ein Brett durchböhren* und *dürch-bohren, etwas durchschneiden, durchhauen* und *dürch-schneiden, -hauen. die Nacht durchwachen* und *dürch-wachen, etwas durch-dénken* und *gründlich dürch-denken*; vgl. Paul Wb. 99 und oben § 242.

Anm. Wesentlich verschieden von den Partikel-Kompositis, obschon äusserlich gleich und deshalb nicht immer sicher von ihnen zu scheiden, sind die Ableitungen von präpositionalen Verbindungen. g. *af-hugjan* von Sinnen bringen ist nicht aus *af* und *hugjan* denken, meinen zusammengesetzt, sondern setzt als Grundlage *af huga* voraus; vgl. ferner g. *faur-mûljan* m. Akk. einem das Maul verbinden, *in-aljanôn* in Zorn bringen, *in-liutjan* erleuchten. Mhd. *abe-buosen* e gremio tollere, *-güeten* wegen Anspruchs auf ein Gut abfinden, ebenso *ûz-güeten, ûz-haften* aus der Haft entlassen, *ûz-hiuten* die Haut abstreifen, *sich ûz-dermen* den Darm entleeren, nhd. *aus-kleiden, -plündern* (zu mhd. *blunder* Hausgerät. Kleider; mhd. *in-mâren* einmauern, *in-hûsen* ins Haus aufnehmen, *-lîben* incorporare, *-eschen* einäschern; nhd. *ein-pferchen, -sargen, -kellern, -kernern; -pökeln, -fetten, -ölen, -salben, -balsamieren, -salzen, -schrünken, -hândigen*; mhd. *ûf-bâren*, nhd. *auf-halsen, -gabeln, -tischen*. Trotz ihrer Bildung bleiben auch solche Wörter, wenn die Partikel betont ist, trennbar; untrennbar sind sie nur, wenn sie unbetont ist, z. B. mhd. *under-vêrsenen, -vûezen* nach lat. *supplantare*, nhd. *unter-jochen* nach lat. *subjugare*, mhd. *durch-ritern* durchsieben.

248. (Verba mit adverbialen Bestimmungen). 1. Der Einfluss, den die alten Partikeln auf die Rektion üben, beruht meistens darauf, dass Verba, die an sich keine Bewegung

nach oder von einem Orte bezeichnen, in der Verbindung mit den Partikeln diese Bedeutung annehmen. In derselben Weise kann sich die Bedeutung eines Verbums auch in der Verbindung mit andern Adverbien und adverbialen Bestimmungen wandeln, und immer freier entfaltet sich die Neigung, auf diese Weise transitive Wendungen zu schaffen. Bei Otfried kommt die Partikel *abe* nicht vor, aber in demselben Sinne wie andere *abe-thwahan* = reinigend entfernen brauchen, sagt er *thana thwahan thaȝ horo*, und ebenso wir *etwas fort-* oder *weg-waschen*, während das natürliche Objekt von waschen der zu reinigende Gegenstand ist: *einen w., die Hände, die Füße* etc. Vgl. ferner mhd. *dën hēlm uf daz houbet*, *von dēm houbete binden*, *daz swērt umbe sich gürten*, *dën gürtel über daz gewant g.* (neben *einen gürtlen*, *daz ros g.*), *bouge an die hant spannen*, *einen an daz kriuze smiden* (neben *gewāfen sm.*), *varwe an ētwāz strichen*, *bluot und sweiȝ abe dën ougen str.* (neben *daz hār*, *dën līb*, *die wāt str.* putzen, glätten), *einem die schalten über daz houbet slahen* (neben *einen slahen*), *in ros diu swērt si borten* (neben *ein loch*, *dën marmel b.*), *daz swērt*, *daz mēzzer durch einen stēchen*, *die steine ab dēr hovestat rūmen* (neben *daz lant*, *dën sal*, *daz hūs r.*, *daz velt von dën tōten r.*); nhd. *einem das Messer in den Leib bohren*, *ein Tuch über den Tisch decken* (neben *den Tisch*, *den Leib*, *die Blösse d.*), *Butter auf's Brot*, *Farbe an die Wand schmieren* (neben *die Stiefeln*, *den Wagen schm.*), *Tabak in die Pfeife stopfen* (neben *die Pfeife*, *den Mund st.*) u. a., lauter Verbindungen, in denen das Verbum neben einer adverbialen Bestimmung in anderen Beziehungsverhältnissen erscheint, als ihm nach seiner eigentlichen Bedeutung zukommt. Zuweilen kann man zweifeln, ob die adverbiale Bestimmung die transitive Kraft gewährt, oder ob die Bedeutung des Verbums an sich schon verschiedene Beziehungsverhältnisse gestattet; jedenfalls begünstigen und fördern adverbiale Bestimmungen den doppelten Gebrauch. Im Gotischen erscheint neben *galākan* als Objekt Mt. 27, 66 *pata hlaiw*, neben *galākan* in karkarai Lc. 3, 20 *Johannēn*; Otfried verbindet *irdeilen* einem das Urteil sprechen regelmässig mit dem Dat. d. P., aber *zi dōde irdeilen* 4, 19, 69 mit dem Akkusativ. Mhd. *wünschen* verlangt den Gen. d. S., die man zu besitzen strebt, den Dat. d. P., in deren Interesse man wünscht, neben räumlichen Bestimmungen pflegt der Akk. einzutreten = wünschend irgendwohin bringen.

2. Je ferner uns die Vorstellung der Fortbewegung bei einem Verbum liegt, um so kühner erscheinen die Verbindungen. Einige mhd. der Art führt Paul § 243 an: *ēz fluochte dēr engel*

hundert tûsent ze tôde. daz man einen menschen von sinen êren lûget; ferner einem êtwaz dar smeichen schmeichelnd beibringen, Berth. 1, 84, 10 sô dû einen menschen von sinen êren seist. Suchen-wirt 22, 116. 120 man riet mich hindan, man riet mich von dêm herren man entfernte mich von ihm durch das, was man ihm riet. — Ungewöhnliche Verbindungen aus neueren Dichtern führen Mensing § 174 und Blatz 2, 451 A. 9 an; andere gleicher Art sind ganz geläufig: einen fortloben, fortessen, niederschmettern, zu Boden schm., herbeiwinken, -sehnen, -telegraphieren, hineinkomplimentieren, bei Seite schmeicheln, aus dem Zimmer schwatzen, die Leute zusammentrommeln, er half ihr den Eimer auf den Kopf u. a.

249. (Verba mit prädikativen Bestimmungen). 1. Wenn prädikative auf das Objekt bezügliche Adjektiva das Beziehungsverhältnis des Verbums zum Objekt modifizieren, so geschieht das gewöhnlich in der Weise, dass wir das Adjektivum als Ziel der Tätigkeit auffassen. Zunächst kommt diese Bedeutung dem Adjektivum bei den Verben 'bewirken und machen' zu, dann auch bei andern, z. B. *einen tot schlagen, etwas breit treten* (§ 317). Objekte solcher Verbindungen konnten ursprünglich nur die Objekte des Verbums sein, aber indem man Verbum und Adjektiv einheitlich und in faktitivem Sinne auffasste, schuf man Verbindungen, die dieser Beschränkung nicht unterworfen waren. Wie *tot schlagen* = *schlagend töten*, *breit treten* = *tretend breit machen* war, so drückt man den Begriff *giessend voll machen* durch *voll giessen* aus; man sagt *das Glas voll giessen*, obwohl man nicht das Glas giesst, sondern den Wein. Wie beim Nominativ (§ 216, 5) zeigen gerade die Verbindungen mit *voll* besonders früh und deutlich diesen Einfluss auf das Beziehungsverhältnis zwischen Verbum und Objekt; z. B. O. 3, 6, 48 *lâsun zwelf korbi folle*, mhd. *er schepfte sine hant vol, schuof daz becke vollez brunnen, kamere unde tûrne dës hortos wurden vol getragen*, und ebenso jetzt.

2. Diese prädikativen Adjektiva stehen zum Verbum in ähnlichem Verhältnis wie die Partikeln; wie viele von diesen das Ziel einer räumlichen Bewegung bezeichnen, so die Adjektiva das Ziel einer Tätigkeit überhaupt, und im Anschluss

1) Gr. 4, 626 f. Wunderlich 1, 65 f. Blatz 2, 336 A. 5.

an die transitiven Gruppen der Partikel-Komposita haben sich wohl auch die transitiven Verbindungen, die aus Verbum und Adjektiv bestehen, entwickelt. Im Nhd. sind sie breit entfaltet. Wie wir *ein Gefäß voll schöpfen* sagen, *eine Seite voll schreiben* etc., so auch umgekehrt *ein Gefäß leer schöpfen*, *-trinken* (vgl. *aus-schöpfen*, *-trinken*), *einen Baum kahl fressen* (vgl. *ab-fressen*); *einen frei*, *los bitten* d. h. bittend befreien oder lösen, *sich arm schenken* d. h. schenkend sich arm machen, Verbindungen, in denen das Verbum in ganz andere Beziehungsverhältnisse tritt, als ihm sonst zukommen.

3. Nachdem die Auffassung einmal feststand, konnten natürlich auch intransitive Verba in der Verbindung mit einem prädikativen Akkusativ transitiv werden, z. B. *einen wach schreien*, *rufen*, *krähen*, *einen gesund beten*, *halbtot schwatzen* etc. Hierher gehört auch Luthers *Er hilft uns frei aus aller Not* (ZfdU. 7, 167), wo die Konstruktion uns nur deshalb härter klingt, weil *helfen* sonst den Dativ regiert.

4. Besonders das Reflexivum wird auf diese Weise oft zum Objekt intransitiver Verba. Schon bei Otfried 3, 24, 46 begegnet *siu sih sata giruzzi* damit sie sich satt weinte, und sehr beliebt sind solche Verbindungen im Nhd.: *sich müde stehen*, *gehen*, *sich warm laufen*, *krumm*, *lahm*, *schief sitzen*, *krank*, *tot lachen* etc., oder auch mit substantivischem Objekt und daneben stehendem Dativ: *sich die Augen blind weinen* (vgl. *ausweinen*), *die Füße wund laufen*, *den Rücken wund liegen* (vgl. *auf liegen*).

Konkurrierende Konstruktionen.

250. 1. Da die transitiven Verba auch absolut gebraucht werden können (§ 228), erscheint neben ihnen nicht selten statt des Akkusativs eine präpositionale Verbindung; z. B. g. *us-beidan* tr. etwas erwarten : intr. *usb. ana* m. D. Geduld haben, *bi* m. D. etwas ertragen, ausharren bei; *sildaleikjan* einen bewundern : *s. ana*, *bi* m. D., *in* m. Gen. sich wundern über; *trudan weinabusja* Wein keltern : tr. *ufarô waurmê* auf Schlangen treten; *þliuhan* fliehen, meiden : *þl. faura* m. Dat., ahd. *fliohan fora*, *fona* m. D. — Ahd. *bitten fone*; *hæren fone*, wenn der Gegenstand nicht der unmittelbaren Wahrnehmung unterliegt, z. B. O. 5, 9, 23 *ni hōrtōs hiar in lante fon thëmo heilante*; mhd. *nu hæret ouch von jenen beiden*, *umb ir komen*, *umb ir scheiden*. — Mhd. *lesen einen brief*, *eine rede*, *die regel* etc., aber *an einem buoche lesen*, erst

später *ein Buch lesen* neben *in einem Buche lesen*. — Dem Objekt stehen die präpositionalen Verbindungen nicht gleich, oft aber nahe. Besonders sind folgende Fälle zu erwähnen.

2. Bei nicht wenigen Verben kann man einen Gegenstand als Objekt und als Mittel auffassen (vgl. den entsprechenden Wechsel beim Subjekt § 216, 4). In der älteren Sprache konkurrieren infolgedessen der Akkusativ und der instrumentale Dativ, in der jüngeren der Akkusativ und die Präposition *mit*. Man sagt sowohl *Steine werfen*, *Wasser sprengen*, *Blumen streuen*, *Gift speien*, *die Kleider wechseln*, *die Zähne knirschen*, *den Kopf schütteln*, *die Rede anfangen*, *beginnen*, *enden*, *schliessen*, *einige Worte erwidern*, *antworten* etc., als auch *mit Steinen werfen*, *mit Wasser sprengen*, *mit Gift (um sich) speien* etc. Der doppelte Gebrauch ist alt, wenn auch nicht in jedem Fall der jetzige Gebrauch mit dem älteren übereinstimmt; z. B. der Akk. in mhd. *die glocken stürmen*, *daʒ swêrt êr alse vaste sluoh*, die Präp. in *êr schankte mit dem bluote* (Kudr. 773, 4), oder bei *schnein* und *regnen* (*es schneit mit briefen* u. ä.), eine Verbindung, die Gr. 4, 712 mehrfach belegt. Zu jeder Zeit aber ist die Auffassung des Mittels als Objekt nur möglich, wenn von dem Verbum nicht schon ein anderes Objekt abhängt (§ 230, 1). Seltene Ausnahme Rol. 152, 19 *êr stach Marcellen*, *dên grâven von Vigennen*, *durch einen scilt dikken dên spîz unz an dên mittel*.

Anm. Zum Objekt wird ein Gegenstand, der an und für sich als Mittel der Tätigkeit aufgefasst werden kann, namentlich dann, wenn das Verbum mit einer Zielbestimmung verbunden ist (§ 248); vgl. *êr sluoc daʒ rôte mer mit dër gerte : slah die gerte an daʒ mer*, ahd. *êr sluoge virgam an dên stein*; *mit dêm ruoze die tür stôzen : dên vinger in daʒ wazzer st.*; *mit einem spër*, *mit scheften stëchen : dên spîez nâch einem st.*, *daʒ spër man in die wunden stach*.

3. Während die präpositionalen Verbindungen mit *mit* nur adverbiale Bestimmungen sind, werden andere, die Ziel und Richtung der Tätigkeit bezeichnen, zu Ergänzungen des Verbums; z. B. g. *wênjan* tr. einen erwarten, hoffen : intr. *w. du*, seltener *in m. D.*; *wôpjan* tr. rufen, nennen : intr. *w. du* zu einem schreien. — Ahd. *slahan* tr. mit persönlichem Objekt und Wörtern wie *brust*, *houbit*, *wanga* : intr. *êr sluog an dên stein*, *dû wëlla slahet an dên stad*; mhd. *âf Hagenen*, *nâch dêm lëwen*, *in dên bërre mit einer houwen sl.*; *stôzen : daʒ zësewa teil stôzît an daʒ winstera* berührt es; *trëffan zi* pertinere ad, mhd. *tr. an* ein Ziel erreichen;

ahd. *fāhan* *zi* etwas ergreifen, *ana*, *nāch*, mhd. *v. an* die Richtung nehmen auf, *v. nāch* nach einem arten; *zeigōn dēn wēg*, *daʒ himil-rihhi*, *ein bilidi* : z. *uf in himila*, *einem zeigōn zi* einem den Weg zeigen zu, mhd. *zeigen nāch*, *an*; *sēhan ana*, *zi* respicere, mhd. auch *uf* m. A., *nāch*. — Mhd. *drēschen tr.*, z. B. *areweiz ūʒ halmen*, in übertragenem Sinne intr. *dr. uf einen*, *uf den harnasch*; *stēchen* einen stechen : intr. im Speerkampf gegen einen streiten *gein eine ritter*, *an die manlichen heiden*; *sniden* etwas schneiden, zerschneiden, abschneiden : intr. *sn. in* (*der glast ir in diu ougen sneit*); *grifen* angreifen, berühren : oft intr. mit *an*, *in*, *ze*, *nāch*, *über* (vgl. g. *grei-pan* m. Akk. ergreifen, m. Gen. greifen nach); *rüeren* rühren, berühren, *einen r.*, *einem die hant r.*, aber auch *an einen r.*, *einen* (*einem*) *an daʒ hērʒe rüeren*; *die ērde*, *dēn boden r.*, aber auch *uf daʒ gras rüeren*; *jagen nāch*; *dringen* einen drängen : *dr. nāch*, *ze*, *uf*, gegen etc.; *bitten an einen*; *klagen* einen od. etwas beklagen : *kl. über einen*, *kl. uf einen* gerichtliche Klage gegen einen erheben; *merken* beachten, betrachten: *merket an die āmeiz*; *suochen tr.* einen oder etwas suchen, vereinzelt *suochen an* m. A. sich an etwas schmiegen, nhd. ganz gewöhnlich *suchen nach*; nhd. *schelten auf*, *über einen*, *mit einem*; *lästern über* u. a. Solche Ziel und Richtung bezeichnenden Verbindungen stehen dem Objekt besonders nahe; aber der Akkusativ bezeichnet von jeher die engere Verbindung, den stärkeren Einfluss auf das Objekt. Man sagt *einen Hund schlagen*, *ein Kind stossen*, auch *Bäume schlagen* (= fällen), *Pfeffer stossen*, aber *auf den Tisch schlagen*, *an den Tisch stossen*. In den einzelnen Fällen ist natürlich der Sprachgebrauch nicht ohne Wandel geblieben; wir sagen z. B. nicht mehr *bitten an*, oder *mit dem fuoʒe die tür stōʒen*, sondern nur *einen bitten*, *an die Tür stossen*. Bei manchen Verben haben die präpositionalen Verbindungen den einfachen Kasus ganz verdrängt (§ 228, 2).

4. Ein besonderes Mittel, um auszudrücken, dass der Gegenstand nicht völlig durch die Tätigkeit bewältigt wird, besitzt die jüngere Sprache in der Präposition *an* mit dem Dat.; z. B. *an etwas nagen*, *schneiden*, *rücken*, *rütteln*, *schieben*, *zerren*, *ziehen*; auch *herum* wird gern hinzugefügt; (anders mhd. *ēr zōh an einem starken ruoder*).

5. Durch einen anderen Kasus ist der Akkusativ selten verdrängt. Nur bei Verben, die neben dem Ak. d. P. einen Gen. oder Ak. d. S. regieren, ist in der jüngeren Sprache oft der Dativ für den Akkusativ eingetreten (§ 230. 265). Umgekehrt ist der Akkusativ als der gemeinste und farbloseste Objektskasus oft für

den Genitiv und schon früher für den instrumentalen Dativ üblich geworden (§ 264 f. 291). — Andere Verba, neben denen Gen. und Ak. oder Dat. und Ak. konkurrieren, in § 253 und § 309.

Der Akkusativ abhängig von einem Nomen¹⁾.

251. 1. Von einem Nomen hängt der Akkusativ, wenn man vom Participium und von den Fällen absieht, in denen er spät für den Genitiv eingetreten ist (§ 270, 5. 272, 4), nur ganz selten ab, und nur wenn das Nomen Prädikat ist. Zum Teil sind die Wörter von Verben abgeleitet. So gilt der Akkusativ bei g. *skula*: Philem. 19 *puk silban mis skula is*, σεαυτόν μοι προσοφεῖλες. Ebenso bei mhd. *schuldic*: Pass. H. 189, 89 *ich bin schuldich einen tót*, muss doch einmal sterben, und bei nhd. *schuldig* zur Bezeichnung dessen, wozu man verpflichtet ist: *einen Taler, Dank, einen Besuch schuldig* (aber *eines Verbrechens, einer Strafe* § 272, 4); auch bei dem wie ein prädikatives Adjektivum gebrauchten Substantivum *Schuld*: *das bist du (in) schuld*, neben *daran bist du sch.* — Ferner bei *ansihtic*, einem Adjektivum, das erst im Mhd. auftritt und wie das Verbum *ansehen*, zu dem es gebildet ist, als trennbares Kompositum behandelt wird, z. B. Alphart 248 *wërdent sie dich sihtec an*. Auch blosses *sihtic* kommt so vor. Im Nhd. ist *ansichtig* festes Kompositum geworden und wird nach der Analogie von *gewahr* lieber mit dem Ak. verbunden. — Andere Verbindungen, in denen ein von einem transitiven Verbum abgeleitetes Substantivum den Akkusativ regiert, begegnen hin und wieder, aber so selten, dass man sie als Irrungen oder individuelle Wagnisse, nicht als Sprachgebrauch ansehen muss (Belege Gr. 4, 755 f.); selbst der substantivierte Infinitiv widerstrebt der Verbindung mit dem Akkusativ (§ 69, 4. II § 303).

2. Anderer Art sind einige altertümliche Verbindungen, die als subjektlose Sätze anzusehen sind, obschon sie einen Nominativ enthalten: g. *mik ist kara*, μέλει μοι; ahd. *mih ist wundar*, *niot me delectat*, *firiwizzi me curiositas movet*, *ôd mir ist leicht*. Schon im Mhd. hat sich nur noch *mich ist wunder* erhalten. Vermutlich ist in diese Verbindungen das Verbum *sein* als Kopula erst eingetreten, als das Bewusstsein von dem grammatischen Wert der Bestandteile schon erloschen war; sonst sollte man eher *mik habaîp kara* erwarten. Die Erklärung,

1) Gr. 4, 755 f.

die Erdmann (OS. 2, 127) versucht, befriedigt nicht. — In ähnlicher Weise verbindet sich der Akkusativ mit der Interjektion *wol* § 307.

Über den Akkusativ des Masses bei Adjektiven s. § 255, 4.

Der Genitiv ¹⁾.

252. 1. Von den Verbindungen, in denen der Genitiv erscheint, hebe ich zunächst die hervor, in denen seine Bedeutung am eigentümlichsten ausgeprägt ist, Verbindungen, in denen er mit dem Akkusativ oder Nominativ konkurrierend bezeichnet, dass die Handlung sich nicht auf den ganzen Umfang des Substantivbegriffes bezieht, oder dass eine geringere Objektivierung des Gegenstandes stattfindet. Natürlich ist aus der charakteristischsten Verwendung des Kasus nicht zu schliessen, dass diese auch die ursprünglichste sei. Was der Genitiv ursprünglich bedeutete, lässt sich nicht sicher erkennen (Delbrück, Synkr. 241); dass er nicht zu dem Zweck gebildet war, partitiven Sinn auszudrücken, darf man schon daraus vermuten, dass die Verba, neben denen er so gebraucht werden kann, nach Zahl und Bedeutung anfangs sehr beschränkt sind.

2. Im Gotischen begegnet der partitive Genitiv ²⁾ neben *giban*, *niman*, *andniman*, *matjan*, *drigkan*; z. B. Lc. 20, 10 *ei akranis gebeina imma*, ἵνα ἀπὸ τοῦ καρποῦ δώσιν αὐτῷ. Mc. 12, 2 *nēmi akranis*, λάβη ἀπὸ τοῦ καρποῦ. Neben dem Ak., dem Sinn entsprechend, Ih. 6, 11 *namuh þans hlaibans* . . . *jah þizē fiskē*, ἔλαβε τοὺς ἄρτους καὶ ἐκ τῶν ὑπαρίων. 2 Tim. 2, 6 *andniman akranē*, τῶν καρπῶν μεταλαμβάνειν. Ih. 6, 28 *matidēduþ þizē hlaibē*, ἐφάγετε ἐκ τῶν ἄρτων. 1 Kor. 11, 28 *þis hlaibis matjai*, ἐκ τοῦ ἄρτου ἐσθιέτω (aber mit Akk. Mc. 1, 6 *matjan þramsteins* ἀκρίδας). 1 Kor. 11, 28 *þis stiklis drigkai*, ἐκ τοῦ ποτηρίου πινέτω (aber Mc. 10, 38 *drigkan stikl* ποτήριον). Bei *itan* nur in der Verbindung mit dem Adj. *saps*

1) Schrader, Über den Gebrauch des Genitivs in der got. Sprache. Halle 1874. (Göttinger Diss.). E. J. Antrim, Die syntaktische Verwendung des Genitivs in den Werken Notkers. Göttingen 1897 (Diss.). G. Rausch, Zur Geschichte des Genitivs seit der mhd. Zeit. Giessen 1897 (Diss.).

2) Gr. 4, 610 f. 647 f. Winkler S. 326 f. Streitberg, g. Gr. § 261. Mensing § 208 f., 1. Paul § 262. Blatz 2, 17 A. 2. 394 f. Wessely (Eyb) S. 30. Franke (Luther) S. 237 f.

und offenbar unter dessen Einfluss: Lc. 15, 16 *gairnida sad itan haurne*, γεμίσαι τὴν κοιλίαν ἀπὸ τῶν κερατίων; vereinzelt vielleicht bei *haben*: Ih. 16, 33 *aglōns habaiþ*, θλίψιν ἔχετε, wenn *aglōns* hier nicht Akk. Pl. ist.

3. Im Hochdeutschen gewinnt dieser partitive Genitiv weitere Verbreitung, geht aber augenscheinlich von Verben derselben Bedeutung aus. Schon im Ahd. finden wir ihn bei *ēzzan*, *trinkan* (z. B. *thēs lūteren brunnen*), *gi-lēcken* (*dēs brunnen* MSD. 32, 65), *gi-sāpphen* (ib. v. 63); immer bei *imbīzan*; dann bei *gēban* (*kēbet uns iuwares oles*, de oleo vestro), *bringan* (*thēro fisgo*), *fir-līhan* (*sīnes rīches*), *scenken* (*bitteres lides Ludwigs* l. v. 54). Im Mhd. auch bei *bīzen* (*dēr nūzze*), *brēchen* (*dēs brōtes*, *dēs grūenen loubes*), *lēsen* (*dēr bleter*), *schepfen* (*dēs brunnen*), *gewinnen* (*dēs wazzers*); *haben* (*einer salben*), *sēhen* (Kl. 817 *sah ligen umbe sich dēr liute sam dēr steine*) u. a.

Gewöhnlich steht der Genitiv als Objekt, zuweilen aber auch als Subjekt, z. B. neben dem Passiv Mc. 8, 12 *jabai gibai-dau kunja þamma taiknē*, δοθήσεται σημεῖον; neben dem Aktiv Griesch. 1, 128 *dō rais im ūz einer swalwen nēst dēs mistes in diu ougen*. MSH. 2, 154^b *wīnes, dēr wol tribe ein rat, hæret ūf dēr strāze pfat*. (Mensing § 231. Blatz 2, 16 A.)

4. Im Nhd. wird die Konstruktion ungeläufig, und wo sie in der neueren Literatur begegnet, beruht sie zum Teil wohl auf dem Einfluss des Französischen. Manche Beispiele der älteren Sprache klingen uns ganz fremd; z. B. Frid. 23, 9 *eins wilden wolves æge ich ē*. Weniger solche, in denen der Gen. Pl. oder der Gen. eines Stoffnamens, die auch in der älteren Zeit am öftesten vorkommen, gebraucht ist; z. B. *Dem Erzeuger jetzt, dem grossen, giesst Neoptolem des Weins* (Schiller). *Du sandtest deiner Krieger hin* (Klopstock). Am beliebtesten sind pronominale Genitive bei *haben* und *es gibt*: *ich habe* od. *es gibt dessen, deren, ihrer* (vgl. frz. *en*. Gr. 4, 647 f.). Formelhaft, *sich Rats er-holen* (ZfdU. 17, 729).

5. Früh konkurrieren Präpositionen, und zwar Präpositionen, die auf ablativische Auffassung des Kasus deuten. Im Gotischen zwar steht in der Regel der Genitiv, auch wo im Griechischen ἐκ oder ἀπὸ das partitive Verhältniß bezeichnen; doch kommt auch *us* vor: Ih. 16, 14, 15 *us meinamma nimip*, ἐκ τοῦ ἐμοῦ λήψεται. Im Hd. *fona*: Tat. 148, 5 *gēbet uns fon iuueremo ole*, de oleo vestro; 82, 10 *ēzzan fon thēsemo brōte*, ex hoc pane; und so noch jetzt bei Stoffnamen: *von einer Speise essen, nehmen, auf-*

geben, von dem Tranke verschütten etc.; Verbindungen, die wir doch leicht elliptisch auffassen (*etwas von*). Sätze wie: *Gestern gingen von seinen Leuten vorbei* (Goethe) sind nach französischer Art gebildet, wir müssten *einige seiner Leute* oder *einige von s. L.* sagen. — Ein anderes bequemes, oft anwendbares Mittel partitiven Sinn anzudeuten, hat die jüngere Sprache durch die weite Verbreitung des Artikels gewonnen. Dem partitiv aufgefassten Substantiv versagt sie den Artikel; vgl. *er nahm Brot, er nahm das Brot, ein Brot*.

6. Partitiv lassen sich in der Regel auch die Genitive auffassen, die anstatt eines Nom. oder Ak. in negativen Sätzen erscheinen¹). Im Slawischen macht sich dieser Einfluss der Negation in hohem Masse geltend (Delbr. 3, 341 f.), er ist aber auch im Germanischen wahrnehmbar und erhält durch die Verschmelzung der Negation mit dem substantivischen *wiht* eine neue Stütze (§ 278). Wenn dieser Gebrauch mit der partitiven Bedeutung des Genitivs zusammenhängt, würde darin eine Verstärkung der Negation liegen, selbst die Beziehung des Verbums auf einen Teil des Substantivums würde in Abrede gestellt; z. B. Lc. 1, 7 *ni was im barnē*, οὐκ ἦν αὐτοῖς τέκνον. Lc. 2, 7 *ni was in rāmis*, οὐκ ἦν αὐτοῖς τόπος. Christus u. Sam. 13 *dū ne habis kiscirres*. Nib. 784, 4 *mir kom sō rēhte lieber geste nie*. Frid. 127, 3 *dā mac dēs lōnes līhte sīn*. In diesen und vielen andern Beispielen lässt sich der Genitiv partitiv auffassen; nicht selten aber begegnet auch der Genitiv von Substantiven, die diese Auffassung nicht gestatten; z. B. Mt. 9, 36 *lamba ni habandōna hairdeis*, οὐκ ἔχοντα ποιμένα. 2 Büchl. 438 *ob winters niene wære*. Und neben *niht*: Parz. 92, 29 *dō si dīn bī ir niht sah*. 131, 24 *sī sprach: 'ir sult mīn ēzzen niht'*. MSH. 2, 298^b *sī möhte mīn niht erlān*. Walther 84, 5 *ich scheide ir von einander niht*. MF. 105, 23 *ēzn lēbt niht wībes alse quot*. Wig. 6267 *daz niht furtes dar uber gie*. — Selbst mit dem Dativ konnte dieser Genitiv konkurrieren: Mc. 12, 19 *bileipai qēnai jah barnē ni bileipai*, ἀπολείπη γυναῖκα καὶ τέκνα μὴ ἀφῆ. Indem der Genitiv an Stelle aller andern Kasus gebraucht werden kann, verliert er die Natur eines Kasus, erscheint vielmehr als ein indeklinables Nomen von unindividueller Bedeutung.

1) Nachträge zu Gr. 4, 647. 650. 652. Mensing § 231. Blatz 2, 383 A. 62.

7. Im Nhd. stirbt der Gebrauch ab. Schon bei Luther sind die Fälle, in denen die Negation den Genitiv bestimmt, äusserst selten (Rausch S. 48f.). Jetzt begegnet er nur noch vereinzelt und formelhaft: *Da war unseres Bleibens nicht.* (Gr. 4, 654. 729 A. Blatz 2, 383 A. 61 und unten § 279 A. 3).

Anm. Zweifelhaft ist, ob es mit diesem Gebrauch des Genitivs in negativen Sätzen zusammenhängt, wenn im Mhd. zuweilen neben *wan*, *nīwan*, auch neben *danne* nach einem negativen Ausdruck der Genitiv des Pron. pers. gebraucht wird (Mensing § 231): Nib. 759, 2 *ob ander nieman lēbete wan dīn unde sīn.* Stricker Am. 1426 *sō nīwan iuwer unde mīn in dēm münster wære.* Nom. und Gen. nebeneinander: Nib. 2308, 3 (A.) *dēn schatz weiz nu nieman wan got unde mīn.* Andere Genitive schliessen sich dem Pron. an Nib. 1196, 2 *ob ir zēn Hiunen hētet nieman danne mīn, getriuwer mīner māge und ouch dēr mīnen man.* Gr. 4, 763 (vgl. aber 4, 647 Anm.). Mensing § 231 und die dort angegebene Literatur. Paul § 253 A. 1. Vgl. auch unten § 333, 11 den Genitiv bei *āna* und *ūzan*.

253. 1. Ein loseres Abhängigkeitsverhältnis als der Akkusativ bezeichnet der Genitiv sehr deutlich bei einigen gotischen Verben: *greiþan* m. A. einen od. etwas ergreifen, z. B. Mc. 14, 49 *griþuþ mik*, ἐκράτησάτέ με; dagegen m. G. nach einem greifen, einen zu ergreifen suchen, Mc. 14, 51 *jah griþun is þai juggalaudeis, iþ is gaþlauh*, im Griechischen auch hier der Ak.: καὶ κρατοῦντες αὐτόν . . ὁ δὲ ἔφυγεν. *wōþjan* m. A. einen herbeirufen, einen nennen, Mc. 10, 49 *Jēsus haihait atwōþjan ina jah wōþidēdun þana blindan*, καὶ φωνοῦσιν τὸν τυφλόν; Ih. 13, 13 *jus wōþeid mik laisareis*, ὑμεῖς φωνεῖτέ με ὁ διδάσκαλος; dagegen m. G. einem zurufen, Lc. 7, 32 *wōþjandam seina missō*, προσφωνοῦσιν ἀλλήλοις. Bei ahd. mhd. *fürhten* steht der Gegenstand, der die Empfindung hervorruft, im Ak., z. B. *got fürhten*, *ich fürchte dich*, *dinen zorn*; losere Verhältnisse bezeichnet der Gen., z. B. O. 3, 20, 96 *si forah tun in thērero sēlbun dāto*, sie fürchteten sich wegen der Dinge, Rol. 6450 *ēr forhte Turpines und dēs heiligen ingesindes*, er fürchtete für Turpin etc.

2. Umgekehrt erscheint der Akkusativ als Ausdruck einer innigeren Verbindung und vollständigeren Objektivierung, wenn er mit Verben, die ein äusseres Objekt im Genitiv regieren, verbunden wird, um das innere oder faktitive, mit der Tätigkeit des Verbums in denkbar engster Beziehung stehende Objekt zu bezeichnen; vgl. z. B. O. 5, 10, 9 *si thāhtun thēro worto*, sie dachten an die Worte; 4, 8, 27 *si thāhtun thēs gifuares*, sie

sannen auf die Gelegenheit; dagegen 1, 17, 40 *thäht ër michilo unkusti*, er ersann grosse Bosheit; 2, 21, 36 *sunta, thia wir thenken* Gedankensünden. Mhd. *antwurten* m. G. auf etwas antworten; aber Genes. 4044 *got antwurte dëme chunige franspuot* = respondebit prospera. *wünschen* m. G. etwas wünschend verlangen; m. A. wünschend hervorzaubern, z. B. Wigal. 13, 27 *swër einen (gürtel) wünschen solde, dërn wurde niemer alsô guot*; *lachen* m. G. über etwas lachen, m. A. lachend hervorzaubern, z. B. *rôsen lachen* (§ 226, 3).

3. Weniger tritt die charakteristische Bedeutung der beiden Kasus hervor, wenn die Verschiedenheit der Rektion mit einer verchiedenen Auffassung des Verbums selbst verbunden ist. g. *gafâhan* regiert in eigentlicher Bedeutung den Akk., in übertragener den Gen.: Lc. 20, 20 *ei gafafâheina is waurdê*, ἵνα ἐπιλάβωται αὐτοῦ λόγου. *bisaihan* m. A. wahrnehmen, Lc. 20, 23 *bisaihwands izê unselein*, κατανοήσας αὐτῶν τὴν πονηρίαν; m. G. auf etwas bedacht sein, Röm. 12, 17 *bisaihwands gôdis*, προνοοῦμενοι καλὰ. Ahd. *sëhan* gew. m. A.; m. G. nach etwas sehen, es hüten, O. 4, 18, 6 *thaz wip, thaz thëro duro sah*, d. h. die Türhüterin. Ähnlich mögen sich die beiden Kasus bei *hausjan* verhalten haben, doch ist im Got. der Unterschied verwischt; gewöhnlich regiert das Wort den Akk., daneben aber auch (im Jh.) den Genitiv, z. B. Jh. 7, 40 *hausjandans pizê waurdê*, ἀκούσαντες τῶν λόγων; 10, 16 *stibnôds meinaizôds hausjand*, τῆς φωνῆς μου ἀκούσουσιν; 18, 37; ahd. *hören* mit charakteristischem Gen. bei O. 2, 9, 57 *sinero wortô ër hörta filu hartô*; er hörte auf sie, befolgte sie; 4, 11, 42 *thô Jûdas es ni horti*, obgleich Judas nicht darauf achtete. — g. *kausjan* γεύεσθαι kann mit dem Gen. verbunden werden, Lc. 14, 24 *bis nahtamatais toû δείπνου*, Mc. 9, 1 *daupaus thanátou*¹⁾; in der Bedeutung δοκιμάζειν prüfen, schätzen verlangt es den Akk., Lc. 14, 19 *gagga kausjan hans*, πορεύομαι δοκιμάσαι αὐτά; 2 Kor. 13, 5. Ahd. *irbitan* auf etwas warten m. G.; m. A. etwas aushalten. O. 1, 1. 103 *thie snëllê sine irbîten* seiner Tapferkeit standhalten. Nhd. *achten* m. G. etwas bemerken, z. B. *des Weges, einer Ermahnung nicht achten*; m. Ak. schätzen, z. B. *einen hoch, gering achten. vergessen* können wir noch mit dem Gen. verbinden, aber wenn ausgedrückt werden soll, dass der Vorgang sich ohne unseren Willen vollzieht, brauchen wir den Akk.; man kann nicht sagen: *des Hebräischen habe ich wieder vergessen*; ähnlich bei *wahrnehmen*. — Andere Verbindungen, in denen Gen. und Akk. konkurrieren, in § 265. 267. 270, 5. 272, 4.

1) Lc. 9, 27 und Jh. 8, 25 ist k. *daupau* überliefert.

Der adverbiale Genitiv ¹⁾.

254. 1. Während der Akkusativ als Objektskasus die weiteste Verbreitung gewinnt, weicht der Genitiv in dieser Funktion allmählich zurück, wird dagegen die herrschende Form für adverbiale Bestimmungen. Ja die Genitivendung *s* wird im Hochdeutschen geradezu ein Mittel der Adverbialbildung (II § 454. 455, 2).

2. Ortsbestimmungen ²⁾ stehen im Gotischen nur einigemal im Genitiv, immer dem griechischen εἰς m. Akk. entsprechend, also das Ziel bezeichnend, aber doch immer nur ein allgemein oder unbestimmt gedachtes Ziel, so dass der Charakter, den der Genitiv als Objektskasus zeigt, auch hier sich nicht verleugnet. Lc. 19, 12 *manna sums gaggida landis*, ἐπορεύθη εἰς χώραν μακράν; (vgl. Lc. 15, 13 *aflaiþ in land fairra wisandō*, ἀπεδήμησεν εἰς χώραν μακράν). Mc. 4, 35 *usleiþam jainis stadis*, διέλωμεν εἰς τὸ πέραν. Lc. 15, 15 *insandida ina haiþjōs seinaižōs*, ἔπεμψεν αὐτὸν εἰς τοὺς ἀγροὺς αὐτοῦ. 1 Tim. 1, 3 *galeiþands Makidonais*, πορευόμενος εἰς Μακεδονίαν. — Im Ahd. finden wir dieselbe Verwendung des Genitivs: O. 1, 21, 8 *ili io thēs sindes thēs iro heiminges*, eile fort nach ihrer Heimat. Aber er kann hier, mit dem Akkusativ konkurrierend, auch das Gebiet bezeichnen, über das die Handlung sich ausdehnt: O. 1, 27, 41 *ih bin wuast-waldes stimma ruafentes*, die Stimme des über die Wüste Rufenden; 1, 3, 12 *thēs wāges ēr sie wīsta*, er leitete sie über die Flut; auch Tat. 97, 1 *elilentes fuor in vërra lantscaf*, peregre profectus est in regionem longinquam; ebenso Tat. 147, 6. In übertragener Bedeutung O. 2, 9, 2 (*thiu redina*) *breitet sih harto geistlichero worto*, breitet sich aus auf dem Gebiet geistlicher Worte, hat viel geistige Beziehungen. Alle diese Verbindungen sind uns jetzt fremd.

3. Gewöhnlicher und unserem Sprachgefühl gemässer ist, wenn die Genitive von *sind*, *fart*, *gang*, gleichfalls mit dem Akkusativ konkurrierend, mit Verben der Bewegung verbunden

1) Mensing § 225—230. Mourek (1) S. 48. Antrim (Notker) S. 41 f. Wessely (Eyb) S. 38 f. Franke (Luther) S. 235 f.

2) Delbrück, Synkr. § 49 S. 219. Gr. 4, 680. 890. Blatz 2, 409. 412 A. 7. Winkler S. 343. 354. OS. 2 § 212. Bernhard, Beiträge zur deutschen Philologie (1880) S. 74 f.

werden; z. B. O. 3, 4, 28 *gang ouh thines sindes*. 1, 19, 13 *ēr fuar sār thēra ferti*; 5, 4, 19 *thēs ganges sie iltun*. Ebenso später der Genitiv von *wēg*, der im Nhd. fast allein üblich geblieben, aber auf gewisse Verbindungen beschränkt ist: *gerades Wegs*, *geh deines* od. *deiner Wege* u. ä.

4. Unverkennbar nähern sich schon die ahd. Genitive von *fart*, *gang*, *sind* stark den Adverbien. Andere tragen noch entschiedener adverbiales Gepräge (Gr. 3, 88 f. 4, 127 f.): g. *framwigis* fortwährend, in einem fort; mhd. *dēs endes* dorthin, *swelhes endes* wohin [aber ahd. *enteo nī wenteo* Wessobr. 5 abhängig von *nīwiht*]; *beider wēge* auf beiden Seiten, *ētelicher wēge* irgendwo, *maniger wēgen*, *aller wēgen*; *widersinnes* rückwärts, verkehrt; nhd. *halbwegs*, *keineswegs*, *allerenden*, *allerorten*, *-orts*, *rechter Hand*, *linker H.* und unechte Genitive (II § 454, 3) *diesseits*, *jenseits*, *abseits*, *allerseits*, *seitens*, *unterwegs*, *unterwegens*. Adjektivische: die alten Adverbia auf *-wärts*, g. *-wairpīs* (II § 460), nhd. *rechts*, *links*.

5. Temporale Genitive¹⁾ kommen im Gotischen, wo auf die Frage wann? in weitem Umfang der Dativ gebraucht wird (§ 287, 2), nicht oft vor: Nehem. 5, 18 *dagis hwizuh* εἰς ἡμέραν, quotidie. 1. Tim. 5, 7 *nahts slēpand* — *nahts drugkanai wairpand*, νυκτὸς καθεύδουσιν — νυκτὸς μεθούουσιν. Lc. 18, 12 *fasta twaim sinþam sabbataus*, νηστεύω δις τοῦ σαββάτου [vgl. Lc. 17, 3 *sibun sinþam ana dag*, ἐπτάκις τῆς ἡμέρας]. Ausserdem *gistradagis* und im Gen. Pl. *simlē* immer (vgl. ahd. *simbles* und *simblum*).

6. Im Hochdeutschen dringt der Genitiv in demselben Masse vor, als der Dativ zurücktritt. Substantiva von temporaler Bedeutung kommen zuerst in Betracht: ahd. *tagesinterdiu*, *dēs tages*, *dēs dritten t.*, *mittes dages* meridie, *nahtes*, *tages enti nahtes*, *dēs sunnūn ābundes*, *winteres*; mhd. *tages*, *dēs tages* eo die, *eines tages*, *anders t.*, *dēs anderen t.*, *wie maneges tages* in wieviel Tagen, *vīretages*, *kurzer tage*, *aller tagen*, *dēs nahtes*, *eines nahtes*, *dēr naht*, *dēr nehte* ea nocte u. a.; *morgens*, *dēs m.*, *ābendes*; *sumeres*; *jāres* per annum, quotannis, *dēr stunt*, *dēr wīle*, *dēr zīt*; nhd. *Tags*, *eines Tages*, *heutigen Tages* (mhd. *hiutes tages*, ahd. *nōh dages hiutu*), *folgenden Tags*, *des vierten Tags*, *eines schönen Tages*, *dieser Tage*, *jüngster*, *nächster*, *letzter T.*, *Sommers*, *Winters*, *der*

1) Gr. 4, 890. (3, 88. 127). Paul § 268. Blatz 2, 410. 412 A. 7. Winkler S. 354. OS. 3 § 212 f.

Weile, mittler Weile, der Zeit, jeder Zeit, ganzer drei Stunden, g. vierzehn Tage, g. zehn Jahre. Andere schliessen sich an: ahd. *dēs mēzzes tunc*, mox; mhd. *dēs māles tum*, eo tempore, *dēs erren māles prius*, nhd. *damals, ehemals, einstmals, jemals, nochmals, oftmals*; ahd. *thēra ferti* od. *thēs fartes* auf der Stelle, bei der Gelegenheit, *thēro gango damals, thēs sindes, sār thēs sindes* sogleich; *sār dēro wortō his dictis* (N. Cap. 1, 720, 12). Auch adjektivische: ahd. *eines einmal, sumes, sumenes* bisweilen, *niuwes, niuwenes, ithniuwes* nuper, *denuo, jährliches, mánôdliches, tageliches*, mhd. *eines, noch eines, niuwes, niuwens, langes, lenges* längst, *unlanges*; nhd. *stets, öfters, bereits*, auch einige in schwacher Form (Gr. 3, 94). — Dass die nominale Bedeutung früh zurücktrat, zeigen schon im Ahd. unorganische Bildungen und Konstruktionen: ahd. *nahtes* nach dem Muster von *tages*, mhd. auch *dēs nahtes, dēssēlben nahtes, eines nahtes, dēs vinsteren nahtes*; nhd. *Mittwochs*. — ahd. *ē tagas de nocte, after untornes* nach dem Frühstück; mhd. *vor tages, abends, wider ā., von morgens, sit dēs māles*; nhd. *vormals, nachmals* u. a. vgl. auch ahd. *gitago* täglich u. ä. (II § 449 A.).

7. Die substantivischen Genitive bezeichnen gewöhnlich den Zeitpunkt, in dem etwas eintritt oder einzutreten pflegt, zuweilen aber auch den Zeitraum, während dessen sich die Handlung abspielt, z. B. Parz. 189, 24 (ich hätte nicht geglaubt), *deiz eines tages wære geschēhen*; Wh. 112, 4 (ich habe nicht genau erfahren), *wie maneges tages wære komen ze Orlens dēr marcrāve*, in wie viel Tagen der Markgraf gekommen wäre; ebenso *jāres* = per annum. Im Nhd. macht sich die Neigung geltend den Genitiv vorzugsweise für wiederholte Handlungen zu brauchen. Wir unterscheiden: *sie treffen sich Donnerstag, nächsten I.* und *Donnerstags* (d. h. jeden D.). Wustmann³ 254f. Wunderlich 2, 120.

255. 1. Ähnlich wie der Dativ (§ 286) kann ferner der Genitiv im Hochdeutschen Mittel, Stoff, Ursache bezeichnen, freilich obnein dieser Funktion dauernd zur Geltung zu kommen¹). Mittel oder Stoff bezeichnet er, die Präp. *mit* ablösend: O. 4, 29, 31 *giscaffōta sia* [die tunica Christi], *sōso iz zam. . mit filu kleinēn fadamon . . kleinero garnō*, sie bildete sie mit zarten Fäden, aus zartem Garn. 3, 19, 14 *ēr iro wortō intēret ward.* 2, 2, 4 *sinero wortō sie rafsta*, tadelte sie mit od. in seinen Worten. Neidhart

1) Delbrück, Synkr. § 47 f. S. 216 f. Paul § 267. Blatz 2, 411 A. 6. — OS. 2 § 216 f. 220 f.

27, 4 *dën meien sanges krænen* (hs. C = *mit ir sange R*). Neben dem Adj. *garo*: O. 4, 9, 13 (*thaz gadum*) *was garo zioro gistrewitëro stuolo*, das Gemach war schön ausgerüstet mit belegten Sitzen. — Öfter die Ursache, namentlich neben adjektivischen Prädikaten, z. B. O. 3, 23, 5 *Lazarus thër guato ward kûmig filu thrâto kref-tigera suhti*, er erkrankte an einer heftigen Krankheit. 1, 4, 49 *chûmig bin ih jâro ju filu manegero*, schwach infolge meiner hohen Jahre [oder viele Jahre hindurch? wie 3, 4, 16]. 4, 26, 18 *wurtun tôte man . . quêke sines wortes*. O. 1, 14, 12 *thaz siu unreini thëra giburti fiarzug dago wurti*. 2, 14, 3 *thëra ferti ër ward irmuait*. Ebenso im Mhd.: Nib. 460, 3 *sine mohte mit ir kreften dës schuzes niht gestân*. Bit. 2960 *daz im daz ros nider dës stiches strâhte*. Wh. 430, 6 *dës einen slages daz ors lac tût* (Gr. 4, 680). Nib. 298, 2 *dës vil hôhen gruozes lit vil maniger wunt; minnen wunt, sünden wunt, lasters siech; touwes, bluotes naz; dër alders blanke, bluotes rôrt, hazzes blint*; auch mit persönlichem Genitiv: Georg 3009 *bæser gesellen wirt man houbetsiech*. — Selbst konzessiven Sinn kann der Genitiv haben, z. B. Trist. 973 *alles dës, dës si geleit von sene-licher arebeit, sone wiste si niht, waz ir war*, bei oder trotz aller Liebesmüh wusste sie nicht, was sie quälte (Paul § 267 A.). — Sehr beliebt wird der kausale Gebrauch von *thës* (ideo, inde), im Ahd. namentlich in Sätzen mit *thiu baz, thiu min* etc. (§ 315 Anm.), z. B. O. 1, 22, 47 *ruarta mih ouh thës thiu mër in min hërza thaz sër*; im Mhd. sehr häufig auch in andern, z. B. *dës snidet in kein wâfen; dës vuorte ër min ros hin*. Ähnlich *ës* und *wës* (cur). Gr. 3, 175. 187. 4, 683. OS. 2 § 220 f. Rausch S. 50 f.

Anm. Hierher gehört auch der Genitiv in Sätzen wie: Neidh. 25, 11 *daz habe dir dës von Riuwental*. MSH. 2, 21^a *diner ræte habe du daz* (vgl. nhd. *das hast du davon*). Ferner neben *waz* *wirdet*: (Walther) XV, 1 *wë waz wirt dër cleinen vogelline*. Trist. 14705 *dirre mortræte waz wirdit dër*. 15627 *nune weiß ich waz sîn* (daraus) *wërden sol*. Mhd. Wb. 3, 565^a. Gr. 4, 654.

2. In andern Verbindungen, in denen der Genitiv sich als Mittel oder Ursache auffassen lässt, hat er den Charakter eines abhängigen Kasus angenommen, so bei *fullen, saten, richen, beraten* (versehen mit), bei *lëben* und *stërben*, bei den Verben der Empfindung, bei Adjektiven wie *swanger* (kindes), *vol* etc., auch bei den Interjektionen *wë, owë, ach, wol* u. a.

3. Als dem Genitiv der Ursache nahe verwandt kann man den Genitiv des Masses ansehen, insofern er mit einem Komparativ verbunden ist, (vgl. Instr. § 315, 3, Dat. § 286, 4)¹).

1) Delbrück, Synkr. § 51 S. 224. Paul § 261. Blatz 2, 349 A. 413 A. 9.

Schon im Got. begegnet einigemal *filaus mais* (neben *filu*); ahd. *michels mēr*, *michels baz*, *niewihtes min*; mhd. *maneges bezzer*, *maneges erger* Trist. 1004. 1474. Ebenso ahd. Is. 61, 19 *eines min danne fîmfzuc järe*; mhd. *joh dicker eines dâmen* einen Daumen dicker, *eines loches näher baz* um ein Loch näher, fester (Parz. 161, 15). In demselben Sinn neben einem Verbum: N. Cap. 1, 807, 25 *iogelichiu dia andera fure skieze eines sprozen*. Wir brauchen jetzt den Akkusativ oder um.

4. Dagegen entzieht sich instrumentaler Auffassung der Genitiv in Mass-, Gewicht- und Wertbestimmungen neben Adjektiven im Positiv¹⁾. ahd. *zueio elnôn lang alde breit*; mhd. *zweier spannen breit*, *halbes vingers lanc*, *drier järe alt*, *drier marke wêrt*. In der jetzigen Sprache nur noch hier und da: *eines Fingers dick*, *drei ganzer Jahre lang* u. ä., gewöhnlich brauchen wir auch hier den Akkusativ § 222, 3.

256. 1. Sehr oft wird im Hochdeutschen der Genitiv in adverbialen Bestimmungen der Art und Weise gebraucht²⁾. Zuweilen kann man auch diese instrumental auffassen, z. B. das häufige *worto* in Verbindungen wie *kurzero wortu lēren*, *wisero wortu warnôn*, *gâhero wortu sprēchan*, *frenkisgoro wortu sagēn*, *suazlichero*, *offonoro*, *ginädigero wortu zellen* (OS. II § 217). aber die Bedeutung einer qualitativen Bestimmung überwiegt doch und viele andere Fälle verlangen sie. Bald steht der Genitiv allein, besonders Genitive auf *s*, bald in Begleitung eines pronominalen oder adjektivischen Attributes; z. B. ahd. *danke* gratis, ultro, sponte, *undanke*, *willin* sponte, *sêlwillin*; mhd. *alzoges*, *-zuges* in einem fort, *fluges*, *stapfes* im Schritt, *schiffes* quer, *schûftes* im Galopp, *drabes* im Trab; *strîtes*, *kampfes*, *krieges* einen *bestân*, ähnlich *sturmes*, *roubes*, *gewaltes*, *brandes* im Sturm, mit Raub etc., *ein wip nôtes nēmen* (Gr. 4, 679 f.), *heiles* (omine fausto), *unheiles varn*; nhd. *spornstreichs*, *augenblicks*, *flugs* und andere nicht mehr übliche wie *spottkaufs*, *stegreîfs*, *blosskopfs*, *der Quere gehen*. Zu Formwörtern verblasst: *teils*, *falls*, *anfangs*, *eingangs*, *angesichts*, *zwecks*, *behufs*. — Mit Attributen ahd. *mînes danke*, freiwillig, *mînes undanke* wider Willen, *dînero willewarbân* libera voluntate; *iuwes sêlbes dâto* (O. H 152. 2, 13, 17), *sulicherô dâto* auf solche Weise; *managero dîngo* in mannigfacher Weise, mhd.

1) Delbrück, Synkr. § 50 S. 222. Gr. 4, 730. 757 f. Paul § 261. Blatz 2, 88. 346. 412 A. 8.

2) Gr. 4, 679 f. 892 f. 901 f. Paul § 266. Blatz 2, 411 f.

aller dinge gänzlich, durchaus, *einer dinge* nur; nhd. *solchergestalt*, *gleichergestalt* und viele mit *-massen*, *-weise*, *-falls*, *-dings* (II § 449, 2, 458). — ahd. *einera stimma singan* (O. 4, 4, 54): mhd. *eines mundes*; ahd. *eines blickes*, *sēhen*, *begrifen* uno ictu, statim; mhd. *eines zuges* auf einmal, nhd. *eines Zugs*, *Schlags*, *Streichs*. — ahd. *scōnera brediga sprēchan*, *gāhes tunses vuoren* in schnellem Zuge führen (N. Cap. 1. 709, 30), *tougenero runsōn fliezen* arcanis fluoribus manare (N. Cap. 1, 832, 25); mhd. *trüriges muotes*, *gāhes endes hin* sturzen, *ēwiclicher vlūste* verlorn, *guoter heile varn*, *snēller verte* rennen, *tugentlicher sinne minnen*; nhd. *kurzer Hand*, *des festen Vorsatzes*, *alles Ernstes*, *heiteren Blickes*, *trocknen Fusses*, *ebener Erde*, *lichterlohe*. — Auch mit Partizipien: O. 2, 20, 6 *dua thiū sēlbun thing giborganero wērko* im verborgenen, 5, 7, 48 *waz suahti si sō harto thēro klagontero wortō* unter solchen Klagen; Notker 1, 482, 6 *ze samīne geleitō wortō sprēchan* in aufeinander folgenden Worten sagen; also mit Substantiven, deren Genitiv auch sonst adverbial gebraucht zu werden pflegt. Freier, aber nicht häufig, im Mhd.; beliebter, aber doch formelhaft beschränkt, im Nhd. *entblōstten Hauptes*, *gesenkten Hauptes*, *unverwandten Blicks*, *lachenden Mundes*, *fliegenden Haars*, *stehenden Fusses*, *klingenden Spiels*; *anerkannter-*, *unverdienter-*, *gebührender-*, *folgendermassen*; *unverrichteter Dinge*; *unbesonnener*, *auffallender Weise*.

2. Von adjektivischen Genitiven der Art begegnen im Gotischen nur wenige, in ganz verblasster Bedeutung: *allis* omnino, ὅλως, γάρ, *raihtis* γάρ, μέν (Winkler S. 357). Zahlreicher und mannigfaltiger sind sie im Hochdeutschen: ahd. *alles* omnino, namentlich negiert *nalles*, *nales*, *nalas* durchaus nicht, *nalles einin* non solum; *rēhtes* mit Recht, in gebührender Weise, *alles* anders, *anderes*, *gāhes*, *alles gāhes* subito, *dwērahes*, *twēres* quer, transverse, *duruhnōhtes* plenissime, *undurftes* gratis, umsonst, *ungascouwōtes* inexplorate. Mhd. *hōhes* stolz, *slēhtes* gerade, geradezu, schlechthin, *krumbes* schief, *strackes* direkte, *langes* diu, der Länge nach, *unveiles* umsonst, *lātes* cum clamore, *hōhlātes*, *verdāhtes* bedachtsam, *vergēbenes* umsonst, *unverdāhtes* unbesonnen, *unverschuldes* unverdient, mit Unrecht, *unbesēndes* MSF, 21 15 (J, ungesehens t, ungescouwet C). Nhd. *stracks*, *stets*, *besonders*, *öfters*, *vergebens*, *unversehens*, *zusehends*, *eilends*, *schweigends* u. a., *des langen und breiten* erzählen.

Anm. 1. Als qualitative Bestimmung erscheint auch der Gen. *tōdes: ih ercham mih tōdes* obstipui N. 1, 13, 3; ursprünglich war er wohl kausal zu verstehen; vgl. nhd. *sich des Todes erschrecken*.

Anm. 2. Verbindungen wie mhd. *rōsen rōt*, *vlinses hart*, in denen der Gen. der Vergleichen dient, nähern sich den Kompositis, nhd. *rosenrot*, *steinhart*.

Anm. 3. Eine eigentümliche Bedeutung haben nhd. *meines, unseres Wissens, Dafürhaltens, Ermessens*, (Gr. 3, 131), durch die eine Aussage in das Gebiet subjektiven Urteils verwiesen wird (vgl. Wörter wie *vielleicht, wahrscheinlich* und die Bedeutung der Adverbia auf *-weise* II § 458, 1). *unseres unwizzenes* kommt schon im Mhd. vor (Gr. 4, 909**), aber in wesentlich anderer Bedeutung: Genes. 4573 (*dër scatz*) *dër unseres unwizzenes in dën secken lac*, der ohne unser Wissen in den Säcken lag. Diesem *unseres unwizzenes* würde ein positives *unseres Wissens* in der Bedeutung 'mit unserem Wissen' entsprechen, welche die nhd. Verbindung doch nicht hat.

257. 1. Nicht minder beliebt wird im Hochdeutschen der Genitiv in adverbialen Bestimmungen, die das Gebiet bezeichnen, auf das sich ein Prädikat bezieht¹⁾. Aus dem Gotischen ist wohl hier anzuführen Le. 1, 7 *framaldra dagē seinaižē wēsun*, προβεβηκότες ἐν ταῖς ἡμέραις αὐτῶν ἦσαν; 2, 36 *framaldra dagē managaizē*, προβεβηκυῖαν ἐν ἡμέραις πολλαῖς (vgl. 1, 17 *framaldrozei in dagam seinaim*).

2. Zahllose Beispiele begegnen im Hochdeutschen. Wie im Got. die Dative von *hairtō, aha* etc. gebraucht werden (§ 287, 1), so im Ahd. die Genitive von *hërza, muot*: O. 4, 7, 2 *ër hërzen sih giharta* verhärtete sich in seinem Herzen. 4, 11, 2 *sih druabta muates*. 2, 16, 37 *blidet iwih muates*. 5, 23, 45 *wachent muates filu frua*, sie sind im Geiste wachsam; auch 3, 26, 46 *sie sint . . irquēman thëro wërko fluhtigero gith anko* erschrocken in Fluchtgedanken. — Andere reihen sich an: O. 5, 25, 3 *ih bin nu mīnes wortes gikërit heimortes* mit meiner Rede heimgekehrt, zu Ende gekommen. 3, 18, 44 *ir inan nennet joh wihtes thoh nirkennet* und kennt ihn doch in keiner Beziehung, durchaus nicht. N. Ps. 2, 447, 3 *ër wolta ër wære gewaltes nāh imo, meisterōnnes fore imo*. Mhd. Nib. 1788, 4 *dēheiner hovereze bin ich sēlden hinder in gestān*. Kudr. 585, 2 *rriuntlicher dienste schieden si sich sint*, vgl. 1311, 4; Nib. 1154, 2 *got sol iuch bewarn dër reise an allen ëren*.

3. Häufig neben adjektivischen Prädikaten (vgl. § 271): O. S. 48 *wir iamēr frō sin muates*; 2, 7, 36 *muates lint*; 2, 16, 5 *muates mammunte*; sehr oft *dāto*: 2, 17, 20 *offan wēsēt iuwes sēlbes dāto*, seid offen in euern Handlungen; 3, 11, 3 *siu fuar thërero dāto redihafter*, benahm sich verständiger bei dieser Veranlassung; 2,

1) Delbrück, Synkr. § 48. § 50 S. 222 f. Gr. 4, 726 f. 729 f. 734. 876. Wunderlich 1, 188. Paul § 266. (259). Blatz 2, 407. A. 7. 409 A. 9.

12, 89 *sie sint ubil thrāto thëro wërko joh thëro dāto* u. a. (OS. II § 215). O. L 22 *was ër thëro redino mit gotes kreftin oboro*, er war in diesen Geschichten mit Gottes Macht Sieger (s. Erdmann Anm.); 2, 4. 37 *thoh ër si ubiles sô bald* so kühn im Bösen; 1, 5, 59 *rëves unbërenta* unfruchtbar in betreff des Leibes; Is. 77, 14 *muotes blīnte* mente caecati; mhd. *starc dës lībes, dës lībes kranc, dës lībes schœne und wūnneclich; sīnes muotes feste, tol; gemuotes fri* frechen Sinnes, *dër worte fri, offen sīner worte* (Anno 596), *tumb dër tage . . sinne grīs* (Frauend. 47, 6), *grā dës hāres, lobes hël, sanges lūt, lachens lūt, getriuwelicher dienste zam* (Gudr. 217, 1), *dës gelouben blint, dankes touh* (MSH. 2, 151^b), *eines dīnges holt* in einer Beziehung hold (Walther 59, 1); *strītes die besten*. — Mit Partizipien: Nib. 1157, 2 C *si was ir edelen minne Sivride undertān*; Parz. 356, 29 *ellens unbetrogen*; 255, 4 *vragens verzagt*; Klage 542 *dës muotes unverdrozzen*; MSH. 2, 210^a *dër ist verlorn hie lībes dort dër sële* (Gr. 4. 735).

4. Neben Substantiven: *dës muotes ein man, dës lībes ein dēgen, ein helt; ein kürlich helt dës lībes und dës hërzen; dës lībes ein quot knēht, dës lībes gar ein zage*; Greg. 1180 *dër järe ein kint, dër wīze ein man*; 1636 *du bist dës muotes niht ein klōsterman*; Walther 62, 7 *sô bin ich dës ein hübscher man*, in der Beziehung ein höflicher Mann. Namentlich neben bildlich gebrauchten Ausdrücken: Eneit 12619 *ein adelar sīnes goedes end ein lēwe sīnes moedes*. a. Heinr. 62 *stæter triuwe ein adamas*: MF. 93, 4 *aller gūete ein gimme*. Parz. 678, 20 *flīns dër manlichen kraft*. 678, 22 *ër schūr dër ritterschefte*. Wh. 332, 4 *dër helle wuochers hagel* ein Hagelwetter für die Frucht der Hölle. Walther 123, 36 *aller quoten sinne ein rint*.

5. Auch neben Interjektionen: Ludw. 54 *sô wê in* (eis) *io thës lībes*; mhd. *sô wol mich dirre mære, owê danne schœnes wībes, ach mīner schande, wāfenā dër leide* u. a. (Gr. 4, 763. Paul § 267).

6. Dem Nhd. ist dieser Gebrauch des Genitivs ungeläufig geworden. Aus der Verbindung von Substantiv und Adjektiv sind zum Teil unechte Komposita hervorgegangen: *geisteskrank, glaubensstark, willensfrei, gemütsruhig*, wie solche auch schon im Ahd. und Mhd. vorkommen, z. B. N. 1, 802, 3 *lidostarchiu*, Nib. 1126, 3 *hendeblōz*. In manchen Fällen können wir Subst. und Adj. in einem Gen. qual. zusammenfassen: *starken oder schwachen Leibes sein; festen, unverdrossenen Mutes* u. dgl. Ein Rest nach alter Art ist *Handels einig sein*. — *Ein Held der Feder* schliesst sich an die zuletzt angeführten Substantivverbindungen, doch empfinden wir den Genitiv durchaus als abhängig; *er ist der Feder ein Held*

können wir nicht mehr sagen. — Neben den Interj. *weh* und *ach* brauchen wir die Präp. *über*.

7. Manche Prädikate, zu denen sich ein loser Genitiv gesellt, können auch mit einem abhängigen verbunden werden. Der Unterschied zwischen *got sol iuch bewarn dēr reise* und *einen gewaltes bewarn* gegen Gewalt schützen; zwischen *rēves unbēranta* und *kindes unbēra* ist leicht wahrnehmbar. Aber eine scharfe Grenze zwischen diesem losen Genitiv und dem abhängigen gibt es nicht. In manchen der angeführten Verbindungen erscheint der Genitiv schon in einem engeren Verhältnis zu dem bestimmten Wort, so auch neben den Interjektionen, besonders wenn der Genitiv die Ursache bezeichnet. Und viele Genitive, die wir als abhängig empfinden, lassen sich auf das losere Verhältnis zurückführen; z. B. *sik skaman* sich schämen in Bezug auf etwas, *hailjan. gahrainjan* heilen, reinigen mit Bezug auf etwas, *paurban* Mangel haben in Bezug auf etwas etc. Umgekehrt kann uns jetzt ein Genitiv als lose erscheinen, der früher in engerer Abhängigkeit stand, z. B. bei *helfan*: *sō hülfe ich dir dēr reise*, wo uns jetzt der persönliche Dativ als der eigentlich abhängige Kasus erscheint, während er früher vielleicht nur als Dat. com. neben den sächlichen Genitiv trat; vgl. § 258, 4. OS. 2, 195. Gr. 4, 887—889.

Der Genitiv als gewöhnlicher Objektskasus¹⁾.

258. 1. Die Zahl der Verba, die den Genitiv als gemeingültigen Objektskasus regieren, ist im Gotischen und Altnordischen nicht gross, und meistens ist der Genitiv der einzige Kasus, der vom Verbum abhängt. Weitere Verbreitung hat er in den westgermanischen Sprachen gefunden. Bedeutungsgruppen, die im Gotischen kaum oder gar nicht mit dem Genitiv erscheinen, treten im Hochdeutschen kräftig hervor; namentlich gilt der Kasus in Verbindungen, wo das Gotische, zum Teil auch das ältere Hochdeutsche, einen unpersönlichen, lose abhängigen Dativ braucht (§ 291 Anm.). Aber schliesslich erweist sich der Genitiv als Objektskasus auch im Deutschen

1) Delbrück, Synkretismus § 43f. Gr. 4, 655—679. Mensing § 207—224. Paul § 262f. Blatz 2, 389—402. — Winkler S. 334. OS. 2, § 198f. Mourek (1) S. 46f. H. Baldes, Der Genitiv bei Verbis im Ahd. Strassburg 1882. Antrim (Notker) S. 3f. Wesselby (Eyb) S. 32 bis 38. Franke (Luther) S. 238f.

als wenig widerstandsfähig. Wo überhaupt ein enges Abhängigkeitsverhältnis empfunden wurde, drängte ihn der Akkusativ zurück.

2. Bis ins Mhd. ist keine wesentliche Abnahme des Genitivs zu bemerken; dann tritt eine entschiedene Wendung ein. Zwar kommen auch im Nhd. noch einige Verba hinzu, die früher nicht mit dem Genitiv belegt sind, aber viel grösser ist die Zahl derer, bei denen der Genitiv abstirbt oder abgestorben ist. Die folgenden Beispiele habe ich nach der Bedeutung der Verba zu gruppieren versucht; die Gruppen, die schon im Gotischen hervortreten, habe ich vorangestellt. Von den nhd. Verben sind diejenigen, neben denen der Genitiv erst im Nhd. erscheint, durch gesperrten Druck, diejenigen, neben denen der Kasus zwar noch hier und da, namentlich in der älteren nhd. Literatur vorkommt, uns aber ungeläufig geworden ist, durch ein Sternchen gekennzeichnet.

3. In welcher Bedeutung sich der Kasus den einzelnen Verben zugesellte, ist nicht zu erkennen. Bei vielen bezeichnet er den Gegenstand körperlicher oder geistiger Teilnahme (1—4), oder das Ziel der Handlung (5, 6, 17, 18), bei anderen umgekehrt, dem Ablativ der verwandten Sprachen entsprechend, einen Gegenstand, den man entbehrt oder fernhält (7—12), wieder bei anderen kann man ihn als Mittel, oder als Grund und Anlass (13—16) ansehen (vgl. § 255, 2). Nicht selten lässt er sich auch partitiv auffassen, z. B. *brôtes biten*, *spîse gërn*, *mir bristet dës wînes* etc. (vgl. § 252), oder als Ausdruck eines loserer Abhängigkeitsverhältnisses (vgl. § 257); so in allen Fällen, wo er als zweites Objekt neben dem Akkusativ steht, z. B. *einen eines Verbrechens anklagen* = mit Bezug auf ein Verbrechen (Gr. 4, 631 f.).

4. Der Genitiv bezeichnet einen Gegenstand körperlicher oder geistiger Teilnahme bei

1) brauchen, geniessen, kosten. g. *brākjan* (auch m. D. § 291, 3b) 1. Kor. 10, 17 *ainis hlaibis jah ainis stiklis*, ἐκ τοῦ ἑνὸς ἄρτου καὶ τοῦ ἑνὸς ποτηρίου μετέχειν. *niutan*, Lc. 20, 35 *jainis aiwis*, τοῦ αἰῶνος τυχεῖν. Philem. 20 *ik þeina niutau*, ἐγὼ σου ὀναίμην, ich möchte mich an dir ergötzen. *kausjan* (auch m. A. § 253, 3), Lc. 14, 24 *þis nahtamatis*, τοῦ δείπνου γεύεσθαι. Mc. 9, 1 *daupaus*, θανά-

του. Auch *fair-aihan* teilnehmen, 1. Kor. 10, 21 *biudis*, μετέχειν τραπέζης; [aber *gamainjan* m. D. § 291, 5]. — Ahd. *brāchen* genießen, *niozan* (gew. m. A.), *giniozan* genießen, Nutzen haben von; *korōn* kosten prüfen, auch in übertragener Bedeutung wie g. *fraisan* (No. 5), Ludw. 9 *korōn wolda sin god*; ebenso *kostōn* in Versuchung führen. — Mhd. *brāchen*, *geniezen*, *korn* (z. B. *dere wurze*), *bekorn* kosten, schmecken (vgl. No. 6). — Nhd. *geniessen*, **brauchen* (vgl. No. 7 *brauchen* = bedürfen), **kosten*, *sich bedienen*.

2) füllen, sättigen. got. (nominale Ableitungen) *fulljan*, Mt. 27, 48 *swamm akētis*, σπόγγον πλήσας ὄρους. Röm. 15, 13 *izwis allaizōs fahēdais*, πληρῶσαι ὑμᾶς πάσης χαρᾶς. *fullnan*, Lc. 2, 40 *ahmins* πνεύματι πληρούμενον; *gasóþjan* sättigen (auch m. D. § 286 A.), Lc. 1, 53 *grēdagans þiupē*, πεινῶντας πιμπλάναι ἀγαθῶν. — Ahd. mhd. *fullen*, *setten*, *satōn*, und die reflexiven ahd. *sih saten*, *sih neren*, mhd. *sich begēn* von etwas leben, *sich betragen* sich nähren von, nhd. **füllen*, **sich nähren*, **sättigen*.

3) denken, gedenken, mahnen (vgl. 17). g. *gamunan*, Mt. 26, 75 *gamunda waurdis Jēsuīs*, ἐμνήσθη τοῦ ῥήματος. *gamaudjan* erinnern, Jh. 14, 26 *gamaudeiþ izwis allis*, ὑπομνήσει ὑμᾶς πάντα. *andþagkjan* (sik) erwägen, sich besinnen, Seik. VII a *wairþidōs laisareis andþagkjands*. — Ahd. *huggen*, *gi-*, *ir-h-*: *hogēn*, *gi-*, *ir-h-*, *gi-thenken* an etwas denken, eingedenk sein; *manōn* tr. gemahnen, erinneren. Mhd. *hüggen*, *geh-*, *denken*. *manen*; *sich bedenken*, *sich besinnen* etwas überlegen, *sich entsinnen* etwas erkennen. Nhd. *gedenken*, *mahnen*, *erinnern*, *sich er-*, *sich entsinnen* = sich erinnern. — In entgegengesetztem Sinne: ahd. *ir-*, *fir-gēzzan* vergessen, und tr. *irgezzan* vergessen machen; mhd. *er-*, *ver-gēzzēn*, *ergetzen*; nhd. *ver-gessen*. — Ferner: ahd. *giwahinen*, mhd. *gewehenen*, nhd. *er-wähnen*.

4) sich um etwas kümmern, mit etwas befassen (vgl. 18). g. *hīlpan*, *gah-*, Mc. 9, 22 *hīlp unsara* βοηθήσον ἡμῖν. Mc. 9, 24 *hīlp meinaizōs ungalaubeinaiis*, βοηθεῖ μου τῇ ἀπιστίᾳ. *freidjan* schonen, 2. Kor. 1, 23 *freidjands izwara*, φειδόμενος ὑμῶν. — Ahd. *helfan*; mhd. *helfen* nur noch m. Gen. der Sache, oft neben dem Dat. der Person. Mhd. *schönen*, *sparn*, *einem gestān* einem worin beitreten. beistehen. Nhd. *schönen*, *verschonen* (*sparen* vgl. No. 12). — Ferner ahd. *waltan* (g. *waldan* c. Dat. § 291 Anm.), *pflēgan*, *huoten*, auch *ilen* und *flīzan*, *spilōn* ein Spiel spielen (Delbr. Grdr. 3, 329 A. Gr. 4, 673). Mhd. *walten*, *pflēgen* (auch neben einem Dat. d. Pers. einem etwas gewähren, ihm worin dienen), *hüeten*, *ilen*, *flīzen*, *pīnen*, *ruochen* sich kümmern, auch *gewonen* etwas gewohnt werden (vgl. No. 19). Mit refl. Ak.: ahd. mhd. *sih flīzan*, *sih pīnōn*, mhd. *sich annēmen*. - Nhd. *walten*, *pflēgen*, *hüten*, *spielen*. *sich befleissen*, *-igen*, *sich annehmen*.

259. Als Ziel der Handlung erscheint der Genitiv in den beiden folgenden Gruppen:

5) begehren, warten, fragen, bitten. g. *gairnján* begehren, Phil. 2, 26 *gairnjands was allaizē izwara*, ἐπιποθῶν ἦν πάντας ὑμᾶς. *lustōn*, Mt. 5, 28 *du lustōn izōs*, ἐπιθυμῆσαι αὐτῆς. *beidan* erwarten, Mt. 11, 3 *þau anþarizuh beidaïma*, ἢ ἕτερον προσδοκῶμεν. *bidjan*, Mt. 27, 58 *þaþ þis leikis*, ἠτήσατο τὸ σῶμα; gew. neben einem Objekt, Jh. 14, 14 *jabai his bidjþ mik*, εἰάν τι αἰτήσητέ με. *fraihnan*, Mc. 4, 10 *frēhun ina þizōs gajukōns*, ἠρώτησαν αὐτὸν τὴν παραβολήν. Auch *fraisan* versuchen: 1. Kor. 7, 5 *ei ni fraisai izwara Satanas*, πειράζει ὑμᾶς. — Ahd. *gērōn*, *muoten* verlangen, *wunsgen* (§ 253, 2); *bitten*, *bētolōn*, *thiggen* flehen um; *rāmēn* trachten nach, *drahtōn*, *zilēn*; *folgēn* (z. B. *mines rātes*); *āhten* verfolgen, *fārēn* nachstellen, *kostōn* in Versuchung führen (vgl. No. 1); *būtan*, *beitōn*, *irbitan* warten auf; *eiscōn* forschen nach, *frāgēn*. Mhd. *gēr̄n*, *muoten*, *wünschen*; *biten*; *rāmen*; *āhten*, *fāren*; *biten*, *beiten*; *frāgen*, vereinzelt auch *vlēhen*. — Neben einem Akk. der Person bei ahd. *bitten*, *eiscōn*, *frāgēn*; neben einem Dativ bei *wunsgen*, *folgēn*, *hōren* einem in etwas gehorchen; mhd. *muoten* m. Dat. d. Pers. oder *an einen*. — Ferner Impersonalia: ahd. *mih hungirit*, *langēt* verlangt, *lustit*, und in entgegengesetzter Bedeutung *mih irdriuzit* (No. 14). Mhd. *mich lüstet*, *gel.*, *mich be-*, *erdr̄iuzet*, *mich bevilt*, und doppel-sinnig *mich belanget* mich verlangt, mir wird langweilig. — Im Nhd. haben einige Unpersönliche sich am besten erhalten: *mich gelüstet*, *ver-langet*, auch *dürstet*; ferner *begehren*, **bitten*, **fragen*, **folgen*; *harren*, **er-*, **ab-warten*.

6) Verba der Wahrnehmung. g. *atsaihan* achten auf, sich hüten vor: 1. Tim. 1, 4 *nih þan atsaihwaina spillē*, μηδὲ προσέχειν μύθοις nicht auf Fabeln achten. Mc. 8, 15 *atsaihwip izwis þis beistis Farisaiē*, βλέπετε ἀπὸ τῆς ζύμης. *bisaihan* (auch m. Ak. § 253, 3). *fairweitjan*, 2. Kor. 4, 18 *ni fairweitjandam þizē gasaihananē*, μὴ σκοπούντων ἡμῶν τὰ βλέπομενα, nicht auf das Sichtbare sehen. *hausjan* hören (auch m. Ak. § 253, 3). — Ferner *gaweisōn* einen besuchen, Mt. 25, 43 *ni gaweisōdēdūþ meina*, οὐκ ἐπισκέψασθέ με. — Ahd. *sēhan* nach etwas sehen, auf etwas achten (gew. m. Ak.), *scouwōn* (*scouwōt iuwer* hütet euch; gew. m. Ak.), *hōren* auf etwas hören, e. *beachten*, *losēn* lauschen auf, *fualen* fühlen, inne werden, bemerken. Mhd. *hæren*, *losen*, *füelen*, *smecken*, *enphinden*, *sich ver-sinnen*. Ferner ahd. mhd. *goumen* achten auf (im Got. m. Dat.), *wartēn* auf einen oder etwas achten; mhd. *warn*, gew. wahrnehmen, beachten; nhd. *gewahren*, *wahrnehmen*, *warten*, *nicht achten*, z. B. *des Wegs*. Vgl. auch No. 4. — Neben einem Ak. d. Pers. N. Ps. 2, 85, 20 *dēs kehōre mih*. N. Ps. 2, 88, 13 *got mih fernomen habēt minero digl*. Neben einem Dativ: O. 2, 5, 19 *thoh ēr mēs ni hōrta*.

Anm. Über den Gen. des Zieles bei g. *greipan*, *gafāhan*, *wōpjan* s. § 253, 1.

260. Sehr zahlreich werden die Verbindungen, in denen der Genitiv ähnlich dem Ablativ in verwandten Sprachen einen Gegenstand bezeichnet, der fehlt oder ferngehalten wird (vgl. Bernhardt, *ZfdPh.* 13, 16 f.).

7) bedürfen, entbehren, sich enthalten. g. *þarf*, Mt. 9, 12 *ni þaurbun hailai lékeis*, οὐ χρεῖαν ἔχουσιν οἱ ἰσχύοντες ἱατροῦ. In demselben Sinne *gairnjan* (vgl. No. 5): Mc. 11, 3. Lc. 19, 31 *frauþa þis gairneip*, αὐτοῦ χρεῖαν ἔχει. *gaþarban* (*sik*): 1. Tim. 4, 3 *gaþarban matē*, ἀπέχεσθαι βρωμάτων. 1. Kor. 9, 25 *allis sik gaþarbaip*, πάντα ἐγκρατεύεται. — Ahd. *durfen*, *bidurfen*, *darbēn* entbehren, *intbēran*, *missen*, *fir-missen*, *mangolōn*. Mhd. *dürfen*, *bedürfen*, *darben*, *entbērn*, *missen*, *mangeln*, *armen*, *gerāten*, *entr.*, *vālen*, *vervālen*. Nhd. *bedürfen*, *entbehren*, *ermangeln*, *entraten*, **vermissen* **fehlen*, *verfehlen*. — Unpersönlich: Ahd. *mir bristit*, *gebr.*, *mengit* mir fehlt. Mhd. *mir bristet*, *gebr.*, *gebrichet*. Nhd. *mir *fehlt*, **gebricht*, **ermangelt*, *es braucht* = es bedarf (z. B. *nicht vieler Worte*). Entgegengesetzt: *mich bevilt* (No. 5). *genuēget* (No. 22), *bedriuzet* (No. 5). — Refl. mhd. *sich darben* verzichten auf und viele andere, s. No. 11.

8) reinigen, heilen von. g. *gahrainjan sik*, 2. Tim. 2, 21 *gahrainjai sik þizē*, ἐκκαθάρη ἑαυτὸν ἀπὸ τούτων. *hailjan*, Lc. 6, 18 *gēmun hailjan sik sauhtē seinaizō*, ἰαθῆναι ἀπὸ τῶν νόσων αὐτῶν. L. 7, 21 mit wechselnder Konstruktion *gahailida managans af sauh-tim jah ahmanē ubilaizē*, ἐθεράπευσεν πολλοὺς ἀπὸ νόσων καὶ πνευμάτων πονηρῶν. *lēkinōn*, *gal.* geheilt werden. Lc. 5, 15 *sauhtē seinaizō*, ἀπὸ τῶν ἀσθενιῶν. — Ahd. trans. *reinen*, *liuteren* reinigen von, *was-can*, *lösen*, *irrämen* leer machen von. Mhd. *lāsen*, *be-*, *er-lāsen*, *erlāren*, *geheilet sin.* — Intr. ahd. *ginēsan*, noch jetzt *eines Kindes genesen* (vgl. auch mhd. *eines Kindes ligen*, *gel.*, *inne ligen*, Genitiv der Ursache § 255. Gr. 4, 671).

Viele andere reihen sich im Hochdeutschen an:

Transitiva: 9) berauben, befreien von (im As. Ags. zum Teil mit dem Dat.). Ahd. *biroubōn*, *biteilen* übervorteilen, *bistōzan*, *bitriogan*; mhd. *rouben*, *ber.*, *behern*, *betriegen*; nhd. *berauben*. — Ahd. mhd. *irlāzan* einem etwas erlassen; mhd. *überheben* einen über etwas hinwegheben, ihn einer Sache entheben; nhd. *überheben*, **erlassen* (*seiner Verpflichtungen*), *Landes verweisen*. — Namentlich viele Komposita mit *ent-*: ahd. *intānōn*, *-bintan*, *-gurtan*, *-ladan*, *-setzen*, *-wāten*, mhd. *entvern* etc. und so auch noch im Nhd. *entbinden*, *entheben*, *entkleiden*, *entlassen*, *entsetzen*, *entwöhnen* (vgl. No. 19), **enterben*, **entlasten*, *aller Mittel entblöss*.

10) abhalten, hindern, hemmen, schützen. Ahd. *wenten*, *irw.* abbringen von, *giweichen* weichen machen, ablenken, *merren* einen hindern; *irren*, *hintarôn*, *gihalzen* lähmen, schädigen, *bilemmen* lähmen. Mhd. *wenden*, *erw.*, *irren*, *letzen* einen hemmen, wovon ausschliessen, berauben, *verstôzen*, *sûmen* einen hinhalten. — Ahd. *bîwarjan*, *biscirmen* schützen vor: mhd. *erwern*, *beschirmen*, *bewarn*, *warnen warnen* vor.

11) Reflexiva (vgl. 7). Ahd. *sih mîdan* sich enthalten, *sih gilouben* auf etwas verzichten, *sih trôsten* über etwas trösten (vgl. 14); *sih ûzôn*, *sih intziahan*, *sih intsagên* verzichten. Mhd. *sich mîden*, *gelouben*, *entsagen* (gew. m. Dat.), *entiuzen*, *-ûzenen* sich entäussern, *sich ânen*. *ent-ânen*, *abetuon*, *entziehen*, *begêben*, *bewêgen* (auch im entgegengesetzten Sinne: etwas auf sich nehmen), *verzîhen*, *enthalten* (eig. stillhalten in bezug auf etwas), *sich entwînenen* (vgl. No. 19); ferner *sich sûmen*, *sich mâzen* sich in etwas mässigen, *sich erholn* sich von etwas erholen. Nhd. *sich entäussern*, *sich begeben*, *enthalten*, *entwöhnen*, *erholen*, *wehren*, *erwehren*, *sich entledigen*, *sich erschlagen*, *sich weigern*; andere unter No. 16.

12) Intransitiva: ahd. *bilinnan*, *wenken* ablassen von; mhd. *wichen*, *entwichen* ablassen von, *eines schaden bekommen* Vergütung erhalten; *abe-gân*, *-gestên*, *-komen*, *-trêten* von etwas lassen; auch ahd. *gihirmên* ruhen von, *muozen* aufhören mit; ferner *swîgen*, *dagen* (No. 21). — Neben einem Dat. d. Pers. ahd. *buozen* einem Abhilfe gewähren von, mhd. *bûezen*, *wêgen* (= ahd. *wêgôn*), *abehelfen* (vgl. No. 4), *abe-gân*, *-gestên*, *-trêten*.

261. In vielen hd. Verbindungen bezeichnet der Genitiv einen Gegenstand, den man als Mittel, als Grund oder Anlass der Handlung ansehen kann (vgl. § 255).

13) leben und sterben. Ahd. *lêbên*, z. B. *hewes* von Heu, mhd. *luftes*, *wazzares*, *brôtes*; jetzt formelhaft beschränkt: *des Glaubens*, *der Hoffnung* l. Mhd. *stêrben vrostes*, *hungers* u. ä. (früher mit Dat.-Instr. § 291 Anm.); erhalten hat sich die ältere Verbindung *tôdes stêrben*, namentlich mit Adjektiven als qualitativer Bestimmung: *eines natürlichen*, *gewaltsamen Todes sterben* (vgl. § 256 A. 1).

14) Verba der Gemütsbewegung. Aus dem Got. ist nur *skaman sik* anzuführen, das Gr. 4, 676 zu den privativen Verben stellt, Mc. 8, 38 *sacî skamaiþ sik meina jah waurdê meinaizê*, ὃς ἐπαισχυνθῆναι καὶ τοὺς ἐμοὺς λόγους. Zweifelhaft ist Lc. 20, 26 *sildaleikjandans andawaurdê is*, θαυμάσαντες ἐπὶ τῇ ἀποκρίσει (s. Bernhardt). — Im Hochdeutschen sind die Verba zahlreich, namentlich in Verbindung mit einem Reflexivum: ahd. *sih scamên*, *sih* oder *hugu sinan frewen*, *sih* od. *hêrza sinaz bliden*, (*sih*) *menden*, *sih niotôn*;

sih wuntarôn; *sih bēlgan* zürnen, *sih klagôn*, *sih missihabēn* sich grämen über, *sih trāsten*. Mhd. *sich schamen*, *frōuwen*, *menden*, *genēlen*; *sich trāsten*, *getrāsten* in doppeltem Sinne: auf etwas verzichten (No. 11), und sich auf etwas verlassen; *sich wundern*; *sich bēlgan*, (*sich*) *zürnen* (öfter ohne Refl. m. Ak.), *klagen*, *erkomen* erschrecken, *entsitzen* sich entsetzen vor (aber ohne Refl. m. Ak.); *sich ergern*. Nhd. *sich schämen*, *freuen*, *wundern*, *verw.*, *sich trüsten*, *getr.*, *sich erbarmen* (§ 235, 4). — Mit refl. Dat. ahd. mhd. *ih fürhtu* (*mir*) m. Gen. d. S. und Dat. d. P., für die oder von der man fürchtet (§ 253, 1). — Intransitiva: ahd. *gīfēhan* gaudere, exultare, *suorgēn* sorgen um, *mornēn* trauern um (g. *maurnan* m. Dat. § 291 Anm.), *irquēman*, *hīntarg.* erschrecken über, *sciuhēn* scheuen vor; mhd. *sorgen*, *erkomen*, *hinderk.*, *erschrecken*, *verzagen*. Nhd. **frohlocken*, **erröten*, **staunen*, **erschrecken*, **zürnen*. — Unpersönliche: ahd. *mih bi*, *irdriuzit* (No. 5). — Mhd. *mich betrāget*, *jāmert*, *bevilt* (No. 5); *mich wundert*, *mir grāset*. Nhd. *mich jammert*, *mich erbarmt* (§ 268, 5), **mich reut*, **ekelt*, **freut*.

15) entgelten, danken, antworten, rühmen. Ahd. *ingēltan* Ersatz geben, Strafe leiden für etwas, *lōnōn*, *dankōn*, *antwurten* einem auf etwas antworten. Mhd. *engēlten*, und neben persönlichem Dativ: *lōnen*, *danken*, *antwürten*, *nīgen* verneigend Dank sagen, *genāden* danken. Nhd. *entgelten*, **lohnēn*, **dankēn*. — Neben einem Objekts-Ak. ahd. *lobōn*, *ruomen* rühmen. Mhd. *loben*, *rēssen* tadeln, *rüemen* (vgl. No. 18), *sich überheben* mit etwas prahlen. Nhd. **loben*, **rühmen*, **tadeln*, *sich rühmen*, *sich überheben*.

16) anklagen, überführen. Ahd. *zīhan* zeihen, *gisculdōn* beschuldigen, *inkunnān* anklagen, *ubarwintan* überführen. Mhd. *zīhen*, *bez.*, *schuldigen*, auch intr. *schulden* einer Sache schuldig. zu etwas verpflichtet sein; *einen ansprēchen* für etwas zur Verantwortung ziehen, *-ziehen* anklagen, beschuldigen, *ūf einen bekennen* ihn für schuldig erklären; *einen bereden* überführen, *beziugen*, *überz.* durch Zeugnis überführen; und entgegengesetzt: *entreden*, *sich entreden*, *sich entslahen*, *sich entschuldigen*. Nhd. *zeihen*, *beziichtigen*, *beschuldigen*, *anklagen*, *verkl.*, *überführen*, *überzeugen*.

262. In anderen Verbindungen, die im Gotischen fehlen, lässt sich der Genitiv gewöhnlich wie in No. 1—6 als Ziel oder als Gegenstand der Teilnahme auffassen.

17) denken, hoffen (vgl. No. 3). Ahd. *thenken* auf etwas sinnen, *thingēn*, *wānen* (gew. m. Ak.) auf etwas hoffen; mhd. *denken*, *dingen*, *hoffen*, *sinnen* den Sinn auf etwas richten; nhd. **hoffen*. — Refl. *sih wānen* auf etwas rechnen (Musp. 28 *wānet sih kinādā*), *sih bewānen*; mhd. *sich gedenken* auf etwas rechnen, *sich verwānen*, *sich*

versēhen etwas erwarten, *sich verwarnen* seine Gedanken auf etwas richten; nhd. *sich (nicht) versehen* etwas (nicht) vermuten. — Neben Ak. d. P. ahd. *anawānōn* etwas von jmd. erwarten (N. Ps. 2, 510, 31 *dēs ih andere anawānōta*).

18) sich entschliessen, sich anmassen. Ahd. *ginenden* wagen und viele Reflexiva: *sih irbaldēn* Mut fassen zu etwas, *sih firmēzzan* sich kühnlich wozu entschliessen, *sih untarwintan*: *sih biheizan* sich etwas zutrauen, *sih ruomen* (No. 15). Mhd. *sich vermēzzēn*, *underwindēn*, *underfāhen*, *understān*, *bewēgen*, *sich bedenken* sich entschliessen, *sich beheften* sich verbindlich machen. Nhd. *sich vermessen*, *unterwinden*, *unterfangen*, *unterziehen*, *sich erdreisten*, *erfrechen*, *erkühnen*, *sich anmassen*.

19) zwingen, locken, gewöhnen, unterrichten. Ahd. *nōten*, *gibeiten* zu etwas zwingen; *spanan* locken. Mhd. *twingen*, *betwingen*, *überkomen*, *übergēn*, *geschündēn* reizen zu. — Ahd. mhd. *gewennēn* gewöhnen, *sich gew.* (vgl. Nr. 4). — Ahd. *rihtēn*, *gi-*, *ir-rihtēn* einen über etwas belehren (ahd. *wisen* mit lokalem Gen.: O. 1, 3, 12 *thēs wāges ēr sie wista*); mhd. *bescheiden*, *berihtēn*, *wisen*, *bewisen*. Nhd. *belehren*. — Entgegengesetzt: mhd. *hēln*, *verhēln*, auch *verswigen*, *verdagen* (Nr. 21).

20) verstehen, glauben. Ahd. *sih firstān*, *sih biknāēn*, *sih fermugen* sich verstehen auf; mhd. *sich verstān*, *sich vermugen*, *sich erkennen*. — Ahd. mhd. *giloubēn*, auch neben Dat. d. Pers. einem etwas glauben, ebenso mhd. *trāwen*, *getrāwen* einem etwas zutrauen. Entgegengesetzt ahd. mhd. *firkunnan* tr. einem in bezug auf etwas misstrauen; ahd. mhd. *zwivolōn* an etwas zweifeln, auch unpers. ahd. *mih zwivolōt* ich zweifle an (N. Boet. 1, 327, 2).

21) bekennen, sagen, schweigen, leugnen. Ahd. *gēhan* etwas gestehen; mhd. *jēhen* oft m. Dat. d. P. etwas an einem rühmen. Ebenso neben einem Dat. d. Pers. ahd. *antwurten* auf etwas antworten, ahd. *swerjen*, mhd. *swern* einem etwas zuschwören, mhd. *sichern* einem etwas zusichern und tr. *trāsten* einem etwas geloben. — Entgegengesetzt: ahd. *swigēn* von etwas schweigen, *sweigen* tr. schweigen machen; *lounnen*, *firl.* etwas leugnen, einen verleugnen; mhd. *swigen*, *gesw.*, *dagen*, *gedagen*, *sweigen*, *lounnen*, *verl.* Nhd. **sichern* tr. einem Sicherheit geben für, *versichern* tr. bürgen für; **schweigen*.

22) Einen Gegenstand der Teilnahme entweder für das Subjekt oder das Objekt bezeichnet der Genitiv auch bei folgenden Verben: für das Subjekt bei ahd. mhd. *biginnan* [aber *heben*, *an-h.*, *af-h.*, *vāhen*, *ge-v.* m. Ak.]; mhd. *bekomen*, *gewinnen* (vgl. § 252, 3). Für ein persönliches Objekt im Dativ bei ahd. mhd. *gan* ich gönne, wünsche, entgegengesetzt ahd. *ir-b-an*, mhd. *ver-b-an*, ahd. mhd. *fir-lihan*. Für persönliches Objekt im Akkusativ bei ahd. mhd. *gi-*

wären, -*ön* gewähren, ahd. *ginietôn* reichlich versehen mit, *warnôn* ausstatten, versehen mit; mhd. *berâten*, *bereiten*, *richen*; ahd. mhd. *laden* beladen mit (vgl. Nr. 2); entgegengesetzt: mhd. *benîden*. Unpersönlich: ahd. mhd. *mich* od. *mir genuoget*, mhd. *benüeget*; mhd. *mich zimet* mir steht wohl an, gefällt (§ 309, 2). Refl. mhd. *sich beheften* sich verbindlich machen (vgl. Nr. 18), *sich genüegen* sich mit etwas zufrieden geben. — Nhd. **gewähren*, **beneiden*, *würdigen*.

Reflexiver Genitiv¹⁾.

263. Verba, die einen persönlichen Genitiv regieren, können, wenn anders es die Bedeutung gestattet, auch einen reflexiven Genitiv regieren, z. B. nhd. *er achtete seiner selbst nicht*. Ebenso ahd. O. 1, 23, 59 *mannoliu sin goume* jeder achte auf sich. 5, 19, 48 *sie sorgent iro thäre* sie sorgen da um sich selbst, und in reziprokem Sinne: got. Lc. 7, 32 *wôp-jandam seina missô*. — Sehr selten findet sich der refl. Genitiv neben Verben anderer Art. Im Ahd. einigemal bei *zîlôn*, z. B. O. 2, 14, 48 *zîlôt iuwer hëra* huc tendite; ebenso bei dem sinnverwandten *îlen*. *furhten*, das gewöhnlich den refl. Dat. regiert, verbindet Notker einmal mit dem Genitiv: Ps. 2, 200, 27 *furhtent iro sëlbero* = timebunt (vgl. § 253, 1). Ähnliches selten im Mhd. — Ein merkwürdiges mundartliches *seiner beginnen* = sich gebärden hebt Grimm im DWb. 1, 1297 hervor.

Zurückweichen des Genitivs. Doppelkonstruktionen.

264. 1. Verba, die je nach der Bedeutung das Objekt im Genitiv oder in anderer Form zu sich nehmen, sind in § 253 erwähnt; oft aber konkurrieren auch ohne wesentlichen Sinnunterschied mit dem Genitiv andere Kasus, besonders der Akkusativ und präpositionale Verbindungen²⁾. Schon im Gotischen begegnen solche Doppelkonstruktionen: *brūkjan* brauchen und *gasôþjan* sättigen können mit dem Genitiv und Dativ konstruiert werden, *kausjan* kosten und *gamunan* sich erinnern mit dem Gen. und Ak.; bei *fraisan* versuchen, *freidjan* schonen ist der Ak. das gewöhnliche, aber der Gen. nicht ausgeschlossen: bei *bidjan* kann neben dem Ak. der Person ein sächliches Objekt, wenigstens wenn es Neutrum eines Pronomens ist, im Ak. stehen. —

1) Gr. 4, 33 f. 682. Mensing § 213. — OS. 2, 185 f.

2) Gr. 4, 637, 651 f.

Ebenso konkurrieren Präpositionen; so gestattet *fraihnan* statt des Genitivs die Präp. *bi*, 'nach etwas forschen', *gahailjan af* von etwas heilen, *atsaihan du* auf etwas achten, *fairweitjan du* od. *in* nach etwas schauen etc. Solche konkurrierende Konstruktionen gelten von Anfang an auch im Hochdeutschen; sie nehmen im Laufe der Zeit zu und führen schliesslich dahin, dass der Genitiv auf ein enges Gebiet eingeschränkt wird. Schon im Mhd. finden sich bei manchen Verben, die im Abd. noch den Genitiv gestatten, nur noch wenige oder gar keine Belege mehr für diesen Kasus, noch stärkere Einbusse erleidet er später.

2. Der Verlauf der Bewegung hängt teils von der Bedeutung der Verba ab; manche Gruppen dauern kräftig fort (Nr. 3. 4. 9. 11. 13—15. 18), andere welken ab, einige sind ganz abgestorben (Nr. 2. 6. 10. 12. 20). Ausser der Bedeutung aber kommen wesentlich die anderweitigen syntaktischen Verhältnisse der Verba in Betracht, ob sie den Genitiv als einziges Objekt haben oder neben einem andern abhängigen Kasus, ob sie persönlich sind oder unpersönlich. Die Konstruktion der einzelnen Verba durch die Jahrhunderte zu verfolgen, muss dem Lexikon überlassen bleiben¹⁾; ich hebe hier nur solche Verba heraus, die sich, wenn auch zum Teil in modifizierter Bedeutung, bis ins Nhd. erhalten haben.

3. (Der Genitiv als einziges Objekt)²⁾. Am meisten war der Genitiv bei den Verben gefährdet, die ihn als einziges Objekt haben.

Bei vielen ist er jetzt ganz ungebräuchlich geworden.

a) Der allgemeinste Objektskasus, der Akkusativ, zum Teil daneben auch präpositionale Verbindungen sind eingetreten bei *ächten* (mhd. *ächten*, *æchten* m. Gen., später auch m. Ak.), *empfinden*, *fühlen* (bei O. m. Gen., mhd. auch m. Ak.), *fürchten etwas* (Gr. 4, 671), *sich fürchten vor*; *beginnen etwas*, *mit etwas*; *hören etwas*, *von etwas* (auch mhd.), *bekommen* (mhd. sehr selten m. Ak.); *leugnen*,

1) Eine Anzahl von Verben, die den Genitiv als einziges Objekt regieren, hat Rausch S. 59—98 auf Grund eines selbständig gesammelten Materials untersucht. Er kommt zu dem Ergebnis, dass in der volkstümlichen Sprache die grosse Mehrzahl aller Verba im 14. und 15. Jahrh. in ihrer genit. Konstruktion stark erschüttert wird.

2) Mensing § 208—212.

verl. (Gr. 4, 676), *missen* (mhd. *missen* vermissen, verfehlen, entbehren); *scheuen* (ahd. *sciuhēn*, bei O. m. Gen. vor etwas zurückweichen, mhd. gewöhnlich m. Ak. etwas scheuen, meiden); *ab-treten* (mhd. m. Gen. von etwas zurücktreten); *wähnen*; *wünschen* (mhd. auch m. Ak.). — b) Den eigentlich persönlichen Dativ brauchen wir bei *folgen* (auch mhd. *volgen* gewöhnlich m. Dat., aber auch m. Gen. d. S., z. B. *eines rātes v.*). Im Dat. oder Akk. kann ein sächliches Objekt bei *glauben* stehen (mhd. m. Ak. oder m. Gen.), auch *glauben an* (mhd. *an, in*). — c) Präpositionale Verbindungen, die bald mehr den Charakter eines Objekts, bald einer näheren Bestimmung haben, sind, wie bei mehreren der angeführten Verba, auch eingetreten bei *antworten auf* (mhd. *antwūrtēn*), *eilen mit* (mhd. *ilen* eifrig betreiben); *sehen nach* (der Gen. schon nicht mehr im Mhd.); *sinnen auf* (auch mhd. Präp. *nāch, umbe, ze*), *sorgen um* (auch mhd. mit *durch, nāch, ūf, umbe*); *streiten um* (auch mhd.), *über*; *schweigen von, zu* (mhd. *swīgen* auch m. Dat. d. S. oder mit Präp.); *verzagen an* (auch mhd.), *zweifeln an* (auch mhd.). — d) Nur absolut gebrauchen wir: *darben* (mhd. *darben* entbehren, ermangeln); *geruhen* (mhd. *geruoehen* sich um etwas kümmern).

4. Bei andern Verben hat der Genitiv sich besser erhalten, wenn auch nicht unbestritten. a) Der Akkusativ, bei einigen auch der Ak. oder eine präpositionale Verbindung gilt neben dem Genitiv bei *brauchen* (auch mhd.): *entbehren* (mhd. *entbērn* entbehren, verzichten auf); *bedürfen* (auch mhd., selten); *fehlen*, *ver-f.* (mhd. *vælen, ver-v.*); *entgelten etwas, für etwas*; *begehren etwas, nach etwas* (mhd. *gērn* auch m. Ak. oder mit Präp. *an, ūf, nāch, zuo*; *begērn* später auch m. Ak.); *ver-gessen* (mhd. selten m. Ak. oder *umbe*, vgl. nhd. *an etwas verg.*); *hüten* (auch mhd. *zuweilen* m. Ak.); *geniessen* (mhd. *geniezen* Nutzen von etwas haben m. Gen.); *niezen* etwas genießen, benutzen m. Ak.); *pflügen* (mhd. selten m. Ak. für etwas sorgen, etwas betreiben, üben); *schonen* (mhd. vereinzelt m. Ak.); *warten*, z. B. *ein Kind*, aber *seines Dienstes w.*, *warten auf etwas* (mhd. auch m. Dat. und mit Präp., vereinzelt m. Ak.); *erwähnen* (mhd. *gewāhenen*). — b) Präpositionale Verbindungen konkurrieren ferner und haben bei einigen den Genitiv fast ganz verdrängt: *denken an* (auch mhd. mit Präp. *an, gegen, nāch, umbe*), *frohlocken über, lachen über, genesen von* (mhd. *einer sühte gen.*); *schimpfen auf, über*; *erschrecken vor, über* (auch mhd. mit *abe, durch, von*); *spotten über* (früher auch m. Ak.); *walten über, daneben m. Ak. das walte Gott* (Gr. 4, 659). — Dieselbe Doppelkonstruktion finden wir auch bei einigen Verben, die im Mhd. nicht mit dem Genitiv vorkommen: *dürsten nach, harren auf, höhnen über* (mhd. *hænen* m. Ak.), *erröten über*. Ebenso *staunen über*, das im Mhd. überhaupt nicht belegt ist. — c) *mangeln*

wird jetzt fast nur noch unpersönlich oder mit sächlichem Subjekt gebraucht (mhd. *mangeln* mangeln, ermangeln, entbehren).

5. Nur bei wenigen Verben ist uns der Genitiv noch notwendig: *entraten* (vereinzelt m. Ak.), *ermangeln*, *gedenken*. Dazu kommen einige formelhafte Verbindungen: *eines Kindes genesen* (§ 260, 8); *des Glaubens, der Hoffnung leben*, *Hungers sterben*, *eines qualvollen Todes st.* (§ 261, 13), auch *des Todes verbleichen*; die Konjunktion *geschweige* (eigentlich *ich geschw.*). Auch neben *spielen* ist der Genitiv noch gebräuchlich geblieben, zumal wenn das Spiel durch einen substantivierten Infinitiv bezeichnet ist, z. B. *Versteckens spielen*: gewöhnlich aber braucht man jetzt den Ak. (Gr. 4, 673. DWb. 5, 1550. ZfdWortf. 4, 63).

265. (Der Genitiv bei transitiven Verben)¹⁾. 1. Transitive Verba, die ein doppeltes Objekt, das eine im Ak., das andere im Gen. annehmen, sind im Got. nicht häufig: *bidjan*, *fraihnan* fragen nach, *fulljan*, *gahailjan*, *gamaudjan* erinnern. Bei *bidjan* kann statt des persönlichen Ak. auch *du*, bei *gahailjan* statt des unpersönlichen Genitivs auch *af* stehen. Im Hochdeutschen gewinnen die Verba mit doppeltem Objekt weite Verbreitung, aber die Abneigung der jüngeren Sprache gegen den Genitiv schränkt auch hier den Kasus ein; sie zieht präpositionale Verbindungen vor oder ersetzt den Genitiv durch den Akkusativ. Die Zulassung des Akkusativs verlangt aber zugleich die Umsetzung des persönlichen Objekts in den Dativ (Gr. 4, 631. 635); denn zwei Akkusativ-Objekten widerstrebt die Sprache im allgemeinen noch mehr als der Konstruktion mit Akkusativ und Genitiv (§ 230).

2. Bei manchen Verben ist der Genitiv jetzt ganz oder fast ganz aufgegeben. Teils regieren sie Akk. und Dat.: *erlassen*, *berichten* (mhd. *berichten* einen in etwas zurecht weisen, in Kenntnis setzen), *rauben*, *währen*, *gewähren* (mhd. *wërn*, auch mit Dat. und Akk. oder mit doppeltem Akk.; *gewërn*, auch mit Dat. und Akk., oder mit Akk. d. Pers. und Präp. *an*, *mit*; *entwërn* einem etwas nicht gewähren); *weisen* (mhd. *wisen* belehren, unterrichten, zeigen, führen, je nach der Bedeutung auch mit Akk. d. S. und

1) Gr. 4, 638. Mensing § 214—219.

Dat. d. P., oder mit doppeltem Ak.); vgl. auch *einem etwas wis machen* für mhd. *einen wise machen* od. *tuon m. Gen.*¹⁾. — Teils gilt statt des Genitivs eine präpositionale Verbindung: *einen um etwas* od. *von einem etwas bitten* (mhd. *bīten* auch mit *umbe, nāch*), *füllen mit* (auch schon mhd.), *fragen nach, um, über* (mhd. auch mit *umbe, von, nāch*); *heilen von*; *hindern an*; *beladen mit* (mhd. *laden, be-l.* auch mit *mit*, *ent-laden* auch mit *von*, befreien *von*); *loben für, wegen*; *er-lösen von, aus* (auch mhd.); *be-reichern mit* (vgl. mhd. *richen* auch mit *an, mit*); *sättigen mit, an* (vgl. mhd. *saten* auch mit *an, mit*); *beschirmen vor, gegen* (mhd. *be-scirmen* auch mit *vor, von, wider*); *ge-wöhnen an* (mhd. *gewenen*, auch mit *uf*; *wenen* auch mit *uf, an, zuo, nāch*).

3. Bei andern behauptet sich der Genitiv besser, wenn auch nicht unbestritten. *beneiden* oft mit Ak. d. P. und Gen. d. S., noch öfter mit Ak. d. P. und Präp. *um* (mhd. *niden* mit Ak. d. P. und *umbe*; *be-niden* mit Ak. u. Gen.); *ver-sichern*, auch mit Dat. d. P. und Ak. d. S. — Präpositionale Verbindungen konkurrieren bei *entbinden von* (mhd. gewöhnlich mit *von*, auch *ūz*): *er-innern an* (vgl. mhd. *manen*); *entlassen aus* (auch mit Gen.; aber erst nhd.); *mahnen an, um* (auch mhd.); *ent-wöhnen von* (auch mhd.), *über-zeugen von* (vgl. mhd. *über-ziugen* einen überführen).

4. Geläufiger ist der Genitiv bei andern, die meist den Gruppen Nr. 9. 10. 16 angehören und zum Teil erst im Nhd. mit dem Genitiv vorkommen: *über-führen* (nhd., vgl. mhd. *über-ziugen*), *ent-heben, an-klagen* (nhd., vgl. mhd. *zihen*); *ent-kleiden* (nhd.); *be-rauben* (mhd. *berouben* auch mit Dat. d. P. und Ak. d. S.); *be-schuldigen* (nhd., vgl. mhd. *schuldigen*, auch mit *an, umbe*); *ent-setzen* aus dem Besitz bringen (mhd. *ensetzen* auch mit *von*); *wür-digen* (nhd.); *zeihen* (mhd. *zihen, be-z.*), *be-zichtigen* (nhd.). — Bei manchen Verben ist der Genitiv auf gewisse Redensarten beschränkt; z. B. *einen seiner Pflicht entbinden* (aber nicht *eines Kindes*), *aller Mittel entblösst* (aber nicht *des Kleides*), *eines Besseren belehren*, *Landes verweisen, Lügen strafen*.

Anm. Nicht wenige müssen wir, wo sie im Mhd. mit dem Gen. vorkommen, anders übersetzen, weil sich ihr Sinn geändert hat: *er-getzen* Ersatz schaffen für, *irren* hindern an, *letzen* wovon ausschliessen, berauben, *be-räten* (auch mit *an, mit*) versorgen, aus-rüsten mit; *be-reiten* benachrichtigen von, *be-scheiden* einen in etwas

1) Im Ahd. steht ein passives *wis* (wiss-?) neben aktivem *wisi*: *ih tuon dir wis* m. Akk. neben *ih tuon diu wisi* m. Gen. (Gr. 4, 624 A.); doch ist nicht anzunehmen, dass darauf die Konstruktion des nhd. *weis machen* beruhe.

unterweisen, *sāmen* hemmen in, *trāsten* einem etwas zusichern, geloben, *über-winden* einen überreden zu, überzeugen von, überführen.

266. (Der Genitiv bei reflexiven Verben). 1. Im Gotischen begegnen nur wenige Verbindungen der Art: *skaman sik*, *ga-parban (sik)* sich enthalten, *and-pagkjan (sik)* erwägen, sich besinnen; zweifelhaft *at-saiſvan* (Mt. 8, 15 kann *izwis* Dat. sein). Bei *hailjan* und *ga-hrainjan* entspricht *sik* einem gewöhnlichen Objekt. Im Hochdeutschen nehmen die reflexiven Verba stark zu, und früh treten gewisse Bedeutungsgruppen kräftig hervor (vgl. namentlich Nr. 11. 14. 18). Auch ihre Konstruktion haftet fester, weil die Verbindung mit dem Reflexivum besonders eng ist. Die Umsetzung in den Dat. d. Pers. und Akk. d. S. ist nur bei *sich anmassen* seit dem 18. Jh. üblich geworden; öfter konkurrieren Präpositionen mit dem Genitiv.

2. Ungebräuchlich ist der Genitiv geworden bei *sich er-holen von* (doch noch *sich eines Schadens erholen*, mhd. auch mit *von*); *sich ver-säumen* (mhd. *sich sāmen*, *ver-s.* sich mit etwas verspäten, etwas vernachlässigen auch mit *an*, *in*); *sich wehren gegen* (mhd. auch zuweilen mit *gegen*, *von*; mit Gen., aber in anderem Sinne, nhd. sich seiner Haut wehren); *sich ge-wöhnen an*. — Andere gebrauchen wir überhaupt nicht mehr reflexiv oder in wesentlich anderem Sinne: mhd. *sich darben* sich entäussern (vgl. g. *gaparban sik* sich enthalten), *sich be-gān* sich von etwas nähren, *sich er-lāzen* sich enthalten, etwas unterlassen; *sich gelouben* sich entschlagen, abste-hen von; *sich ent-setzen* widerstehen, *sich abe tuon* etwas aufgeben, *sich ver-trāsten* sich über etwas trösten, auf etwas verzichten; *sich be-wēgen* sich zu etwas entschliessen, *sich warnen* sich mit etwas versehen, *sich verzihen* verzichten. Wieder andere sind überhaupt untergegangen: *sich ānen*, *bliden*, *bēlgen*, *ent-haben*, *be-heften*, *māzen*, *menden*, *nieten* etc.

3. Präpositionen konkurrieren mit dem Genitiv bei *sich freuen an*, *auf*, *über* (mhd. auch mit *an*, *gegen*, *uf*, *von*), *sich er-innern an* (nhd.); *sich rühmen mit*; *sich schämen über*, *wegen* (mhd. mit Gen., vereinzelt mit *vor*, das sonst wie *bi*, *wider* zu der Person gesetzt wird, deren Gegenwart das Schamgefühl weckt); *sich be-sinnen auf*, *sich trösten mit* (mhd. vereinzelt mit *uf*); *sich weigern gegen*, nur noch selten mit Gen. (mhd. *weigern* mit Gen. ohne Refl.); *sich ent-wöhnen von*, *sich wundern über*, nur noch selten mit Gen. (mhd. auch mit *in*, *über*, *von*); *sich ver-wundern über* (mhd. auch in der Bedeutung 'ich höre auf mich zu wundern'). — Bei *sich er-barmen* ist die Präp. früher belegt als der Genitiv (mhd. *sich er-barmen über*, *umbe*; vgl. § 235, 4).

4. Bei nicht wenigen behauptet sich der Genitiv unbestritten; zum Teil sind die Wörter erst nhd.: *sich ent-äussern* (mhd. *sich ent-üzen*, -*üzern*, auch ohne *ent-*; ahd. *üzôn*, *üzēnôn*); *sich be-dienen* (nhd., vgl. mhd. *brächen*, *sich brächen*); *sich er-dreisten* (nhd.), *sich unter-fangen* (mhd. *sich undervāhen* selten in dieser Bedeutung); *sich be-fleissen*, -*fleissigen* (mhd. *sich vlizen* auch mit Präp.); *sich er-frechen* (nhd.), *sich be-geben*; *sich ent-halten* (mhd. auch mit *mit*), *sich erkühnen* (nhd.), *sich ent-ledigen* (mhd. *sich lēdegen*, *er-l.*), *sich be-mächtigen* (nhd.), *sich ver-messen*, *sich an-nehmen* (mhd. auch mit Ak.), *sich ent-schlagen*, *sich ver-sehen* = etwas erwarten, *sich ver-sichern* (nhd.), *sich ent-sinnen* (mhd. auch mit Präp. *uf*, *umme*), *sich ge-trästen* (mhd. *sich getr.* = auf etwas verzichten), *sich er-wehren* (mhd. auch mit Dat.), *sich unter-winden*, *sich unter-ziehen*.

Ann. Einige der angeführten Verba sind im Mhd. noch nicht auf den refl. Gebrauch beschränkt: *fröuwen* erfreuen, *ge-trästen* trösten, *wern*, *er-w.* verteidigen, *wundern* = sich wundern.

267. (Genitiv neben Dativ). 1. Im Gotischen kommt neben dem Dativ nur der partitive Genitiv vor; so Lc. 20, 10 *ei akranis gēbeina imma* (ἀπὸ τοῦ καρποῦ); und dem entsprechend im Passiv Mc. 8, 12 *jabai gibaidau kunja þamma taiknē* δοθήσεται σῆμαίον. Im Hochdeutschen finden sich öfters auch nichtpartitive Genitive neben dem persönlichen Dativ, auch noch im älteren Nhd., doch sind sie jetzt aus dem lebendigen Gebrauch verschwunden und durch andere Konstruktionen ersetzt. Bald ist der Genitiv aufgegeben, bald der Dativ, bald auch beide.

2. Wo für den Genitiv der Akkusativ eingetreten ist, hat sich bei manchen Verben der Dativ behauptet: *gönnen*, *missgönnen* (mhd. *gan*, *enban*, *erban*, *verban*), *glauben* (auch mhd. gewöhnlich mit Akk.), *schwören* (auch mhd.), *wünschen* (auch mhd.).

3. Bei andern ist auch die Verbindung des Verbums mit dem Dativ verändert, sei es, dass eine dem Verbum hinzugefügte Partikel den Gebrauch des Kasus vermittelt: *einem etwas zudenken* (vgl. mhd. *gedenken*, *gedāht hān*), *zu-muten* (mhd. *muoten*), *zu-trauen* (mhd. *triuwen*, *ge-tr.*); sei es, dass der Dativ durch eine Präposition ersetzt ist: *etwas, um etwas für einen bitten* (mhd. auch mit *umbe*), *etwas einem gegenüber erwähnen* (mhd. *gewehenen*): vgl. auch mhd. *einem loughnen* mit Gen. vor jmd. etwas leugnen, *einem etwas abstreiten*.

4. Der Genitiv ist durch Präpositionen verdrängt: *einem antworten auf* (mhd. *antwürten*), *danken für*, *folgen in*, *in betreff*, *helfen bei*, *in bezug auf*, *verhelfen zu* (mhd. *helfen*, auch mit *umbe*), *lohnem für*; vgl. auch *einem gehorchen*, *auf einen hören in einer Sache* (ahd. *hören*, mhd. *gehörsamen* mit Dat. und Gen.). — Andere sind untergegangen, oder werden in merklich anderem Sinne gebraucht, mhd. *jēhen* einem etwas zugestehen, nachsagen, *büezen* befreien von, *pflēgen* gewähren, verabreichen, womit dienen.

268. (Impersonalia)¹⁾. 1. Bei den unpersönlichen Verben, die — gewöhnlich neben einem Akk. oder Dat. der Person — einen Genitiv der Sache regieren, konkurriert mit dem Genitiv ausser den Präpositionen auch der Nominativ, so dass also für den unpersönlichen Gebrauch des Verbums der persönliche eintritt.

2. Der Nominativ konkurriert bei *mir ge-bricht*, *mich dauert* (auch mhd. *tāret* mit Nom.), *mich ver-driesst* (mhd. *ver-driuzit*, ahd. *ir-*, *bi-driuzit*), *mich wundert* (mhd. mit Gen., später auch m. Nom.). Er ist der regelrechte Kasus bei *mich dünkt*, *bedünkt* (in der älteren Sprache auch mit dem Gen. *dēs*). Über *mich zimt* m. Gen. s. § 309, 2.

3. Präpositionen gelten statt des Genitivs bei *mich verlangt nach* (mhd. *mich belanget*, *er-l.* mit Gen. oder mit *nāch*, ahd. *mih langēt*, *ir-*, *bi-l.* mit Gen.)

4. Präposition oder Nominativ sind gebräuchlich bei *mir gelingt etwas* od. *es gelingt mir mit etwas* (mhd. *mir* od. *mich gelingtet*, ahd. *mir gelingit* mit Nom. oder *an*), *mir genügt etwas* od. *mit*, *an etwas* (mhd. *mich* od. *mir genuoget* auch mit *an*), *mir mangelt etwas* od. *an etwas* (vgl. ahd. *mir menget*, *ge-m.* mit Gen.; mhd. *mangeln*, ahd. *mangolōn* ist pers. = entbehren).

5. Bei anderen behauptet sich der Genitiv, teils allein, teils neben anderen Konstruktionen; (einige werden erst im Nhd. unpersönlich mit dem Gen. gebraucht): *es braucht*, *es bedarf*, z. B. *nicht vieler Worte* (nhd.); *mich gelüstet*, gew. mit *nach* (mhd. ahd. *mich lustit*, *gi-l.* mit Gen.); *mich erbarmet seiner* (nhd.), *ich erbarme mich seiner* (nhd.), *über ihn* (mhd. *er erbarmet mich (mir)*, seltener *ich erbarme mich über*, *umbe in*, vereinzelt *einen erbarmen* bemitleiden), *mich jammert seiner*, *es jammert mich um ihn*, gew. *er jammert mich* (mhd. *mich jāmert* mit Gen. od. auch

1) Delbrück, Synkr. § 45. Gr. 4, 681. Mensing § 152—156. Paul § 265. Blatz 2, 392. 401.

Nom.), in anderem Sinne *ich jammere um* od. *über ihn* (nhd.), *mich jammert nach* (mhd. *mich jâmert nâch* verlangt schmerzlich).

6. Ganz erloschen sind ahd. *mir bristit*, *gi-br.* mit Gen. oder *ana* mir fehlt, *mich egisôt* mich erschreckt, *mir zigengit* mir fehlt, *girinnit* strömt zu, ich habe Überfluss an, *mir spuot* mir gelingt, *mich bi-*, *ir-trâgêt* mich verdriesst, *mich gi-wirðit* ich habe Verlangen nach, Befriedigung an; mhd. *mich bevilt* (auch mit Nom.), mir ist zu viel, mich verdriesst; *mir zoget* ich habe es eilig mit.

Anm. Wenn auch die unpersönliche Konstruktion mancher Verba durch die persönliche verdrängt wird, so ist jene doch keineswegs überhaupt als die Grundlage dieser anzusehen; ahd. *brëstan*, *ziganan*, *wuntarôn*, *mangolôn*, *girinnan*, *zëman*, *brûchen*, *durfen* sind persönliche Verba, bei denen sich in besonderer Bedeutung früher oder später ein unpersönlicher Gebrauch einstellt.

Prädikativer Genitiv¹⁾.

269. 1. Neben dem Verbum *sein* kann der Genitiv ähnlich wie der Nominativ den eigentlichen Inhalt des Prädikats bilden. Bald weist er auf ein possessives, bald auf ein partitives, bald auf ein qualitatives Verhältnis zum Subjekt hin.

Possessiv ist der Genitiv nach allgemein indogermanischer Art, z. B. 1. Kor. 10, 28 *fraujins ist auk airþa*, τοῦ γὰρ κυρίου ἡ τῆ. Lc. 5, 3 *patei* (sc. *skip*) *was Seimônis*, ἦν τοῦ Σ. O. 2, 3, 32 *theiz allaz sines fater was*. Reinmar von Zweter 146, 1 *daz rîche dast dës keisers niht* (vgl. § 271 A. 3).

Partitiv: Joh. 18, 17. 25 *niu jah þu þizē sipōnjē þis is?* μή καὶ σὺ ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ εἶ; Joh. 10, 26 *ni sijup lambē mcinaizē*. ἐκ τῶν προβάτων. O. 4, 18, 7 *ih wānu thu sis rēhto thësses mannes knēhto*, *thës sines gesindes*. — Mhd. Gudr. 886, 3 *ër wānde ër wære dër vīnde*, einer der Feinde. Alex. 2748 *ih bin dīnes heres nīet*, bin nicht von deinem Heere, gehöre nicht dazu.

Qualitativ: Mc. 5, 42 *was auk jērē twalibē*, ἦν γὰρ ἐτῶν δώδεκα; ähnlich Lc. 3, 23. — Ausgeprägter im Hd. O. Ludw. 17 *cleinero githanko so ist dër sëlbo Franko*. v. 68 *ist ellenes guates joh wola quēkes muates*. N. 1, 282, 20 *sint tie liute danne sô ganzes sinnes*, ea mentis integritate. — Mhd. Erec 321 *ir roc was grüener varwe*. Winsbekin 43, 8 *ein wip diu lobes und êren si*. Walther 85, 6 *ir sit hôher mære* von hohem Ruf.

1) Gr. 4, 652 f. Mensing § 232. Wunderlich 2, 184. Paul § 258. Blatz 2, 386 f. — Winkler S. 324 f. Mourek (1) S. 32. 35. 39. OS. 2, 162 ff. Antrim (Notker) S. 29. Wessely (Eyb) S. 25. 26.

2. Diese verschiedenen Arten des Genitivs sind doch der Ausdruck nahe verwandter Vorstellungen, besonders der possessive und partitive Genitiv, jener bezeichnet ein Gehören, dieser ein Zugehören. Aber auch der possessive und qualitative Genitiv berühren sich. Lc. 9, 55 *ni wituþ his ahmanē si-juþ*, οἷου πνεύματος ἔσται ist der Genitiv zunächst wohl possessiv zu verstehen, aber offenbar enthält er zugleich eine qualitative Bestimmung des Subjektes; vgl. auch Röm. 8, 5 *þœi leikis sind*, *þœi ahmins*, τὰ τῆς σαρκός, τὰ τοῦ πνεύματος. 14, 9 *þœi gawairþjis sind*, τὰ τῆς εἰρήνης. Mhd. Trist. 200, 40 *rede diu niht dēs hoves si*. — Auch in ablativischem Sinne als Bezeichnung der Herkunft lässt sich der Genitiv oft auffassen und daraus sowohl ein qualitativer als partitiver Gebrauch des Kasus herleiten. Jh. 10, 16 *lamba þœi ni sind þis awistris*, ἃ οὐκ ἔστιν ἐκ τῆς αὐλῆς ταύτης. Jh. 15, 19 *jabai þis fairhaus vēseīþ*, εἰ ἐκ τοῦ κόσμου ἦτε (nachher auch im Got. *us þamma fairhau*). Jh. 18, 37 *hwazuh saei ist sunjōs*, ὁ ὢν ἐκ τῆς ἀληθείας. — Hildebr. 11 *hwelīhhes cnuosles dā sis*. Genesis Fdgr. 70, 30 *si wāren guotere slahte*. Nib. 1616, 2 *ēz ist sō höher māge dēr marcgrāvinne lip*. a. Heinr. 1170 *wand ich doch lihtes kūnnes bin*. — N. Cap. 1, 754, 18 *dēr fordere teil ist wīzero stērnōn* besteht aus. N. Boeth. 1, 10, 2 *iro wāt was festes keziuges*, indissolubili materia. Wigam. 2114 *sīn halspērc guoter ringe was*. — So braucht denn Otfried in demselben Sinne wie den qual. Gen. den Dativ: Ludw. 68 *wēsan quēkes muates*; aber 5, 25, 80 *missemo muate*, 2, 16, 9 *rōzagemo muate*; 1, 1, 88 *si sīn Alexandres slahtu* (Reim); selbst Genitiv und Dativ neben einander: Ludw. 17 *ēr ist wisero githanko, wisera redīnu* (: *ēbinu*). Gr. 4, 653. 714.

3. Allmählich stirbt der Gebrauch ab. Schon früh konkurriert mit dem Genitiv die Präp. von: Tat. 188, 2 *zi uuāre thu bist fon thēn*, vere et tu ex illis es; namentlich in qualitativen Bestimmungen: Nib. 8, 1 *die dri kūnege wāren von vil hōhem ellen*; 71, 2 *allez ir gewant was von rōtēme golde*; 103, 2 *ēr ist von edelem kūnne*; Iw. 7897 *welch guot wīp wære von dēn siten*; und so noch jetzt: *von Adel, von hohem Stande, vornehmer Geburt, von grosser Liebenswürdigkeit, von Bedeutung, von höchster Wichtigkeit, von od. aus guter Familie* etc. Das possessive Verhältnis drücken wir jetzt gewöhnlich durch *gehören* mit dem Dativ aus, das partitive durch *gehören zu*, oder wir setzen *einer* als regierenden Wort vor den Genitiv oder vor die Präp. von: *du gehörst zu seinen Jüngern, bist einer der Jünger, einer von den Jüngern*. Daneben kommt in der Literatur auch noch der Genitiv vor; in der Verkehrssprache aber nur in formelhaften Verbindungen;

possessiv: *des Todes, des Teufels sein; thu, was deines Amtes ist; das ist nicht meines Amtes* (nicht meines Tuns, Brauchs), *ist Rechens* (mhd. *rēhte* subst. Adj.); qualitativ: *gutes Muts, guter Dinge, guter Hoffnung, guter od. übler Laune, willens, der Meinung, Achtung, der Ehren sein* u. ä.

4. Nach dem Muster von *sein* nehmen auch einige andere Verba eine ergänzende Bestimmung im Genitiv an, doch bleibt der Gebrauch sehr eingeschränkt. Got. und Ahd. bieten nur bei *werden* vereinzelte Belege. Dem Griechischen entsprechend Lc. 20, 33 *hwarjís pížē wairpíp sô qēns?* τίς αὐτῶν γίγνεται ἢ γυνή; nach dem Muster des lateinischen Originals Tat. 12, 2 *in thiū hēr ward giwortan zuelif járo*, quum factus fuisset annorum duodecim. Zahlreicher und mannigfaltiger werden die Fälle im Mhd. a. Heinr. 169 *dēs wart vil maniger slakte sîn gedinge*. Rol. 135, 10 *ubeles muotes wêrden*. Nib. 2024, 2 *dēs wart unmuotes* (C. *in ungemüete* andere hss.) *Kriemhilde lip*; ebenso *wilder sinne, maneger varwe wêrden*. Auch bei *schinen*: Parz. 57, 18 *wîz und swarzer varwe êr schein*, und einem prädikativen Akkusativ entsprechend bei *tuon, wîzzen, sêhen, erkennen*: Mai 100, 4 *diu mære mich tuot hôhes muotes*. Alphart 188, 4 *ich wêiz in solhes muotes*. Nib. 2152, 3 *dên edelen marcgrâven unmuotes man dô sah*. Urst. 126, 66 *ich vant in quoter maht*. a. Heinr. 1390 (und Bechs Anm.) *die êr erkande dêr sâlden und dêr giute*.

Auch diese Konstruktion, die immer selten bleibt, ist im Nhd. auf einzelne Wendungen beschränkt: *anderen Sinnes, anderer Meinung werden. übler Laune werden, scheinen, bleiben; ich fand ihn guter Dinge* u. ä. — Mehr adverbial steht der Genitiv Rol. 199, 1 *iz wart quotes heiles* es ging nach Wunsch, und in Verbindungen wie *pfandes, wettes stên* Parz. 52, 30. 558, 18.

Der Genitiv in mittelbarer Abhängigkeit.

270. 1. Verbalpartikeln, die so oft den Gebrauch des Akkusativs vermitteln, kommen für den Genitiv nicht in Betracht. Zwar fehlt es nicht an Partikelkompositis, die den Genitiv regieren, z. B. g. *atsailvan, bisailvan, fairweitjan*: ahd. *inbîzan, enphindan, irquëman, hintarquëman* u. a. Aber eine engere Beziehung zwischen der Partikel und dem abhängigen Genitiv findet nicht statt, und so haben sich auch nicht wie beim Akkusativ charakteristische Bedeutungsgruppen gebildet, in denen der abhängige Kasus weite Verbreitung hätte finden können.

2. Dagegen findet oft eine enge Beziehung zwischen dem Genitiv und einem das Verbum begleitenden Substantivum statt¹⁾. In einem Satze wie Lc. 16, 2 *usgif rajjôn fauraggjis þeinis*, ἀπόδος τὸν λόγον τῆς οἰκονομίας σου, hängt der Genitiv zunächst von dem Ak. *rajjôn* ab, aber enger ist das Abhängigkeitsverhältnis zwischen diesem und dem Verbum, die Verbindung beider ergibt erst die Vorstellung, die durch den Genitiv näher bestimmt wird. Andere Verbindungen der Art sind ahd. *ruah*, *ruachon habên* Rücksicht nehmen auf, *forakta h.* Furcht haben vor, *minna h.* Liebe haben zu, *giwalt h.* Gewalt haben über, *lôn, thank, nuzzi h.* Lohn, Dank, Nutzen haben von, *teil h.* teil nehmen an; mhd. *êre, schande, frumen h.* Ehre, Schande, Vorteil haben von; *sorge h.* Sorge h. um, *gedingen, wân h.* Hoffnung haben zu od. auf, *genâde h.* Gnade üben gegen; *reda, redina tuon* Rechenschaft ablegen, berichten von, *klaga tuon* Klage führen über, *enti t.* ein Ende bereiten, *nôt t., warta tuon* bewachen, *gihugt t.* Erwähnung tun, mhd. *einem buoz tuon* Abhilfe gewähren von; ahd. *antwurti gëban* Antwort geben auf, *zala irg.* Rechenschaft ablegen von; *gouma nëman*, mhd. *goume nëmen* od. *haben* achten auf; ahd. *danc wizzan* Dank wissen für; mhd. *künde gewinnen* kennen lernen, Kunde erhalten von u. a.

3. Ebenso kann eine präpositionale Verbindung den Gebrauch des Genitivs vermitteln, z. B. ahd. *in angust gigangan* in Angst geraten, *zi ente quëman*, mhd. *ze ende, an ein ende kômen* etwas genau erfahren, *ze buoze stân* Ersatz leisten für, *ze râte wërden* in Beratung treten über und andere mehr oder weniger formelhafte Ausdrücke, in denen inhaltsarme Verba mit ihrer näheren Bestimmung zur Begriffseinheit verschmelzen.

4. Prädikativ gewordene Nominative²⁾; z. B. g. *paurfts ist*; ahd. *mir ist* od. *wirdit durft*, *nôt* ich bedarf; *dës ist* od. *wirdit giwagt* dessen geschieht Erwähnung, *ist* od. *wirdit rât* dagegen gibt es Mittel, *dës ist lougna, zuval nihein* ist nicht zu leugnen, zu bezweifeln; mhd. *dës ist zit, mir wirt buoz* Abhilfe von, *mich hât wunder, mich nimet angest, freise* mich ergreift Angst, Schrecken, *mich nimt untäre* ich mache mir nichts daraus u. a.

Anm. Die von solchen Verbindungen abhängigen Genitive sind meistens Pronomina, namentlich *ës* und *thës*, doch kommen auch Substantiva vor, z. B. Nib. 461, 2 *dës schuzzes habe danc*. Parz. 642, 17 *iuwer hëlfe habt ir êre*.

1. Gr. 4, 682 f. OS. 2, 148 f. Paul § 256. Antrim (Notker) S. 30 Wessely (Eyb) S. 25.

2) Gr. 4, 729. (241—249).

5. Die jüngere Sprache liebt den Genitiv neben solchen Verbindungen nicht mehr als den vom Verbum unmittelbar abhängigen. Zwar gibt es noch Fügungen, in denen er sich erhalten hat; z. B. *Des Klagens war kein Ende. Er hatte seiner Bedrängnis kein Hehl. Dessen ist kein Zweifel. Dieses Umstandes ist bereits Erwähnung getan od. geschehen.* Auch bei dem verdunkelten *wahrnehmen* ist er noch üblich. Aber meistens brauchen wir, wie die angeführten Beispiele zeigen, Präpositionen. — In manchen Verbindungen hat sich der blossе Kasus erhalten, aber wir empfinden ihn nicht mehr als Genitiv, z. B. *es ist Zeit, er hatte es kein Hehl, ich bins zufrieden, eins ist not*, und das stumpf gewordene Sprachgefühl lässt sich verleiten, statt des Genitivs einen deutlich ausgeprägten Nominativ oder Akkusativ zu brauchen: *das nimmt mich wunder, ist kein Zweifel; einem etwas schuld geben, etwas (in) schuld sein, wahrnehmen, das weiss ich dir nicht Dank*; vgl. § 272, 4.

6. Während so die Verbindungen, in denen ein Substantiv in engerer Beziehung zum Verbum als zum abhängigen Genitiv steht, im Laufe der Zeit zurücktreten, gewinnen diejenigen, in denen umgekehrt ein Substantivum oder auch ein Adjektivum in engerer Beziehung zu dem abhängigen Genitiv als zum Verbum steht, grössere Bedeutung. Indem man den Genitiv nicht als nähere Bestimmung des Prädikats, sondern des zum Prädikat gehörigen Nomens auffasste, konnte diesem die Fähigkeit erwachsen, ohne Unterstützung des Verbuns den Genitiv zu regieren (vgl. § 273).

Der Genitiv abhängig von Adjektiven¹⁾.

271. 1. Die Verbindung des Adjektivs mit dem Genitiv hat sich ebenso wie die mit dem Dativ im prädikativen Satzverhältnis entwickelt. Der Genitiv, der ursprünglich zur näheren Bestimmung der ganzen Aussage diente, wurde, wenn die relative Bedeutung des Adjektivs in ihm ihre Ergänzung fand, als vom Adjektiv abhängig empfunden, und daraus folgte

1) Delbrück, Synkr. § 50. Gr. 4, 729 f. Mensing § 249 f. Paul § 259. Blatz 2, 403 f. Winkler S. 331. 347 f. Mourek (1) S. 45 f. OS. 2, 188—191. Antrim (Notker) S. 36. Wessely (Eyb) S. 31 f. 34 f. Franke (Luther) § 295.

dann, dass das Adjektivum, auch wenn es nicht zum Prädikat gehörte, mit dem Genitiv verbunden werden konnte. Bei Ot-fried kommen erst wenige Adjektiva auch im attributiven Gebrauch mit dem Genitiv vor (OS. II § 225): *fol, gimah, wisi, mammunti*. Andere: *giwar, anawart, wis; gëro, scola; giloubo, kundo, wizo, adeilo* braucht er nur prädikativ neben *sin, wësan, wërdan, duan*. Und noch im Nhd. sind manche Adjektiva, die den Genitiv regieren, ganz oder fast ganz auf den prädikativen Gebrauch beschränkt: *ansichtig, eingedenk, gewahr, gewärtig, habhaft, quitt, teilhaftig, überdrüssig, verlustig*. *Los* kommt attributiv und prädikativ vor; aber den Genitiv verträgt es nur als Prädikat: *Er ist seiner Verpflichtungen los, nicht ein seiner Verpflichtungen loser Mann*.

2. In ihrer Bedeutung stehen die Adjektiva, die den Genitiv regieren, den Verben mit Genitiv nahe; die meisten weisen auf körperliche oder geistige Teilnahme. Wie die Verba, so haben sich auch die Adjektiva im Hochdeutschen zu reicheren und mannigfaltigeren Bedeutungsgruppen entwickelt als im Gotischen. Noch in der jüngeren Sprache nehmen manche den Genitiv zu sich, die ihn in der älteren Sprache nicht regieren, doch werden nicht wie beim Dativ ganze Gruppen gleichgebildeter Wörter für die Konstruktion gewonnen, und schliesslich ist es nur eine kleine Zahl, bei denen sich der Genitiv behauptet. Gruppen, die auch im Gotischen vertreten sind, stelle ich voran. Durch gesperrten Druck sind die Wörter hervorgehoben, neben denen der Genitiv erst im Nhd. belegt ist, durch einen Stern die, neben denen er abstirbt.

1) voll, teilhaft. g. *fulls, gadaila* teilhaftig. — ahd. *vol, mah-tig, giweltig, richi, haft* (eines Kindes) schwanger. — mhd. *swanger* (in demselben Sinne auch *grôz, swære*), *teilhaft, -ic*. — nhd. *voll, mächtig, teilhaft, -ig*.

2) leer, bedürftig. g. *parbs* bedürftig, *wans* ermangelnd, *laus* los, *freis* frei, *framapjis* entfremdet (*framapjai libainais gudis* dem Leben Gottes entfremdet). — ahd. *durftig, lös, fri, eino, ellende, unbëra* unfruchtbar, *sichor*. — mhd. *arm, bar, blôz, nacket, lære, lëdic, quit, verlustic*. — nhd. *bar, bedürftig, benötigt* (vgl. mhd. *benöten* m. Gen. einen zu etwas zwingen), **frei, *leer, *los, ver-lustig, ledig, quitt*. — Vgl. auch mhd. *dës bluotes ersigen* sanguine exhaustus (Gr. 4, 679), *miner pine gesunt* HMS. 1, 134^b.

Anm. 1. In demselben Sinne wie *eine* wird auch *äne* als prädikatives Adjektiv mit dem Genitiv gebraucht, selten im Ahd.

(Graff 1, 283), oft im Mhd.; nhd. *zweifelsohne*. Statt des Genitivs kommt im Mhd. auch der Akkusativ vor; vgl. den Ak. bei nhd. *los* § 272, 4).

3) wert, schuldig. g. *wairps, skula*. — ahd. *wért, wirdig, scolo, sculdig*. — mhd. *verdäht* verdächtig. — nhd. *verdächtig, schuldig, wert, würdig*.

4) Geistige Teilnahme. g. die negativen: *unweis* unkundig, *uswēna* hoffnungslos, *unkarja* unbekümmert. — ahd. *wizzo* der wissende, *wisi, giwis, giloubo, giwon, giwar, anawart* gewahr, *gilos* hörend auf, *urminni* nicht denkend an (*kindes* O. 1, 4, 50). — mhd. *indenke* eingedenk u. a. — nhd. *eingedenk, bewusst, kundig, fähig, *gewahr, ansichtig* (§ 251, 1). **gewohnt, gewiss*.

5) Begehren und Überdruß. ahd. *gër, flizig, firiwizzi* neugierig. — mhd. *gttic, gër, gir, giric*. — nhd. *begierig*. — Ahd. *sat*. — mhd. *sat, laz, müede, urdrütze* überdrüssig. — nhd. *überdrüssig, müde, satt*.

6) Empfindung. ahd. *blidi, frô*, auch *bald* (O. 1, 17, 61); *sërag* leidvoll, *scamag* sich schämend über. — mhd. *gemeit, geil* froh, *hër* stolz, *gram, riuwec, träreec*. — nhd. *froh*. — Ähnlich die Ursache bezeichnend bei ahd. *kämig* krank (*k. kreftigera suhti* O. 3, 23, 5). mhd. *kranc* (Parz. 584, 10 *zageheite kranc*).

Anm. 2. Hier sei auch der häufige Genitiv bei den Interjektionen *wê, owê, ach, wol, owê unde heia hei* etc. erwähnt; vgl. § 257, 5.

7) Zu andern Adjektiven steht der Genitiv in loserer Beziehung, oft aber doch einem abhängigen Objekt nahe; z. B. O. 2, 4, 37 *thoh êr si ubiles sô bald* so kühn zum Bösen od. im Bösen; mhd. *lobes snël* (Parz. 324, 22), *quotes willen bereit, getrülicher dienste zam, dës goldes milte, ir quotes, ir lëbenes milte, si wären dër schülte einander harte milte* u. a. s. § 257, 3. Eine genaue Grenze ist nicht zu finden.

Anm. 3. Unabhängig vom Adjektivum, obschon mit ihm verbunden, ist der Genitiv in Verbindungen wie *des Mannes eigne Güter, der Kinder gemeinsames Erbe*. Hier ist der Genitiv ein Gen. poss., das Adjektivum dient dazu, das Besitzverhältnis hervorzuheben oder näher zu bestimmen. Ebenso Tit. 1, 12 *swës izê prau-fëtus*, ἰδιος αὐτῶν προφήτης. Jh. 10, 12 *pizei ni sind lamba swësa*, οὐ οὐκ εἰσὶν τὰ πρόβατα ἰδια. Auch Lc. 2, 63 *weihs fraujsins haitada*, ἄγιον τῷ κυρίῳ κληθήσεται. Ein von dem Adjektivum abhängiges Substantivum würde im Dativ stehen: Gal. 6, 10 *wipra swësans galaubeinai*, πρὸς τοὺς οἰκείους τῆς πίστεως. *Etwas ist ihm eigen, ihnen gemein od. gemeinsam*.

Zurückweichen des Genitivs.

272. 1. Die jüngere Sprache hat den Genitiv bei Adjektiven sehr eingeschränkt. Manche pflegen wir überhaupt nicht mehr mit einem abhängigen Satzglied zu verbinden, bei andern wird der Genitiv durch Präpositionen verdrängt, zuweilen ist auch der Akkusativ für den Genitiv eingetreten.

2. Adjektiva, die wir nicht mehr mit einem abhängigen Kasus zu verbinden pflegen: mhd. *bar* ledig, leer (auch mit *von*) jetzt nur noch selten mit dem Gen., z. B. *alles Anstandes bar. blöz, kleider, lones, tröstes bl.* ohne Kleider, Lohn, Trost; so zuweilen auch noch im Nhd. *ellende, dër vreuden, dës gelouben e.* (auch mit *an*) der Freude, des Glaubens beraubt. *vlizec dër zühte, dër reise* (auch mit Präp.). *gitic übler dinge* (auch mit *uf*) begierig nach. *gram, ir leides gram, ir liebes vrö. hol* frei von, *dër triuwen, rëhter dinge, schanden h. laz* frei von, *dër triuwen, dër witze, valsches l. milte* freigebig mit, *dës goldes, dës libes, dër siege. nackt* entblösst von, *quotes und ouch kleider, dër êren n. swanger eines kindes, bluomen, aller bösheit* (auch mit *von, mit*). *wise* kundig, *dër buoche* (auch mit *an, mit, ze*). Dann namentlich auch solche, zu denen der Genitiv überhaupt in loserer Beziehung steht (§ 257); z. B. *naz* (auch mit *von*), *bluotes, dës toufes n. rô*t rot von, *bluotes, goldes, vreuden r. unbetrogen* versehen mit (auch mit *an*), *ellens, quoter sinne*. Ferner: *strites die besten* die besten im Streit, *zornes dræte* hastig im Zorn (auch mit *ze*, vgl. *vlizec*). *veste, dës muotes, triuwen v.*, vgl. nhd. *ehrenfest. holt eines dinges* in einer beziehung. *kranc* schwach an, *sinnes, freuden kr.* (auch mit *an*) vgl. nhd. *geistes-, lungenkrank. dës libes laz* träge. *wunt einer wunden, sorgen* (auch mit *an*). *verzaget sin* ohne Hoffnung und Unternehmungsgeist, unlustig in bezug auf etwas: *libes und quotes, vrägens v.*

3. Präpositionen konkurrieren: nhd. *begierig* auf, nach (vgl. mhd. *gër, gir* m. Gen., *girie* m. Gen. oder *näch, uf, zu*; *girisich* *näch*). *fähig zu. voll von* (ebenso mhd.). *froh über, auf* (mhd. *vrö* m. Gen., auch mit *von, uf*). — Bei *sicher* steht der Gegenstand, wegen dessen man sorglos ist, im Gen., z. B. *seines Lebens, des Erfolges s.* (mhd. m. Gen. oder auch mit *an*), das Bedrohende steht mit *vor, gegen* (mhd. auch m. Gen. oder *vor*). — *frei* verbinden wir nur noch selten mit dem Gen., gewöhnlich mit *von*, auch *freisprechen von*; der Kasus lebt fort in Zusammensetzungen: *schulden-, sorgen-, vorwurfsfrei* (mhd. *vrî* m. Gen., auch

mit *von*, *vor*). Ebenso ist der Gen. bei *leer* veraltet, dafür *von*, *an* (mhd. *lære* m. Gen., auch mit *von*, *an*).

4. Mit dem Akkusativ verbinden wir *gewahr*, mhd. *ge-war sin*, *werden* m. Gen., vereinzelt auch m. Ak. oder *umbe. ge-wohnt*, mhd. *gewon* m. Gen., auch *mite. müde* = überdrüssig m. Gen. oder Ak. (mhd. *müede* m. Gen.). Bei *los* ist der Gen., der noch im 18. Jh. neben dem Ak. üblich war, veraltet, vgl. aber zahlreiche Zusammensetzungen (Paul Wb. 285). Ebenso bei *satt* = überdrüssig, *etwas satt sein*, *werden*, auch *haben* (aber *lebenssatt*). Auch bei *überdrüssig* ist seit dem 18. Jh. der Ak. gewöhnlich, ebenso bei *fähig*, *habhaft*. — *schuldig* verbinden wir je nach dem Sinn mit dem Gen., Ak. oder *an*; die Übeltat, die man begangen hat, steht im Gen. oder mit *an*: *eines Verbrechens*, *an einem Verbrechen schuldig*; die Person, zu deren Schaden sie gereicht, mit *an*: *an einem schuldig werden*; die verwirkte Strafe im Gen.: *des Todes schuldig*; die Zahlung oder Leistung, zu der man verpflichtet ist, im Ak.: *Dank, Geld schuldig sein*; dagegen mhd. *schuldic* m. Gen. oder *an*, selten m. Ak., ohne dass die nhd. Scheidung schon ausgebildet wäre. Auch bei *wért* werden die Kasus unterschieden, schon bei Luther, vgl. einerseits: *der Anerkennung wert* und viele Komposita namentlich mit dem Inf. *lesens-, staunens-, sehenswert*; anderseits: *einen Taler, keinen Schuss Pulver wert* (Gr. 4, 757. ZfdA. 1, 207). — Den wesentlichen Anlass zur Änderung der Konstruktion gab wohl, dass diese Adjektiva besonders häufig mit dem unbestimmten *es* verbunden werden, das man als Akkusativ auffasste: *ich bin es müde, satt, zufrieden* usw. (vgl. § 270, 5).

5. Mangelhafte Unterscheidung der Kasus hat auch Änderungen der Konstruktion von *voll* veranlasst. Nach dem Muster von Verbindungen wie *voll Freude*, *ein Korb voll Äpfel*, in denen der Genitiv keine charakteristische Endung mehr hat, sagte man auch *ein Beutel voll Geld*, *ein Fass voll Wein*, liess also wie bei Massbestimmungen die Stoffnamen unflektiert (§ 277, 3). Und da dieses *voll* in seiner Bedeutung oft der Präposition *mit* gleichsteht, verband man es weiter wie die Präposition auch mit dem Dativ. *Blicke voll göttlichem Tiefsinn* (Klopstock); *voller tiefen Sorgen* (Lessing). Diese merkwürdige Verirrung hat die Schriftsprache nicht anerkannt (Blatz 2, 405 A. 4). — Über indeklinabeles *voller* s. § 344 A. 2.

Anm. Anderer Art sind die Doppelkonstruktionen bei Adjektiven, die sowohl subjektiv als objektiv aufgefasst werden können, wie mhd. *gewis*, *sicher*, *kündic*, *urdrütze*, nhd. *bewusst*, *froh*, *traurig*, *überdrüssig*. In subjektiver Bedeutung regieren sie den Genitiv oder Präpositionen: z. B. *ich bin einer Sache sicher*, in objektiver können sie mit dem Dat. com. verbunden werden, namentlich im Nhd.; z. B. mhd. *mir ist kündic* = bekannt, nhd. *mir ist etwas gewiss*, *sicher*. *die Sache wurde ihm überdrüssig*, *war ihm traurig*. (aber nicht: *der Anblick war froh*, oder *mir froh*, obwohl man doch sagen kann: *ein froher Anblick*).

Der Genitiv abhängig von Substantiven¹⁾.

273. Während Dativ und Akkusativ nur von einem prädikativ gebrauchten Substantivum abhängen können, ist der Gebrauch des Genitivs von dem syntaktischen Wert des regierenden Substantivums unabhängig. Er kann vom Subjekt und Prädikat, vom Objekt und einer präpositionalen Verbindung abhängen und erscheint von Anfang an als das gewöhnlichste Mittel, die syntaktische Verbindung zweier Substantiva auszudrücken. Gleichwohl ist kaum zu bezweifeln, dass auch dieser Gebrauch des obliquen Kasus im prädikativen Satzverhältnis wurzelt. Zum Teil erwuchs er aus Verbindungen, in denen der Genitiv selbst den Inhalt des Prädikats ausmachte (§ 269), und daher erscheint der von einem Substantivum abhängige Genitiv ebenso wie der Genitiv neben dem Verbum *sein* bald als Gen. possessivus, bald als Gen. qualitatis, bald als Gen. partitivus. Zum Teil ergab sich der adnominale Gebrauch des Genitivs in Sätzen, in denen ein durch ein Substantivum bestimmtes Verbum in dem Genitiv eine weitere Bestimmung erhielt. Oft weist auch die Wortstellung darauf hin, dass der Genitiv nicht eigentlich zum Substantivum, sondern zum ganzen Prädikat gehörte; z. B. Hildebr. v. 23 *sīd Dētrihhe darbā gistuontun fateres mīnes*.

Anm. Manche haben die Unterscheidung verschiedener Genitivarten verworfen. Die Bildung dieser Kategorien, bemerkt Hübschmann S. 40, beruhe auf einer Verwechslung; die Beurteilung

1) Delbr. 3, 333–352. Gr. 4, 717–745. Mensing § 233–248. Paul § 250 f. Blatz 2, 357 f. — Mourek (1) S. 24–45. OS. 2, 140–158. Antrim (Notker) S. 32–36.

grammatischer Verhältnisse sei durch die Rücksicht auf die Bedeutung der Worte getrübt. Die Verschiedenheit, die wir in dem Verhältnis der Glieder wahrnehmen, werde, wie bereits Scaliger bemerkt habe, nicht durch den Genitiv bezeichnet, sondern sei in der Bedeutung der Glieder begründet. Das ist richtig. Aber doch wird man diese in der Bedeutung begründeten Kategorien nicht wohl entbehren können. Sie dienen dazu, das Gebiet zu bestimmen, auf dem der Genitiv überhaupt üblich ist. Denn keineswegs jede Beziehung, die zwischen zwei Substantiven möglich ist, lässt sich durch den Genitiv ausdrücken. So können wir z. B. den Stoff näher bestimmen durch den Gegenstand, der aus ihm bereitet ist, *der Stahl des Messers*, *das Holz der Türen*; aber nicht umgekehrt den Gegenstand durch den Stoff; wir sagen nicht *ein Messer Stahles*, sondern *ein Messer von Stahl*, nicht *Türen Holzes*, sondern *von Holz* oder *hölzerne Türen*. Wir bestimmen oft den Teil durch das Ganze: *die Fenster des Hauses*, aber nicht umgekehrt das Ganze durch den Teil: nicht *das Haus der Fenster*, sondern *das Haus, für welches die Fenster bestimmt sind* od. *zu welchem sie gehören*. Wir bezeichnen den Besitz durch den Besitzer, z. B. *das Haus des Bürgers*, aber im allgemeinen nicht den Besitzer durch den Besitz; nicht *der Bürger des Hauses*, sondern *der Bürger, dem das Haus gehört*. Hiernach erscheint es allerdings als Aufgabe der Grammatik, die Bedeutungsgruppen zu suchen, in denen die Anwendung des Genitivs üblich ist; vgl. Paul, Prinzipien³ S. 138.

Genitivus possessivus¹⁾.

274. 1. Der Gen. poss. dient nicht nur dazu, einen Gegenstand als Besitz eines anderen zu bezeichnen, z. B. *das Haus der Eltern*, *das Messer des Knaben*, *die Hunde des Jägers*, sondern — bestimmend oder ergänzend — als Zubehör im weitesten Sinne.

Verbindungen, in denen das regierende Wort durch den Genitiv bestimmt wird, sind z. B. *der Deckel des Topfes*, *der Rahmen des Bildes*; *die Tiere des Waldes*, *die Engel des Himmels*; *das Feuer des Herdes*; *die Prinzipien der Wissenschaft* etc. Oft bezeichnet er das regierende Wort als Teil eines Ganzen: *die Häuser der Stadt*, *die Fenster des Hauses*, *der Rüssel des Schweines*, *der Saum des Gewandes*, auch *der Schlitz des Kleides* (aber *ein Loch im Kleide*); als den Stoff, aus dem etwas verfertigt ist: *das*

¹⁾ Delbr. 3, 342—346. Mensing § 234. — Mourek (1) S. 25 ff. 40. OS. 2, 142 f. 150 f.

Holz der Türen, der Stahl des Messers, das Tuch des Rockes; als Wirkung oder Erzeugnis eines anderen: *die Früchte des Feldes, die Dramen Schillers, die Spur des Fuchses, die Strahlen der Sonne, die Lasten des Krieges, die Macht des Glaubens* (d. h. die Macht, die der Glaube gibt), *der Mut der Verzweiflung, die Kraft der Überzeugung, die Gefahren der Einsamkeit, die Schrecken des Todes, die Freude des Wiedersehens, der Schmerz der Trennung, die Ruhe des Abends, die Stille der Nacht, die Arbeit des Tages*; einen Gegenstand, der der Herrschaft oder dem Gebrauch eines anderen untersteht oder irgendwie von ihm abhängt; *der Bote des Königs, die Herde des Hirten, der Kreis des Landrats, die Kleidung der Frauen* (nicht nur die Kl., die ihnen gehört, sondern wie sie sie zu tragen pflegen), *ein Opfer der Wissenschaft, der Pfad der Tugend, der Weg des Verderbens, der Himmel der Bauern* (d. h. der H., wie ihn die Bauern sich vorstellen), *die Kraniche des Ibykus* (d. h. die Kraniche, die er sterbend zu Rächern anrief), *ein Adverbium des Ortes* (d. h. das dazu dient, den Ort zu bezeichnen) etc.

In ähnlicher Weise werden auch der Ergänzung bedürftige Substantiva mit dem Genitiv verbunden, z. B. *der Anfang od. das Ende des Liedes, die Mitte der Scheibe, die Spitze des Turmes, die Mitglieder des Vereins; der Zweck, die Ursache, die Folgen des Krieges, der Ursprung des Übels*; dann Abstrakta, die Eigenschaften, Zustände, Verhältnisse bezeichnen: *der Umfang der Stadt, die Grösse des Hauses, die Treue des Freundes, der Mut des Mannes; die Not des Landes, die Gefahr des Kindes, die Sorge der Mutter; die Lage, die Verhältnisse des Mannes* etc.

2. Das Gemeinsame aller dieser Verbindungen ist, dass das regierende Wort als Zubehör des regierten bezeichnet wird, die Beziehungsverhältnisse aber können sehr verschieden sein. So kann ein von *Denkmal* abhängiger Genitiv die Person bezeichnen, der das Denkmal geweiht ist, oder den Künstler, der es gestaltet hat, oder den, der es besitzt, oder den, der es gesetzt hat, oder den Ort, den es schmückt. Welche besonderen Verhältnisse bei dem einzelnen Worte durch den Genitiv ausgedrückt werden können, hängt von seiner Bedeutung ab und ist durch allgemeine Regeln nicht zu bestimmen. Mit *Statue* können wir wie mit *Denkmal* den Namen des Künstlers und den Namen des Originals verbinden, auch mit *Bildsäule*, aber mit *Bildwerk* nur den des Künstlers. Eph. 4, 16 übersetzt der Gote das gr. ζωῇ θεοῦ, l. vita dei mit *libains gudis*, Luther aber durch 'Leben, das aus Gott ist'.

3. Als Kern und Ausgangspunkt dieser ganzen weitverzweigten Gruppe von Genitivverbindungen wird man den Gen.

poss., wie er auch als prädikativer Genitiv gebraucht wird, ansehen dürfen. Aber dass auf diesem Verhältnis nicht alle Genitive beruhen, die man als Gen. poss. zu bezeichnen pflegt, zeigen gewisse Verbindungen, in denen nicht das regierende Wort als Zubehör des regierten, sondern umgekehrt das regierte als Zubehör des regierenden erscheint (Mourek (1) S. 32 f.). Wir sagen nicht nur *der Hund des Herrn, die Herde des Hirten, das Land des Königs, das Drama des Dichters*, sondern auch *der Herr des Hundes, der Hirt der Herde, der König des Landes, der Dichter des Dramas*. Eigentliche Gen. poss. sind nur die Verbindungen der ersten Art, in denen der Besitz durch den Besitzer, das Werk durch den Urheber bezeichnet ist; sie entsprechen dem prädikativen Gen. poss. (*das Land ist des Königs*). Die der anderen Art entsprechen dem Genitiv, der dem Prädikat als nähere Bestimmung hinzugefügt wird (*Er ist König mit Bezug auf das Land*; vgl. § 257). 'Der Genitiv zeigt hier an, dass das regierende Substantiv das, was es ist, in Beziehung auf das abhängige ist'. Paul, Prinz. ³ S. 138.

Anm. 1. Substantivierte Adjektiva können ebenso wie die eigentlichen Substantiva durch einen Gen. poss. oder ein Pron. poss. bestimmt werden; z. B. *die Grossen dieser Erde, die Edelsten des Volkes, unsere Edelsten*. Ebenso Partizipia: *die Gesandten des Königs, unser Gesandter*, auch *der Gesandte des Herrn*. Aber ungewöhnlich klingt, weil der verbale Charakter des Partizipiums zu deutlich gefühlt wird, also die Substantivierung nicht vollständig durchgeführt ist: O. 5, 20, 67 *giwichte mines vater, gisëgënôte sine*. Noch kühner wagt Goethe: *meine Sehrenden zu fassen; er sprach zu seiner Verwunderten also*. Mensing § 234.

4. Eigennamen, die sich der Verbindung mit dem Artikel entziehen, verhalten sich auch gegen den Genitiv spröde¹⁾.

Ob der aus dem Griechischen bekannte Gebrauch, den Namen des Sohnes durch den des Vaters zu bestimmen, auch im Germanischen üblich war, ist zweifelhaft; gotische Belege wie *Judin Simonis* 'Ιούδα Σίμωνος, *Jakobu pana Alfaiaus* 'Ιάκωβον τὸν τοῦ 'Αλφαίου, und ahd. wie Tat. 206, 1 *Maria*

1) Mensing § 235.

Cleopases, 238, 1 *Simon Johannis* folgen dem Original. Im Nhd. brauchen wir einen von einem Personennamen abhängigen Genitiv, um die Zugehörigkeit einer Person zu ihrer Familie zu bezeichnen: *Müllers Fritz*, *Schultzen(s) Heinrich* etc., woraus sich dann die genitivische Form mancher Familiennamen erklärt: *Peters*, *Jakobs*, *Heinrichs*, latinisiert: *Petri*, *Jacobi*, *Henrici*. Ein historischer Zusammenhang mit jenen gotischen Fügungen ist nicht anzunehmen (Gr. 4, 718. 3, 340 A.).

5. Im übrigen lassen wir von Personennamen einen Gen. poss. nur abhängen, wenn mit einem gewissen Stolz auf den Besitz hingewiesen wird: *Macedoniens Alexander*, *Preussens Friedrich*, *Klärchens Egmont*. Weniger tritt diese Bedeutung hervor, wenn statt des Genitivs ein Pron. poss. gebraucht wird: *mein lieber Karl*, *unsere gute Lina*.

6. Die Berg- und Flussnamen, die den Artikel nicht verschmähen, gestatten auch die nähere Bestimmung durch einen Gen. poss., z. B. *der Montblanc der Schweiz*, *die Wolga Russlands*. Ungeläufig dagegen ist er wieder bei den artikellosen Städtenamen, wo ihn der gotische Übersetzer einmal in Übereinstimmung mit dem Original zugelassen hat: Lc. 4, 26 *in Saraipta Seidonais* ἐν Σαρέπτα τῆς Σίδωνος.

Anm. 2. Über den Gen. poss. nach dem Pron. dem. s. § 281 Anm. 2.

275. (Genitivus definitivus und explicativus¹). 1. Nicht selten stehen die im Gen. poss. verbundenen Substantiva im Verhältnis von Subjekt und Prädikat. *Die Freude des Wiedersehens*, *der Segen einer guten Erziehung* kann man einerseits auffassen als 'die Freude, die das Wiedersehen bereitet, den Segen, den eine gute Erziehung gewährt', — Freude und Segen als Zubehör von Wiedersehen und Erziehung —; man kann aber das regierende Wort auch als Prädikat des regierten ansehen: das Wiedersehen ist eine Freude, die gute Erziehung ist ein Segen (Gen. def.). Und so reihen sich an solche doppeldeutigen Verbindungen andere an, die sich nur als Gen. definit., nicht als Gen. poss. ansehen lassen; z. B. *das Laster*

1) Delbr. 3, 346—348. Mensing § 237. Blatz 2, 360 f. OS. 2, 144.

des Trunkes, die Tugend der Enthaltbarkeit, die Pflicht der Dankbarkeit, die Gabe des Gesanges, die Strafe der Verbannung, der Beiname des Grossen, der Titel eines Geheimrats.

Anm. 1. Nicht jedes prädikative Verhältniss lässt sich in eine Genitivverbindung umsetzen. Verbindungen wie l. *arbor fici*, an. *Fenris ulfr* (Delb. Grdr. 3, 347. Gr. 4, 729) sind uns versagt. Der *Ölberg* (mons Oliveti) wird im Tat. zwar an einigen Stellen wie im Lateinischen durch *bërg Oliveti* bezeichnet, an anderen aber durch *bërg oliboumo*. Auffallend für uns ist auch O. 2, 1, 1. 5, 20, 6 *engilo giskefti*, 3, 21, 18 *fleisges giskraft* (OS. 2, 144. 147). Dem mhd. *ein vâlandes man*, *dës vâlandes barn* entsprechen jetzt Komposita: *Teufelskerl*, *Teufelskind*, oder wir sagen *h* mit einer merkwürdigen Umkehrung des Verhältnisses *ein Teufel von Kerl* (§ 285 A. 2).

2. Dem Gen. definit. nahe verwandt ist der Gen. explicativus. Verbindungen wie *die Augen des Herzens* (O. 3, 21, 36), *die Flamme des Kriegs*, *der Herd der Empörung*, *der Samen der Zwietracht*, *das Reich der Wünsche*, *die Schlingen der Arglist*, *die Stimme des Gewissens*, *ein Strahl der Hoffnung* etc. sind grammatisch betrachtet gewöhnliche Gen. poss.; das Eigentümliche liegt darin, dass eine zwar nicht ausgesprochene, aber im Hintergrunde schlummernde, sinnlich lebendige Auffassung des abhängigen Wortes die Wahl des bildlichen Attributes ermöglicht und bewirkt hat. Das Herz wird als eine Person, Krieg und Empörung als Feuer, die Zwietracht als eine Säerin, die Wünsche als Landesherren, die Arglist als nachstellender Jäger etc. vorgestellt. Auch das regierende Wort kann bildlich sein, z. B. wenn *das weisse Haar* als *Schnee des Alters* bezeichnet wird.

Solche Verbindungen sind von jeher üblich; z. B. Eph. 6, 16 *andnimandans skildu galaubeinai* . . *jah hilm nascinai nimaiþ jah mēki ahmins*, ἀναλαμβάνετε τὸν θυρεὸν τῆς πίστεως . . καὶ τὴν περικεφαλαίαν τῆς σωτηρίας δέξασθε καὶ τὴν μάχαιραν τοῦ πνεύματος; ähnlich 1. Thess. 5, 8. Notker 2, 8, 11 *ik slief dēn slāf dēs tōdes*. 2, 53, 6 *dia mûra dëro sundon*. Zahlreiche und ungewöhnliche Beispiele namentlich bei Wolfram. Parz. 103, 18 *dō brast ir freuden klinge*, ihrer Freude zerbrach die Klinge, sie wurde wehrlos, sie unterlag; 289, 22 *sus teilt ër bāgens grōzen solt*, den Sold, den das Schelten zu verteilen pflegt, Schmähungen und Scheltworte; 461, 2 *dër riuwen swæren soum*. Oft werden Personen durch solche Verbindungen

bezeichnet. Christus heisst bei Otfried 3, 14, 81 *brunno alles guates*; im Rol. 225, 33 heisst Olivier, in den Nib. 2202 Rüdiger *vater aller tugende* (die Tugenden als Kinder); Parz. 461, 10 *ër (Gott) ist minner sorgen tote* (die Sorgen als Kinder und Täuflinge); Maria wird *vrîde stat* und *vrôuden tal* genannt (MSH. 2, 360^b), oder *dër vrôuden tür* Zugang zum Hause der Freude (g. Schm. 1728); *dër vrôude und dër sælden vurt* (ib. 447); vgl. ferner Verbindungen wie *aller tugende vaz, gîtes, nîdes, schanden vaz* (Gr. 4, 723 f.), die dem Gen. part. näher stehen, und solche wie Wh. 254, 15 *manlicher triuwe ein stam*; Parz. 195, 4 *mannes schœne ein bliende rîs*; 128, 27 *ein wurzel dër gûete*; 514, 27 *sînes hêrzen voget*, die zu den in § 257, 4 besprochenen hinüberführen.

Anm. 2. Manche Ausdrücke der Art nutzen sich ab, so dass sie gar nicht mehr als bildlich empfunden werden; z. B. *der Grund* oder *die Quelle eines Übels, der Gipfel des Übermuts* etc. Sie werden zu blossen Mitteln der Steigerung; so *houbet* schon bei O. 3, 24, 29 *alles guates houbit* = summum bonum; mhd. *bluome, kranz, krône*, besonders auch *spiegel* (vgl. l. *speculum* Lehre, Richtschnur, dann Ideal). Wenn Nib. 1, 3 von *frôuden hôhgezîten* die Rede ist, oder wenn es Wig. 9654 heisst *dîn gruoz was minner frôuden ôstertac*, so war das für die Dichter schwerlich viel mehr als ein wohlklingender Ausdruck für die höchste Freude. Solchen superlativischen Ausdrücken wird oft *aller* hinzugefügt: *aller tugende stam, aller ritter bluome, aller wîbe ein krône, aller riuwen tach* (Gr. 4, 723 f.). — Anderer Art sind N. Boeth. 1, 79, 17 *allero manno era Symmachus* = pretiosissimum generis humani decus; mhd. *aller ritter êre* und auffallender *aller wîbe wûnne* (Gr. 4, 725). Wie diese Verbindung, die gleichfalls zur Steigerung dient, eigentlich aufzufassen ist, weiss ich nicht recht; jedenfalls bedeutet *aller wîbe wûnne* in MF. 10, 9 etwas ganz anderes, als es jetzt bedeuten würde, nicht 'eine Wonne für alle Frauen' (Gen. poss.), sondern 'die wonnigste aller Frauen'.

3. Nicht selten kann man nun in solchen Verbindungen das regierende Wort auch als eine bildliche Bezeichnung des regierten auffassen. Unter *Bürde des Alters* kann man eine Bürde verstehen, die das Alter auferlegt; man kann damit aber auch das Alter selbst als Bürde bezeichnen. Wenn O. 3, 5, 2 von der *suntôno suht*, 5, 23, 110 von der *suntôno sunft* spricht, so kann man die Krankheit als Wirkung, den Sumpf als Wohnstätte der Sünde ansehen, aber auch die Sünde selbst kann damit gemeint sein; ebenso *die Pest der Ketzerei, die Nacht des Wahnsinns, die Schule des Leidens*,

die Folter der Erwartung u. a. (viele Schillersche Beispiele bei Imelmann, Künstler S. 66). So ist es natürlich, dass der Genitiv zu einem Mittel wird, Bild und Gegenstand mit einander zu verbinden, auch wenn das regierende Wort nicht als Zubehör des regierten angesehen werden kann¹⁾. So sagt Ot-fried, den Gegenstand und die geistliche Ausdeutung verbindend, 4, 26, 50 *thës kriuzes fiur*; 4, 5, 57, *fuazi thëro githanko* (OS. 2, 144). Ebenso ist Bild und Gegenstand verbunden O. 2, 11, 94 *thaz sines lichamen hûs* = templum corporis sui, die Hütte des Leibes, d. h. nicht die Hütte, die der Leib errichtet oder hat, sondern die er selbst ist; ebenso mhd. *Got wil dich spisen mit dem brôt siner genâden*. *Daz viur hât dën snê dër sünde in minem hërzen zersmelzet*. *Wir enpfunden dër sünden dorn in unserem lîbe und dër pine disteln* (Blatz 2, 362); nhd. *das Gehege der Zähne*, ἑρκος ὀδόντων), *der Städte friedlich Heiligtum, die Sonne der Gunst* etc. Ja diese Auffassung, wonach das regierende Subst. nur bildliche Bezeichnung des regierten ist, liegt uns jetzt so nahe, dass sie sogar da herrscht, wo an und für sich eine andere möglich wäre. — Andere ähnliche Verbindungen, in denen der Gen. in loserem Verhältnis zu einem bildlichen Ausdruck steht, in § 257, 4.

4. (Genitiv der Steigerung)²⁾. In manchen Verbindungen wird der Gen. poss. durch die Bedeutung der Glieder zum Mittel der Steigerung. Dass *der König der Könige* (rex regum) der höchste König, *der Knecht der Knechte* (servus servorum) der niedrigste Knecht, *der Schatten eines Schatten* der schwächste Schatten ist, liegt in der Bedeutung der Worte; auch *das Buch der Bücher* als ein Buch, das das Wesentliche aller Bücher in sich vereint, lässt sich so verstehen. Ob aber auf solchen Mustern der Gebrauch beruht, ein Substantivum mit dem Genitiv seines eigenen Plurals zu verbinden, um den Begriff superlativisch hervorzuheben, mag zweifelhaft sein. Jedenfalls ist der Gebrauch, wie die Übereinstimmung der verwandten Sprachen zeigt, uralte. Von den germanischen Sprachen liebt namentlich das An. dieses Mittel; das ältere Hochdeutsch bietet nur wenige Belege: z. B. K. v. W. g. Schm. 255 *maget*

1) Delbrück Grdr. 3, 347. OS. 2, 144.

2) Delbrück, Grdr. 3, 337. Gr. 4, 726. Blatz 2, 375 A. 42.

aller magede, Mich. Beheim 182, 22 *puben aller buben*; nhd. *das Lied der Lieder* (cantica canticorum), *o aller Nasen Nase* (Lessing) etc.

Genitivus qualitatis¹⁾.

276. 1. Im Gen. poss. wird die Eigenschaft durch den Träger derselben bestimmt: *die Kraft des Mannes, die Wärme der Luft* etc., im Gen. qualitatis findet das umgekehrte Verhältnis statt. Der Gebrauch ist nicht häufig und jetzt fast ganz auf die höheren Stilarten beschränkt. Lc. 2, 14 *in mannam gōdis wiljins*, ἐν ἀνθρώποις εὐδοκίας; Lc. 2, 37 *widuwo jere ahtatehund jah fidwōr*, einmal sogar unabhängig vom Griechischen: 2. Tim. 3, 16 *all bōkō gudiskaizōs ahtateinais*, πᾶσα γράφη θεόπνευστος, wenn hier nicht etwa der Übersetzer θεόπνευστος als Prädikat auffasste (s. Bernhardt). Ahd. N. Boéth. 1, 9, 4 *ein wib . . erwirdigero tâte harto . . unde micheles magenes mulier . . reverendi admodum cultus . . atque inexhausti vigoris*. Mhd. Kudr. 272 *boten guotes willen*; Rol. 3345 *ein hēlm brāner varwen*. Parz. 435, 7 *ein klōsen niuwes bāwes*. Nhd. *geheimnisvolle Gespräche schicksalenthüllendes Inhalts* (Klopstock), *der Jüngling edlen Gefühles* (Goethe). Vulgärer: *ein Mann niederer Herkunft, ein Kind diskreter Geburt*. — [Auf der Grenze zwischen prädikativer und adnominaler Bestimmung steht Lc. 8, 42 *dauhtar was imma swē wintrivē twalibē*, θυγάτηρ ἦν αὐτῷ ὡς ἐτών δώδεκα; auf der Grenze zwischen adverbialer und adnominaler N. Boeth. 1, 346, 28 *wio maniges pilides. tier after wërte farent*, quam variis figuris animalia permeant terras. Notker wird den Genitiv als nähere Bestimmung zu *farent* aufgefasst haben; es lag aber nahe, ihn auch als gen. qual. mit *tier* zu verbinden.]

2. Wenn dieser qualitative Gebrauch des Genitivs so sehr viel seltner ist als der possessive, so folgt daraus nicht, dass er nicht ebenso alt und ursprünglich ist. Sein seltnerer Gebrauch mag sich daraus erklären, dass für die qualitative Bestimmung eines Substantivs zahlreiche von Substantiven abgeleitete Adjektiva zu Gebote standen; eben daraus auch, dass nackte Substantiva als Gen. qual. ungebräuchlich sind; sie sind regelmässig von einem Adjektivum begleitet, so dass ihnen also ein aus Adj. und Subst. zusammengesetztes Ad-

1) Delbr. 3, 348 f. Gr. 4, 720. Mensing § 238. Wunderlich 2, 176 f. Paul § 250 f. Blatz 2, 372 f. — Mourek (1) S. 32. Antrim (Notker) S. 36.

jektivum entsprechen würde (vgl. g. *twalibwintrus* = *twalibé wintriwé*).

3. Näher als der eigentliche Gen. qual. liegt uns der Gebrauch des Genitivs von Stoffnamen; vermutlich deshalb, weil wir an diesen durch den häufigen Gen. part. gewöhnt sind; z. B. Roth. 1116 *zwô hosen schöner ringe*. Nib. 428 (B) *ein prünne rôtes goldes*. Nhd. *der Schlafrock echt ostindischen Stoffs* (Goethe); auch ohne Adjektiv Iw. 326 *ein scharlachenes mentelin*, wo wir ein Kompositum brauchen: Scharlachmantel, Goldbrünne, Holztüre.

4. Dem partitiven Genitiv noch näher stehen Genitive von Wörtern, die kollektive Bedeutung haben. Manche lassen sich als Gen. poss. auffassen; z. B. *ein ediles frouwa*, *ein ediles man* (O. 1, 5, 7. 4, 35, 1), d. h. eine Frau, ein Mann, die zum *edili* gehören. Bei allgemeinen Artbestimmungen liegt diese Auffassung fern. So wird namentlich der Gen. von *slahta* gebraucht: ahd. *einera slahta natara*, *allero slahta*, *maniger slahta*, *neheinero slahto*, dem sich dann in gleicher Bedeutung der Genitiv von *hant* und das fremde *leie* (II § 386, 2), sowie andere allgemeine Bezeichnungen der Art und des Ranges anschliessen, *Waren aller Art*, *ein Billett zweiter Klasse*, *ein Hotel ersten Ranges*, *ein Mann vornehmen Standes*.

5. Wesentlich anders als die angeführten Verbindungen empfinden wir solche wie *der Geist der Wahrheit*, *der Geist der Lüge*, *der Gott der Liebe*, *der Gott der Gnade*, *der König der Ehren*. Zwar wird auch hier das regierende Substantiv durch den Genitiv qualitativ bestimmt, aber *der Gott der Liebe* ist nicht ein Gott, der als eine seiner Eigenschaften die Liebe hat, sondern dessen ganzes Wesen gewissermassen durch die Liebe ausgemacht wird, „der aus der Liebe ist“, also Gen. poss. wie *ein Mann des Friedens*, *ein Mann der Tat*. Eben solche Verbindungen, dem griechischen Original folgend, schon im Gotischen: Joh. 14, 17 *ahma sunjôð*, πνεῦμα τῆς ἀληθείας; Lc. 18, 6 *staua inwindipôð*, ὁ κριτῆς ἀδικίας d. i. der ungerechte Richter (nicht 'Richter über Ungerechtigkeit'); 2. Kor. 1, 3 *atta bleibeinô*, ὁ πατὴρ τῶν οἰκτιρμῶν. Ferner neben unpersönlichen Substantiven: 1. Kor. 10, 16 *stikls piupiqissais*, τὸ ποτήριον τῆς εὐλογίας, der gesegnete Becher; Mc. 11, 17 *razn bidô*, οἶκος προσευχῆς, ein Bethaus, Lc. 19, 46 *gards bidô*; O. 5, 23, 103 *thiz dal zaharo*; nhd. *das Tor der Tränen* (Bab- el- Mandeb), *die Stätte des Friedens*, *das Feld der Ehre*, *ein*

Haus der Trauer, dies Haus des Glanzes und der Herrlichkeit, Verbindungen, die zu den in § 275, 2 erwähnten hinüberleiten.

Anm. Aus dem adverbialen Gebrauch des Kasus (§ 273) stammen Verbindungen wie *ein Schmied seines Zeichens, einer Namens Müller*, worüber Gr. 4, 721. 591 zu vergleichen ist.

Der partitive Genitiv und der Genitiv des Inhalts¹⁾.

277. 1. In vielen Verbindungen drückt das regierende Substantiv eine Teil- oder Massbestimmung aus, der abhängige Genitiv — in der jüngeren Sprache oft ein unflektiertes Substantivum — gibt den Inhalt des formalen Begriffes an; z. B. *ein Korb Äpfel, eine Kiste Zigarren, ein Bissen Brot, ein Stück Fleisch, ein Eimer Wasser, ein Glas Bier; ein Fuder Heu, ein Dutzend leinener Tücher, drei Ar Land, ein Meter Band; eine Stunde Wegs, fünf Minuten Aufenthalt; eine Art Tiere, eine Klasse Insekten* etc. — Diesem partitiven Genitiv steht der Genitiv des Inhalts nahe: *ein Rudel Wölfe, eine Kette Hühner, ein Schwarm Heuschrecken, eine Reihe blühender Kinder, ein Regiment Jäger, eine Masse Goldes, die Gattung der Säugetiere, der Stand der Geistlichen, der Orden der Franziskaner, das Volk der Juden, die Gesamtheit der Bürger* etc. Auch hier hat das regierende Substantivum eine formale Bedeutung, aber es bezeichnet nicht einen Teil des abhängigen, sondern fasst es unter einem Namen zusammen. *Eine Menge Volks war zusammen* ist Gen. part., *die Menge des Volks verlief sich* Gen. des Inhalts. — Weiter schliessen sich Genitive bei allgemeinen, nicht quantitativ umgrenzten Raum- und Zeitbestimmungen an: *die Zeit der Ernte, die Jahre der Not, Tage der Wonne, eine Nacht der Schrecken, eine Stunde der Angst, der Ort der Tat, die Stätte des Friedens, der Schauplatz der Handlung*, Tat. 106, 4 *richi himilo*, O. 5, 19, 23 *abulges dag, arabeito, quisti joh managero angusti, thaz ist ouh dag hornes joh engilliches galmes* u. a., Verbindungen, die sich einerseits mit dem Gen. poss., anderseits mit dem Gen. qual. berühren.

1) Delbr. 3, 335—341. Gr. 4, 722 f. 725 f. Mensing § 239—244. Paul § 252 f. Blatz 2, 374—384. — Mourek (1) S. 36 f. OS. 2, § 190 f. § 182. Antrim (Notker) S. 32 f. Wessely (Eyb) S. 27—30. Franke (Luther) S. 237.

Anm. 1. Als Gen. part. kann man wohl auch Parz. 826, 17 *sins kleinates  r d  liez ein sw rt, ein horn ein vingerl n* bezeichnen. Das Eigentümliche dieser Verbindung liegt darin, dass das regierende Subst. nicht eine allgemeine Teilbestimmung ist, sondern bestimmt die Teile, die zu dem *kleinſte* gehören, bezeichnet. Dagegen ist Tat. 157, 2 *man wazzares zuibar tragenti* (homo amphoram aquae portans) wohl nicht als Gen. part. aufzufassen. *wazzares* bezeichnet nicht den Inhalt, sondern die Zweckbestimmung des Gefässes; vgl. 236, 8 *thaz nezzi fisgo rete piscium*. Wir müssten ein Kompositum brauchen; Wasserkrug, Fischnetz.

2. Den partitiven Genitiv verbinden wir in der Regel unmittelbar mit dem regierenden Substantivum. Aber losere Fügungen, wie sie noch jetzt gestattet sind (z. B. *Wir hatten Korn die F lle*), zeigen, dass er einst ein selbst ndigeres Satzglied war. Vermutlich war das regierende Substantiv ursprünglich nur ein appositiver Zusatz zu dem partitiven Genitiv, dieser aber eine nähere Bestimmung des Verbums (§ 252), die erst durch den inhaltsarmen Begriff des appositiven Substantivs zu einer adnominalen Ergänzung wurde. Aus einem Satze wie *Er isst des Brotes, einen Bissen*, konnte, wie Delbrück Grdr. 3, 333 bemerkt, leicht *Er isst des Brotes einen Bissen, einen Bissen Brotes* werden (Gr. 4, 722). Auffallend ist dabei freilich, dass sich nicht gleichzeitig neben *einen Bissen Brotes* die Konstruktion *einen Bissen Brot* ergab; denn neben *Er isst Brotes* galt zu allen Zeiten *Er isst Brot*; *ein Bissen Brot* aber ist jung.

3. In der älteren Sprache hängt von Massbestimmungen durchaus der Genitiv ab; z. B. ahd. *stucchiu br tes, lides zwei m z*; mhd. *ein sch be salzes, ein fa  wines* u. a. Erst im Nhd. kam für das untergeordnete Substantivum ein beigeordnetes in dem Kasus des regierenden Wortes eintreten¹⁾.

Veranlasst oder unterstützt wurde diese Änderung der Konstruktion jedenfalls durch den Verfall der Flexion, durch den im Plural und im Femininum der Genitiv, wenn er nicht vom Artikel oder einem andern flektierten Bestimmungswort begleitet war, mit dem Nom. und Ak. zusammenfiel: *ein Liter Milch, ein Trupp Soldaten, ein Paar Schuhe, eine Art Insekten* etc. Nach dem Beispiel solcher Verbindungen, in denen

1) Gr. 4, 722. Mensing § 114. 116. Wunderlich 2, 171.

das zweite Substantiv zwar noch die Form des Genitivs hat, aber der Genitiv als solcher nicht mehr zu erkennen ist, wurden dann schon im 16. Jh. und seitdem in wachsender Ausdehnung auch Substantiva, deren Genitiv eine besondere Form bewahrt hat, im Nom. und Akk. gebraucht¹⁾: *ein Körnchen Salz, ein Bissen Brot, ein Schluck Wein, keinen Schuss Pulver, eine Menge Getreide, drei Pfund Fleisch, zwei Meter Band, fünf Stück Vieh, ein Stück Rindfleisch, ein gutes Stück Geld, auch eine andere Sorte oder Art Wein oder Holz, fünf Minuten Aufenthalt, drei Monat Aufschub, der erste Januar, fünfte Mai etc., Anfang Mai, Mitte Juni, Ende Juli*, und zum Kompositum erstarrt: *Vierteljahr, Viertelpfund*. Bei Stoffnamen, die ohne nähere Bestimmung unmittelbar auf das regierende Substantivum folgen, ist dieser Gebrauch jetzt fast allgemein; nur in gewählter Rede, namentlich in der Poesie gilt noch der Genitiv; z. B. *Lass mir den besten Becher Weins in purem Golde reichen*. Leichter behauptet sich der Genitiv anderer Substantiva. Man sagt *eine Strecke* oder *Stunde Wegs*, nicht *Weg*; auch *eine Summe Geldes, eine Menge Volks*.

4. Attributive Adjektiva verleihen der älteren Konstruktion einen gewissen Schutz, hindern aber nicht, das zweite Substantiv zu apponieren, namentlich im Nom. und Akk.: *Ein Liter frische Milch, ein Glas reines Wasser, einen Scheffel guten Weizen, ein Scheffel guter Weizen*. Ebenso im Plural nach Substantiven, die eine Menge bezeichnen: *ein Paar neue Schuhe, ein Dutzend leinene Taschentücher, ein Schock welsche Nüsse, ein Zug wilde Gänse, ein Trupp muntere Soldaten* (Blatz 2, 376 f.).

5. Wie sehr solche Verbindungen als Einheit aufgefasst werden, zeigt sich darin, dass gelegentlich ein Attribut des zweiten Gliedes zum ersten gesetzt wird: *ein gutes Glas Wein, ein gesundes Paar Augen* und trotz des Genitivs: *den besten Becher Weins*; ja, dass unter Umständen die Flexion, die von Rechts wegen dem regierenden Substantivum gebührt, auf das regierte übertragen wird. Zunächst nur bei Massbezeichnungen männlichen und sächlichen Geschlechts, die weder selbst flektiert werden, noch von einem flektierten Attribut bezeichnet sind; z. B. *mit zwei Dutzend Eiern, zu drei Paar Schuhen*, aber nicht

1) Auch im Sg. konnte Synkope der Endung *-es* zu einer Verdunkelung der Form führen. So sind wohl die beiden Beispiele aufzufassen, die Blatz 2, 378 A. 47 aus Berthold anführt: *ein bürden gras, ein stucke fleisch*.

mit ein Dutzend Eiern, sondern mit einem Dutzend Eier. Dann wird auch diese Grenze noch überschritten: *Man rührt die Speise an mit ein wenig Mehl, ein bisschen Milch und ein paar Eiern. ein wenig, ein bisschen, ein paar* sind hier gebraucht wie die indeklinablen Wörter *etwas* und *genug* (§ 279); bei *ein paar* ist dieser Gebrauch allgemein anerkannt.

6. Die Verdunkelung des syntaktischen Verhältnisses setzt immer voraus, dass das zweite Glied nur als eine unbestimmte Masse oder Menge vorgestellt ist; Substantiva, die durch den Artikel oder ein Pronomen determiniert sind, behaupten ihre syntaktische Selbständigkeit. Man sagt: *ein Glas Wasser, ein Glas frisches Wasser*, aber nicht *ein Glas das Wasser* oder *dieses Wasser*, sondern *des* oder *dieses Wassers*, oder *von dem, diesem Wasser*. Und nur wo die syntaktische Selbständigkeit gewahrt ist, empfinden wir ein Abhängigkeitsverhältnis, sonst erscheint das erste Glied als eine attributive Quantitätsbestimmung des zweiten.

Anm. 2. Über die flexionslose Form der Massbestimmungen s. § 213, 4.

278. (wiht, niht, ioman m. Gen.). 1. g. *waihts*, ahd. *wiht*, *iht*, das besonders in negativen Sätzen gebraucht wird und schon im Ahd. mit *ni* und mit *ni êo* zur Worteinheit verschmilzt (II § 451), empfängt als Substantivum seine nähere Bestimmung oder Ergänzung im Genitiv¹⁾; z. B. Lc. 18, 34 *ni waihtai þis frôþun*, οὐδὲν τούτων συνῆκαν. 2 Kor. 13, 7 *ei ni waiht ubilis taujaib* κακὸν μὴδὲν. 1 Kor. 13, 3 *ni waiht bôtôs mis taujau* οὐδὲν ὠφελοῦμαι. Ebenso im Hd., doch wird hier der Gebrauch fast ganz auf die Fälle eingeschränkt, in denen *niht* und das viel seltenere *iht* als Subjekt oder Objekt im Nom. oder Akk. stehen: Walther 18, 26 *niht wildest mîde sinen schuȝ*. 95, 6 *wan daz dâ niht steines lac*. Parz. 228, 17 *iu ist niht kleider noch gesniten*. 53, 3 *af êrde niht sô guotes was*. 364, 24 *dâ mac niht arges ûz geschêhen*. — Walther 8, 27 *diu driu enhabent geleites niht*. Parz. 535, 14 *sô briche ich mîner triuwe niht*. Dativ und Instrumental kommen nur selten mit abhängigem Genitiv vor und nur in präpositionalen Verbindungen: *nâch, von, ze anders nihte, von anders nihtiu*.

1) Gr. 4, 727 und oben § 252, 6 über den Genitiv in negativen Sätzen.

2. Das von *nicht* abhängige Wort ist meistens ein nicht näher bestimmtes Nomen, ein Substantivum, gewöhnlich im Singular, seltner im Plural, oder ein substantiviertes Adjektivum, aber auch ganz individuelle Begriffe treten in den Genitiv (vgl. § 252, 6).

Anm. 1. In ihrer Bedeutung konkurrieren *iht* und *nicht* mit *dehein*, *enkein*; jene heben hervor, dass die Aussage sich auf einen Begriff nach seinem ganzen Umfang, auf alle Individuen der Gattung bezieht, diese, dass sie jedes Individuum der Gattung, einen Begriff in allen seinen Teilen betreffen.

3. Im Nhd. ist *iht* ganz aufgegeben; *etwas* ist an seine Stelle getreten. Substantivisches *nicht* ist durch die Genitivform *nichts* verdrängt (II § 451, 1) und diese wird nicht mehr nach alter Weise konstruiert. *nichts* kann wie *etwas* durch präpositionale Verbindungen bestimmt werden: *nichts von dem, von alledem, davon geschah; es war nichts von ihm zu sehen*. In der Form des Genitivs behaupten sich nur die substantivierten Adjektiva: *nichts Gutes, Neues*. Aber diese werden nicht mehr als abhängige Genitive empfunden, sondern als Nom. und Akk., neben denen *etwas* und *nichts* wie indeklinabele Adjektiva erscheinen; daher *mit etwas Gutem*. Wo die ältere Sprache den Gen. eines Substantivums von *nicht* abhängen liess, brauchen wir in der Regel *kein*.

4. *ioman*, *nioman* verbinden sich nach Art des unbestimmten *ein* (§ 280) schon im Ahd. zuweilen mit einem Gen. Pl.¹⁾: *ioman menniskon*, *niaman thëro friunto*, *nieman guotero*, *nioman anderro* (vgl. lat. *nemo mortalium*, *amicorum*); öfter im Mhd., namentlich bei Adjektiven: *(n)ieman getriuwer*, *guoter*, *vremder*, *ander(re)*, *kunder*, seltner bei Substantiven: *ieman armer liute*, *vriunde*. Im Nhd. ist die Konstruktion aufgegeben. Schon im Mhd. erscheint neben *ander(re)* der G.Sg. des Neutrums *anders*, der jetzt allgemein gilt. So auch *jemand Fremdes*, *Bekanntes*; vgl. § 357, 4 und Gr. 4, 456. Blatz 2, 380 A. 54.

279. Den Substantiven, die einen ergänzenden oder partitiven Genitiv regieren, reihen sich die substantivischen

1) Gr. 4, 739.

Zahlwörter sowie die substantivierten Neutra einiger Adjektiva mit quantitativer Bedeutung an.

1. Die Zahlwörter, die substantivischen Ursprungs sind, die höheren Zahleinheiten (Zehner, Hunderter, Tausender), konnten zunächst nur den Genitiv regieren; z. B. g. *dagê fidwôr tiguns, aihands taihuntêhund lambê, twaim hundam skattê, wêrun swê fimf þúsundjôs wairê*. Aber wie die substantivischen Massbezeichnungen, und wesentlich früher als diese, verlieren sie ihre substantivische Natur, verkümmern in ihrer Flexionsfähigkeit (II § 435) und werden wie die andern Zahlwörter bald wie attributive Adjektiva ohne Einfluss auf die Rektion gebraucht, bald mit dem Genitiv verbunden (§ 211, 10. 280, 1).

2. Denselben Wandel der Konstruktion erfahren die Neutra quantitativer Adjektiva ¹⁾.

g. *all* bildet den Gegensatz zu *waiht* in negativen Sätzen. Gewöhnlich wird es mit dem Gen. Pl., verhältnismässig selten mit dem Gen. Sg. verbunden. Die Konstruktion ist im Gotischen sehr beliebt und wird vom Übersetzer oft auch unabhängig vom griechischen Original gebraucht (Gr. 4, 740); z. B. Col. 1, 28 *al mannê*, πάντα ἀνθρώπων. Lc. 10, 1 *all baurgê jah stadê*, πᾶσαν πόλιν καὶ τόπον. Mt. 7, 19 *all bagmê ni taujandanê akran*, πᾶν δένδρον μὴ ποιοῦν καρπόν. Auch im Dat.: *af allamma waihtê ubilaizô*, ἀπὸ παντὸς εἶδους πονηροῦ; und mit dem Singular: Röm. 8, 36 *all dagis*, ὅλην τὴν ἡμέραν. Mc. 2, 13 *all manageins*, πᾶς ὁ ὄχλος. 1 Tim. 4, 4 *all gaskaftais gudis*, πᾶν κτίσμα θεοῦ, alle Kreatur. — Dem Hochdeutschen ist diese Konstruktion fast fremd, es braucht in demselben Sinne die Genitivverbindungen mit *welîh*, *giwelîh*, *gilich* (§ 281, 3); nur relativisches *al thaz* (l. quantum) wird mit dem Gen. gebraucht: O. 1, 2, 33 *al gi-zungilo thaz ist* omnis lingua, N. Ps. 2, 149, 16 *al quotes daz êr habet*; und so auch noch im Mhd. Kechron. 10808 *al daz vrumes was*; Nib. 1704 *allez daz dër gâbe von in wart genomen*. Aber auch dieser Gebrauch wird durch *swaz* (§ 281, 2) verdrängt.

3. Das indeklinabele g. ahd. *filu* verlangt durchaus den Genitiv, der bald folgt, bald vorangeht: *manageins filu, filu*

1) Gr. 4, 760 f. OS. 2, 151 ff. Mensing § 40 ff., d. Paul § 212. Blatz 2, 381 A. 56. 384 A. 63.

manno, sînero dëgano filu. Die Konstruktion hat sich bis heute erhalten, aber schon im Mhd. begegnen Beispiele, wo *vîl* ohne Einfluss auf die Rektion adjektivisch gebraucht ist; z. B. Walther 46, 12 *zuo vîl liuten gân*; Nib. 1249, 2 *mit vîl gedanken.* Im Nhd. kann dann das Wort sogar Flexion annehmen, so dass drei Gebrauchsweisen nebeneinander stehen: *viel Volks, viel Volk, mit vielen Leuten.*

4. Als Komparativ zu *filu* wird das Neutrum des Komp. *mêro* (g. *maiza*) gebraucht: ahd. *manno mēra, iro mēra*; mhd. *mēre liute*, auch indeklinabel im Genitiv und Dativ: MF. 198, 26 *vîl mēre vreuden ich ir gân*; Gudr. 244, 2 *mēre sîner vrûnde tēte man êz kunt.* Daneben die adverbiale Form *mēr, mē* (g. *mais*): Wm. 60, 7 *ist dēro mēr*; Walther 40, 36 *ich weiß wol ir habet strāle mē*; Nib. 92, 3 *ēr sach noch mē dēs rōten goldes.* — Als Subjekt kann *mēre* schon in der älteren Sprache mit dem Plural des Verbums verbunden werden (§ 153), z. B. Gudr. 1288, 3 *bî ime sâzen mēre dēr sînes vater manne.* Im Nhd. wird das Wort ebenso wie *vîl* auch attributiv ohne Einfluss auf die Rektion gebraucht: *mit mehr Leuten, mehr Glück.*

Anm. 1. Neben dem indeklinablen Neutr. hält sich das Adjektivum g. *maiza*, ahd. *mêro* od. *mêroro*, mhd. *mēre, mërre, merre* = grösser, bedeutender, z. B. Bon. 16, 45 *dër mînr dēm mēren dicke schat*; Iw. 733 *ēr was merre danne ich*; gewöhnlich so, dass man das Wort quantitativ wie das Neutrum als Komparativ zu *viel* auffassen kann: ahd. *mēra lôn major merces*; *mēra arebeit, in mērun gōringi* in grösserem Kummer; mhd. *merren spot*, und so noch oft im 18. Jh. und später, aber recht geläufig doch nur in einzelnen Verbindungen, wie *merenteils, mit mehrerem Rechte* (ahd. *mit mēren rēhte*). Gewöhnlich wird im Nhd. das flektierte *mehrere* ohne komparativen Sinn wie lat. *complures* gebraucht, während das komparative *mehr* unflektiert zu bleiben pflegt.

5. Als Gegensatz zu *filu* wird das Neutrum von g. *leitils*, hd. *lu'zzil, lützel* gebraucht: g. Gal. 5, 9. *leitil beistis*, μικρά ζύμη; Iw. 614 *dēs loubes lützel.* Ebenso im Mhd. das Neutrum von *wēnic*, seltner von *kleine. lützel* haben wir ganz, *kleine* als unbestimmtes Zahlwort aufgegeben; nur *wēnic* ist übrig. Das Wort bedeutet eigentlich 'erbärmlich, unglücklich', dann auch 'gering, klein', das Neutr. also 'etwas Geringes, Kleines'. Das alte Adjektivum ist im Nhd. ganz ge-

schwunden, ein neues aber aus dem als Zahlwort gebrauchten Neutrum gewonnen. Attributiv ohne Einfluss auf die Rektion kommt *wênic* schon im Mhd. vor, z. B. Parz. 700, 26 *mit wênic liuten*, dann nimmt es wie *viel* auch Flexion an, namentlich vor einem Plural: *mit wenig Glück, mit wenig(en) Leuten*.

6. Als Komparativ zu diesen Wörtern wurde früher, dem *mêra* entgegengesetzt, *minnira* gebraucht: ahd. *minnera gewaltes habênt*; Walther 91, 4 *so ich ie mêre zûhte hân, so ich ie minre werdekeit bejage*. Jetzt brauchen wir in der Regel *weniger*.

Näheres über den Gebrauch dieser Wörter in den Wbb., namentlich bei Paul.

7. Die umgekehrte Entwicklung wie *viel* erfährt *genug*. Ursprünglich wurde das Wort wie ein gewöhnliches Adjektivum gebraucht: Lc. 7, 11 *σιπὼνζὸς ἰς γανῶhai, οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ ἱκανοί*; Lc. 7, 12 *managei ganôha, ὄχλος ἱκανός; jêra ganôha, χρόνους ἱκανούς*. Ebenso im Ahd.: *silabar ginuagi, mammunti ginuagaz. worton ginuagên, chint gnuogiû*, gewöhnlich nachgestellt wie im Gotischen, aber auch vorangehend: *gnuogiû lêra*, und so im Mhd. *genuoc turnieren, genuogen liuten, genuoge sine man*. Neben dem adjektivisch flektierten Wort wird aber schon im Ahd. auch das unflektierte Neutrum mit dem Genitiv gebraucht: *hêlfa ginuoc, arabeito ginuog, in brôte ginuag ist, thêro eigun se io ginuagi*. Im Mhd. überwiegt dieser Gebrauch schon stark. Doch kommt auch noch das adjektivisch flektierte Wort vor, teils attributiv wie in der älteren Sprache, teils wie das unflektierte Neutrum mit abhängigem Genitiv: *ir genuogen, dër recken genuoge, quoter dinge genuoge*. Endlich wird im Mhd. die unflektierte Form auch schon ohne Einfluss auf die Rektion gebraucht: Iw. 3866 *dô het êr zwivel genuoc*. Im Nhd. ist das flektierte Adjektivum ganz aufgegeben; wir brauchen nur noch ein indeklinabeles *genug*, teils substantivisch mit dem Genitiv, teils adjektivisch ohne Einfluss auf die Rektion.

Anm. 2. Synonyme Wörter, die bisweilen wie *viel*, *genug* konstruiert werden, bei Blatz 2, 382 A. 60.

Anm. 3. Indem *viel*, *mehr*, *wenig* etc. nur noch als attributive

Adjektiva, das Substantivum *nicht* nur noch als Negation empfunden wurden, musste auch das Gefühl für die Bedeutung des Genitivs schwinden. Man liess daher entweder, je nach der Konstruktion des Satzes andere Kasus für ihn eintreten, oder brauchte umgekehrt statt dieser die Genitivform. Jenes geschah bei Substantiven, dieses wurde bei vielen Infinitiven beliebt. Man gewöhnte sich das *s* des Infinitivs nicht als Flexion, sondern als Zeichen der Wortbildung anzuwenden und brauchte die Formen auf *-ens* als indeklinabele Substantiva. Besonders in der Kanzleisprache des 15. und 16. Jhs. wurden solche Bildungen beliebt, z. B. *aufmerkens, kundschaft und erfahrung haben, unser anligns vor nicht zu achten, ein fleissig ufsehens, ein geburlich insehens haben, missfallens haben* od. *entphahen* u. ä. Schätzenswertes Material bieten die Sammlungen Kuntzemüllers in der ZfdWortf. 4, 58—94; vgl. auch Rausch S. 15 f. Wir verbinden mit diesen infinitivischen Wörtern auf *-ens* in der Regel die Vorstellung wiederholter, gesteigerter Tätigkeit: *Da war ein Lärmens und Tobens, ein Laufens, er machte gross Aufhebens, kein Federlesens* u. ä. Diese Bedeutung erwuchs ihnen offenbar aus der Verbindung des Infinitivs mit *vil*. (Gr. 4, 738. 679. 654). Anders: *vor* od. *nach Essens* (§ 333, 10).

280. 1. Auch Zahlwörter, Pronomina, komparierte Adjektiva, die gemeinhin attributiv neben Substantiven stehen, können nach Art der Substantiva durch einen partitiven Genitiv ergänzt werden. Im Genitiv stehen namentlich Wörter, die ein adjektivisches Attribut überhaupt nicht annehmen, also Pronomina und Zahlwörter; z. B. g. Jh. 6, 70 *izwara ains diabaulus ist*, ἐξ ὧν εἰς διάβολός ἐστιν. Jh. 6, 71 *ains wisands pizē twalibē*, εἰς ὧν ἐκ τῶν δώδεκα. Ahd. O. 2, 7, 23 *thëro zueio ander, welih thëro thrïo, welih iuuar, ein hwelih unser* unus ex nobis, *wëderër dëro, dëro newëder, enero dewëderiz* horum utrumque, *wëdar thëro zueio*; mhd. *ir dehein, jener frouwen dehein* etc. Oft aber auch Substantiva, z. B. g. *fidwôr unkanē* in der Quittung von Arezzo; Lc. 15, 11 *mannē sums* ἀνθρωπός τις; 1. Kor. 15, 9 *sa smalista apaustaulē*, ὁ ἐλάχιστος τῶν ἀποστόλων; Mc. 3, 22 *pamma reikistin unhulpōnō*, τῇ ἀρχοντὶ τῶν δαιμονίων; ahd. O. 1, 7, 23 *thrī mānodo*; 2, 7, 5 *gomono ein* etc.

2. Der Gebrauch des substantivischen Genitivs ist durch den Verfall der Flexion in der jüngeren Sprache eingeschränkt. In Verbindungen wie *vier Unzen, drei Monate, manche Menschen, der kleinste Apostel* haben die Substantiva zwar die Form des Genitivs, aber wir empfinden sie nicht mehr als Genitive (§ 277, 3).

Vor nackten Substantiven stehen die Zahlwörter, Pronomina, Superlative jetzt immer adjektivisch. Selbst Substantiva mit attributiven Adjektiven, die den Kasus deutlicher erkennen lassen, pflegen wir nicht mehr in den Genitiv zu setzen. Verbindungen wie Nib. 664, 4 *starker rigele zwêne*, 300, 3 *höher wünsche maneger*; MF. 126, 20 *ganzer tage dri und etesliche naht* sind uns mehr oder weniger fremd oder ungeläufig geworden, wenn auch nicht gerade versagt; z. B. *drei ganzer Tage*¹⁾, *langer Jahre zehn*. Am ehesten braucht man den Genitiv noch bei den ursprünglich substantivischen Zahlwörtern: *dreissigtausend geprüfter Truppen*, *ehrllicher Soldaten* (Schiller), und selbstverständlich: *Tausende geprüfter Truppen* (od. von *geprüften Truppen*), wo der substantivische Charakter des Zahlwortes gewahrt ist. — Dagegen Pronomina und Substantiva, die von einem Pron. dem. oder poss. begleitet sind, behaupten sich in der Form des abhängigen Kasus (Gen. od. präpositionale Verbindung); z. B. *unser drei* od. *drei von uns*, *drei meiner Brüder* od. *von meinen Brüdern*, *drei der Männer* etc. Ja in gewissen Fällen, wo die ältere Sprache die Form der attributiven Verbindung gestattete, ist sie jetzt aufgegeben.

3. Früher konnten Zahlwörter auch einem Pronomen in demselben Kasus apponiert werden, z. B. Walther 8, 14 *diu zwei* = deren zwei, zwei davon. 51. 3 *edel unde rîche sint si sumeliche* = einige von ihnen. Nib. 265, 4 *dën bôt man sumelichen ros unde gewant*. Ebenso konnten sie attributiv zu Substantiven gesetzt werden, die schon von einem Pron. poss. oder einem Superlativ begleitet sind, z. B. O. 1, 5, 59 *ein thîn gisibba* eine deiner Verwandten; 2, 2, 2 *santa sinan drût einan* einen seiner Ausgewählten; 2, 7, 5 *mit sinen jungoron zwein* mit zweien seiner Jünger. — Mhd. Walther 8, 8 *ein mîn wange* eine meiner Wangen. Iw. 5843 *zwei mîniu kint* zwei meiner Kinder. Iw. 4147 *dri die tiursten man*. MSH. 2, 183^a *minne ist ein daz beste wort*. Ebenso *wëdar*, *iewëdar*: O. 5, 6, 62 *nî wëdar enti sinaz*; *dewëderre sîner nâtûre*. Mhd. *an dëm orte ietwëderin*, *ze ietwëder sîner hant* etc.²⁾.

1) Gewöhnlich *ganzer drei Tage*, *ganzer fünfzig Taler* u. dgl., Verbindungen, die zeigen, dass das Gefühl für das syntaktische Verhältnis erloschen war. Paul, Wb. 156^a.

2) Gr. 4, 418. 453. 455. 742. Mensing § 118. Paul § 202 A. 3. — Anderer Art sind nhd. Verbindungen wie: *Man lobte die Teilnehmer, jeden nach seinem Vermögen*. Blatz 2, 381 A. 55.

Das Nhd. verlangt hier überall den Genitiv oder Konstruktionen, die ihn vertreten. Zwar können wir ein Zahlwort auch neben dem Pron. poss. oder dem Superlativ brauchen, aber in anderer Ordnung und in anderem Sinn; *meine drei Brüder*, *die drei besten Männer* bedeutet etwas ganz anderes als *drei meiner Brüder* od. *von meinen Brüdern*, *drei der besten Männer*. Ein partitives Verhältnis bezeichnet nur der abhängige Kasus.

281. 1. Wie die Neigung zum Genitiv bei den in § 280 bezeichneten Wörtern stärker oder schwächer ist und im Laufe der Zeit sich wandelt, soll im einzelnen nicht verfolgt werden. Von den Pronominibus kommen namentlich die Interrogativa und Indefinita in Betracht, also die zum Stamme *ha-* gehörigen Wörter, ferner g. *sums*, *manags*, ahd. *iogilih*, *ëte* od. *ëteslich*, nhd. *einige*, *einzelne*, *mehrere*, *verschiedene*¹⁾.

2. *has* kommt attributiv nur im Got. einigemal vor: Lc. 15, 4 *has manna izwara*, τίς ἀνθρώπος ἐστὶν ὁμῶν; 1. Kor. 7, 12 *ja-bai has brôþar*, εἰ τις ἀδελφός. Meistens folgt ein Gen., und zwar nur selten ein Gen. Sg. (Röm. 9, 11. Mc. 4, 22), gewöhnlich der Gen. Pl.; das Geschlecht des Pronomens richtet sich nach dem abhängigen Genitiv: Mt. 6, 27 *has izwara*, τίς δὲ ἐστὶν ὁμῶν; Mt. 5, 46 *hwô mizdônô*, τίνα μισθόν; Lc. 4, 36 *ha waurdê*, τίς ὁ λόγος. — Weniger eingeschränkt ist der adjektivische Gebrauch des zusammengesetzten *hwazuh* jeder: Eph. 5, 5 *hwazuh hôrs*; Joh. 5, 18 *dagis hwizuh*; Lc. 2, 41 *jêra hammêh*. — Im Hd. kann *wër*, *sô wër sô*, *ëte-wër* nur substantivisch gebraucht werden, also mit dem Genitiv, der oft durch andere Wörter vom Pronomen getrennt ist; z. B. O. 5, 19, 33 *wër ist manno in lante*; Trist. 759 *ëteswën ir mäge*; auch in Beziehung auf einen kollektiven Singular: Bon. 53, 11 *wër ir gesindes ze markte kam*; und auf ein substantiviertes Adjektiv: Wig. 1 *wër hât mich quoter ûf getân*; Iw. 6003 *swër quoter dës gërt*. Aber viel häufiger als die männliche ist die neutrale Form, die im Hd. ja nicht nur auf Neutra, sondern auf alle unpersönlichen Substantiva bezogen wird. Wir finden sie schon im Ahd. nicht nur beim Plural, sondern auch beim Sing., z. B. O. 5, 7, 41 *waz thionostes*, Tat. 236, 2 *waz muoses* numquid pulmentarium, und mit dem Adj.: Tat. 88, 5 *sihwaz wirsiren* deterius aliquid; Is. 51, 1 *huazs andres*; wobei der Genitiv bald quantitativ, bald qualitativ

1) Gr. 4, 451 f. 457 f. 736 f.

zu nehmen ist: *waz froiden* = wie viel Freuden od. was für Freuden, zuweilen auch individuell, Genes. Fdgr. 1, 48, 3 *vrágotē, waz namen ēr hēte*. Im Mhd. wird diese neutrale Form auch neben persönlichen Genitiven gebraucht, wie schon früher im As., z. B. MF. 193, 33 *waz mannes was ich dô*, was für ein Mann war ich da, und in loserer Fügung: *waz welt ir mīn?* was wollt ihr von mir oder mit mir, *waz wirdet mīn* u. ä. (Gr. 4, 656). Die Erstarrung der Form zeigt sich im Erlöschen der Flexionsfähigkeit: Trist. 219, 12 *mit waz gelēgenheite*. — Im Nhd. stirbt dieser Gebrauch allmählich ab; geläufig ist noch *was* und *etwas* mit dem Gen. neutr. eines Adj., den wir doch nicht mehr als Genitiv empfinden (§ 278, 3): *Was gibt's Neues? etwas Neues; (mit etwas Neuem überraschen)*. Dann einzelne formelhafte Ausdrücke, namentlich *was Wunder* (vgl. O. 5, 12, 25 *waz wuntoro*). Gewöhnlich brauchen wir je nach der Bedeutung: *welcher, wie viel, was für, an, von*. [Genitivform neben *für*: *Was für Zeugs*; vgl. § 279 A. 3.] Belege des veralteten Gebrauchs aus der neueren Literatur bei Blatz 2, 381 A. 57.

3. Ahd. *welih*, *giwelih* wird mit dem Genitiv verbunden, wenn der Begriff 'jeder' ausgedrückt werden soll: Musp. 64 *rahhōno welihha*; *allero manno welih*, *allero ubilo gihuelih*, regelmässig mit voranstehendem Genitiv, jedoch O. 2, 8, 47 *giwelih manno* jedermann (im Reim); vgl. die Komposita mit *-lich*, *-gilich* (II § 371). Von diesem Fall abgesehen scheint der Genitiv eines Substantivums bei den vom Stamme *hua-* abgeleiteten Pron. *welih* und *wëdar* der älteren Sprache fast fremd; Tat. 134, 6 *thuruh welih thëro wërco* propter quod eorum opus ist ein Versehen. — Ebenso wie *welih* und *wëdar* wird ahd. *iogilih*, mhd. *iegelich*, *iegeslich* mit Substantiven gewöhnlich adjektivisch verbunden: *iogilih himil* omne coelum, *iegeliches lides*, mhd. *iegeslichen rât* etc.; jetzt hängt von *welcher, jeder, jeglicher* nicht selten der Genitiv eines determinierten Substantivums ab.

Anm. 1. Wie die interrogativen Pronomina können auch die von ihnen abgeleiteten Ortsadverbia den Genitiv regieren; z. B. O. 4, 8, 6 *so war sô ēr lantes giangî*; 4, 23, 31 *wanana lantes thu sis*; mhd. MF. 114, 30 *swar ich landes kêre*, MF. 93, 8 *swar ich dës landes k.* (Walther 24, 20 *swar ich in dëm lande k.*); nhd. *woher des Wegs*. Partitive Auffassung des Genitivs liegt nahe, ursprünglich aber war er jedenfalls ein adverbialer Kasus der Raumbestimmung (§ 254). Gr. 4, 761. Paul § 253 A. 1. Blatz 2, 384 A. 64.

4. Got. *sums* wird nur selten adjektivisch gebraucht, gewöhnlich mit dem Genitiv, auch abweichend vom griechischen Text *mannē sums*, ἀνθρωπός τις; *sumamma baurgjanē*, ἐνὶ τῶν πολιτῶν; *sumai þiudō*, τινες Ἑλλήνες. Umgekehrt gilt im Ahd. neben einem Substantivum gewöhnlich adjektivisches *sum*; selten begegnet der Genitiv, öfter die Präp. *fon*; Tat. 57, 1 *sume fon thên buohharin*, quidam de scribis. Im Mhd. stirbt das Wort ab und wird durch *sumelich* ersetzt, das ebenso fast nur adjektivisch gebraucht und sogar einem Pronomen apponiert wird (§ 280, 3).

5. Die Pron. pers., die bestimmt hinweisenden *dieser* und *jener* und die Relativa, die sich auf ein vorangehendes Substantivum beziehen, werden nicht mit dem Genitiv verbunden; nur selten *sa*, *sô*, *pata*. Der gotische Übersetzer hat zuweilen, sogar abweichend vom griechischen Original den Genitiv gebraucht: Mc. 6, 7 *þai þiudō* die aus der Heidenschaft, οἱ ἔθνικοί (vgl. Mt. 5, 46); dann an einigen Stellen, wo der Genitiv durch besondere Umstände begünstigt ist, durch die Verbindung mit einem Pron. inter.: Mc. 1, 27 *hwô sô laiseinô sô niujô*, τίς ἢ διδάχῃ ἢ καινῇ αὐτῇ (Gr. 4, 452), oder im Neutrum mit *all*: Mc. 3, 28 *allata aflêtada pata frawaurhtê*, πάντα ἀφεθήσεται τὰ ἁμαρτήματα. — Auch bei dem relativisch gebrauchten Pronomen begegnet der Genitiv zuweilen: Lc. 10, 8 *in þœi baurgê gaggaiþ*, εἰς ἣν δ' ἂν πόλιν εἰσέρχησθε; Mt. 9, 15 *und pata hweîlôs*, ἐφ' ὅσον. Im Hd. gestattet das Neutr. *daʒ* abhängigen Gen. eines Adjektivums: Musp. 70 *daʒ dër man ubiles kifrumita*; O. 5, 23, 26 *thaz quates ër uns garota*, 199 *thaz io quates tohta*, 292 *thaz wir hiar quates zellen* (OS. 2, 157); und so noch zuweilen im Mhd. (Gr. 4, 737), besonders bei *al daʒ* (§ 279, 2). Wir brauchen dafür *was*. — Der Genitiv ist uns geläufig bei determinativem *der*, *derjenige*, natürlich nur vor Substantiven mit Artikel etc.

Anm. 2. Einen Gen. poss. nach einem Pron. dem. zeigt zuweilen das Gotische in Übereinstimmung und vermutlich unter Einfluss des griechischen Textes: Mc. 1, 19 *Jacobu þana Zaibaidaiaus*; 1. Kor. 15, 23 *þai Christau*, οἱ τοῦ Χριστοῦ, die Angehörigen Christi. — Ähnliche Verbindungen in einigen mhd. Gedichten sind vermutlich elliptisch zu erklären und können die Fortdauer eines alten Gebrauches nicht bezeugen: *die Ermenriches* sc. *liute* (Gr. 4, 261).

6. Bei den Zahlwörtern überwiegt jederzeit der attributive Gebrauch. Der Genitiv ist im Mhd. notwendig bei den

mit *sëlbe* verbundenen Ordinalzahlen: Nib. 341, 3 *sëlbe vierde dëgene*. Wh. 30, 11 *sëlbander rîcher kûnege*. — Hd. *dehein, kein* wird wie die andern Zahlwörter behandelt, dagegen steht bei g. *ainshun* das Subst. stets im Genitiv.

7. Adjektiva im Superlativ können von jeher einen partitiven Genitiv regieren, der gern durch *aller* hervorgehoben wird: Mc. 4, 31 *minnist allaizê fraiwê*, μικρότερος πάντων τῶν σπερμάτων. Im Nhd. nimmt auch der Komparativ einen abhängigen Genitiv an, zumal wenn es einen von zweien bezeichnet: *der ältere, der jüngere der Brüder*, selten in Beziehung auf eine grössere Mehrheit: *die höheren der Bäume*. Beim Positiv findet die Konstruktion kaum statt; *die Reichen der Stadt, die Edlen des Volkes, die Gelehrten Deutschlands* sind ganz anderer Art (Gen. poss. abhängig von einem substantivierten Adjektiv).

Anm. 3. Bemerkenswert ist die Neigung der älteren Sprache, statt der adjektivischen Form des Superlativs das substantivierte Neutrum zu brauchen. Aus dem Gotischen ist der Gebrauch nicht zu belegen, nicht selten findet er sich im Heliand, zuweilen auch im Hochdeutschen; z. B. O. 2, 14, 10 *theist dages heizesta joh arabeito meista*, der heisseste Teil des Tages; 2, 22, 43 *manno liobôstu*, liebster der Männer. N. Ps. 2, 114, 23 *tôdo wirsesta*. Nib. 1733 *Sifriden, sterkest aller recken* (Gr. 4, 272). In dem ersten Beispiel können wir das substantivierte Adjektiv überhaupt nicht mehr brauchen, in den anderen nicht mehr das substantivierte Neutrum. Nur allgemeine Massbestimmungen wie *filu, mēra* behaupten sich neben dem abhängigen Genitiv in der Form des substantivischen Neutrums, und auch hier ist allmählich das Adjektivum eingedrungen (§ 279, 3—6).

8. Zahlwörter und quantitative Adjektiva bezeichnen nicht immer einen Teil der durch den Genitiv bezeichneten Vielheit, sondern können sie auch nach ihrem ganzen Umfang bestimmen. So zunächst, wenn das Zahlwort prädikativ auf den Genitiv bezogen wird: O. 4, 28, 3 *iro wârun fiari*; 5, 14, 20 *thëro wârun sibini*; 2, 9, 19 *sêhsu sint dëro fazzô*. Mhd. lw. 5259 *nû sîht, daz unser dri sint*. 5272 *waz von diu, sint iuwer dri* was tut es, wenn euer drei sind; und ebenso noch jetzt. Dann aber auch in engerer Verbindung: *Wir waren unser drei*.

9. Eigenartiger ist der mhd. Gebrauch, ein Zahlwort in multiplikativem Sinne auf einen Gen. Sing. zu beziehen¹⁾:

1) Gr. 4, 745. Blatz 2, 379 f. A. 52.

Wh. 108, 7 *und doch sin eines wæren dri*, obwohl er (sc. Christus) dreifach war; Parz. 4, 2 *nu lât mîn eines wësen dri* lasst mich dreifach sein, drei meiner Art sein; und in engerer Verbindung Er. 939 *dâvon gewan êr dô siner krefte rêhte zwô*, das Doppelte seiner Kraft; Rab. 769 *mîn vier môhten niht gesagen*; Frid. 83, 18 *wiser dan Salmônes dri*. In solchen Sätzen gewinnt der Genitiv vergleichende Bedeutung und in diesem Sinne hat er sich in unmittelbarer Verbindung mit einem Pron. pers. erhalten: *seiner vier*, *euer drei*, bes. *unser einer* od. *eins*.

Genitivus objectivus¹⁾.

282. 1. Neben Substantiven, mit denen man einen verbalen Sinn verbindet, bezeichnet man den Genitiv bald als subjectivus, bald als objectivus; als subjectiv, wenn er neben dem entsprechenden Verbum die Stelle des Subjekts, als objectiv, wenn er die Stelle des Objekts neben ihm einnehmen würde; vgl. z. B. *der Verrat des Ephialtes* : *der Verrat des Vaterlandes*; *die Wahl der Kurfürsten* : *die Wahl des Königs*; *das Verbot des Lykurgos* : *das Verbot des Silbers*; *der Verlust des Kaufmanns* : *der Verlust des Vermögens*; *die Pflege der Mutter* (d. h. die Pflege, die sie ausübt) : *die Pflege des Kranken*; *die Beobachtung des Astronomen* : *die Beobachtung der Sterne* etc.

2. Im allgemeinen setzt die Anwendung der beiden Kategorien verbale Auffassung des regierenden Substantivums voraus; doch ist nicht zu verkennen, dass auch Substantiva, die nicht verbal sind oder aufgefasst werden, Verbindungen eingehen können, die sich ähnlich unterscheiden; vgl. z. B. *der Mut des Mannes* : *der Mut des Irrsinnigen*; *der Trieb der Kreatur* : *der Trieb der Selbsterhaltung*; *die Gefahr des Kindes* : *die Gefahr des Ertrinkens*; *die Gewohnheit des Menschen* : *die süsse Gewohnheit des Lebens*; *die Pflicht des Kriegers* : *die Pflicht des Gehorsams*; *die Herrschaft des Königs* : *die Herrschaft des Landes antreten*; *die Lektüre der Frauen* : *die Lektüre des Buches* (OS. 5 *leczu thërrera buachi*).

3. Der Grund, dass zwei so entgegengesetzte Beziehungsverhältnisse durch denselben Kasus ausgedrückt werden können,

¹⁾ Delbrück Grdr. 3, 349. Gr. 4, 723. Mensing § 236. Wunderlich 2, 162 f. Paul § 250. Blatz 2, 367 f. — OS. 2, 147 f. Antrim (Notker) S. 36. Franke (Luther) S. 245.

liegt darin, dass Verbalsubstantiva, wie der Infinitiv, aktive und passive Auffassung gestatten (Gr. 4, 723), aktive ergibt den Gen. subj., passive den Gen. obj.; *die Taufe des Johannes* = Johannes tauft; *die Taufe Christi* = Christus wird getauft. Der subjektive Genitiv ist nur eine Art des Gen. poss., der objektive hat eine eigentümlichere Bedeutung. Er berührt sich mit den Genitiven, die zu einem durch ein Substantivum bestimmten Verbum als weitere Bestimmung hinzutreten: *Johannes vollzog die Taufe Christi* = *er vollzog die Taufe an Christus* (vgl. § 257. 274, 3).

4. Welche Substantiva einen Gen. obj. regieren können, ist durch eine allgemeine Regel nicht festzustellen. Die doppelte Konstruktion mit dem Gen. subj. und obj. ist durchaus nicht bei allen üblich, die an und für sich dazu geeignet wären. Häufiger ist zu allen Zeiten der Gen. subj., doch gibt es auch genug Substantiva, die wir nur mit einem objektiven Genitiv zu verbinden pflegen; z. B. *Übergabe, Beerdigung, Bestattung, Hinrichtung, Umzäunung, Unterwerfung* u. a., namentlich auf *-ung*. *Unterhaltung* im Sinne von Konversation brauchen wir mit Gen. subj. und obj., im Sinne von Ernährung nur mit dem obj. Für jedes einzelne Wort ist der Gebrauch festzustellen und zu verfolgen (vgl. Wunderlich 2, 164 f.).

5. Manche Verbindungen der älteren Zeit sind uns versagt oder nur in gewissen Stilarten gestattet. Bald entspricht dem regierenden Substantivum ein transitives Verbum, z. B. g. Lc. 6, 12 *in bidai gudis*, ἐν τῇ προσευχῇ τοῦ θεοῦ, in dem Gebet zu Gott (vgl. Röm. 10, 1 *bida du gupa*; ganz anders nhd. *das Gebet des Herrn*, Gen. poss.). O. 4, 6, 12 *thës hêrerer forahta*; 5, 11, 1 *bî forahltun thêro Judeôno*; Iw. 2874 *durch vorhte thës man* (vgl. *vorhte von ir man*, v. ze *ir hêrren*). O. 4, 7, 20 *thuruh sinan haz* aus Hass gegen ihn; Parz. 290, 19 *nu gëbet mir strîtes urloub* Erlaubnis zum Streit; Fundgr. 2, 182, 9 *dër gotes âtem gît tôdes vorhte, gotes minne*, Furcht vor dem Tode, Liebe zu Gott. — *Die Furcht des Herrn, die Liebe Gottes* haben sich formelhaft erhalten, aber *die Furcht einer abschlägigen Antwort* (Lessing), *aus Verachtung Eurer* (Schiller), *aus Hass der Städte* (Uhland) u. a. (Mensing § 236) sind der gewöhnlichen Sprache nicht gemäss. — In andern Fällen entspricht ein Verbum, das den Genitiv regiert, z. B. O. 3, 15, 9 *gihugt thêra samanunga* Erinnerung an das Zusammenleben; 1, 8, 6 *huares wân*

nëman Verdacht auf Ehebruch schöpfen, mhd. *langes lëbens wân* Hoffnung auf langes Leben, *ritens wân* Nib. 1135, 4 Absicht zu reiten; *ir vröude sines kumens* über seine Ankunft; *rëhtes girde* Fdgr. 2, 182, 9 Verlangen nach dem Rechten. — Oder den Dativ: g. Mc. 6, 7 *waldufni ahmanë unhrainjaizë*, ἐξουσίαν τῶν πνευμάτων τῶν ἀκαθάρτων; Röm. 10, 2 *aljan gudis*, ζῆλον θεοῦ Eifer um Gott oder für Gott. Parz. 491, 22 *durch dër vische lâge* um den Fischen nachzustellen. — Oder ein Verbum, das ein entsprechendes Objekt überhaupt nicht annimmt: Jh. 7, 13 *in agisis Judaïë* aus Furcht vor den Juden, διὰ τὸν φόβον τῶν Ἰουδαίων; Eph. 5, 21 *in agisa Christau*, ἐν φόβῳ Χριστοῦ u. a. (vgl. g. *ög*). O. 4, 13, 19 *dröst sères* Trost im Leiden; 5, 10, 10 *sines tódes drôsta* Trost über seinen Tod (der Gen. bei *træsten*, *getræsten* hat anderen Sinn); 5, 23, 40 *thës liobes smërza* Schmerz um den Geliebten; 4, 12, 59 *thiu maht thës wiges* die Macht im Kampfe.

6. Am geläufigsten ist uns der Gen. obj. neben Substantiven, die zu transitiven Verben gehören; andere, z. B. *die Huldigung des Fürsten*, *zur Abhilfe dieses Missstandes*, *zum Gedächtnis der Tat* klingen leicht hart. Wunderlich 2, 170. [Nicht zu vergleichen sind solche wie *sich dem Dienste des Vaterlandes weihen*, *in den Dienet des Königs treten*, *er ist der Beistand* oder *die Hilfe der Armen*, in denen wir die regierenden Substantiva nicht verbal und den abhängigen Genitiv als gewöhnlichen Gen. poss. auffassen.] Ferner ist zu bemerken, dass wir einen sächlichen Gen. obj. eher zulassen als einen persönlichen; eher z. B. *die Furcht der Gefahr*, *die Scheu* oder *den Hass der Arbeit überwinden*, *das Bedürfnis der Ruhe haben*, *in Erinnerung vergangener Zeiten schwelgen* als *die Furcht* od. *die Scheu des Mannes überwinden*, *das Bedürfnis eines Freundes haben*, *in Erinnerung der Freunde leben*. Den persönlichen Genitiv objektiv zu gebrauchen meidet man, weil er leicht zu subjektiver Auffassung verleitet.

7. Von Nomina agentis kann ein subjektiver Genitiv natürlich nicht abhängen, weil das Nom. ag. selbst das Subjekt der Tätigkeit bezeichnet, wohl aber ein Gen. obj.; z. B. Weissenburger Katechismus (MSD. 56, 53) *giloubiu in scepphion himiles enti érda*; Kl. 1293 *dirre mære bote*; Engelh. 726 *vîl höher éren bote*; Ulr. Frauend. 129, 8 *mîner vreuden gëbe* Spenderin meiner Freuden, 124, 32 *sîn éren gëbe*, *sîn sælden wër*; MSH. 2, 175^b *dër minne schenke*. Jetzt behaupten sich in dieser Verwendung nur Ableitungen auf -er, z. B. *der Gründer der Stadt*, ein Ver-

*ächter der Frauen, der Beherrscher des Landes, die Wähler der Abgeordneten, und selbst in diesen kann die verbale Bedeutung so zurücktreten, dass sie mehr als Zubehör eines Gen. poss. erscheinen: die Träger der Senfte, der Wärter des Kranken, die Erzieherin der Kinder. Ebenso anders gebildete: der Heiland der Welt, ein Bote des Friedens (vgl. mhd. *dër Triuwen bote* Engelh. 6332) u. a. Übrigens verbürgt auch hier der verbale Sinn eines Substantivums nicht, dass ein Gen. obj. neben ihm gebräuchlich ist; wir brauchen wohl *der Frager* (*ein lästiger, neugieriger Fr.*), würden aber nicht *der Frager des Mannes* sagen.*

Konkurrierende Konstruktionen.

283. (Komposita.) 1. Der Genitiv ist nicht das älteste Mittel, die Verbindung eines Substantivs mit einem anderen auszudrücken. In früherer Zeit genügte der flexionslose Stamm. Aber nur wo die beiden Substantiva zu einer Einheit zusammengefasst wurden, hielt sich diese Verbindungsweise und wurde als Kompositionsform das Muster für zahlreiche Neubildungen (Eigentl. Komposition II § 390). Wo die Glieder der Verbindung ihre Selbständigkeit behaupteten und die Bedeutung des Kasus es zuließ, drang der Genitiv ein, unterlag später aber derselben Entwicklung wie vorher die Stammform. Auch Genitivverbindungen wurden als Einheit aufgefasst und zu einer oft gebrauchten Kompositionsform (Uneigentliche Komp.). Daraus ergibt sich von selbst, dass Genitivverbindungen und Komposita oft konkurrieren und in vielen Fällen die Wahl zwischen beiden Ausdrucksweisen freisteht.

2. Selbstverständlich kann nicht jedes Kompositum in eine Genitivverbindung aufgelöst werden, denn das Bedeutungsverhältnis der beiden Kompositionsglieder ist viel mannigfaltiger. Selbst wenn dem Kompositum eine Genitivverbindung zugrunde liegt, oder wenn die Form der Genitivverbindung zu seiner Bildung benutzt ist, ist die Auflösung nicht immer möglich. Für *Feuersbrunst* sagt man nicht *Brunst des Feuers*, noch weniger für *Karlsruhe Ruhe Karls* oder für *Ludwigslust Lust Ludwigs*. Die einheitlichen Vorstellungen widerstreben der Auflösung in die Elemente, die einst in ihnen verbunden wurden. *Elternfreude* bezeichnet nicht jede beliebige Freude von Eltern,

sondern die besondere an ihren Kindern, mit *Gottesurteil* verbinden wir eine andere Vorstellung als mit einem *Urteil Gottes* etc.

3. Aber umgekehrt kann auch nicht jede Genitivverbindung in ein Kompositum umgesetzt werden. Partitive Genitive entziehen sich der Komposition fast immer. Ein *Eimer Wasser(s)* ist kein *Wassereimer*, eine *Kiste Zigarren* keine *Zigarrenkiste*, ein *Glas Bier* kein *Bierglas*. Die Umsetzung einer Genitivverbindung in ein Kompositum ist nur möglich, wenn sich der Genitiv als Mittel der Artbestimmung auffassen lässt, so dass im Kompositum der allgemeinere Begriff des zweiten Gliedes spezialisiert erscheint. *Der Deckel eines Topfes* ist ein *Topfdeckel*, *der Rahmen eines Bildes* ein *Bilderrahmen*, *der Saum des Gewandes* der *Gewandsaum*, *Strahlen der Sonne* *Sonnenstrahlen*, *der Ruf eines Wächters* ein *Wächterruf*, ein *Schwarm von Bienen* ein *Bienenschwarm*, *der Orden der Franziskaner* der *Franziskanerorden* etc. *Schul- und Universitätslehrer*, *Geographie- und Geschichtslehrer* sind geläufige Komposita, durch die man verschiedene Kategorien von Lehrern unterscheidet, von *Sexta-* und *Quintalehrern* würde man mit demselben Recht nur sprechen, wenn unsere Einrichtungen eine Art von Lehrern kennten, die auf den Unterricht in *Sexta* und *Quinta* beschränkt wären.

4. Gattungsnamen taugen zu ersten Kompositionsgliedern nur, wenn sie generell aufgefasst werden. Ein *Königssohn* ist nicht der *Sohn des Königs*, sondern *eines Königs*¹⁾, *Mannesmut* nicht der Mut eines bestimmten Mannes, sondern der Mut, wie ihn Männer zeigen oder zeigen sollten, *Krankenpflege* nicht die Pflege eines einzelnen Kranken, sondern *Kranker*. Individuell aufgefasste Genitive von Gattungsnamen waren von jeher von der Verschmelzung mit dem regierenden Worte geschützt und nahmen den Artikel an.

5. Andererseits sind doch Eigennamen nicht von der Komposition ausgeschlossen; vgl. alte Völkernamen wie *Amsiwarii*, *Chattuarii*, Ortsnamen auf *-burg*, *-hof*, *-hoven*, *-weiler* etc. und die vielen Strassennamen unserer Zeit, in denen die Dankbarkeit der Bürger wohlfeile Denkmäler setzt. Ursprünglich dienten solche Eigennamenkomposita wohl nur dazu, Eigennamen zu bilden; jetzt gibt es auch viele andere. Wie wir *Kriegerdenkmal* sagen,

1) Eigentlich *ein Sohn eines Königs*; aber wir geben dem regierenden Substantivum nicht den unbestimmten Artikel, wenn er auch dem abhängigen zukommt.

so auch *Goethe-* und *Schillerdenkmal*, eine *Biographie Goethes* wird als *Goethebiographie*, ein Bild, das ihn darstellt, als *Goethebild* bezeichnet etc. Freilich ist für solche Komposita die Grenze enger gezogen als für andere.

6. Zuweilen bekundet die Bildung eines Kompositums das Streben, die Bedeutung, die der Genitivkonstruktion an sich zukommt, einzuschränken oder eine Sinnnuance auszudrücken, die in der gewöhnlichen Bedeutung des Genitivs nicht liegt. *Die Liebe der Menschen, Hass und Verachtung der Menschen* pflegen wir zu sagen, wenn der abhängige Kasus die Bedeutung eines Gen. subj. (poss.) hat; statt des Gen. obj. brauchen wir die Komposita *Menschenliebe, -hass, -verachtung. Ein Denkmal, ein Bild, eine Biographie Goethes* sind an und für sich mehrdeutig; sie können Werke bezeichnen, deren Besitzer oder Urheber Goethe ist, anderseits Werke, die sich auf ihn beziehen. Das Erste können wir nur durch den Gen. poss. ausdrücken, das andere bezeichnen wir gern durch das Kompositum. Goethe ist *der Dichter des Faust* und *der Faustdichter*. Der Genitiv bezeichnet ihn als Verfasser des Werkes, dasselbe könnte auch im Kompositum liegen (vgl. *Lieder-, Dramendichter*); aber die dehnbare Bedeutung der Komposition gestattet einen prägnanteren Sinn hineinzulegen, dass der Faust ein besonders berühmtes und charakteristisches Werk ist. Der Faustdichter Goethe ist nicht der Verfasser des Faust, sondern eines Faust (einer in dem Sinn von 'jener bekannte'). Die Verbindung *das Haus Goethes* bezeichnet Goethe als Besitzer des Hauses, und Zeit seines Lebens hat es in Weimar wohl nur ein Haus Goethes gegeben. Jetzt hat es ein *Goethehaus*, aber damit meinen wir nicht das Haus, das ihm gehört, sondern in dem er gelebt und gewirkt hat, die Stätte, die durch ihn geweiht ist. Eigennamen eignen sich also zu ersten Kompositionsgliedern nur, wenn das Kompositum selbst ein Name ist, oder wenn es sich von den geläufigen Arten der Genitivkonstruktion durch seine Bedeutung unterscheidet. (Beispiele geschmackloser Neubildungen bespricht R. M. Meyer, ZfdU. 20, 428 f.).

7. Nicht nur individuelle Auffassung des Genitivs, sondern auch nähere Bestimmungen, die zu ihm oder zu dem regierenden Substantivum treten, beschränken die Kompositionsfähigkeit. Genitive, die von adjektivischen Attributen begleitet sind, widerstreben der Zusammensetzung; (über Ausnahmen wie *Altweibersommer* s. II § 400). Ebenso die regierenden Substantiva, wenn sie sowohl durch einen abhängigen Genitiv

als durch eine präpositionale Verbindung näher bestimmt sind. Man sagt *die Liebe der Eltern zu ihren Kindern*, *die Übersetzung der Bibel ins Deutsche*, *die Krönung des Königs zum Kaiser*, nicht *die Elternliebe zu den Kindern* etc. Dagegen ist es uns im allgemeinen versagt, ein Substantivum zugleich durch einen Gen. poss. und obj. zu bestimmen. Keinen Anstoss erregt die Verbindung, wenn der poss. Gen. ein Name ist; z. B. *Schillers Bearbeitung der Euripideischen Iphigenie*. In manchen andern Fällen lässt sich die doppelte Beziehung dadurch gewinnen, dass man statt des Gen. obj. ein Kompositum braucht: *der Gottesdienst unserer Gemeinde*, *der Königsmord der Anarchisten* (Mensing § 246).

284. (Adjektiva¹) und Pron. poss.). 1. Nicht selten kann in wesentlich gleichem Sinne ein Substantivum durch einen Genitiv oder durch ein Adjektivum bestimmt werden. Denn einerseits kann der Genitiv — und zwar nicht nur der sogenannte Gen. qualitatis — ein anderes Substantivum nach Art und Beschaffenheit näher bestimmen wie ein attributives Adjektiv; z. B. *er zeigt die Naivität eines Kindes* (*kindliche Naivität*), *den Ernst des Vaters* (*väterlichen Ernst*), *die Zurückhaltung der Jungfrau* (*jungfräuliche Zurückhaltung*), *den Mut eines Mannes* (*männlichen Mut*) etc. — Andererseits drücken Adjektiva zuweilen nur die Zugehörigkeit aus, wie die Gen. poss.; z. B. *die Goetheschen Gedichte* (*Gedichte Goethes*), *die französische Grenze* (*die Grenze Frankreichs*), *die königlichen Beamten* (*die Beamten des Königs*), *der kaiserliche Hofstaat* (*der Hofstaat des Kaisers*), *männliche Kleidung* (*die Kleidung eines Mannes*). Ob die Umsetzung einer Genitivkonstruktion in die Adjektivverbindung möglich ist, hängt von der Bedeutung des Adjektivs ab, die je nach dem Umständen recht verschieden sein kann. *Für die Sorgen des Hauses* kann man *häusliche Sorgen* sagen, aber *die Frau des Hauses* ist etwas ganz anderes als *die häusliche Frau*.

2. Am meisten eingeschränkt sind die Genitive der persönlichen Pronomina²); statt ihrer wurden von jeher, soweit sie vorhanden waren, regelmässig die adjektivischen Prono-

1) Gr. 4, 720. Blatz 2, 363 A. 16 f. Andresen Sprachgebrauch⁹ S. 216 f.

2) Gr. 4, 339 f. 719.

mina possessiva gebraucht. Verbindungen, wie sie im Griechischen so häufig sind: *τιμῷ τὸν πατέρα μου* etc. kommen im Gotischen durchaus nicht vor (Gr. 4, 339), im Hd. nur, wenn mit dem Pronomen ein anderes Nomen appositionell verbunden ist. Im Ahd. ist dieser Gebrauch nur für die Genitive *mîn, dîn, sîn* in Verbindung mit *sëlbo* belegt; z. B. *fona sîn sëlbes meistartuom, fona dîn sëlbes wortum* (Gr. 4, 355), im Mhd. auch für *unser, iuwer sëlber* (Gr. 4, 357), sowie für die Verbindung mit *ein* und mit Substantiven: *durch sîn eines haz, mîn armer Kriemhilde nôt, êz ist mîn tumbes mannes rât* (Gr. 4, 566). Notwendig aber ist auch im Hd. das Pron. pers. neben *sëlbo* nicht; es kann auch das poss. gebraucht werden, wie es im Got. gebraucht werden muss; z. B. g. *sein silbins leik frijôþ* = suum ipsius corpus amat, *þeina silbôns saiwala*, tuam ipsius animam, ahd. *thie sîne sëlbes friunta, sineru sëlbes stimmu* propria voce. Die Unsicherheit des Sprachgebrauchs führt zu mancherlei Entstellungen der Form, die sowohl das Pron. pers. als *sëlbo* in diesen Verbindungen erleidet (Graff 4, 202 f.). Das Nhd. hat beide Konstruktionen aufgegeben; statt *sëlbe* brauchen wir das Adj. *eigen* (doch *um deiner, unser selbst willen*, nicht *um deinen eigenen willen*); Substantiva werden dem Pron. poss. als selbständige Apposition hinzugefügt: *meine, der armen Kriemhilde, Not*. Nur als Gen. obj. können wir das Pron. pers. gebrauchen, gewöhnlich in Verbindung mit *selbst*, doch auch ohne dies; z. B. *Nicht aus Verachtung Euer, ist's geschehen* (Schiller). Blatz 2, 370 A. 29.

3. Für das Possessivum der dritten Person war in der älteren Sprache der Genitiv oft unentbehrlich, weil das Pron. *sein* nur reflexiv gebraucht werden konnte. Wo reflexive Beziehung fehlte, traten die Genitive des geschlechtigen Pron. *er, sie, es* ein, ganz so wie das Lateinische in diesem Falle die Genitive von *is, ea, id* braucht. Auf dieser Stufe steht noch das Gotische. Im Ahd. hat sich der Gebrauch schon geändert. *sîn* wird auch als Pron. rectum, und umgekehrt die Genitive von *ër, si, iz* auch reflexiv gebraucht; aber *sîn* nur in Beziehung auf einen Sg. Mask. od. Neut., die Genitive nur in Beziehung auf einen Sg. Fem. od. einen Plural, also nur in den Formen *ira* und *iro*. Im Got. heisst es von der Maria Jh. 11, 2 *biswarb fôtuns is skûfta seinamma*; im

ahd. Tat. 135, 1 *Maria suarb sine fuozi mit ira fahsu*. Das System der Pronomina hatte sich mit dieser Änderung gleichmässiger gestaltet. Wie *mîn* und *dîn* sich nur auf einen Singular beziehen, so war auch *sîn* auf den Singular eingeschränkt, und wie *mîn* und *dîn* sowohl reflexiv als gerade gebraucht werden, so wandte man auch *sîn* für beide Beziehungen an. Der letzte Schritt zum Ausgleich der Formen war, dass man auch für die Beziehungen, die noch durch die Genitive bezeichnet wurden, ein Pron. poss. schuf. Das geschah seit der mhd. Zeit, indem man den Genitiven die Flexion der übrigen Possessiva verlieh. Im Md. ist diese Entwicklung schon im 11. Jh. wahrnehmbar, später folgte das Oberdeutsche; am meisten widerstrebten die gebildeten Dichter im südwestlichen Deutschland. Bei Hartmann, Gotfried, Rud. von Ems, Konr. von Würzburg zeigt sich flektiertes *ir* nie (Gr. 4, 339f. Whd. § 481). — Über die pleonastische Verbindung des Pron. poss. mit dem Genitiv oder Dativ s. § 310, 2.

Anm. Vereinzelte Stellen, an denen mhd. *sîn* sich auf ein Fem. oder einen Plural bezieht, führt Kraus, Deutsche Gedichte S. 239 f. an.

4. Auch mit dem regierenden Substantivum kann das Adjektivum konkurrieren; z. B. *Man pries die Tapferkeit des Heeres* (das tapfere Heer); *meidete die Unbequemlichkeit der Reise* (die unbequeme Reise), *freute sich an der Wärme der Sonne* (der warmen Sonne), *an der Kühle des Abendwindes* (dem kühlen Abendwinde). Das einmal bezieht sich die Aussage auf die Eigenschaft, das andermal auf den Träger der Eigenschaft; je nachdem dies oder jenes angemessener scheint, wählt man die eine oder die andere Form. Nicht selten aber wird die nachdrücklichere Genitivverbindung auch neben Aussagen gebraucht, die eigentlich nicht auf das regierende, sondern nur auf das regierte Substantivum bezogen werden können (OS. 2, 146); z. B. O. 3, 10, 15 *thiu druhtînes miltî nî gab ês antwurtî*; 4, 4, 55 *thêr liut sang thêsses lîedes wunna*; oder mit dem Pron. poss. statt des Genitivs: O. 3, 13, 58 *unz thîu sîn guatî ûf fon tôde irstuantî*. — Im Briefstil werden solche Verbindungen zu formelhaften Umschreibungen der Person. So in Otfrieds Schreiben an Liutbert: *vestra sagax prudentia, vestra dignitas sapientiaque, vestra auctoritas, vestra sanctitas, mea parvitas* (= *minu nidiri* 5, 25, 77; *minu*

smâhi 5, 25, 89; nhd. *meine Wenigkeit*). Daher stammen die noch jetzt als Titel gebrauchten Abstrakta: *Heiligkeit, Majestät, Eminenz, Exzellenz, Magnifizenz, Ehr-, Hoch-würden, Hoheit*, denen sich dann noch wie Substantiva gebrauchte Adjektiva *Durchlaucht, Wohlgeboren* angeschlossen haben.

285. (Präpositionen). 1. Die Komposition ist die älteste und engste Form, die Verbindung zweier Substantiva auszudrücken, die Präposition die jüngste und loseste¹⁾. Diese Konstruktionen entstanden teils dadurch, dass präpositionale Verbindungen, die zunächst das Prädikat bestimmten, in engere Beziehung zu einem Substantivum des Satzes traten, teils dadurch, dass die Rektion sinnverwandter Verba auf Substantiva übertragen wurde (vgl. Gr. 4, 878). Wenn es Parz. 640, 11 heisst: *was ir fröude am tanze grôz*, so kann man *am tanze* noch als adverbiale Bestimmung fassen, man kann es aber auch als attributive Bestimmung zu *fröude* nehmen, und nur so ist Parz. 479, 3 zu verstehen: *dër küene al eine reit durch fröude an minnen stiure*, um sich an der Hilfe der Minne zu freuen. Die zunehmende Neigung, Substantiva durch präpositionale Verbindungen näher zu bestimmen (z. B. *die Vögel im Walde, die Haare auf dem Kopfe, ein Ritter ohne Furcht und Tadel*) oder durch objektartige Glieder zu ergänzen (z. B. *Furcht vor dem Tode, Ärger über den Verlust, Schmerz um od. über, Glaube an, Vertrauen auf* etc.), hat das syntaktische Gepräge der jüngeren Sprache wesentlich verändert und den Gebrauch des Genitivs beeinträchtigt.

2. Die Konkurrenz zeigt sich von Anfang an. Schon im Gotischen steht z. B. Röm. 10, 1 *bida du gupa*, δέησις πρὸς τὸν θεόν neben Lc. 6, 12 *in bidai gudis*, ἐν τῇ προσευχῇ τοῦ θεοῦ; neben *ains, suns, ainshun, manags* statt des partitiven Genitivs auch die Präp. *us* oder *in*, freilich immer so, dass die ursprüngliche Beziehung der Präposition zum Verbum noch leicht wahrnehmbar ist, z. B. Mt. 27, 48 *jah suns pragida ains us im*. 1 Kor. 15, 12 *qiþand sumai in izwis*. Im Hochdeutschen wird *von* so gebraucht, zunächst wieder bei unbestimmten Zahlwörtern, dann aber auch bei bestimmten, z. B. Tat. 16, 1 *fon sinen jungirôn zuene*, und bei Substantiven 119, 1 *man fon Phariseis*. 127, 2 *mihil menigi fon*

1) Gr. 4, 871 ff.

thên Iudein. Ebenso und noch freier im Mhd. *diu eine vrouwe von dên drin*, *von ritern grôziu diet*, *von bovel einiu grôziu schar* (Mhd. Wb. 3, 371) und in anderem Sinne zur Bezeichnung des Stoffes (§ 276, 3) *von golde ein becke*, *ein huot von zobele*.

3. Von allen Präpositionen hat *von* am erfolgreichsten den Kampf mit dem Gen. aufgenommen (vgl. frz. *de*)¹). Oft ist ihre ursprüngliche, Ausgangspunkt und Herkunft bezeichnende Bedeutung auch in den Verbindungen, in denen sie mit dem Gen. konkurriert, noch wahrnehmbar; z. B. *die Engel vom Himmel*, *ein Kuss von ihren Lippen*, *die Herren vom Hofe*, *ein Mann von edlem Stamme*, *Gedichte von Goethe*. Blasser ist die ursprüngliche Bedeutung in andern, wie *die Schönste von* (oder *unter*) *allen*, und noch mehr in *ein Mann von Ehre*, *von feiner Empfindung*, *die Pflege von Kranken* etc., wo die Präposition lediglich als Ersatz des Kasus erscheint.

4. Die Verbreitung der Präposition wurde vorzugsweise dadurch gefördert, dass in vielen Fällen der Kasus, wenn ihn nicht ein Pronomen oder Adjektivum begleitete, undeutlich geworden war. Wir sagen *ein Strahl der Hoffnung*, können aber nicht sagen *ein Strahl Hoffnung*, sondern nur *von Hoffnung* (od. *Hoffnungsstrahl*). Aber die Sprache bleibt bei diesem durch die Mängel der Flexion gegebenen Punkt nicht stehen. Wir sagen auch *Besitzer von Land*, *der Gipfel von Übermut*, obwohl *Land* und *Übermut* einen deutlichen Genitiv haben. Den Kasus brauchen wir wie bei den unflektierbaren Wörtern nur, wenn ihn ein Attribut begleitet *Besitzer des Landes*, *guten Landes*, *der Gipfel frevelhaften Übermuts*, oder mit vorangehendem Genitiv *des Landes Besitzer*, *des Übermuts Gipfel*. Und daraus folgt dann weiter, dass die Präposition öfter neben dem Plural als neben dem Singular gebraucht wird; denn für den Singular stehen uns der bestimmte und der unbestimmte Artikel zu Gebote, für den Plural nur der bestimmte; vgl. *die Wahl eines Königs*, aber *von Königen*; *die Bestattung von Toten*, *die Anlage von Gärten*, *Gezwitscher von Vögeln* etc. Abgesehen von den Personennamen, behauptet sich nur in zwei Fällen der Genitiv

1) Gr. 4, 871 f. Mensing § 247. Blatz 2, 366 A. 23; 372 A. 35. 36; 373 A. 38. 39; 379 A. 50. Rausch S. 23 f.

ohne den Artikel oder ein anderes Attribut. Einmal, wenn er dem regierenden Substantivum vorangeht; aber dann empfinden wir ihn nicht mehr als abhängigen Kasus, sondern als Kompositionsglied: *Mannesmut, Waffenlärm, Mutterfreude*. Und zweitens, wenn er ihm als partitiver Genitiv folgt: *ein Scheffel Getreide(s), ein Schwarm Heuschrecken* oder *von Heuschrecken*; auch in diesem Falle ist das Gefühl für den Kasus stark erschüttert und fast verloren (§ 277). Durch welche Mittel die Sprache dem Genitiv von Personennamen, die der Verbindung mit dem Artikel widerstreben, Schutz gewährt hat, darüber s. § 194.

5. Schliesslich sei erwähnt, dass auch stilistische Rücksichten den Gebrauch der Präposition empfehlen können. Man sagt *die Geschichte der Gründung*, aber *die Geschichte von der Gründung der Stadt*. Man vermeidet es, einen Genitiv von einem andern abhängen zu lassen; vgl. jedoch Andresen, Sprachgebrauch⁹ S. 255f.

Anm. 1. Im Mhd. wird die Präposition im ganzen noch sparsamer verwandt; anderseits aber finden sich auch Verbindungen, die uns befremden, z. B. bei Veldeke En. 62, 7 *diu gotinne von dem wîlde*. 159, 1 *dër got von dem viure*, und noch auffallender bei Wolfram Wh. 138, 28 *ër strichte dës orses zoum an ein ast von ölbum*.

Anm. 2. Merkwürdig sind Verbindungen wie *ein Engel* od. *ein Teufel von einem Weibe, der Schurke von Wirt* u. a., in denen mit besonderem Nachdruck die Präp. *von* ein Subjekt mit einem charakteristischen Prädikat verbindet. Im Mhd. findet sich genau Entsprechendes nicht; auch Genitivverbindungen, die man voraussetzen möchte (vgl. l. scelus viri, monstrum mulieris), fehlen. Aber im Ndl. und Engl. ist die Konstruktion üblich, und ebenso im Frz. *un ange d'enfant, un diable d'homme*. Dorthier wird sie stammen (Gr. 4, 873 Nachtr. Blatz 2, 361 A. 7. 9). — In ähnlichem Sinne wird früher *ze* gebraucht: O. 3, 13, 21 *thû Satanâs zi manne* (OS. 2, 266); mhd. *ein helt ze manne, ein wunder ze manne* (Mhd. Wb. 3, 855a, 10). Ähnlich *wunsch von*; Er. 8221 *sî sâhen dën wunsch von wîben*, eine ideale Damengesellschaft. 7180 *dën wunsch von hasenwinden* etc. (Mhd. Wb. 3, 820b).

6. *Von* konkurriert am stärksten mit dem Genitiv. Aber auch andere Präpositionen können oft in ähnlicher Bedeutung wie der Kasus und statt seiner gebraucht werden¹⁾; z. B. *der*

1) Blatz 2, 369 A. 27; 371 A. 32, 33; 378 A. 49.

Weg zum Verderben, der Schlüssel zum Tor, das Denkmal für Schiller, die Denkmäler im Tiergarten für der Weg des Verderbens etc. Besonders wird der Gen. obj. durch den Gebrauch von Präpositionen beschränkt. — Unstatthaft ist der Genitiv fast überall geworden, wo eine engere Verbindung zwischen dem Verbum und dem regierenden Substantiv als zwischen diesem und dem abhängigen Genitiv stattfindet (§ 270).

7. Oft lässt sich der Genitiv auch durch einen Infinitiv mit *zu* ersetzen; z. B. *der Mut des Irrens, die Kunst des Schreibens, die Gefahr des Ertrinkens, der Trieb der Selbsterhaltung* (= sich selbst zu erhalten), *die Erlaubnis des Eintritts, die Gabe des Gesanges, die Pflicht des Gehorsams, der Vorwurf des Trotzes* (= getrotzt zu haben).

8. Der Genitiv hat unter allen Kasus die geringste Lebenskraft. In Adverbien ist seine charakteristischste Form *-(e)s* beliebt; als Ausdruck der Rektion ist er sehr zurückgedrängt, den Mundarten so gut wie ganz verloren (Mensing § 248; vgl. Wunderlich 2, 198).

Der Dativ¹⁾.

286. 1. Der idg. Dativ unterschied sich von den anderen Kasus obliqui dadurch, dass er vorzugsweise zum Ausdruck persönlicher Beziehungen diente. In den germanischen Sprachen, zumal in den ostgermanischen, ist dieser persönliche Charakter des Kasus durch den Untergang anderer Formen getrübt. Was wir als Dativ bezeichnen, entspricht nur bei einem Teil der Stämme dem idg. Dativ, bei andern dem idg. Lokativ oder Instrumentalis. Bei diesen haben Lok. oder Instr. die Funktionen des Dat. und Abl., bei jenen der Dat. Funktionen des Lok., Instr. und Ablativ übernommen.

1) Delbr. 3, 277—306. Gr. 4, 683 f. Mensing S. 232—274. Wunderlich 2, 122—158. Paul § 248 f. Blatz 2, 413—434. — Winkler, Germanische Kasussyntax. I. Der Dativ, Instrumental, örtliche und halbörtliche Verhältnisse. Berlin 1896. F. W. Fink, der Dativ im ahd. Tatian. Berlin 1898 (Diss.). OS. 2, 192—262. Eastman, die Syntax des Dativs bei Notker. Lpz. 1898 (Diss.). Wessely (Eyb) S. 39 f. Franke (Luther) S. 246 f.

Der germanische Dativ war also nach Form und Bedeutung ein Mischkasus, hat aber im Deutschen allmählich diesen Charakter wieder abgestreift. Beziehungen, die ihm ursprünglich fremd waren, pflegen wir nicht mehr durch den Dativ, sondern durch präpositionale Verbindungen oder durch andere Kasus, namentlich durch den Ak., aber auch durch den Gen. auszudrücken.

Die zwiespältige Natur des Dativs zeigt sich am deutlichsten in den präpositionalen Verbindungen (§ 326 A. 1); sie ist aber auch sonst wahrnehmbar, sowohl in Verbindungen, in denen er in dem engeren Verhältnis der Abhängigkeit steht, als in solchen, in denen er nur eine nähere Bestimmung des Prädikats ausdrückt. In diesen, die wir zuerst betrachten, bezeichnet er entweder, ähnlich wie Ak. und Gen., eine sächliche adverbiale Bestimmung, oder er steht in persönlicher Bedeutung als Dat. commodi. Nur als solcher hat er sich in der Sprache behauptet.

Der adverbiale Dativ¹⁾.

2. In adverbialen Bestimmungen bezeichnet der Dativ als Vertreter des fast erloschenen Instrumentals im Gotischen sehr oft Werkzeug, Mittel und Ursache, meist in Übereinstimmung mit dem Griechischen; z. B. Eph. 4, 28 *waurkjands seinaiṃ handum þiup*, εργαζόμενος ταῖς ἰδίαις χερσὶν τὸ ἀγαθόν. Mc. 15, 19 *slōhun haubiþ is rausa*, ἔτυπον αὐτοῦ τὴν κεφαλὴν καλάμῳ. Lc. 7, 38 *gasalbōda fōtuns þamma balsana*, ἤλειφεν τῷ μύρῳ. Mt. 8, 16 *uswarp þans ahmans waurda*, ἐξέβαλεν τὰ πνεύματα λόγῳ. Lc. 8, 37 *agisa mikilamma dishabaidai wēsun*, φόβῳ μεγάλῳ συνείχοντο. Ebenso *bnauan handum* mit den Händen zerreiben; *mēljan handau* mit der Hand schreiben; *bliggan stainam* mit Steinen schlagen, *usbliggan wandum* mit Ruten schlagen; *gasōþjan hlaibam* mit Broten sättigen, *hrōþjan stibnai mikilai* mit lauter Stimme rufen. Aber auch unabhängig vom Griechischen; z. B. Jh. 19, 2 *wastjai þaurpurōdai gawasidēdun ina*, ἰμάτιον πορφυροῦν περιέβαλον αὐτόν. Eph. 6, 14 *ufgaurdanai hupins izwarans*

1) Delbr. Synkr. § 22. Gr. 4, 639. 708—715. 750 f. Mensing § 311, 3 f. Winkler S. 100. Mourek (2) S. 130. Fink (Tatian) S. 23. 43. 49. OS. 2, 249 f. Eastman (Notker) S. 52.

sunjai jah gapaidōdai brunjōn garaihteins, περιζωσάμενοι τὴν ὀσφὺν ὑμῶν ἐν ἀληθείᾳ καὶ ἐνδυσάμενοι τὸν θώρακα τῆς δικαιοσύνης. 1 Thess. 5, 8 *gahamōdai brunjōn* . . *jah hīlma*, ἐνδυσάμενοι θώρακα . . καὶ περικεφαλαίαν. Mt. 10, 29 *twai sparwans assarjau bugjanda*, δύο στρουθία ἀσπαρίου πωλεῖται.

Ähnlich neben Nominibus: Mc. 6, 9 *gaskōhai suljōm*, ὑποδεμένοι σανδάλια. Lc. 4, 40 *siukans sauhtim missaleikaīm*, ἀσθενοῦντας νόσοις ποικίλαις. 1 Kor. 7, 10 *paīm liugōm haftam*, τοῖς γεγαμηκόσιν [matrimonio captis]. Lc. 1, 28 *anstai audahafta*, κεχαριτωμένη. Lc. 1, 36 *inkilbō sunau*, συνειληφύᾳ υἱόν. Auch Jh. 6, 7 *twaim hundam skattē hlaibōs*, διακοσίων δηναρίων ἄρτοι.

3. Auch im Ahd. begegnet dieser instrumentale Dativ noch; z. B. O. 5, 20, 63 *hanton joh ouh ougōn biginnent sie nan scouwōn*. 5. 25, 1 *sēlben kristes stiuru joh sinera ginādu* . . *zi stade gemierit* mit Christi Hilfe gelandet. Hild. 8, *frāgēn fōhēm wortum*. Auch O. 4, 20, 15 *bigondun sie nan ruegen thingon filu hebigen* schwerer Dinge zu beschuldigen. Aber die Konstruktion ist viel seltner als im Gotischen, teils weil sich im Ahd. der echte Instrumental besser erhalten hat, teils weil andere Konstruktionen, besonders präpositionale Verbindungen gelten. Wo das Substantivum deutlich als Mittel oder Werkzeug vorgestellt wird, herrscht schon im Ahd. die Präp. *mit* mit dem Instr. oder Dat.

Anm. Neben dem instrumentalen Dativ *gasōpjan hlaibam*, χορτάσαι ἄρτων Mc. 8, 4 steht Lc. 1, 53 *grēdagans gasōpida piupē*, πεινῶντας ἐνέπλησεν ἀραθῶν ein mehr abhängiger Genitiv (§ 258, 2).

4. Als Vertreter des Instrumentals (§ 315, 3) und in Konkurrenz mit dem Genitiv (§ 255, 3) bezeichnet der Dativ zuweilen das Mass¹⁾, um das ein Gegenstand sich über einen andern erhebt; z. B. 2 Kor. 11, 5 *man auk ni waihtai mik minnizō gataujan*, λογίζομαι γὰρ μηδὲν ὑστερηκέναι. Mc. 5, 26 *ni waihtai dōtīda*, μηδὲν ὠφεληθεῖσα, um nichts gefördert. 2 Kor. 11, 24 *fidwōr tiguns ainamma wanans* vierzig weniger eins. O. 4, 4, 3 *finf dagon ēr*; 4, 2, 5 *sēhs dagon fora thiū*; auch neben unpersönlichem *wenken* O. 3, 4, 17 *wangta zwein* es fehlte an zweien.

5. Zuweilen lässt sich ein Dativ ebensowohl als Instrumental wie als adverbiale Bestimmung der Art und Weise²⁾ auffassen; z. B. 2 Thess. 3, 8 *winnan arbaidai*, ἐργάζεσθαι ἐν κόπῳ.

1) Delbrück, Grdr. 3, § 125. Gr. 4, 752 f. Mensing § 311, 5. OS. 2, 253.

2) Delbrück Gr. 3, § 105 f. Synkr. § 20. Winkler S. 108 f. Mensing § 311, 2. OS. 2, § 266 f. 275 f.

O. 4, 19, 15 *sprih mēzworte zi thēmo ēwarte* sprich mit gemässigtem Worte, rede gemässigt; 3, 18, 11 *bigondun antwurtēn worton flū hertēn*; 5, 20, 59 *inan scouuōn ginādlichēn ougōn* gnädig anschauen. Anderwärts tritt der Dativ rein als adverbiale Bestimmung der Art und Weise auf; z. B. 2 Tim. 3, 8 *þamma haidau ei . . swa*, ὅν τρόπον . . οὕτως. Lc. 1, 74 *unagein skalkinōn*, ἀπόβως λατρεύειν. O. 1, 22, 27 *si wuntun ernustin* kehrten um mit Besorgnissen, in ernster Stimmung. 5, 9, 3 *fuaron sēragemo muate*. 4, 37, 19 *liublichō zi in thō sprah lindemo muate*. 3, 24, 9 *weinōta sērlichēn zaharin*, sēragemo muate. 1, 3, 43 *ēr hēra in worolt zi uns quam wuntarlichēn thingon* auf wunderbare Weise. 5, 18, 7 *ēr fuar io thēmo mēzze* immer auf diese Weise. MSD³ LXXIIb, 36 und Anm. *sō ih iz wizzantheiti dādi*, wissentlich. Weiter lassen sich anreihen: Röm. 13, 13 *garēdaba gaggaima ni gabauram jah drugkaneim, ni ligram jah aglaitjam, ni haifstai jah aljana*, εὐσχημόνως περιπατήσωμεν μὴ κύμοις καὶ μέθαις (nicht im Fressen und Saufen), μὴ κοίταις καὶ ἀσελείαις (nicht in Kammern und Unzucht), μὴ ἐριδί καὶ ζήλῳ (nicht in Hader und Neid); vielleicht auch Hild. 63 *dō lēttun se ērist askim scritan scarpēn scārim*. Sodann partizipiale Verbindungen wie 1 Kor. 11, 4 *praufētjands gahulidamma haubida* (velato capite) προφητεύων κατὰ κεφαλῆς ἔχων. Dass das Gefühl für den Kasus in diesem Gebrauch früh erstarb, zeigt die seltsame Verbindung mit dem konkurrierenden Genitiv O. 3, 17, 4 *lērta sie scōnero worto joh managfaltēn harto*, und noch auffallender *sprāchun worton offonoro* (OS. 2 § 275).

6. Manche Dative haben ganz den Charakter von Adverbien angenommen: g. *ufarassau* im Überfluss, sehr; ahd. *wēhsalōm* vicissim, *hertōm*, -ōn vicissim; *managōn rachōn* multifarie, *managēn quhitin*; allēn *creftin minēn* (O. 5, 24, 20); *drātero spuote subito*; *blintilingen*; *hālingon* heimlich u. a. (vgl. II § 442, 5. 449. 452, 2. 457). So auch der soziative Dativ *folkon* turmatim, O. 3, 9, 2 *ingegin fuaron folkon* (Delbrück. Synkr. § 19. Mensing § 311, 1). Anderer Art sind die Stellen, die Mourek (2) S. 126 aus dem Tatian als soziative Dative anführt (Tat. 97, 7 *minēn friuntun*. 210, 1 *imo*. 87, 2 *Samaritanis*).

287. 1. Im Gotischen kann der Dativ gebraucht werden, um als beschränkender Zusatz¹⁾ das Gebiet zu bezeichnen, für das irgendein Prädikat Geltung hat. Schon der in-

1) Delbrück Grdr. 3, § 126, 2. Synkr. § 26. Gr. 4, 750 f. 2, 621. Winkler S. 91 f. 95 f. Mensing § 305.

strumentale Dativ kann sich dieser Bedeutung nähern. Röm. 7, 25 *ik skalkinô gahugdai witôda gupis, ip leika witôda frawaurhtais*, τῷ νοῖ δουλεύω . . τῷ δὲ σαρκί. Deutlicher tritt sie hervor Lc. 19, 3 *wahstau leitils was*, τῇ ἡλικίᾳ μικρὸς ἦν. Gal. 1, 22 *was unkunps wilita*, ἀγνωστούμενος τῷ προσώπῳ. Lc. 3, 22 *atiddja ahma sa weiha leikis siunai swê ahaks*, σωματικῷ εἶδει ὡσεὶ περιστερά. Tat. 14, 4 *lichamlichero gisiuni samasô tûbân*, corporali specie ut columbam. — Besonders werden im Got. so Substantiva gebraucht, die das Innere des Menschen bezeichnen (*aha, ahma, saiwala, hairtô*): 2 Tim. 3, 8 *mannans frawaurþanai ahin*, ἄνθρωποι κατεφθαρμένοι τὸν νοῦν. Eph. 4, 18 *riqizeinai gahugdai wisandans*, ἐσκοτισμένοι τῇ διανοίᾳ ὄντες. Lc. 10, 21 *swêgnida ahmin Jêsus*, ἡγαλλιάσατο τῷ πνεύματι. Jh. 13, 21 *indrôbnôda ahmin*, ἐταράχθη τῷ πνεύματι; und neben einem Adj.: Lc. 6, 20 *unledans ahmin*, pauperes spiritu. Im Ahd. steht in ähnlichen Verbindungen der Genitiv (§ 257, 2). — Vgl. ferner Eph. 6, 15 *gaskôhai fôtum*, ὑποδησάμενοι τοὺς πόδας. — Joh. 6, 10 *wairôs raþjôn swaswê fimf þûsundjôs*, οἱ ἄνδρες τὸν ἀριθμὸν ὡσεὶ πεντακισχίλιοι. Lc. 1, 5 *gudja namîn Zakariás*, ἱερεὺς τις ὀνόματι Ζαχαρίας.

2. Auch in Zeitbestimmungen¹⁾ braucht das Gotische wie den Akkusativ und Genitiv häufig den Dativ; besonders von *dags, nahts, heila*, aber auch von *ûhtwô, jêr, aiws, alds, mël*; z. B. *þamma daga, daga hammêh, þridjin daga, himma daga, sabbatô daga, sabbatim, þizai naht, naht joh daga, dagam jah nahtam, ûhtwôm, jêra hammêh, þizai heilai, taggai heilai, ainsa dagê, anþaraim aldim, mêla gabaurþais seinaiþôs*, τοῖς γενεαῖς αὐτοῦ, an seinem Geburtstag (Mc. 6, 21), *mêlam swêsaim* zu seiner Zeit, καιροῖς ἰδίοις (1 Tim. 2, 6). Dem Hochdeutschen ist der Gebrauch nicht fremd, z. B. O. 1, 5, 60 *ju manageru ziti ist (siu) daga leitenti*, schon in vieler Zeit führt sie ihre Tage, doch ist er nicht mehr lebenskräftig, und die Wörter, die sich erhalten, erscheinen wie die Instrumentale *hiutu, hiuru* als Adverbia: *unserên zitim, unzitim* intempestive, *sâr thên wilôn, io sâr thên gangon, thên warbôn, sario thên stuntôn*, auch *gesterên*.

Den Zeitbestimmungen reihen sich die multiplikativen Adverbia an (vgl. Winkler S. 111): g. *anþamma sinþa* zum zweitenmal, *sibun sinþam* siebenmal; ahd. *thrin stuntôn, einlif stuntôn sibini* etc. (II § 459).

¹⁾ Delbrück, Grdr. 3, § 109. Synkr. § 13. § 33. Gr. 3, 131. Mensing § 306. Winkler S. 69 f. Mourek (2) S. 133. OS. 2 § 258.

3. Ortsbestimmungen¹⁾ im Dativ sind aus dem Gotischen nicht zu belegen; aus dem Hochdeutschen ist vor allem *heime* in der Heimat, daheim anzuführen; ferner die Plurale *bēdēm halbōn, allēn halbōn, alahalbōn*; mhd. *viere[n] enden, manegen enden* (II § 449). Einem Instr. des durchmessenen Raumes (Delbr. Grdr. 3, 244) entsprechen die Dative O. 3, 21, 31 *pedīn gangan* auf Pfaden gehen; 3, 1, 11 *āwiggōn gangan* auf Irrwegen gehen.

Der lose persönliche Dativ²⁾.

288. 1. Der lose persönliche Dativ bezeichnet in der Regel eine Person, in deren Interesse, zu deren Nutzen oder Schaden etwas vorgenommen wird oder geschieht (Dat. *commodi*)³⁾. Am selbständigsten erscheint er neben absolut gebrauchten Verben. Lc. 7, 32 *swiglōdēdun izwis, jah ni plinsidēdub, gaunōdēdun izwis, jan ni gaigrōtub*. Gal. 2, 19 *witōda gaswalt, ei gupa libau*. Röm. 14, 4 *seinamma frauḡin standiþ, aiþþau driusib*. 2 Kor. 5, 13 *jappē usgeisnōdēdum, gupa, jappē fullaþraþjam, izwis, eīte γάρ ἐξέστημεν, θεαί, eīte σωφρονούμεν, ὑμῖν*. Mit unpersönlichem Subjekt: O. 1, 17, 23 *scein uns thēr stērro*. 3, 2, 15 *thēr ni hiaz rēgonōn thēn liutin*. 3, 7, 73 *wehsit thir thaḡ kristes muas*. 3, 14, 82 *guat flōḡ fon imo allēn liutin*. 5, 23, 273 *blyent thir io lilia, suoḡo thir stinkent*. Nhd. *Es grünt uns kein Halm, es wächst keine Saat* u. a.

2. Als enger empfinden wir die Verbindung, wenn das Verbum von einem Substantivum begleitet ist, das zu der durch den Dativ bezeichneten Person in irgendwelcher Beziehung steht, besonders wenn es einen Gegenstand bezeichnet, der ihr gehört oder für sie bestimmt ist. Mc. 6, 21 *nahtamat waurhta þaim maistam*. Lc. 15, 30 *uḡsnaīt imma stiur þana alidan*. Röm. 7, 4 *ei akran bairaima gupa*. Lc. 1, 13 *gabairid sunu þus*. Mc. 8, 19 *þans fimf hlaibans gabrak fimf þāsundjōm*. Lc. 7, 5

1) Delbrück, Syukr. § 33. Mensing § 305.

2) Mensing § 284. OS. 2, 234 f.

3) In anderer, soziativer Bedeutung (? Mourek (2) S. 126) zweimal im Tatian 97, 7 *thaḡ ih minēn friuntun goumti, ut cum amicis meis epularer*. 210, 1 *thēr hunteri intī thiē imo wārun bihaltenti thēn heilant, centurio et qui cum eo erant custodientes Jhesum*.

synagôgên is gatimrida unsis. Kol. 4, 3 *ei guþ galâkai unsis haurd.* Mc. 16, 3 *has afwahwjai unsis pana stain af daurôm.* Auch mit refl. Dativ: Lc. 16, 9 *tauþiþ izwis frijônðs.* 9, 12 *ei bug-jaina sis matins.* Mt. 6, 19 *ni huzdjaip izwis huzda ana airþai.* Und so bei zahllosen transitiven Verben neben dem Akkusativobjekt. Auch neben einem Genitivobjekt: O. 3, 20, 140 *thaz sie imo bâtin ubiles,* oder dem Subjekt eines passiven Verbums: O. 1, 23, 51 *ist thiur akus gestlîmit thëmo,* die Axt ist dem oder für den geschärft.

3. Sehr beliebt ist von jeher der Dativ, wenn sich die Aussage auf Substantiva bezieht, die Körperteile, sinnliche und geistige Fähigkeiten, Leib, Seele bezeichnen, also Gegenstände, die wir als Teile der Persönlichkeit ansehen¹⁾. Welches Satzglied sie sind, ob Subjekt, Objekt oder adverbiale Bestimmung, ist gleichgültig; z. B. Mt. 9, 30 *usluknôdêdun im augôna,* αὐτῶν οἱ ὀφθαλμοί. 1 Tim. 5, 18 *auhsin þrîskandîn munþ ni faurwaipþais,* βούν ἀλόωντα οὐ φιμώσεις. Jh. 11, 32 *draus imma du fôtum,* ἐπεσεν αὐτοῦ εἰς τοὺς πόδας. (Im Griechischen überall andere Konstruktionen). O. 3, 3, 26 *swillit uns thaz muat.* L. 6 *druhtin frewe mo thaz muat.* 75 *lokô mo thaz muat sin.* Und so noch jetzt, oft in formelhaften Verbindungen, neben denen der Dativ schon ganz abhängig erscheint: *einem zur Hand sein, im Sinne liegen, ins Gewissen, nach dem Munde reden* etc.

4. Die Bedeutung, welche solche das Verbum begleitenden Substantiva für den Gebrauch des Dativs haben, zeigt sich sehr deutlich darin, dass wir neben absolut gebrauchten Transitiven den Dativ meiden. Wir sagen einerseits: *die Frau wäscht, sie strickt, sie näht;* anderseits: *sie wäscht ihrem Kinde die Hände, strickt ihm Strümpfe, näht ihm ein Kleid;* aber fremdartig oder gesucht wäre: *sie wäscht ihrem Kinde, strickt od. näht ihrem Bruder;* wir sagen: *für ihr Kind, für ihren Bruder.* Der Gebrauch des Dativs wird durch das Objekt, das die Tätigkeit auf ein bestimmtes Ziel richtet, unterstützt und vermittelt. Vgl. die ähnliche Bedeutung von Partikeln und adverbialen Bestimmungen § 297 ff.

Anm. Ebenso eng wie den transitiven Verben schliesst sich der Dativ manchen intransitiven an, die von Substantiven abgeleitet sind und der Verbindung der Verba *tun* und *bereiten* mit einem Objekt wesentlich gleich sind: ahd. *rihten, irteilen, suonem;* mhd. *zîln* ein Ziel setzen, einen einladen, *betten, benken, schuohen* u. a.

1) Mensing § 287. Blatz 2, 424. — Winkler S. 43. OS. 2, 232 f.

289. Besonders erwähnt sei der Gebrauch des losen Dativs neben dem gotischen Passiv, neben dem Infinitiv und neben dem Verbum *sein*.

1. Im Gotischen kann der Dativ neben dem Passivum das Subjekt der Handlung bezeichnen; z. B. Mt. 6, 5 *ei gaum-jaindau mannam*, ὅπως φανῶσιν τοῖς ἀνθρώποις. 6, 18 *ei ni gasaihaizau mannam fastands*, ὅπως μὴ φανῆς τοῖς ἀνθρώποις νηστεύων. Röm. 11, 20 *bigitans warþ þaim mīk ni sōkjandam*, εὐρέθην τοῖς ἐμέ μὴ ζητοῦσιν (Winkler S. 80).

Anm. 1. Dass derselbe Gebrauch des Dativs auch bei O. 1, 5, 26 *fatere giboranan ēbanēwigan* anzuerkennen sei (Gr. 4, 714), ist unwahrscheinlich. Erdmann verbindet ihn mit *ēbanēwigan* (Delbrück, Synkr. § 23).

2. Gleichfalls zur Bezeichnung des Subjekts dient der Dativ in der älteren Sprache neben dem Infinitiv und dem Inf. mit *zu*¹⁾. Hier gehört er eigentlich zum regierenden Verbum, ist aber offenbar in engere Beziehung zum abhängigen Infinitiv getreten. Mt. 6, 1 *atsailvīþ armaiōn izuvara ni taujan in andwairþja mannē du saiþan im*, πρὸς τὸ θεαθῆναι αὐτοῖς. Lc. 2, 6 *usfullnōdēdun dagōs du bairan izai*, ἐπλήσθησαν αἱ ἡμέραι τοῦ τεκεῖν αὐτήν. O. 2, 8, 27 *thār stuantun wazarfaþ thēn mannon sih zi wasganne*. 1, 4, 45 *ēr gigarawe thie liuti . ., sēlb druhtīne strāza zi drēttanne* (O.S. 2, 231 f.).

3. Allgemeine Geltung hat der Dativ in Sätzen, deren Prädikat das Verbum *sein* ist²⁾; z. B. Lc. 1, 7 *ni was im barnē*, οὐκ ἦν αὐτοῖς τέκνον; und abweichend vom Griechischen: 1. Kor. 15, 12 *usstass dauþaim nist*, ἀνάστασις νεκρῶν οὐκ ἔστιν. O. 5, 23, 83 *uns ist leid hiar managaþ*, und ebenso später. Doch sagt der Gebrauch, wie Gr. 4, 703 bemerkt, dem Germanischen wenig zu und steht zum Teil unter der Einwirkung fremder Sprache (s. Herrigs Archiv 44, 273). Die Grenzen, innerhalb deren er als gemeingermanisch anzuerkennen ist, sucht Behaghel Lbl. 1908 Sp. 267 zu bestimmen. Formelhaft und althergebracht, schon im Ahd. nachweisbar: *Was ist dir* (= was hast du)? *Mir ist nichts*. Über *dem ist nicht so* § 301, 2.

1) OS. 2 § 253. Winkler S. 17.

2) Winkler S. 11 f. 19 f. Mourek (2) S. 124. OS. 2, 102. Eastman (Notker) S. 15.

Ein engeres Verhältnis der Abhängigkeit stellt sich ein, wenn das Verbum im Optativ die Bedeutung zuteil werden annimmt; z. B. O. 1, 12, 23 *sì gote guallichè, in èrdu fridu ouh allèn* (OS. 2, 202). In solchen Sätzen ist der Dativ auch jetzt noch geläufig: *Ehre sei Gott in der Höhe* u. ä. Formelhaft: *Gott sei Dank!*

4. Verbindet sich mit dem Verbum *sein* ein prädikatives Nomen, so tritt der Dativ oft in Abhängigkeit zu diesem (§ 306). Wo das nicht der Fall ist, bleibt er ein loses Satzglied; z. B. Phil. 1, 21 *mis liban Christus ist*, ἐμοὶ γὰρ τὸ ζῆν Χριστός ἐστιν, Christus ist mein Leben. Geläufig ist dieser Gebrauch des Dativs nur, wo sich mit dem Verbum der Sinn 'gelten als, den Wert haben von' verbindet, dem Prädikat also nur ein subjektiv bedingter Wert beigemessen wird; z. B. 1. Kor. 1, 18 *pata waurd galgins paim fralusnandam dwalipa ist*, das Wort des Kreuzes ist den Verlorenen eine Torheit, gilt ihnen als T.; 1 Kor. 9, 2 *jabai anparaïm nì im apaustaulus. aïppau izwis im*, bin ich nicht andern ein Apostel, so bin ich es doch für euch. Nhd. *Dir sind die Kunst, die keusche Liebe Sünden* (Chamisso). Ebenso die Redensarten: *mir ist Schnuppe, Wurst*. Ferner neben adjektivischen Prädikaten: 1 Kor. 4, 3 *appan mis in minnistin ist*, ἐμοὶ εἰς ἐλάχιστόν ἐστιν, mir ist sehr gleichgültig. O. 2, 14, 116 *sìn lëra was in harto mëra* war ihnen mehr, galt mehr. 5, 15, 34 *láz thir wësan thaz io meist*.

Ann. 2. In demselben Sinne wie neben *sein* kann der Dativ auch bei *bleiben* und *heissen* gebraucht werden; z. B. *Gleich heisst ihr [der Jugend] alles schändlich oder würdig. Ich werde ein Landsverräter ihnen sein und bleiben*; zuweilen auch bei anderen Verben; s. Blatz 2, 425 f.

290. 1. In eigentümlichem Sinne kann der Dativ der persönlichen Pronomina gebraucht werden (Dat. ethicus)¹⁾. Der Dativ der ersten Person bekundet, dass der Redende eine besondere, gemütliche Teilnahme an der Aussage hat, der der zweiten, dass er sie von dem Angeredeten erwartet oder wünscht: *Du bist mir der Rechte! Dass du mir fleissig bist! Das war dir eine Lust*. Belege bei Blatz 2, 423 f. Ähnlich auch schon im Mhd.. (doch gehören von den Belegen, die Gr. 4, 362 f. gesammelt sind, nur wenige hierher), z. B. Berthold 1, 103, 2 *habt ir mir dën hunge-*

1) Mensing § 289. Wunderlich 2, 141 f. Blatz 2, 423. 427 A. 5.

riġen z'ëżzen ġeben. Heinzelin Minnelehre 1308 *daȝ bring mir dēm hērrēn dīn!*

2. Das Reflexivum¹⁾ hebt die innere Beteiligung des Subjekts hervor, auch neben Verben, in denen dieser Sinn schon an sich liegt; so bei g. *ōg, faurhtjan: nī ōgs þus*, μή φοβοῦ; *nī ōgeiþ izwis, nī faurhteiþ izwis*, μή φοβεῖσθε; *þagkjan sis* bei sich denken, *mitōn sis* bei sich erwägen, *frawaurkjan sis* sich versündigen; auch *mundōn sis* auf etwas sehen, sich etwas ansehen und *sidōn sis* üben, die nur mit refl. Dativ belegt sind. O. H. 120 *bi-scouð thir ellu thisu woroltthing.* 4, 28, 18 *lis thir sēlbo iz rēhto thār*, lies es selbst dort nach. 4, 32, 6 *ēr sah imo thaȝ jāmar*, sah und erwog bei sich. 5, 15, 32 *thu weist thir sēlbo anan mir thia mīna mīnna zi thir* (OS. 2, 220 f.). Ähnlich auch jetzt: *Nichts Besseres weiss ich mir als ein Gespräch von Krieg und Kriegsgeschrei* (Goethe). *Es liebt mir jetzt ein jedes Kind den Harnisch und den Ritterkragen* (Ders.). *Ich weiss mir ein Plätzchen; lobe mir das Burschenleben* u. a. Und besonders bei Verben der geistigen Tätigkeit: (*sich*) *etwas denken, überlegen, besehen, betrachten.*

3. In der älteren Sprache findet sich das Pronomen nicht selten in noch blasserer Bedeutung, bezeichnet eine der Aussenwelt abgewandte, in sich verlorene Tätigkeit; so Lc. 18, 11 *sa Farisaius standans sis þō baþ*, σταθεὶς πρὸς ἑαυτόν. Oder es steht fast pleonastisch Mt. 8, 32 *run gawaurhtēdun sis alla sō hairda*, ὤρυψε πάσα ἡ ἀγέλη. Hildebr. 38 *du bist dir, altēr Hūn, ummet spāhēr.* Mhd. *ich slief mir; ich stuont mir nehten spāte.* Dieser Gebrauch ist im As. sehr beliebt, namentlich, doch nicht ausschliesslich, neben den einsilbigen Formen des starken Präteritums: *was imu, fuor im, geng imu, giwēt, stōð imu; scrið thi prōgredere, quāmun im* u. a.

Anm. Dem as. Gebrauch des refl. Dativs neben dem st. Prät. steht ein refl. Ak. nahe, der sich in einer Gruppe mhd. Epen zeigt: *was sich, sprach sich, ward sich, hing sich* (§ 236, 1).

4. Eine scharfe Grenze zwischen Verben, die den Dativ als eine lose nähere Bestimmung annehmen, und denen, die ihn als abhängiges Satzglied regieren, gibt es nicht. Dasselbe Verbum kann je nach der Auffassung mit dem Dativ in dieser oder jener Weise verbunden sein. In dem Satze: *Man hat meinem Nachbarn Haus und Hof verkauft* (durch Verkauf in den Besitz eines andern übergehen lassen), steht der Dativ als Dat. com.; in dem Satze:

1) Gr. 4, 34 f. 36 A. 2. 362 f. Mensing § 290—295. Blatz 2, 422 f. 427 A. 5.

Ich habe ihm (an ihn) mein Haus verkauft als abhängiger Kasus. *weihen* in seiner ursprünglichen Bedeutung von 'einsegnen' verbindet sich mit dem losen Dat. com.: *dem Ritter das Schwert weihen*, in der abgeleiteten von *dedicare* mit abhängigem Dativ, denn da liegt schon in der Vorstellung des Verbums die Beziehung auf den Empfänger. Ebenso verhalten sich die Dative bei ahd. *scenken* fundere, propinare und mhd. *schenken* donare, ahd. *reichen* sich erstrecken, porrigere und mhd. *reichen* einem etwas darreichen; mhd. *schicken* einem etwas zurüsten, bereiten und nhd. *schicken* = senden; ahd. *zalôn* zählen, rechnen und nhd. *zahlen* solvere (vgl. *gêltan*). Auch ohne so wesentliche Unterschiede in der Auffassung des Verbums kann der Kasus in verschiedenem Sinne gebraucht sein. Wenn *bêrn* und *tragen* sich mit der Vorstellung einer transitiven Bewegung verbanden (*einem etwas hin-, zutragen*), hing der Dativ von ihnen ab; wurden sie als Ruheverba aufgefasst (*der Acker trägt uns reichliche Früchte*), so dient der Dativ nur zur näheren Bestimmung. In dem Satze: *Wie schön leucht uns der Morgenstern* steht *leuchten* als absolutes, keiner Ergänzung bedürftiges Verbum, der Dativ also als Dat. com.; dagegen in dem Satze: *der Diener leuchtete uns*, ist es abhängig, denn wir verbinden mit dem Verbum die Vorstellung einer einer andern Person zugewandten Handlung. Wann und wo aber die Beziehung auf eine Person als ein wesentliches Moment in der Bedeutung eines Verbums empfunden wird, ist schwer zu erkennen (§ 295, 2).

Der abhängige Dativ.

291. (Absterbende Verbindungen). 1. In Verbindungen, in denen der Dativ zum abhängigen Kasus geworden ist, dient er in der Regel zum Ausdruck persönlicher Beziehungen, im Hochdeutschen noch mehr als im Gotischen. Manche gotische Verbindungen, in denen er ein unpersönliches Verhältnis bezeichnet, fehlen im Hochdeutschen von Anfang an oder werden bald aufgegeben, während anderseits solche, in denen ein persönliches Verhältnis durch einen andern Kasus ausgedrückt war, so umgestaltet wurden, dass die Person durch den Dativ bezeichnet wird. Wir fassen zunächst solche Verbindungen ins Auge, in denen der Dativ, weil er dem gemeinen Gebrauch des Kasus nicht entsprach, aufgegeben ist.

2. In vielen dieser Fälle ist er leicht als Vertreter des Instrumentals zu erkennen, in andern ist der Ursprung der

Verbindung so verdunkelt, dass er als blosser Objektskasus erscheint¹⁾; so namentlich im An. und Ags., aber auch im Gotischen. Dem Hochdeutschen ist diese Entwicklung fremd; doch lässt sie sich auch unserem Sprachgefühl nahe bringen (vgl. § 250, 2). Wir sagen in gleicher Weise: 'das Grab schliessen' und 'die Tür schliessen'; aber wir begreifen, dass der Gote unterscheidet: *galûkan þata hlairv* (Mt. 27, 16) und *galûkan haurdai* (Mt. 6, 6), denn die Tür ist das Mittel den Verschluss zu bilden. In got. *þana stainam wairpands* (Mc. 12, 4) empfinden auch wir neben dem transitiven Objekt den Dat. *stainam* als Instr. und übersetzen dem gemäss: 'ihn mit Steinen werfend'; auch absolut gebrauchtes *werfen* können wir mit dem Instr. verbinden: 'Ihr müsst nicht mit Steinen werfen!' Aber oft liegt uns diese Auffassung fern: so in *wairpan hlauta* (Mc. 15, 24) das Los werfen, noch ferner in *wairpan fraiwa ana airþa* (Mc. 4, 26) den Samen auf die Erde werfen, *afwairpan wastjai seinai* (Mc. 10, 50) sein Gewand wegwerfen, *atwairpan þaim silubram* (Mt. 27, 5) die Geldstücke hinschleudern, und vollends in *uswairpan þaim unhelpôm* (Mc. 3, 22) die Dämonen austreiben oder in *wairp þus in marein* (Mc. 11, 23) stürze dich ins Meer.

3. Wie in diesen Verbindungen, so erscheint in vielen andern der gotische Dativ als reiner Objektskasus. Wie weit der Gebrauch auf dem Instrumentalis oder auf einem andern untergegangenen Kasus beruht, mag dahin gestellt bleiben. Die Gruppen, in denen instrumentale Auffassung nahe liegt, stelle ich voran.

a) Verba der Bewegung: *saian* säen, *straujan*, *ufstraujan* streuen, hinbreiten, *afskiuban* fortschieben, wegwerfen, *usdreiban* austreiben, *uskiusan* ausmustern, verwerfen. Z. B. *saian fraiwa* Mc. 4, 3; *straujan*, *uf-str.* *wastjôm* Mc. 11, 8. Lc. 19, 36; *afskiuban gôða niþwissein* 1 Tim. 1, 19; *usdreiban im* sie austreiben Mc. 5, 10; *uskiusan staina* Lc. 4, 29. 20, 17.

b) *frabugjan* verkaufen, Handel treiben mit, *saljan*, *ga-s.* opfern, *qīþan* sprechen; z. B. *frabugjan ahakim* Mc. 11. 15 Tauben verkaufen; *hunsla saljan* λατρείαν προσφέρειν Jh. 16, 2; *þatainei qīþ waurda*, sprich nur ein Wort, μόνον εἰπέ λόγῳ Mt. 8, 8. Auch bei

1) Delbrück Grdr. 3 § 119 f. Synkr. § 28. Neckel JF. 21, 182 f. Gr. 4, 708. Winkler S. 25—41. Bernhardt, Beiträge zur deutschen Philologie (1880) S. 76—82.

brūkjan brauchen begegnet vereinzelt statt des herrschenden Genitivs im Got. und Ahd. der instrumentale Dativ (Gr. 4, 661).

c) Neben einem Verb. impers. kann der instrumentale Dativ die Stelle des Subjekts einnehmen: Lc. 17, 29 *rignida swibla jah funin*, ἔβρεχεν θεῖον καὶ πῦρ; ein Gebrauch, der im An. weit verbreitet ist (Neckel, JF. 21, 182 f.). Wir brauchen den Ak. des innern Objekts: 'es regnete Schwefel und Feuer', aber auch die Präp. mit (§ 250, 2); vgl. auch Verbindungen wie: *Jetzt ist es mit seinem Glück vorbei, zu Ende. Nun ging's mit dem Gesange los* etc.

Anm. Weniger als Objekt denn als adverbiale Bestimmung erscheint der Dativ bei g. *waldan* sich genügen lassen (ZfdPh. 13, 15 f.), Lc. 3, 4 *waldaip annom izwaraim* (mit der Glosse *ganōhidai sijaip*), ἀρκέισθε τοῖς ὀψωνίοις ὑμῶν; *hōpan* sich rühmen mit 2 Kor. 11, 30; *faginōn wēnai* Röm. 12, 12 (beide öfter mit Präpositionen); *mawnan ni waihtai*, ὑδὲν μεμινῶν Phil. 4, 6; *hūhrau fragistnan*, λιμῶ ἀπόλλυμαι Lc. 15, 17; ahd. *hungere forwērdan* Tat. 97, 3 (vgl. den Instr. bei O. 2, 22, 22 *hungiru irstērbān*); *ruegen thingon filu hebīgēn* schwerer Dinge anklagen (O. 4, 20, 15), lauter Verbindungen, in denen nach hd. Gebrauch der Genitiv eintreten könnte.

d) g. *frapjan* verstehen (Gr. 4, 750. Delbrück, Synkr. § 38), *tēkan*, at-t. berühren, (Bernhardt, Beiträge S. 76), *skaidan* scheiden, *biniman* stehlen, *bi-leipan* verlassen (Delbrück, Synkr. § 27. 37); z. B. Phil. 3, 19 *þaiei airþeinaim frapjand*, οἱ τὰ ἐπίγεια φρονούντες. Mc. 9, 32 *ni frōþun þamma waurda*. Mc. 5, 30 *tēkan wastjōm*. Mc. 10, 9 *þata nu guþ gawaþ, manna þamma ni skaidai*. Mt. 27, 64 *ibai auftō binimaina imma*, μήποτε κλέψωσιν αὐτόν. Jh. 10, 12 *bileiþiþ þaim lambam*. Bei *bileipan* (einem vorbeigehn), *attēkan* mag der Dativ in der Partikel eine Stütze finden (§ 297).

e) Verba, die 'verbrauchen, verderben, vernichten' bedeuten (Delbrück, Synkr. § 24. Bernhardt a. O. S. 79 f.): *qistjan*, *usqistjan* *usqiman*, besonders Komposita mit *fra*: *fragistjan*, *fragiman*, *frawisan*, *fraliusan* (vgl. auch g. *frabugjan* verkaufen, *frakunnan* verachten, ahd. *forsahhan* zurückweisen, verleugnen und namentlich ags. Verba mit *for-*, die ähnliche Bedeutung und Rektion haben (Winkler S. 390 *forgrindan*, *forgripan*, *forniman*, *forserifan*); z. B. Lc. 9, 56 *saiwalōm qistjan* die Seelen verderben; Mt. 10, 28 *saiwalai jah leika fragistjan*; Mt. 10, 42 *fragistjan mizdōn seinai* seinen Lohn verlieren; Mc. 9, 22 *usqistjan imma* ihn töten. Lc. 15, 13 *frawisan allamma* alles verschwenden. Lc. 15, 8 *fraliusan drakmin ainamma* eine Drachme verlieren. Mc. 5, 26 *fragiman allamma aigina* die ganze Habe verbrauchen; Lc. 9, 54 *fragiman im* sie verderben, töten. Mt. 10, 28 *usqiman leika* den Leib töten (vgl. an. *fara* m. Dat. vernichten).

4. Bei manchen dieser Verba kommt schon im Gotischen auch der Akkusativ vor; so bei *wairpan*, *at*-, *us-wairpan*, *saian*, *usdreiban*, *frabuggjan*, *saljan*, *gasaljan*, *skaidan*, *fragistjan*, *usqistjan*, *usqiman*, *bileipan*; z. B. Lc. 4, 9 *wairp þuk þaprō dalaþ* neben Mc. 11, 23 *wairp þus in marein*. — Bei *frapjan* steht das innere Objekt im Akk., *þata samō frapjan*, das äussere im Dativ, *fr. þamma waurda* Mc. 9, 32, *airþeinaim* Phil. 3, 19; ähnlich bei *qipan*: g. *þō sunja* Mc. 5, 33, *þō gajukōn* Mc. 12, 12 neben *þatainei qip waurda* Mt. 8, 8 sprich nur ein Wort (Delbrück, Synkr. § 28); *uskiusan* m. Dat. verwerfen (Lc. 20, 17), m. Ak. prüfen 1 Thess. 5, 21): vgl. § 309, 3.

5. Dem gemeinen Dativ näher rückt der unpersönliche Dativ bei einigen andern Verben, die ebenso wohl die Beziehung auf eine Person wie auf eine Sache gestatten.

a) g. *gaumjan*, *witan* beobachten, wahrnehmen; z. B. Lc. 6, 41 *gaumeis gramsta*, βλέπει τὸ κάρφος; Mt. 27, 64 *witan þamma hlaiwa*, ἀσφαλισθῆναι τὸν τάφον; (ahd. mhd. *goumen* regiert den Genitiv).

b) g. *haftjan*, ahd. *cliban* (OS. 2, 242) und mehrere Komposita mit *ga-* (vgl. § 297, 2); z. B. 1 Tim. 3, 8 *ni weina filu haftjandans*, μὴ οἶνω πολλῷ προσέχοντας; Röm. 12, 12 *bidai haftjandans*, τῇ προσευχῇ προσκαρτεροῦντες. O. S. 20 *thēr gotes wizōde cleip* (OS. 2, 241). Röm. 11, 20. 2 Kor. 1, 24 *galaubeinai gastōst*, τῇ πίστει ἐσθηκας (neben *gastandan in galaubeinai*, μένειν ἐν πίστει 1 Tim. 2, 15). Ebenso bei einigen Adjektiven: *gamains* und dem davon abgeleiteten *gamainjan*, *gaqiss* übereinstimmend, *gawizneigs* freudig teilnehmend; Eph. 5, 11 *ni gamainjaiþ waurstwam riqizis*, μὴ συγκοινωνεῖτε τοῖς ἔργοις τοῦ σκότους; Röm. 11, 17 *gamains (warst) þizai waurtai*, συγκοινωνός τῆς ρίζης; *gaqiss im witōda*, σύμφημι τῷ νόμῳ; Röm. 7, 22 *gawizneigs im witōda*, συνήδομαι τῷ νόμῳ. An diese schliessen sich dann die Ausdrücke 'passen für, gleichen, nahen' an, bei denen der Dativ allgemeinere Geltung hat (§ 293, 1. 2).

c) Scheinbar in entgegengesetztem Sinne, für den Ablativ anderer Sprachen, steht ein unpersönlicher Dativ bei einigen Kompositis mit *and-* und *af-* (Winkler S. 76 f. Delbr. Synkr. § 42, 3). OS. 2, 244 f. Bernhardt ZfdPh. 13, 16 f.). Mc. 15, 20 *andwasidedun ina þizai paurpurai*, ἐξέδυσαν αὐτὸν τὴν πορφύραν; Col. 2, 15 *andhamōnds sik leika*, ἀπεκδυσάμενος τὴν σάρκα; *afstandan galaubeinai* 1 Tim. 4, 1 sich vom Glauben abwenden; Lc. 14, 33 *afqipan aigina seinamma* seinem Eigentum entsagen. — Ähnlich im Ahd. zuweilen statt des gewöhnlichen Genitivs: O. 3, 24, 58 *sih inthabēn zaharin* sich der Tränen enthalten, O. 3, 7, 89 *hungire biwerien* vor Hunger schützen. — Verba wie *nehmen*, *weichen*, *entfernen*, *entführen* etc.,

neben denen der Dativ seinen persönlichen Charakter behauptet, kommen hier nicht in Betracht.

292. (Der Dativ nach einem Komparativ)¹⁾. 1. Wie in andern Sprachen der Komparativ seine Ergänzung in einem Ablativ finden kann, so im Germanischen in einem Dativ. Belege sind im Gotischen häufig, z. B. Lc. 7, 28 *sa minniza imma . . . maiza imma*. Mt. 10, 31 *managaim sparwam batizans*. Lc. 16, 8 *frôðôzans sunum luhadis*. Im Griechischen entspricht gewöhnlich der Genitiv, zuweilen aber auch ᾗ: Lc. 9, 13 *nist hindar uns maizô fimf hlaibam*, πλείον ᾗ πέντε ἄρτοι. — Auch den ahd. Übersetzern ist der Gebrauch noch ganz geläufig, z. B. *mêra thêmo toufâre, hlâttror leohte luce clarius, wîzero snêwe* u. a. Aber Otfried bietet nur wenige Belege, z. B. 3, 18, 33 *bistu furira Abrahâme ouh thên man hiar nu zalta*, grösser als A. und als die, welche man hier genannt hat.

2. Statt des Dativs können von Anfang an Konjunktionen gebraucht werden, im Gotischen *þau*, im Hochdeutschen *danne*. Seit der mhd. Zeit gilt die Konjunktion allgemein, zunächst *dan(ne)*, später *als* und *wie*. Nur nach den zu Präpositionen gewordenen Komparativen *ê(r)* und *sît* behauptet sich der Dativ länger, nhd. *ehedem*, *seitdem*.

Anm. 1. Gemeinhin würde dem Dativ die Konjunktion mit dem Nom. oder Akk. entsprechen; für *þau* mit dem Genitiv steht er 1 Tim. 5, 9 *widuwô gawaljaidau nî mins saihs tigum jêrê*, μὴ ἑλαττον ἐτῶν ἐξήκοντα.

Anm. 2. Bei Notker begegnet auch die Verbindung des Komparativs mit dem Genitiv: 1, 441, 24 *thaz êr tèn nebechennet, tês pezeroro êr sî*. Verbreiteter ist das Pron. poss. (Gr. 4, 735), z. B. N. Boeth. 1, 285, 25 *mîn wîzero einêr*, quidam me excellentior. Kehr. 1787 *si sprâchen, daz sîn wîser dâ niender wære*. Diemer 316, 1 *im was sîn sterchorre chomen* (s. Anm.). Alex. (V) 1406 *für sînen argoren*. Adambuch (ed. H. Vollmer) 11, 12 *meinen pôsern*. Die Änderung der Konstruktion erklärt sich aus der nahen Beziehung, die zwischen dem Dativ und dem Gen. poss. stattfindet (§ 289, 3). Ebenso würde das Poss. in dem jetzt erstarrten *mîn gilicho* (II § 433, 8) zu erklären sein, *êr ist mîn gilicho* = *êr ist mir gilicho*.

1) Delbrück, Grdr. 3 § 92. Synkr. § 42 und S. 239. Winkler S. 96. 116 f. Streitberg, g. Gr. § 258 A. Fink (Tat.) S. 49 f. Mourek (2) S. 132. OS. 2, 246 f.

Der gemeine Dativ abhängig von Verben¹⁾.

293. 1. In den meisten Verbindungen, in denen der abhängige Dativ gebräuchlich ist, empfinden wir ihn als einen einheitlichen Kasus von wesentlich persönlicher Bedeutung, mag er auch in manchen sich mit dem Instrumental oder Ablativ berühren und zum Teil auch für diese eingetreten sein. Manche Verba gestatten zwar ebensowohl die Beziehung auf einen unpersönlichen Gegenstand, aber dieser wird dann oft nicht durch den Dativ, sondern durch eine Präposition mit dem Verbum verbunden, oder er erhält 'gleichsam persönliche Färbung' (Gr. 4, 684), z. B. *einen dem Tode, der Gefahr, den Flammen entreissen, dem Sturm und Meere gebieten*, und schon im Gotischen *guda skalkinôn jah mammónin* (Mt. 6, 24), *atgiban sik aglaitein* (Mt. 5, 25).

2. Die Zahl der Verba, die aus eigener Kraft, ununterstützt durch andere Satzglieder, den Dativ regieren, ist zu keiner Zeit sehr gross. Von denen, die noch jetzt so gebraucht werden, sind im Gotischen nur verhältnismässig wenige in gleicher Rektion nachzuweisen, ziemlich viele im Ahd. Manche alte Verba sind überhaupt untergegangen, andere haben ihre Bedeutung und damit ihre Konstruktion geändert (§ 295), bei andern haben konkurrierende Konstruktionen den Dativ verdrängt (§ 309 f.). Die Bedeutung des Kasus aber, die Vorstellung, die wir von dem Beziehungsverhältnis zwischen dem regierenden und abhängigen Wort haben, ist wesentlich dieselbe geblieben und hat sich in lebendiger Kraft gehalten, so dass für die untergehenden neue Verbindungen eintreten, teils durch Prägung neuer Verba, teils durch Bedeutungswandel.

1) Delbrück, Synkr. § 35 f. (§ 21 ff.). Gr. 4, 684—706. Mensing § 258—283. Blatz 2, 417 ff. — Winkler S. 4—19. 42—68. 81—87. Fink (Tatian) S. 11 f. 25 f. Mourek (2) S. 118—126. OS. 2, 194—247. Eastman (Notker) S. 13 f. — J. Rost, Die Syntax des Dativs im Ahd. und in den geistlichen Dichtungen der Übergangsperiode zum Mhd. I. Der eigentliche Dativ bei Verben. Halle 1878 (Diss.). Wesely (Eyb) S. 39 f.

3. Die folgenden Beispiele mögen die Bedeutungsgruppen zur Anschauung bringen; Komposita, namentlich untrennbare, habe ich nicht ausgeschlossen, wenn sie sich in die Gruppen fügen.

1) verbinden, vermischen, gleichen, passen, gefallen¹⁾. Die Verba schliessen sich der in § 291, 5 b) behandelten Gruppe an und sind zum Teil, weil sie ebensowohl die Beziehung auf eine Sache als auf eine Person gestatten, schon dort angeführt. g. *gahaftjan sik* sich einem anheften (Lc. 15, 15 *ainamma baurgjanē*); *gamainjan* mit einem teilen (Phil. 4, 15), mhd. *gemeinen* intr. Gemeinschaft haben mit einem und tr. verbinden, vereinigen, *sich gem.*; *gabindan* an einen binden (1 Kor. 7, 27 *gabundans is qēnai*, δέδεσαι γυναικί), in entgegengesetztem Sinne, aber doch mit dem Dativ (vgl. § 291, 5 c) *lausjan* lösen von (1 Kor. 7, 27 *galausips is qēnai*, ἀλῦσαι ἀπὸ γυναικός). — g. *liugada* nubit (Mc. 8, 12 *qinō liugada anþamma*); ahd. *mahalen*, *gim.*, mhd. *mahalen*, *mehelen*, *ge.*, *ver-m.* — g. *blandan sik* sich vermischen (1 Kor. 5, 9 *nī blandaip izwis hōram*); mhd. *mischen* (selten, Elis. 4318 *ēr wart gemischet dēr gesellschaft*). — g. *galeikōn* tr. vergleichen (Mt. 7, 24 *galeikō ina waira frōdamma*), mhd. *gelichen* gleichmachen, gleichstellen, nhd. *vergleichen*; g. *ga-ibnjan* gleich machen (Lc. 19, 44 *airpai*), ahd. *sih ēbanōn* sich gleichstellen, *ēbanmāzōn*, *gi-ēb.*: *gagenmāzen* vergleichen, gleichstellen; *sih ginōzōn*. — g. *galeikōn* intr. gleichen (Mc. 6, 8 *nī galeikōp nu þaim*); mhd. *anelichen*, nhd. *ähneln*; g. *gatiman* passen, ahd. *zēman*, *gi-z.*; g. *samjan* gefallen, *galeikan* gefallen, ahd. *lichēn*, *gi-l.*; mhd. *behagen*, *missehagen*.

Anm. *zēmen* wird noch im Mhd. oft auf unpersönliche Objekte bezogen; z. B. *ein wip, diu dēr helle zæme, dēm himelriche zēmen*, *ich huote dēr gedanke mīn als ēz dēm zeichen* (des Kreuzes) *wol gezam*; wir empfinden in dem Worte *ziemen* die Beziehung auf eine Person.

2) begegnen, nahen, kommen, weichen; zuteil werden²⁾. g. *gamōtjan*, *wiþragamōtjan* begegnen; ahd. *gaganen*, *big.*; mhd. *bekomen* begegnen, *geriten* entgegenreiten. — g. *nēhjan sik* sich nähern, ahd. *nāhen*; auch ahd. *quēman* zu einem kommen (§ 295, 2). In entgegengesetztem Sinn (Delbrück, Synkr. § 42, 3) ahd. *wankōn* einem entgegen, *wichan* vor einem weichen (auch einem nachgeben), *giswichan* von einem abfallen; mhd. *vērren* fern sein; Komposita mit *int-*: ahd. *int-fallan*, *-fliahan*, *-gangan*, *-slichan*, *-slupphen*, *-wichan*.

1) Vgl. Delbrück, Synkr. § 21 und unten § 315, 5.

2) Vgl. Delbrück, Synkr. § 40.

g. *wairþan* zuteil werden (Mc. 12, 23 *þarjamma izē wairþip qēns*, τίνος αὐτῶν ἔσται γυνή; jetzt nur noch in gewählter Rede); g. *gagaggan* geschehen, widerfahren; ahd. *irgangan* begegnen, zustossen; *biquēman* zuteil werden; ebenso *givallan* und mhd. *geschēhen*. Auch g. *urrinnan* (Lc. 1, 9) *hlauts imma urrann du saljan*, ἔλαχεν τοῦ θυμιάσαι); ahd. *mir girinnit* m. Gen. mir strömt zu, ich habe Überfluss. In speziellerer Bedeutung mhd. *erben* als Erbe zufallen.

3) bringen, schicken, reichen. ahd. *bringan*, *senten*, nhd. *schicken* (§ 290, 4), mhd. *reichen* (§ 290, 4); auch ahd. *holōn*. Ferner ahd. *bēran*, mhd. *bērn*, *tragen*; auch g. *wandjan*, *gaw*. darreichen, *lagjan* auflegen (§ 295, 5); mhd. *ströuwen* einem etwas hinstreuen; g. *afhrisjan* (Lc. 10, 1 *stubu afhrisjam izwis* den Staub wollen wir auf euch abschütteln).

4) geben und nehmen, bieten, lassen, schulden, vergelten, leihen. g. *giban*, *fra-g*. übergeben, *usg*. herausgeben, wiedergeben, vergelten, ahd. *gēban*, *ir-*, *vir-g-*; g. *saljan* opfern, ahd. *sellen*, *firs*. übergeben; ahd. *opfarōn* opfern, *spontōn* spenden, *scenken* (§ 290, 4); mhd. *widemen*; nhd. *weißen*. — g. *dailjan*, *gad-*, *frad*. zuerteilen, ahd. mhd. *teilen*, *er-*, *ver-t-*; ahd. *mēzzan* zumessen, mhd. *beschern* für einen etwas bestimmen (*mir ist beschert* vom Schicksal beschieden); mhd. *schicken* durch Testament vermachen, zuteil werden lassen. — In entgegengesetztem Sinn: ahd. *nēman* (§ 312, 1), *stēlan*. *first*; Komposita mit *ir-* und *int-*: *irfirren*, *irretten* entreissen, *irzucken*, *infuaren* u. a.; mhd. *rauben* (§ 265, 2).

Ahd. *biotan* bieten; *bifēlhan* anvertrauen; *antwurten*, mhd. *antwürten* überantworten; ahd. *virkoufen*; auch ahd. *gircinnan* etwas für einen beschaffen; nhd. *liefern*, *verpfänden*. — g. *skulan*, ahd. *sculan*, mhd. *suln*, mhd. nhd. *schulden*; g. *us-gildan*, *frag-*, ahd. *gēltan*, *firg-*; ahd. *lōnōn*, *gīl-*; nhd. *zahlen*, *bezahlen* (§ 309, 1). — g. *leihan*, ahd. *lihan*, *firl*. leihen. mhd. *borgen* einem Zahlung erlassen (eig. in betreff der Zahlung Schonung üben). — g. *lētān*, *af-*, *fra-l-*, ahd. *lāzan* etc. einem etwas lassen, erlassen; g. *lēwjan* hingeben, überlassen; nhd. *gewähren* (§ 265, 2).

5) vorhanden sein, fehlen. g. *wisan*, ahd. *wēsan*, *sin* (§ 289), *ufarassjan* im Überfluss vorhanden sein; ahd. *mir girinnit* (Nr. 3); ahd. *mir bristit*, *gebristit*, *gebrichit*, *mir zigāt*; *mir menget*, *gem-*: mhd. *mir vœlet* mir fehlt; nhd. *mir mangelt* (§ 268, 4). — g. *aflifnan* übrig bleiben, mhd. *beliben*. — g. *ganah*, ahd. *ginuogit* mir genügt (§ 309, 2).

294. 6) glauben und trauen, freundliches und unfreundliches Verhalten. g. *galaubjan*, ahd. *gilouben* glauben; g. *trauan*, *gatr-*, ahd. *trûen*, *gatr-*, mhd. *trûwen*, *getr-*, *missetr-*. — g. *gaplaihan* kosen,

freundlich zureden, ahd. *vlêhôn* adulari, blandiri, implorare (§ 309, 1); g. *kukjan* küssen; ahd. *zartôn*, mhd. *zarten* schmeicheln; mhd. *lachen*, nhd. *lachen*, *lächeln*; mhd. *locken* einen durch Lockspeise anlocken (§ 309, 1). — g. *awiliudôn* Dank sagen, loben, preisen (Nr. 8); ahd. *dankôn*; *ginâdôn* Gnade erweisen, sich erbarmen, mhd. *genâden* gew. Dank sagen. — g. *hiuþjan* segnen; ahd. *liuben* liebevoll sein gegen einen (§ 309, 1), *suazen* etwas angenehm machen, *sih liuben*, *gisuazen*, *giguaten* sich angenehm machen, *gistillen* beruhigen, besänftigen (§ 309, 1). — ahd. *unnan* m. Dat. u. Gen., mhd. *gunnen* einem etwas gönnen, und ahd. *ir-b-unnan* einem etwas missgönnen; mhd. *wünschen* m. Dat. u. Gen.

g. *sakan*, *gas*. bedrohen: *hôtjan*, *gah*. drohen; ahd. *drewen*. g. *lauan*, *ubilwaurdjan* schmähen; g. *idweitjan*, ahd. *itewîzen*, *-ôn* Vorwürfe machen, ahd. *wîzan*, *firw.*, ahd. *fluochôn*; *argkôsôn* Übles von einem sagen. — g. *ufbrîkan* übermütig behandeln, *usprîutan* belästigen (ahd. *mih pidriuzit*); *usagltjan* belästigen, *balwjan* quälen; *inaljanôn* in Zorn bringen. ahd. *merren* Anstoss geben, *engen* ängstigen. — g. *frakunnan* verachten (291, 3e); *hatizôn*, *neiwan* zürnen; nhd. *zürnen* (§ 309, 1), *grollen*, *trotzen*.

Diesen Verben, die ein tätiges Subjekt voraussetzen, schliessen sich ohne solches an: ahd. *leidên* leid sein od. werden, *fîrmâhen* verächtlich werden; mhd. *lieben* lieb sein oder werden, *swâren*, *swâren* lästig sein, *unmâeren* gleichgültig sein, *ellenden*, *wilden* fremd sein; nhd. *wurmen* mit Dat. oder Ak.

Endlich Impersonalia, von denen öfters auch der Akkusativ abhängt (§ 309, 2). Bezeichnungen unangenehmer Empfindungen ahd. *mir willôt* nauseo, *mir swintilôt*, *mir giswintit*, mhd. *mir swindet* ich werde bewusstlos, mhd. *mir swindet*; mhd. *mir eiset* (ahd. *mih egisôt*) ich empfinde Schrecken, *mir seltner mich grâwet* (ahd. *mih grâet*), *mir (mih) grâset*, *griulet*, md. *mir banget*; nhd. *mich* od. *mir* erkelt, *ekelt*. — nhd. *mir zieht's*.

7) Schutz und Recht gewähren; Widerstand leisten, schaden und helfen; nützen und gelingen. g. *baîrgan* bergen, schützen (§ 309, 1); ahd. *muntôn* Schutz gewähren (vgl. g. *mundôn sis* mit Akk. sich hüten vor); ahd. mhd. *scîrmen* (§ 309, 1), ahd. *gifridôn* Schutz gewähren; *rihten*, *suonen*, *irteilen*; mhd. *verbürgen* einem etwas, nhd. *einem bürgen für*. — g. *warjan* einem wehren (§ 309, 1); ahd. *widarôn* einem entgegentreten; mhd. *stiuren* (§ 309, 3) einem Einhalt tun, *weigern* sich einem widersetzen, m. Gen. einem etwas versagen, verweigern. — g. *gaskapjan* schaden, unrecht tun, ahd. *scadôn*; ahd. *terren*, *tarôn* schaden; ahd. *lâgôn* nachstellen, ebenso mhd. *stellen* (§ 228, 3). — g. *hleibjan*, ahd. *liban* schonen, helfen; g. *maurnan* für einen sorgen; ahd. *helfan* (§ 257, 7. § 309, 2), *wêgôn*, mhd. *wêgen* helfen, ahd. *râtan* mit Rat und Hilfe beistehen, *fol-*

leisten helfen, *buozen*, mhd. *büezen* Abhilfe gewähren; mhd. *gestén* beistehn. — ahd. *toug* taugen, nützen; *dihan* gedeihen, förderlich sein; mhd. *vrumen*, nützen, gelücken, geraten. *misserräten*; auch ahd. mhd. *gelingen* und *misselingen*, die in der älteren Sprache gewöhnlich unpersönlich gebraucht werden, *mir gelinget an*; ahd. *mir za-wêt*, *spuot* mir gelingt; vgl. auch mhd. *mir zoget* ich habe es eilig, womit *gilingan* und *spuon* ursprünglich wohl bedeutungsverwandte waren.

8) herrschen¹⁾ und dienen, huldigen; Ehre und Dienste erweisen. g. *waldan*, *gawaldan* Gewalt haben über (vgl. § 291 Anm.); *fraujinôn*, *gafr.*, *reikinôn* herrschen; mhd. *hêrsen*, *geh.* — g. *and-bahtjan*, *skalkinôn* dienen, *drauhtinôn* Kriegsdienste tun; *gapîwan* dienstbar machen; ahd. *dionôn*; mhd. *vrônen*, *vrânen* Frondienste leisten; auch mhd. *pflêgen* m. Dat. und Gen. einem etwas gewähren, womit dienen; *warten* einem aufwarten. — mhd. *hulden* Treue geloben; *sichern* Sicherheit geben, sich ergeben; mhd. *sich verpflichten*.

g. *biugan* sich ehrerbietig verneigen (Röm. 14, 11 *πάτει μίς ἀλλήλων βιγίψ*, *ἐμοὶ καὶ πασι πᾶν γόνυ*); ahd. *nîgan*, mhd. *nîgen* sich verneigen. Ferner g. *liubôn* ψαλεῖν; ahd. *singan* einem zur Ehre oder Unterhaltung singen, ahd. *frawôn*, *sîh frewen* dankend und ehrend frohlocken, mhd. *einem jauchzen* u. ä. Auch mhd. *betten*, *schuohen*, *entschuohen*, *benken* Bänke bereiten (§ 309, 1); mhd. *leuchten* das Licht tragen (§ 290, 4).

9) gebieten, raten, erlauben; auf etwas oder einen hören, gehorchen, willfahren, folgen. g. *anabiudan*. ahd. *gîbiotan* gebieten; g. *faur-biudan*, ahd. *virbiotan* verbieten; mhd. *befehlen*, zuweilen auch *heissen* (§ 230 Anm. 2). — g. *garaginôn* raten, ahd. *râtan*. — g. *uslaubjan*, ahd. *irlouben*; ahd. mhd. *hengen*, *gihengen* gestatten (§ 302, 1); mhd. *staten*, *gest.* m. Dat. und Gen.

g. *hausjan*, *gahausjan* einem zuhören (Lc. 6, 17 *qêmun hausjan imma*), ahd. *hören*, mhd. *hâren*; mhd. *losen* einem zuhören; *dagen*, *swîgen* schweigend zuhören; auch *vernêmen*; mhd. *tauschen*. — Der Bedeutung 'obedire' nähert sich schon g. *hausjan*, *gah.*, bestimmter zeigt sie sich in *andhausjan*, *ufh.* und in ahd. mhd. *hören*, *gîh.*; später treten abgeleitete Synonyma an die Stelle: mhd. *hórchen*, *gehórchen*, *gehórsamen*. Ähnliche Bedeutung entwickelt sich bei ahd. *folgên*. Ferner: g. *fullafahjan* einem Genüge tun, dienen; ahd. *fagôn*, *muotfagôn* willfahren, *gîwillôn* zu Willen sein. mhd. *vollevarn*, *volleziehen*; mhd. *willfahren*.

10) sagen, mitteilen, antworten, bekennen, lügen, versprechen, schwören, rühmen, klagen. g. *qîpan*, ahd. *quêdan*; g. *rôdjan* sagen, *spîllôn* verkünden, erzählen; ahd. *sagên*, zuweilen *sprêchan* [auch

= nennen *sô sprêchents einem wuocher* (§ 320, 2)]; ahd. *redinôn*; *zellen*, irz. erzählen, nennen. — g. *mêrjan* verkünden, *kannjan*, *gak.*, *gaswikunþjan* kund tun; ahd. *kunden*; *rahhôn*, irr. darlegen, *irrecken* auseinandersetzen, mhd. *gerecken*, *volr.*; mhd. *gewehenen* einem etwas erwähnen; nhd. *melden*, *verraten*, *vertrauen*, *berichten* (§ 265, 2). — g. *fauragipan* vorhersagen, *praufêtjan*, ahd. *wîzagôn*. — g. *mêljan* schreiben, ahd. *scriban*; g. *ussigggwan* einem vorlesen, ahd. *singan* durch Dichtung mitteilen. — g. *andhafjan* antworten, *andwaurdjan* widersprechen, ahd. *antwurten* antworten; mhd. *entsprechen*, *erwidern*; nhd. *entgegenen* (vgl. Nr. 2).

g. *andhaitan* einem gegenüber bekennen; ahd. *bijêhan* mit Dat. u. Gen. etwas vor einem bekennen; nhd. einem etwas bekennen, *beichten*. g. *liugan*, ahd. *liogan*, mhd. *liegen* einem etwas vorlügen. — ahd. mhd. *intheizan*, *gih.* verheissen, versprechen; mhd. *loben*, *gel.*, *versprechen*; *gedenken* m. Dat. u. Gen. einem etwas zudenken, auch etwas vor einem erwähnen. — ahd. *swerren* schwören, nhd. *versichern* (§ 265, 3).

ahd. *lobôn* einem etwas anpreisen, *ruomen* rühmen; *giklagôn*, mhd. *klagen* einem klagen; ahd. *wîzan*, *fir-w.* einem etwas vorwerfen (vgl. Nr. 6).

Anm. 1. Mit manchen verbindet sich der Dativ auch in anderem Sinne: g. *andhaitan* sich zu einem bekennen; ahd. mhd. *jêhan* mit Dat. und Gen. einem etwas zugestehen; mhd. *gesprêchen*, *sprêchen* von einem, über einen sprechen.

11) Ein Zeichen geben, zeigen und verbergen; erscheinen. g. *bandwjan*, *gab.* ein Zeichen geben, winken; ahd. *ruofen*, mhd. *winken*. — g. *gateihan* anzeigen, verkündigen; ahd. *zeigôn*, *giz.*; g. *taiknjan* zeigen, ahd. *zeinen*, *giz.* zeigen. — g. *augjan*, *ataugjan* vor Augen stellen, zeigen, ahd. mhd. *ougen*, *ir-*, *z-*, *er-z-*; g. *bairhtjan*, *gab.* offenbaren; ahd. *ofonôn* eröffnen, mitteilen; *bilidôn*, *gib.* vorbildlich zeigen; mhd. *wisen*. Ferner Komposita mit *and-*: g. *andhuljan* enthüllen (fehlt ahd., mhd.), *andbindan* lösen, erklären; ahd. *intsliazan*, *-sperren*, *-decken*. In entgegengesetztem Sinn: ahd. *biduan* verschliessen und Komposita mit *ver-*: mhd. *versliezen*, *-sperren* (vgl. *vorbesl.*, *vorbesp.*), nhd. *verbergen*, *verhüllen*, *verheimlichen*; auch *hehlen* (§ 230, 4).

Ohne tätiges Subjekt: ahd. *irscinan* erscheinen, sich zeigen; nhd. *mir scheint* mihi videtur. — ahd. *mir troumit*; mhd. *mir* oder *mich anet* mir ahnt.

Anm. 2. Zwei Dative in verschiedenem Beziehungsverhältnis zu demselben Verbum finden sich zuweilen: Joh. 16, 2 *hunsla saljan gupa*, προσφέρειν τῷ θεῷ; Mc 5, 30 *was mis taitôk wastjôm*, τίς μου ἦψατο τῶν ἱματίων; vielleicht auch Mc. 7, 32 *ei lagidedi imma handau*, ἵνα ἐπιθῇ αὐτῷ τὴν χεῖρα, wenn hier nicht *handau* als Akk. aufzu-

fassen ist (vgl. Mc. 5, 23). O. 1, 3, 37 *ginádôt êr uns thên sêlôn*; 5, 20, 44 *thên worton mir giloubi*. MSH. 1, 95^a *hohem solde warte mir, erwarte von mir hohen Sold*.

295. 1. Die hauptsächlichen Bedeutungsgruppen, denen die Verba mit dem Dativ angehören, sind durch die angeführten Beispiele wohl zur Anschauung gebracht; aber das Gebiet, in dem der abhängige Dativ gilt, ist durch diese Gruppen keineswegs bestimmt. Denn der allgemeine Umriss der Bedeutung lässt nicht erkennen, ob in dem Worte die relative Bedeutung lebt, die den Gebrauch des Dativs erfordert oder ermöglicht (vgl. OS. 2, 195). g. *kukjan* regiert den Dativ, das gleichbedeutende hd. *küssen* den Akk.; g. *laistjan*, gal. den Akk., hd. *folgen* den Dat.; wir sagen *einem* gebieten, aber *einen* heissen; *einem* helfen, aber *einen* unterstützen; *einem* nützen, aber *einen* fördern; *einem* fluchen, aber *einen* schelten; *einem* schaden, aber *einen* schädigen etc.

2. Auch mit demselben Verbum verbindet sich nicht dauernd und unabänderlich die Fähigkeit, den Dativ zu regieren. Manche nhd. Verba stimmen zwar in ihrer Form mit alten überein, haben aber gar nicht mehr die Bedeutung, auf der der Gebrauch des Dativ beruhte; vgl. nhd. *biegen* und g. *biugan* sich verbeugen, *kennen* und g. *kannjan* kund tun, *sollen* und g. *skulan* schulden, *zeichnen* und g. *taiknjan* zeigen, *büssen* und ahd. *buozen* Abhilfe gewähren etc. Bei andern ist der Gebrauch des Dativs zwar möglich, aber eingeschränkter als früher. Wir sagen *einem* den Rücken wenden oder kehren, *einem* dumm kommen, *mir* kam der Gedanke, *mir* bekommt etwas gut, *mir* geschieht recht, *er* hat *mir* davon gesprochen, *der* Schuss galt *dir*; aber ungewöhnlich klingt uns neben denselben Verben der Dativ in Sätzen wie Mt. 5, 39 *wandei imma jah þó anþara* (sc. *kinnu*). O. 4, 31, 25 *boton quëment mine thir*; 2, 21, 29 *biquëme uns thinaþ richi*. Iw. 8018 *im bekom* (begegnete) *dó wip noch man*. Genesis Fundg. 99, 38 *dei misseware wären* (die bunten Lämmer), *Jacôbe dei gescähen* (wurden zuteil). O. 2, 3, 49 *sin stimma sprach uns thaþ*; 3, 13, 37 *druhtin gillit allën só si dätun*.

3. Nicht selten können wir zwar das Verbum und den Dativ beibehalten, müssen aber dem Verbum eine Partikel oder präpositionale Verbindung zugesellen, weil die jüngere Sprache eine engere Umgrenzung seiner Bedeutung verlangt

(§ 298 f.). Schon im Gotischen steht *ainvarjammēh handuns analaggands* (Lc. 4, 40) neben *ei lagidēdi imma handu* (Mc. 7, 32); für uns ist, wenn wir den Dativ behalten wollen, das Partikelkompositum *auflegen* unentbehrlich. Ebenso müssen wir in andern Fällen g. *dailyan* durch *zuteilen* oder *zerteilen*, *hausjan* durch *zuhören*, *wairpan* durch *zuteil werden*, ahd. *gēltan* durch *vergeltten*, *mēzzan* durch *zumessen*, *ruofen* durch *zurufen*, mhd. *warten* durch *aufwarten*, *geriten* durch *entgegenreiten* übersetzen. — Wir sagen zwar *einem den Koffer*, *die Schleppe tragen*, *den Vögeln Futter streuen* (Dat. com.), aber in Sätzen, wie Parz. 650, 10 *trac disen brief dēr künegin*, oder Mc. 7, 27 *jah wairpan pana hlaib hundam* müssen wir nähere Bestimmungen hinzufügen, die auf Ziel und Abschluss der Tätigkeit hinweisen: *trag ihr den Brief hin*, *den Hunden Broth hinwerfen* oder *vorwerfen*, *unter den Tisch werfen*. In den Nib. 1668, 3 heisst es: *dō hiez man balde schenken dēn gēsten guoten win*, und so können auch wir noch sagen; gewöhnlich aber fügen wir nähere Bestimmungen hinzu, die die allgemeine Bedeutung von *schenken* einschränken und dann zwischen dem Dativ und dem Verbum vermitteln: *schenk ihm Wein ein* oder *ins Glas* (vgl. § 288, 4. § 297 ff.).

4. Da die Grenze zwischen absoluter und relativer Auffassung sich nicht genau bestimmen lässt, muss es ferner als zweifelhaft erscheinen, ob bei den in § 293 f. angeführten Verben der Dativ wirklich überall als abhängig empfunden wurde. Bei manchen mag er wie in den in § 288 angeführten Verbindungen doch nur den Wert einer näheren Bestimmung gehabt haben, z. B. bei g. *urrinnan* (2), *lagjan*, *afhreisjan* (3), *ussigggwan* (10), ahd. *holōn*, *bēran*, *tragan* (3), *giwinnan* (4); *toug*, *dihan* (7); mhd. *lagen*, *swigen* (9). Bei andern mag er zwar als abhängig empfunden, aber nicht allgemein üblich gewesen sein. Bei den nhd. Dichtern stossen wir oft auf ungewöhnliche Dativverbindungen; Blatz 2, 426 führt viele Belege an; z. B. *Also sprach er dem Freund. Wann wird der Retter kommen diesem Land? Dieser Pflicht muss jede andere schweigen. Seinen Blicken, seinen Winken möchte ich in die Knie sinken. Reue kann uns Gott versöhnen*. Nach gemeinem Sprachgebrauch würden wir präpositionale Verbindungen brauchen: *sprechen und kommen zu einem*; *schweigen, in die Knie sinken vor*; *versöhnen mit*. Ebenso bei andern, die mit dem Dativ vorkommen: *zu* bei *flehen*, *vor* bei *verstummen*, *knien*, *beben*, *zittern*, *die Augen verschliessen*, *mit* bei *sich paaren*, *über* bei *staunen* und *erstaunen*, *gegen* bei *sich empören*, *das Schwert zücken*. Zuweilen ist die Verbindung eigenartiger und nicht so leicht durch

eine andere zu ersetzen; z. B. *Du lügst dem ewigen Licht. Umsonst hab ich die Arme aufgetan so seligem Empfang. Nicht wank er wieder dem Vertrag. Ihrem [der Fichte] Fall dumpf der Hügel donnert.* Unser Sprachgefühl sagt uns, dass solche Konstruktionen ungewöhnlich sind. Gleichwohl ist der Kasus in demselben Sinne gebraucht wie auch sonst. Das Ungewöhnliche liegt in der relativen Auffassung eines Prädikates, das wir nicht relativ aufzufassen pflegen. Wie weit aber in der älteren Sprache relative Auffassung gemeingültig war, das ist schwer zu sagen.

Der reflexive Dativ¹⁾.

296. 1. In demselben Sinne wie andere Dative kann auch der Dativ der Pron. refl. sowohl zur Ergänzung als zur näheren Bestimmung des Prädikats dienen, zur Ergänzung z. B. in *sich schaden, etwas zutrauen, das Leben nehmen, die Rückkehr abschneiden* u. a., zur näheren Bestimmung in *sich etwas kaufen, ein Denkmal errichten, Schütze sammeln, sich selbst leben* u. a. Ob aber ein Prädikat überhaupt reflexiv gebraucht werden kann, hängt von seiner Bedeutung ab. Manche Verba, z. B. *verkünden, zeigen, darreichen, folgen, gebieten* pflegen die Beziehung auf eine andere Person als das Subjekt zu verlangen und erscheinen nie oder nur ausnahmsweise mit einem reflexiven Dativ, z. B. *Nicht ich will dir gebieten, gebiete dir selbst. Im Traume kam ich mir selbst entgegen.* Andere gestatten nur reflexive Dative. Hierher gehören namentlich die in § 290, 2 erwähnten losen Verbindungen, dann aber auch manche andere, in denen der Dativ dem Prädikat fester verbunden ist: *sich etwas vornehmen* oder *vorsetzen, sich etwas einbilden, sich Zeit nehmen, die Freiheit nehmen, die Augen ausweinen* etc. Überall aber steht der reflexive Dativ — und dadurch unterscheidet er sich vom refl. Akkusativ — zu dem Prädikat in demselben Verhältnis wie der nichtreflexive.

1) Gr. 4, 29. 33. Mensing § 290 ff. — Mourek (2) S. 125 f. OS. 2, 218 f.

2. Neben manchen Verben können wir ohne Unterschied der Bedeutung den refl. Dativ setzen oder fortlassen. Wie der Gebrauch etwa geregelt ist, sehe ich nicht. Jedenfalls hängt er nicht, wie man zunächst vermuten möchte, davon ab, ob das Verbum an und für sich reflexiv aufgefasst wird oder nicht. In den zuletzt erwähnten Verbindungen kann das Pronomen nicht fehlen, obgleich die Beziehung des Verbuns auf das Subjekt selbstverständlich ist. Dagegen ist es in Verbindungen wie *sich den Rock anziehen*, *das Schwert umgürten*, *ein Haus kaufen*, *ein Billett lösen* u. a. entbehrlich, obwohl die Verba auch auf andere Personen bezogen werden können. Wieder in andern Fällen stehen uns gleichfalls beide Konstruktionen zur Verfügung, drücken aber wesentlich verschiedene Anschauungen aus; z. B. *wünschen* und *sich wünschen*, *geloben* und *sich geloben*, *vornehmen* und *sich vornehmen*, *Gift nehmen* (= sich vergiften) und *sich Gift nehmen* (= sich G. aneignen) etc.

Anm. Auffallend ist der refl. Dativ in *sich Mühe geben* (vgl. einerseits *sich* [Akk.] *flüzen*, anderseits l. *operam dare*), *sich eine Blösse geben* (vgl. einerseits *einem Blösse* oder *eine Blösse geben* [Fechterausdruck], anderseits *sich* [Akk.] *bloss geben*).

Der Dativ in mittelbarer Abhängigkeit.

297. 1. Wie in § 295, 3 bemerkt ist, hängt der Dativ oft nicht vom Verbum allein ab. In Verbindungen wie *einem nachstellen*, *einem nahe stehn*, *einen Dienst leisten*, *aus dem Wege gehn* u. a. sind es offenbar nicht die Verba *stellen*, *stehn*, *leisten*, *gehn*, die den Dativ regieren, sondern die Partikel, das Adverbium, das Objekt, die präpositionale Verbindung bilden die Vermittelung zwischen dem Verbum und dem abhängigen Kasus. Es findet hier also ein ähnliches Verhältnis statt wie zwischen dem Akkusativobjekt und dem Verbum; aber während in den transitiven Verbindungen das Verhältnis zwischen dem Objekt und Verbum sich oft eigentümlich gestaltet, so dass sie eine ganz andere Art von Objekten gestatten, ist dies beim Dativ nicht der Fall. Die Art des Dativs bleibt überall dieselbe.

2. Die engste Beziehung zwischen dem Dativ und den das Verbum begleitenden näheren Bestimmungen findet da statt, wo diese in dem Dativ ihre Ergänzung finden. In erster Linie kommen auch hier wieder die präpositionalen Partikeln in Betracht. Schon im Gotischen erscheinen solche Partikeln nicht selten neben Verben, besonders neben intransitiv gebrauchten; am häufigsten *mip*, aber auch *af*, *afar*, *at*, *bi*, *du*, *faura*, *ufar*, z. B. *af-standan galaubeinai* vom Glauben abfallen, *-qipan allamma aigina* allem Besitz entsagen; *afar-gaggan* hinter einem hergehen, *-laistjan* nachfolgen; *at-ligan* einem zur Hand sein, *-standan* dabei stehen, zur Seite treten, *-tekan* anrühren, *-wisan* an einem haften; *bi-leipan* vorbeigehn, verlassen (seltner m. A.): *du-at-iddja imma* kam zu ihm; *faura-gaggan* vorangehn; *ufar-munôn saiwalai* sein Leben wagen, *-skadwjan* überschatten; *mip-arbaidjan* mit einem arbeiten, *-faginôn* sich freuen, *-gaggan* gehn, *-matjan* essen, *-litjan* heucheln, *-qiman* kommen, *-rôdjan* reden, *-skalkinôn* dienen, *-piudanôn* herrschen, *-weitwôdjan* Zeugnis ablegen, *-wisan* bei einem sein, beistehn, *-witan sis* sich bewusst sein; und in doppelter Zusammensetzung: *mip-anakumbjan* mit einem zu Tische liegen, *-gawisan* zusammenbleiben. Auch Komposita mit *ga-* sind hier anzuführen; denn wenn auch die Partikel als selbständiges Wort nicht mehr gebraucht wird, ist doch ihre ursprüngliche, auf Gemeinschaft hinweisende Bedeutung zuweilen noch deutlich wahrzunehmen; z. B. *ga-hôrînôn* Ehebruch treiben mit, *-sibjôn* sich versöhnen mit, *-gawairþnan* einem versöhnt werden, *-standan galaubeinai* beim Glauben beharren. -- Transitive: *af-maitan* abschneiden, *-niman* wegnehmen, *-slahan* abschlagen, *-slauþjan sis* abstreifen, *-wandjan sis* sich etwas fernhalten; *at-bairan* herbeibringen, *-giban* übergeben; *du-ga-windan sik gawaurkjam* sich in Geschäfte verwickeln; *ga-bindan* an einen binden (1 Kor. 7, 27), *-fripôn sis* mit sich versöhnen, *-haftjan sik* sich an einen heften, *-ibnjan* gleich machen, *-galeikôn sik* sich gleich machen, *-wadjôn* verloben; *mip-fra-hinþan* mit einem fangen, *-ga-nawistrôn* bestatten, *-in-sandjan* senden, *-us-hramjan* kreuzigen.

3. Auch *and*, *faur*, *wipra*, die als Präpositionen im Gotischen den Akkusativ verlangen, können als Verbalpartikeln in einem Dativ ihre Ergänzung finden, z. B. *and-standan* widerstehen, *-speiwan* verachten (eig. anspeien), *-weiþan* gegen einen kämpfen; *and-hafjan* antworten, *-haitan* einem gegenüber beken-
nen, *-qipan* anreden, zum Abschied grüssen, *-hausjan* auf einen hören; *faur-qipan* ablehnen (*anstai gudis*); *wipra-gamôtjan* be-

gegen (mit Dat. wie das Simplex, aber *wipra-gaggan* m. Ak.). — Ebenso begegnet der Dativ, jedoch nur neben einem transitiven Objekt, bei Richtungsverben mit *ana* und *uf*: *ana-filhan* empfehlen, *ana-lagjan* auflegen (*ainkvarjammêh handuns* Lc. 4, 40; vgl. ohne *ana*: *ei lagidêdi imma handu* Mc. 7, 32); *uf-hnauw-jan sis* sich unterwerfen. Auch hier wurde wohl ein engeres Verhältnis zwischen der Partikel und dem Dativ empfunden, obwohl sie als Präposition den Akkusativ verlangen würde.

4. Im Ahd. finden sich ähnliche Verbindungen, doch im Tatian und bei Otfried nicht viele. In jenem *fora-faran* vor einem hergehn, *ingegin loufan*, *quëman*; *widar-stantan* resistere, *-quëdan* contradicere, und neben einem Objektsakkusativ *ana sezzan*, *furi-sezzan* vorlegen (*andera râtissa* 72, 1), *untar-thiuten* unterwerfen, *widar-mëzzôn* comparare. Bei Otfried: *ana liggan* anliegen, beschwerlich fallen, *-thihan* zunehmen an einem, *-wësan* beiwohnen; *ingegin faran*, *-gangan*, *-ilen*, *-quëman*, *-ruofen*; *nâh gangan*, *widar-stantan*, *-wësan*, und neben einem Objekt im Ak. *ingegin bringan*, *-garawen* bereitmachen vor einem, *-slîhten* eben machen vor einem. Das im Got. so häufige *mit* kommt als Verbalpartikel weder im Tat. noch bei Otfried vor. Über Notkers Partikelkomposita s. Eastmann S. 35. 61.

Anm. *az* und *zuo* brauchen O. und T. noch nicht als Präpositionen; doch kommen im Tatian *zuo-clëbën* adhaerere und *zuo-sprëhhan* mit abhängigem persönlichem Dativ vor.

5. Unter den Partikeln, die zu unbetonten Vorsilben geworden sind, ist nur eine, die in einem deutlichen Beziehungsverhältnis zum Dativ steht, die Partikel g. *and-*, ahd. *in(t)-* in Verben, welche entfernen von etwas bedeuten (II § 113). In diesem Sinne sind schon im Gotischen *and-hamôn* und *and-wasjan* entkleiden mit einem (sächlichen) Dativ verbunden (§ 291, 5c); viele bei Otfried (OS. 2, 244): *in-gangan*, *int-fallan*, *-fliahan*, *-slichen*, *-slupfen*, *-strichan*, *-wichan* und das transitive *int-fuaren*; und so behauptete sich der Gebrauch bis auf den heutigen Tag. (Im Tatian findet sich kein Beispiel. Zwar kommt 134, 10 *in-gangan* exire vor, aber nicht mit dem Dativ.)

298. 1. Im Mhd. und Nhd. sind Partikeln, die sich präpositional auf den Dativ beziehen lassen, ziemlich oft mit Verben verbunden, in der Regel jedoch nur trennbar. Es besteht also ein bemerkenswerter Unterschied zwischen den Par-

tikelkompositis, die den Dativ, und denen, die den Akkusativ regieren. Während in diesen sich die auf den Kasus bezüglichen Partikeln meist dem Ton des Verbums unterordnen und dadurch untrennbar mit ihm verbunden bleiben, findet hier das Umgekehrte statt.

2. Unter den unbetonten Partikeln ist es nur *wider-*, das im Mhd. wie auf den Akkusativ, sich oft auch auf den Dativ beziehen lässt, z. B. *wider-bellen* oblatrare, *-bellen* entgegen schlagen, abwehren, *-brähten* gegen etwas lärmern, *-brogen* sich übermütig gegen einen erheben, *-draben* entgegenreiten, *-dröuwen*, *-gân*, *-glasten*, *-hellen*, *-komen* begegnen, widerfahren, entgegentreten, *-loufen*, *-mügen* Widerstand leisten können, *-reden* widersprechen, *-riten*, *-sachen* widerstreben, *-sagen* einem etwas aufkündigen, *-schînen* entgegenleuchten, *-sitzen* sich widersetzen, *-spenen* widerspenstig sein, *-sprêchen*, *-stân*, *-stôzen* einem begegnen, *-strêben*, *-trêten* entgegentreten, *-varn* entgegenkommen, begegnen, zuteil werden, *-vêhten*, *-wêgen* einem das Gegengewicht halten, *-zêmen* widerstreben, zuwider sein. Und neben einem Akkusativobjekt *wider-vûeren* einem etwas entgegenführen. Im Nhd. sind solche Verbindungen weniger üblich: *wider-fahren*, *-stehn*, *-sprechen*, *-streben*, *-streiten*, *sich widersetzen*; bei andern brauchen wir *entgegen*.

3. Nie finden *durch-*, *um-*, *vür-*, die als Präpositionen den Ak. verlangen, in einem Dativ ihre Ergänzung, selten *hinter-*, *über-*, *under-*: *hinder-kösen*, *-reden* (auch m. Ak.), *-sprêchen* einem übel nachreden, verleunden; *über-hüeten* einen überwachen, ihm auflauern, *-menden* sich freuen über, *-fliezen* reichlicher sein als (*dēm sande* Diem. 18, 17, vgl. l. abundare), *-strîten* (gewöhnlich m. A.) im Streit überlegen sein; *under-lîgen*, *sich under-gêben* (einem *dienste*); *sich under-tuon* sich unterwerfen, *sich under-strôuwen* (*valscher geselleschêfte*) sich mischen unter. Jetzt nur noch einige mit *unter*: *unter-liegen*, *-stehen*, und neben einem Ak. *unter-breiten*, *-geben*, *-stellen*, *-werfen*, *sich unter-ziehen*; dies mit D. oder G. (Der Gen. ist wohl als ursprünglicher anzusehen, vgl. *unter-winden* m. G.).

299. 1. Öfter finden betonte Partikeln, die — abgesehen von *an* — sich nur selten auf einen abhängigen Akkusativ beziehen lassen, in einem Dativ ihre Ergänzung. Ziemlich zahlreich sind die Verbindungen mit *abe*, *an*, *bî*, *engegen*, *nâch*, *vor*, *zuo*, *ûf*, im Mhd. auch die mit *obe* und

mit, andere begegnen selten oder nie. Die Verba sind teils intransitiv, teils transitiv; transitiv besonders im Nhd.

2. Zunächst seien solche angeführt, in denen die Partikel, wenn sie zur Präposition geworden wäre, gleichfalls den Dativ regieren würde.

ab. — Intransitiva. *abe-gân* m. G. einem etwas verweigern, nicht halten, *-komen* entkommen, *-slîfen* entgehen, *-stân* von einem abfallen, *-gestân* einem etwas nicht leisten, *-trêten*, *-getrêten* abfallen, *-varn* abfallen, *-wësen* fehlen, mangeln, *-ziehen* von einem weggehn. — Transitiva. *abe-erîlen*, *-gewinnen*, *-hîrâten* (den Eltern die Kinder), *-nëmen*, *-phanden*, *-rouben*, *-schîezen* (*daȝ houbet*) abschlagen, *-schrecken* durch Drohungen gewinnen, *-snîden*, *-sprêchen*, *-streîfen*, *-strîten*, *-erstrîten*, *-swingen* (*daȝ houbet*) abschlagen, *-wæjen* (*daȝ houbet*) abwehen (Walther 13, 17). — Im Nhd. sind Intransitiva selten: *mir geht etwas ab* = mir fehlt, *der Mantel fiel ihm ab*; zahlreich die Transitiva *einem etwas ab-betteln*, *-handeln*, *-jagen*, *-locken*, *-schmeicheln*, *-schwätzen*, *-trotzen*, *-zwingen*, *-sehen*, *-hören*, *-horchen*, *-lauschen*, *-lernen*, *-merken*; *sich etwas ab-darben*, *-knapsen*, *-gewöhnen*.

an. — Intr. *an-haften*, *-klëben*, *-ligen* auf einem lasten, gelegentlich bitten, *-sîn* anhaften, angehören, *-stën* anstehn, geziemen, *-zëmen*, *-gebûrn* gebühren, eigentümlich angehören. — Trans. *an-strîten* streitig machen; viele in der Bedeutung gewinnen: *an-be-haben* (*dën sic*) einem den Sieg abgewinnen, *an-gesigen*, *-erstrîten*, *-ertrîegen*, *-ertwingen*, *-gewinnen*, *-vëhten*. Wir brauchen in diesem Sinne Verbindungen mit *ab*, die schon im Mhd. konkurrieren.

bi. — Intr. *bi-belîben* bei einem bleiben, *-gehaben*, *-gehalten* bei einem halten, *-ligen*, *-geligen*, *-sîn* dabei sein, beiwohnen, *-slâfen*, *-stân*, *-gestân* dabei stehn, Beistand leisten, *-wonen*. Auch mit Verben der Bewegung: *bigân* einem zur Seite gehen, *-rîten* neben einem her reiten, *-varn*, *-zogen*. — Trans.: *bi-tragen* etwas neben etwas tragen. — Im Nhd. nur Verba der ersten Gruppe: *beistehn*, *-wohnen* (oft mit sächl. Dat., z. B. *einer Verhandlung*), *-liegen*.

en-gegen (*gegen*, *be-*, *ze-gegene*). — Intr. neben Richtungsverben wie *-gân*, *-îlen*, *-komen*, *-loufen*, *-rîten*, *-springen*, *-trêten*, *-varn*, auch *gegen-gëllen* entgegenschallen, *-hëllen*. Zuweilen auch neben Ruheverben: *begegene halten* einem gegenüber halten, *gegen-wëgen* das Gegengewicht halten, *engegen-kniëwen* vor einem knien. — Trans. *gegen-senden*. — Jetzt läßt sich *entgegen* bei allen Verben, intransitiven und transitiven brauchen, mit denen wir die Vorstellung einer auf ein Ziel gerichteten Bewegung verbinden.

mite. — Intr. sehr häufig, bei Verben der Bewegung: *mite-gâhen*, *-gân*, *-gegân*, *-gevarn*, *-loufen*, *-varn*, *-volgen*, *-wandeln*,

-ziehen, -zogen; aber auch bei andern: -*doln* dulden mit, -*gereden*, -*gestriten*, -*haften* anhaften, -*hellen* übereinstimmen, -*jehen* beistimmen, -*ränen*, -*sin*, -*spiln*, -*vëhten*, -*wonen*. — Trans. *mite-teilen*. — Jetzt nur noch wenige: intr. *einem mit-spielen*, tr. *mit-teilen*, *einem etwas mit-geben*. Gewöhnlich brauchen wir die Präposition.

näch. — Intr. oft bei Verben der Bewegung: *näch-gân*, -*gevolgen*, -*hengen* nachjagen, -*hupfen*, -*ilen*, -*jagen*, -*këren*, -*loufen*, -*müezen* (sc. *varn*), -*riten*, -*slichen*, -*slifen*, -*stapfen*, -*strichen*, -*swimmen*, -*trëten* einem nachstellen, -*varn*, -*volgen*, -*wæjen*, -*ziehen*, -*zogen*; *einer bête näch-komen*. Ferner *näch-goumen* nach einem spähen, -*spëhen*, -*sëhen*, -*warten*, -*sinnen* auf etwas denken; -*sprëchen*, -*vrägen*, -*reden* übel von einem reden; *näch-slāhen* nach einem arten, -*jehen* beistimmen, -*hellen*; *näch-donen* anhaften, -*zoten* nachschleppen. — Trans. *näch-bringen*, -*senden*. — Im Nhd. viele intransitive, Verba der Bewegung und andere, wie *nach-blicken*, -*schauen*, -*sehen*; -*rufen*, -*schreien*, -*fragen*; *nach-arten*, -*ahmen* (auch mit innerem Objekt); *nach-schleppen*; auf den Rang bezüglich *einem nach-stehen*. Stark vermehrt sind die Transitiva; teils Verba der Bewegung, einem etwas *nach-schicken*, -*senden*, -*bringen*, -*tragen*, -*schleppen*; sodann viele, bei denen *nach* auf das Muster weist: *einem etwas nach-ahmen*, -*machen*, -*sagen*, -*sprechen*, -*schwätzen*, -*singen*, -*fühlen*, -*empfinden*.

obe. — Intr. in der Bedeutung 'übertreffen': *obe-haben*, -*ligen*, -*sitzen*, -*sweimen*, -*varn*, -*wësen* über einem sein, übertreffen, schützen. Jetzt nur noch *ob-siegen* und *einer Sache obliegen*.

Betontes *under* nur vereinzelt, mhd. *under-wësen* untertan sein, *ich lige dëm knaben under* (MSH. 3, 215a).

ûz, das erst im Mhd. zur Präposition wird, lässt sich nicht oft auf einen abhängigen Dativ beziehen. Intr. *ûz-varn* (Anno 824 *sin ouge vuor imi ûz*, ebenso Walther 20, 8). — Trans. *ûz-bîzen*, -*brëchen*, -*drücken*, -*slāhen*, -*snîden*, immer mit Objekten, die einen Teil der Person bezeichnen (*ouge*, *hâr*, *hoden*), so dass also eine enge Beziehung zwischen dem Objekt und dem Dativ stattfindet (vgl. § 288, 3). Ebenso jetzt, z. B. *die Haare fallen* od. *gehen ihm aus*, *ein Zahn bricht aus* u. ä.

vor häufig, in mannigfacher Bedeutung. Intr. *vor-schînen*, -*erschînen* sich vor einem zeigen, -*gehaben* standhalten, ebenso -*gehalten*, -*gestân* standhalten, beschützen, *vor-sitzen* vor einem sitzen, -*spiln*, -*stân* bevorstehen, sorgen für, regieren, -*sin*, -*gesîn* vorgesetzt sein, schützen. Oft zur Bezeichnung des Vorsprungs oder Vorrangs, besonders bei Verben der Bewegung: *vor-gân*, -*geloufen*, -*gerîten*, -*gesprengen*, -*loufen*, -*rennen*, -*springen*, -*stigen*, -*trëten*, -*varn*, -*vliegen*, *vor-grîfen* zuvorkommen, schützen, -*rittern* einen an ritterlicher Tüchtigkeit übertreffen, -*sprëchen* vor andern das

Wort führen, -*vēhten*. — Trans. *vor-tragen* voran tragen, -*legen*, -*lēsēn*, -*brievēn* praefari, -*scribēn*, -*teilen* (ein *spil*), -*tuon* vormachen, -*zeln*. Oft in der Bedeutung einem etwas vorenthalten: *vor-gehaben* (eine *stat*) behaupten, ebenso -*halten*; *vor-bērgēn*, -*verbērgēn* verbergen vor, -*sperrēn*, -*besperrēn*, -*versperrēn*, -*verliegēn*, -*stēln*, *vorhalten* vorenthalten, ebenso -*ziehēn*. — Im Nhd. ist der Gebrauch eingeschränkter und abstrakter. Intr. *einem vor-laufēn*, -*rennēn*; *vor-stehēn*, -*sitzēn*, -*gehn*; *vor-greifēn*. — Trans. *einem etwas vor-tragen*, -*lēsēn*, -*erzählēn*, -*schreibēn*, -*spielēn*, -*singēn*, -*tanzen*, *vor-enthalten*; aber mit der Präposition *vor* *einem gehēn*, *einem voran-gehn*, *etwas vor einem verbergen* etc.

zuo sehr häufig. Intr. bei Verben der Bewegung: *zuo-dringēn* zusetzen, überwältigen, -*gān* zu einem *gehn*, zuteil werden, -*gestān* zu einem treten, -*gevarn*, -*komen* zu einem kommen, zu Hilfe kommen, -*rinnen* zulaufen, ebenso -*rīsēn*, -*schībēn* Hülfe leisten, -*sīgēn* zufließen, -*slichēn*, -*spiln* entgegenhüpfen, -*springēn*, -*sprengēn*, -*stān* zu einem treten, beistehen, zustehn, angehören, -*stürmēn*, -*trētēn*, -*varn*, -*vliezēn*, -*wēllēn* sich an etwas machen, -*ziehēn* einem zusetzen, -*zogen* einem zuziehen. Auch mit andern verbindet sich meist die Vorstellung einer Bewegung oder Richtung: *zuo-strēbēn*, -*grifēn* etwas in Angriff nehmen, -*kriegēn* feindlich andringen, -*legēn* einem zusetzen, ihn bestrafen, Partei ergreifen für, -*setzēn* feindlich eindringen, helfen, -*smücken* anschmiegen, -*stērbēn* durch Todesfall an einen kommen; *zuo-gehēllēn* zustimmen, -*geliegēn* belügen, -*gewehēnēn* m. G. einen etwas vernehmen lassen, -*lachen*, -*reden*, -*snallēn* vorschwatzen, -*sprēchēn* zu einem sprechen, einem zusprechen, anklagen; -*wispeln* zuflüstern, -*gedenkēn* m. G., -*statēn* gestatten, -*trinken*. Ferner *zuo-hārēn*, -*behārēn*, -*gehārēn* zugehören, zu-kommen, -*gebūrn*. Bei Ruheverben (vgl. *an*) *zuo-donēn* fest anhängen, -*clēbēn* anhaften. — Trans. *zuo-bescheidēn* einem etwas zu-kommen lassen, -*bringēn* zutrinken, -*eigenēn*, -*gemehelēn* vermählen mit, -*gesellēn*, -*gesindēn*, -*gesprēchēn*, -*gevüegēn*, -*kēren*, -*legēn* bei-legen, vermählen, (ein Kleid) anlegen, erlauben, schuld geben, -*lispēn*, -*mēzzēn*, -*muotēn*, -*reitēn* zurechnen, -*rānēn*, -*sagēn*, -*schaffēn*, -*schībēn* zuwenden, beimessen, -*schiebēn* (*hēlfe*), -*scribēn* schriftlich zusichern, -*sendēn*, -*suochēn* beimessen, vorwerfen, -*swern*, -*teilēn*, -*vüegēn*, -*zeln*. — Reflexiv *sich zuo-neigēn*, -*schickēn* sich richten nach, -*smeichēn* sich einschmeicheln. — Viele auch im Nhd., doch die Intransitiva beschränkter und abstrakter: *einem zu-redēn*, -*sprechēn*, -*rufēn*, -*lachen*, -*trinken*, -*flissēn*; *zu-stehēn*, -*kommēn*, -*sagēn*.

300. 1. Andere Verbindungen lassen die Übereinstimmung zwischen der Rektion des Partikelkompositums und der

Präposition vermissen. Wir sagen *einem etwas anhängen*, obwohl die Präposition *an*, wenn sie auf Ziel oder Richtung weist, den Akkusativ verlangt: *den Rock an den Nagel hängen*. Wir sagen nicht nur *einem beistehn*, sondern auch *einem beispringen*, obwohl wir die Präp. *bei* nicht brauchen, wenn wir mit dem Verbum die Vorstellung einer Richtung verbinden. Solche Konstruktionen begegnen schon im Gotischen (§ 297, 3), aber noch im Mhd. nicht oft. Weiter haben sie sich im Nhd. verbreitet, besonders bei transitiven Verben, wo wir einen doppelten Akkusativ meiden.

ane wird, wenn es mit Richtungsverben verbunden ist, im Mhd. noch regelmässig auf einen Akkusativ bezogen, der Dativ ist seltene Ausnahme. Jetzt ist der Ak. wesentlich eingeschränkt und bei Verben, von denen noch ein andrer Ak. abhängt, ganz aufgegeben (§ 230, 5. 245, 5). Die Zahl der Verba, die ausser dem Objekt einen das Ziel bezeichnenden Dativ bei sich haben, ist sehr gross geworden: *einem etwas an-bieten*, *ein Kleid an-legen*, *-ziehen*, *-messen*, *-passen*; *einem etwas anempfehlen*, *-tragen*, *-gewöhnen*, *-erziehen*, *-dichten*, *-sinnen*, *-schwätzen*, *-tun*, *-wünschen*, *-heften*, *-hängen*, *-schnallen*, *sich einem an-schliessen*, *-schmiegen*, *-bequemmen* u. a.

2. Die andern Partikeln, die hier in Betracht kommen, betontes *bi*, *uf*, *für*, *über*, *umbe*, werden auch in der älteren Sprache selten oder nie auf einen Akkusativ bezogen (§ 245, 6). Der Dativ findet sich schon im Mhd. bei

bi. Intr. *bi-slichen* zu einem schleichen; *-komen* einem nahe kommen, *bi-getreten* (d^{em} *bet*te) zu dem Bette treten. — Trans. *sich bi-legen* sich zu einem legen, *-senden* etwas zu einem senden. *-tuon* einem etwas zuwenden. — Nhd. *einem bei-kommen*, *-fallen*, *-springen*, *-treten*, *-pflichten*, *-stimmen*. — Trans. *einem etwas bei-bringen*, *-fügen*, *-legen*, *-mengen*, *-mischen*, *-gesellen*, *-ordnen*, *-messen*, *-rechnen*, *-zählen*.

uf. — Trans. *uf-laden*, *-legen*, *-setzen*, *-triben* auferlegen, *-wërffen* (das Joch). — Nhd. *einem etwas auf-laden*, *-legen*, *-setzen*, *-drängen*, *-nötigen*, *-schwätzen*, *-schwindeln*, *-zwingen*.

für, *vor*. — Intr. *für-sprechen* zu jmds Gunsten sprechen, *-komen* hervorkommen, ruckbar werden, erscheinen. — Trans. *vür-bringen* bringen vor, *-haben* vorhalten, *-halten* darlegen, *-legen* vorbringen, auferlegen, *-spreiten* vor einem auseinanderbreiten, *-teilen* zur Wahl vorlegen, *-tragen* vor Augen bringen, vortragen, *-wëgen*.

das Übergewicht haben, -ziehen vorführen. — Nhd. *vor-halten*, -*legen*, -*setzen*, -*stellen*, -*tragen*, -*werfen*, -*ziehen*.

3. Ebenso brauchen wir im Nhd. den Dativ bei *ein*, zuweilen auch bei *über*, *unter*, *um*. Einem etwas eingeben, -*prägen*, -*studieren*, -*tränken*, -*trichtern*, -*üben*, *sich etwas einbilden*. — *Einem eine Decke über-legen*, *ein Gewand über-ziehen*, -*werfen*. — *Einem etwas unter-schieben*, -*legen*. — *Einem ein Tuch um-geben*, -*hängen*, -*schlingen*, -*werfen*, *das Schwert um-gürten*.

Anm. 1. Die Möglichkeit, die Partikel auf einen abhängigen Dativ zu beziehen, beweist nicht, dass diese Vorstellung dem Gebrauch des Dativs zugrunde liegt. Da die Partikeln sehr oft absolut gebraucht werden, d. h. ohne dass ein Gegenstand, auf den sie sich beziehen, bezeichnet wird, so kann der Dativ auch da, wo eine Beziehung möglich ist, als loser Satzglied eingetreten sein. Neben der Redensart *einem etwas aufbinden* besteht die andere *einem etwas auf die Nase binden*, und die durch diese ausgedrückte Vorstellung wird als die ursprüngliche anzusehen sein. Die unmittelbare Verbindung des persönlichen Dativs mit *aufbinden* entstand also erst dadurch, dass man das vermittelnde Glied *auf die Nase* als selbstverständlich unbezeichnet liess. So kann auch *einem etwas vorstellen* od. *vorrücken* ursprünglich als *einem etwas vor die Augen stellen* od. *rücken*, *etwas für einen in den Vordergrund schieben* empfunden sein. Der Dativ kann in diese Verbindungen als ein ebenso loses Satzglied eingetreten sein wie in *einem ausweichen* od. -*biegen* (sc. *aus dem Wege*) oder *einem das Essen auftragen* (sc. *auf den Tisch*), in denen überhaupt keine Beziehung zwischen der Partikel und dem Dativ möglich ist (vgl. § 302).

301. 1. Wie die präpositionalen Partikeln können auch andere Wörter, Adverbia und Nomina durch ihre relative Bedeutung eine enge Verbindung zwischen dem Dativ und dem Verbum herstellen.

Zunächst Adverbia, die auf der Verbindung präpositionaler Partikeln beruhen: mhd. *bevor*, *bevür*, nhd. *voran*, *voraus*, *zuvor*, *zuwider*, *gegenüber*, mhd. *einem bevor rîten*, *bevür sîn beschützen*; nhd. *einem bevor-stehen*, *voran-gehn*, *voraus-eilen*, *zu-vor-kommen*, *zuwider-handeln*, *gegenüber-liegen*, -*sitzen*, -*stehn*, -*treten*, -*stellen*; auch *vorbei* und *vorüber*: *einem vorbei-gehn*, *vorüber-gehn*; diese auch mit dem Ak. (§ 245 A.), gewöhnlich aber mit einer Präposition: *an einem*, *bei einem vorbei*-, *vorübergehn* (Blatz 2, 343 A. 1).

Anm. 1. *gegenüber* und *zuwider* werden dann im Nhd. auch als Präpositionen gebraucht, wie schon im Ahd. *ingagan* aus dem adverbialen in den präpositionalen Gebrauch übergegangen ist und später *ubiri*, *af*, *az*, *zuo*.

2. Ferner Adverbia der Bedeutung *nah* und *fern*, *wohl* und *übel* (vgl. OS. 2, 223 und die verbalen Bedeutungsgruppen § 293, 2) und 7) f.). Lc. 7, 12 *nêwa was daura*. Mc. 12, 34 *ni fairra is piudangardjai*. Mc. 7, 6 *fairra sik haban* mit Dat. sich einem fernhalten. Und so noch jetzt; nhd. *unfern* und *unweit* auch in präpositionalem Gebrauch (§ 331, 4). Nhd. *fort* und *weg* (< mhd. *enwêc*): *einem etwas fort-* oder *wegreissen*, *-ziehen*.

g. *waila taujan* καλῶς, εὖ ποιεῖν; *waila huggan* εὖ νοεῖν; *waila qipan* καλῶς εἰπεῖν τινα. Ahd. *wola*, *ubilo tuon*, *wê tuon*; mhd. *leide* od. *leit* (Ak. Neutr.) *tuon* einem übel tun, nhd. mit modifizierter Bedeutung 'miseret me'; *einem rëhte*, *sanfte tuon*, *einem wol sprechen* (vgl. § 294, 10). ahd. *mir ist wola*, *liebo*, *ubilo*, *leido*; *mir wirdit wê*, *ango*, *harto*; mhd. *mir geschicht wol*, *leide*. — Ahd. *mir sizzit wola* es passt für mich; *mir quimit wola* mir steht wohl an; mhd. *wol*, *schöne*, *übel stân* wohl und übel anstehen; auch von Kleidern. Nhd. *mir geht es wohl*, *übel*, *schlecht*; *bekommt gut*, *schlecht*; *kommt sauer an*; *fällt leicht*, *schwer* u. ä.; *einem wohlwollen*. — Auch pronominale Adverbia genügen: O. 3, 20, 151 *wio got thên suntigên duat*; nhd. *wie geht es dir?* *wie ist*, *wird dir?*

Besonders sei hervorgehoben, dass bei *sîn* in solchen Verbindungen auch ganz gewöhnlich ein unpersönlicher Dativ steht: Bit. 7041 *wie dêm gevazgede wære*; *dô was dêm spër niht alsus*; *wære dër arzenie alsô*. nhd. *wie dem auch sei*, *dem ist nicht so* (Gr. 4, 705. ZfdPh. 35, 355). — Zuweilen konkurriert die Präp. *mit*: *wie geht es mit ihm?* *wie ist es damit?* (vgl. § 218, 8. 216, 4. 250, 2).

Anm. 2. Das segnende *wola ward* hat in der älteren Sprache fast immer den Akk. O. 1, 11, 35 *wola ward thio brusti*, *thio Krist io gikusti* = wohl der Brust, etc. OS. 2, 129 (vgl. § 307).

3. Neutra von Adjektiven. g. *ubil qipan* fluchen, male dicere (vgl. *ubilwaurdjan* von *ubilwaurds* schmähsüchtig); ahd. *kund*, *mâri tuon*; *suazi duan* einem etwas angenehm machen; mhd. *genuoq tuon*; *einem guot*, *übel sprechen* Gutes, Übles von einem reden; auch *einem heiz tuon* (Iw. 7050), *warm machen* (Parz. 385, 22).

4. Substantiva als Objekt: g. *bistugg satjan* Anstoss geben; ahd. *dank wizzan*, *ein zeichan tuon*; mhd. *ungenâde*, *unêre*, *hëlfe*, *gemach*. *schaden*, *gewalt tuon*; *haz*, *minne*, *holden willen*, *argen*

willen tragen; nhd. *einem Abbruch, Einhalt, Eintrag tun*; *Freude, Verdruss machen od. bereiten*; *Anstoss erregen u. ä.*

Ebenso Substantiva in präpositionalen Verbindungen
Lc. 2, 5 *in fragiftim wisan* einem vermählt sein; ahd. *in anarāti sin* O. 2, 23, 9 einem nachstellen.

5. Besonders beliebt sind die Verbindungen mit *zu*, die Zweck oder Wirkung der Handlung bezeichnen¹⁾. Schon im Gotischen finden wir diese Konstruktion, die neben *wisan* oft einem prädikativen Nom. ganz gleich steht; z. B. Col. 4, 11 *þaiei wēsun mis du gaþrafsteinai*, οἵτινες ἐγενήθησάν μοι παρηγορία. Gal. 5, 2 *Christus izwis nist du bōtai*, Χριστὸς ὑμᾶς οὐδὲν ὠφελήσει, so ist euch Christus kein Nutzen. 1 Kor. 14, 22 *razdōs du bandwai sind . . þaim ungalaubjandam*, αἱ γλώσσαι εἰς σημεῖον εἰσιν τοῖς ἀπίστοις. Ebenso bei andern Verben: Phil. 1, 19 *þata mis gaggip du ganistai*. Mt. 8, 4 *atbair . . du weitwōdīpai im*, εἰς ματρυρίαν αὐτοῖς. Ahd. *zi frumu*, *zi gamane* zur Freude, *zi heile*, *zi wunnōn*, *zi wēwon*, *zi giwonaheite*, *zi nuzze* (*nuzzi*, *nuzzin*), *zi guate*, *zi liabe* mit den Verben *wēsan*, *wērdan*, *meinen*, *sprēchan*, *gēban*, *spēntōn*. Und so noch jetzt; nur pflegen wir statt 'sein' 'gereichen' zu brauchen und dem singularischen Subst. den Artikel zu geben, untrennbar mit *zu* verbunden: *zur Freude*, *zum Ärger*, *zum Heil*, *zum Lohn gereichen, tun*; auch mit Adjektiven: *zum höchsten Vorteil*, *zum bittersten Schmerz*; aber nach alter Weise *zuliebe*, *zuleide*, *zugute*, *zunutze*, auch *zu(r) Hilfe kommen*; *zu Diensten stehn*.

Die Beziehung des Dativs zu diesen Verbindungen kann so eng werden, dass sie unter sich enger verbunden erscheinen als mit dem Verbum: *mir zulieb*, *mir zum Segen*. Schon im Got. konnte das Verhältnis so aufgefasst werden: 1 Tim. 1, 16 *ei ataugidēdi Xristus alla usbeisnein*, *du frisahtai þaim izei anawairþai wēsun du galaubjan imma*, dass Christus alle Geduld erzeugte, zum Exempel denen, die an ihn glauben sollten = πρὸς ὑποτύπωσιν τῶν μελλόντων πιστεύειν. Auf dieselbe Verschiebung weist bei Otfried öfters die Wortstellung: 3, 4, 12 *ēr in zi heile iz garota*. 2, 6, 24 *uns zi sēre ēr nan nam*. L. 28 *thēn spar ēr nu zi libe uns allēn io zi liabe!* den erhalte er nun am Leben, uns allen zur Freude = *zu unser aller Freude*.

Über die Verbindung des Dativs mit einem prädikativen Nomen s. § 303 ff.

Anm. 3. *Zunutze* nur noch in der Verbindung mit dem Re-

1) Winkler S. 284. OS. 2, 230 f. Eastman (Notker) S. 37. Wesely (Eyb) S. 54.

flexiv *sich etwas zunutze machen*, nicht mehr wie bei O. 2, 24. 17 *dua uns zi nutze*.

302. (Ellipse vermittelnder Satzglieder). 1. In den zahlreichen Fällen, in denen der Dativ nicht sowohl vom Verbum an sich, sondern von dem durch andere Satzglieder näher bestimmten Verbum abhängt, setzt der Gebrauch des Dativs eigentlich das Vorhandensein dieser andern Satzglieder voraus. Aber in gewissen Verbindungen hat man sich gewöhnt, die nähere Bestimmung als selbstverständlich fortzulassen, so dass sich ein unmittelbares Verhältnis der Abhängigkeit zwischen dem Dativ und dem Verbum entwickeln konnte.

2. Manche Verba können in prägnantem Sinne ebenso gebraucht werden wie in der Verbindung mit *wol*. Schon ahd. *mir sizzit es* passt für mich, nhd. *das Kleid sitzt ihm, steht ihm*, auch *lässt ihm* (vgl. mhd. *gelâz* Bildung, Gestalt; *lâzen*, gel. einen Anblick gewähren), später auch *es kleidet ihm st. ihn*. Ebenso mhd. nhd. *smecken* = gut schmecken, und umgekehrt mit Ellipse von *übel*: mhd. *einem sprêchen* einem übel nachreden, z. B. Walther 102, 37.

3. In andern Verbindungen sind Substantiva zu ergänzen (vgl. § 228). Körper oder Körperteile: mhd. *einer binden* (*daȝ hâr, daȝ houbet*) ihr das weibliche Gebände anlegen; *einem verbinden* (*diu ougen*) vorspiegeln, *einem ze âder lâzen* (*bluot*) einem od. einen zur Ader lassen; ebenso bei *twahen*, *baden*, *waschen*, *schêrn*, *kâmmen*, *schrôpfen*, die im Mhd. oder älteren Nhd. mit persönlichem Dativ vorkommen, vgl. DWb. 9, 1770. — Geräte: bei mhd. *dêm rosse hengen* (*dên zoum, zûgel*) es laufen lassen, eilen, jagen (vgl. *einer Sache nachhängen*); ebenso: *dêm rosse enthalten*, *ûfgehaben* es zurückhalten; *dêm rosse, dêm manne gurten* (sc. *dên satel, daȝ swêrt*); *einem spannen* (den Bogen) auf jmd. zielen; nhd. *einem öffnen* (*die Thür*). — Ferner *einem tuon* (*iht od. leit*), z. B. Parz. 118, 19 *wêr hât dir getân* u. ä. (Gr. 4, 690. Mhd. Wb. 3, 134^b, 48); *einem vertragen* (etwas Ungebührliches) einem etwas hingehen lassen, Nachsicht üben gegen; *einem wîsen* (*dên wêg*, zu unterscheiden von *einen wîsen* führen, leiten); auch *dêm rosse strûuwen* ihm Streu geben gehört hierher, *einem sateln* (sc. das Pferd), aber nicht die von Substantiven abgeleiteten wie *betten*, *fuotern*, *schuohen* etc. (§ 288 Anm.), neben denen kein Objekt zu ergänzen ist; auch nicht Wörter wie *nachgeben*, *verzeihen*, *vergeben*, die zwar ohne Objekt gebraucht werden können, aber den Dativ schon an und für sich als abhängigen Kasus verlangen.

Anm. *hengen, geh.* = gestatten, erlauben, das schon im Ahd. üblich ist. ist schwerlich auf das elliptische *hengen* zurückzuführen (Gr. 4, 699).

Der Dativ abhängig von Adjektiven¹⁾.

303. 1. Wie der Gebrauch der abhängigen Kasus überhaupt in den prädikativen Bestimmungen des Satzes wurzelt, so stehen auch die den Dativ regierenden Adjektiva meistens prädikativ, namentlich in der älteren Sprache und der schlichten Rede des Verkehrs, die es nicht liebt, Substantiva mit unfänglichen Attributen zu belasten. Doch finden sich Beispiele für die Verbindung des Dativs mit nicht prädikativen Adjektiven von Anfang an. Mt. 5, 22 *hwazuh môdags brôþr seinamma*. Gal. 6, 10 *wipra swêsans galaubeinai*, πρὸς τοὺς οἰκείους τῆς πίστεως, wider die Genossen des Glaubens. Philem. 16 *brôþar liubana ussindô mis*, ἀδελφὸν ἀγαπητόν, μάλιστα ἐμοί. Bei Otfried einmal neben attributivem Adjektiv: 2, 8, 13 *ih scal thîr sagên, mîn kind, thên hion filu hebig thing*, eine den Gatten wichtige Sache. 5, 4, 40 *jâ birun wir in wâra iu eigane gibûra*, euch zum Dienste bestimmte Genossen. Gewöhnlich aber folgt dann das Adjektivum dem Substantivum und nähert sich der Bedeutung eines verkürzten Satzes: 1, 25, 17 *thiz ist mîn sun diurêr, in hêrzen mir ouch liubêr*; ähnlich 1, 5, 16. 3, 6, 25. 5, 12, 16. 23, 175. — Einige Adjektiva, die wir regelmässig oder oft mit einem Dativ verbinden, sind infolgedessen auf den prädikativen Gebrauch beschränkt: *gram, kund, leid, nütze, abhold* und die mit *genug* verbundenen (§ 304. § 305, 2). In der älteren Sprache sind sie zum Teil auch in attributiver Stellung nachweisbar; nur vereinzelt *gram* und *kunt*, öfter *nütze* und *leit*. *genuoc* konnte mit einem attributiven Adjektivum verbunden werden, wie im Nhd. *genügend*; z. B. Iw. 7044 *ein genuoc engez važ*.

2. Die Adjektiva, die im Dativ ihre Ergänzung finden, lassen sich in ähnliche, wenn auch nicht genau entsprechende Gruppen sammeln wie die Verba. Manche haben sich mit ihrer Rektion von alters her erhalten: g. *liubs* lieb, *wairþs* wert, *hulps* hold; *kunþs* kund, *un-k.*; *galeiks* gleich (s. § 315, 5), *ganôhs*

1) Delbrück, Synkr. § 41. Gr. 4, 746 f. Mensing § 296—301. Blatz 2, 429 f. — Winkler S. 22 f. 87 f. Fink (Tat.) S. 46. Mourek (2) S. 126 f. OS. 2, 224—230. Eastman (Notker) S. 37. Wessely (Eyb) S. 39 f.

genug; ahd. *tiuri* teuer, *trät* lieb, traut, *leit*, *nâmi*, *ginâmi* genehm, angenehm, *nuzzi* nütze, *ginâdig*, *liht*, *swâri*, *herti* hart, *suazi*; *eigan*, *gimeini* (vgl. § 291, 5b) u. a. Sehr viele andere sind erloschen, aber zahlreiche neue sind dafür eingetreten, namentlich jüngere Ableitungen.

3. Von den Ableitungssilben, die auch später noch lebendig bleiben, kommen im Got. bei Adjektiven, die den Dativ regieren, nur *-ag* und *-eig* vor (*ansteigs* gnädig, *mahteigs* möglich, *môdags* erzürnt), nicht *-leiks* und natürlich auch keins der andern Kompositionsglieder, die allmählich zu Ableitungssilben herabsinken. Späterhin verbinden sich Adjektiva auf *-lich* ungemein häufig mit dem Dativ, z. B. *ähnlich* (vgl. ahd. *anagîlih* m. Dat., mhd. *anelich*), *eigentümlich*, *gefährlich*, *gemeinschaftlich*, *peinlich*, *schimpflich*, *wahrscheinlich*; ebenso Komposita mit *-bar*, z. B. *dienstbar*, *furchtbar*, *haftbar*, *kosbar*, *wunderbar*; mit *-sam*: *gehorsam*, *gemeinsam*, *heilsam*; mit *-haft*: *schmeichelhaft*, *schmerzhaft*, *vorteilhaft*, *zweifelhaft*; mit *selig*: *feindselig*. Besonders aber sind die zahllosen Bildungen auf *-lich* und *-bar*, die von Verben abgeleitet sind oder auf Verba bezogen werden können (II § 366. 377), geschickt, den Dativ zu regieren, sowohl in aktiver Bedeutung, wenn das Subjekt geeignet ist, die durch das entsprechende Verbum bezeichnete Tätigkeit zu üben, als auch in passiver, wenn es geeignet ist, sie zu erleiden. Aktiv sind *ärgerlich*, *behaglich*, *behilflich*, *dienlich*, *einträglich*, *erfreulich*, *erkennlich*, *ersprieslich*, *förderlich*, *ge-deihlich*, *hindertlich*, *hinlänglich*, *schädlich*, *schmerzlich*, *schrecklich*, *tauglich*, *tröstlich*, *verantwortlich*, *verbindlich*, *verderblich*, *verdriesslich*, *zutraglich*; *dankbar*, *haftbar*; passiv: *bedenklich*, *begreiflich*, *deutlich*, *empfindlich*, *entbehrlich*, *erinnerlich*, *erklärlich*, *erträglich*, *fürchterlich*, *glaublich*, *möglich*, *verächtlich*, *verdaulich*, *verständlich*; *brauchbar*, *dankbar*, *erreichbar*, *essbar*, *fühlbar*, *geniessbar*, *hörbar*, *lesbar*, *schätzbar*. Und diesen schlossen sich dann viele Komposita mit *un-* an, zum Teil solche, die ohne Partikel sich nicht mit dem Dativ verbinden: *unvergesslich*, *unausstehlich*, *unwiderstehlich* u. a. (II § 366, 4). In der älteren Sprache entsprechen diesen Verbaladjektiven primäre Bildungen, die sich schon ebenso mit dem Dativ verbinden; vgl. g. *brâks* brauchbar, *gadôbs* geziemend, *ganôhs* genug; ahd. *giwis*, *giwissi*, *gizâmi* angenehm, *nâmi* annehmbar, *nuzzi* nützlich, *biquâmi* bequem, *swâri* (zu *swëran*), *sêltsâni* (II § 326) seltsam.

4. Partizipiale Bildungen gewöhnlicher Art reihen sich an:

g. *kunþs*, *skulds* schuldig, auch *wailagaleikaþs* wohlgefällig, εὐαρεστος (Eph. 5, 10); ahd. *eigan*, *irbolgan* erzürnt (zu *bēlgan* *widar*, *sih* b. *zi*); jetzt noch viele andere, die ganz als Adjektiva erscheinen, weil die Verba finita gar nicht oder nicht in entsprechender Bedeutung erscheinen: *gelegen*, *geneigt*, *gewachsen*, *gewogen*; *beschieden*; *ergeben*; *verbunden*, *verhasst*, *verwandt*, *unverhofft*; *angeboren*, *angeerbt*, *angelegen*, *angemessen*, *angestammt*; *überlegen*; *untertan*, *zugetan*, und das merkwürdige *sich beurusst* (s. Wbb.).

5. Bei diesen verbalen Adjektiven ist zu bemerken, dass sie auch dann den Dativ regieren können, wenn das Verbum anders konstruiert wird; die Rektion des Akkusativs ist dem Adjektivum versagt. Man sagt: *mich ärgert*, aber *mir ist ärgerlich*; ebenso *beschwerlich*, *erfreulich*, *förderlich*, *hinderlich*, *schmerzlich*, *schrecklich*, *tröstlich*, *verderblich*, *verdriesslich*; *wunderbar*, *heilsam*, *schmerzhaft*. Selbst Partizipia Präs. können sich von der Rektion des Verbums losmachen: *mir ist etwas verlockend*, *befremdend*, auch *erquickend*, *beleidigend* u. ä. Doch sind solche Konstruktionen im ganzen ungeschicklich.

304. 1. Alle Adjektiva, auch die, welche wir nicht relativ aufzufassen pflegen, gewinnen relative Bedeutung und können einen abhängigen Dativ zu sich nehmen, wenn sie mit dem Adverbium *zu* (*allzu*) verbunden sind¹⁾: O. 5, 17, 33 *iz ist zi lang manne sus al zi nennenne*; 3, 5, 21 *thaz uns ni wëse thaz zi swâr*. MSF. 135, 1 *si ist mir ze hōch und ouch ein teil ze vërne*; und mit sächlichem Dativ Walther 101, 25 *du bist dēm bēsmen leider alze grōz, dēn swërten alze kleine*. So auch noch jetzt ganz allgemein, selbst neben einem Part. Präs. *das Licht ist mir zu blendend*, *die Reise zu angreifend* etc.; aber doch fast nur mit persönlichem Dativ: *das Kleid ist ihm zu kurz*, aber nicht *die Decke ist dem Tische zu kurz*, sondern *für den Tisch*.

2. Wie *zu* wirkt, wenigstens im Nhd., auch *genug*, das im Ahd. regelmässig, im Mhd. noch oft dem Adj. vorangeht: *das Haus ist mir gross genug*, *nicht gross genug*. Auch *etwas* und *ein bischen* üben zuweilen ähnlichen Einfluss.

1) Als Präposition kann *zi* in diesen Verbindungen nicht angesehen werden, denn es regiert keinen Kasus. Das Wörtchen hat die Bedeutung einer steigernden Partikel gewonnen, ähnlich wie *filu*, neben dem es gelegentlich erscheint: O. 2, 6, 9 *thaz imo ni wâri thaz gibot zi filu swâri*. vgl. § 322 Anm.

Ann. Eine relative Bedeutung, wie sie diese gradbestimmen- den Wörter gewähren, gewinnen in manchen Verbindungen die Adjektiva selbst (vgl. § 302, 2), namentlich neben *werden*: *die Zeit ist* oder *wird ihm lang*, *der Weg weit*, *das Kleid lang, kurz, weit, enge*, wobei jedoch zu bemerken, dass die Verbindung oft auch in dem possessiven Verhältnis zwischen dem Subjekt und dem Dativ eine Stütze findet (§ 288, 2).

305. 1. Manche Adjektiva haben im Laufe der Zeit ihre Bedeutung geändert und damit die Fähigkeit verloren, den Dativ zu regieren. g. *ibns*, *mahteigs*, *môdags*, ahd. *wirdig*, *kunftig* sind nach ihrer Form identisch mit *eben*, *mächtig*, *mutig*, *würdig*, aber die Wörter haben im Nhd. nicht die Bedeutung, die es ihnen früher gestattete, den Dativ zu regieren; z. B. Lc. 20, 36 *ibnans aggilum sind*, den Engeln gleich. Mt. 9, 23 *allata mahteig þamma galaubjandin*, dem Gläubigen möglich. Mt. 5, 22 *hwazuh môdags brôþar seinamma*, πᾶς ὁ ὀργιζόμενος τῷ ἀδελφῷ αὐτοῦ. O. H. 56 *Nôe ward druhtine wirdig*, dem Herrn wert. 1, 27, 23 *dër uns kunftigêr ist*, der zu uns kommen wird; vgl. auch *thiomuoti* (demütig) in der Bedeutung unterwürfig, dienstbar, *garo* (*gar*) = bereit, *heiz* = aufregend, erschreckend u. a.

2. Manche Adjektiva erfahren im relativen Gebrauch eine merkliche Verschiebung ihrer Bedeutung; z. B. *er ist mir böse* (= *erzürnt*); *das ist dir nicht gut* (= *heilsam, förderlich*); *etwas ist ihm recht* (= *genehm*); *das ist mir neu* (= *unbekannt*). *Hart*, *süss*, *sauer*, *schwer*, *leicht* sind als Bezeichnung materieller Eigenschaften absolut, in übertragener Bedeutung werden sie relativ. Ähnliche Modifikationen zeigen *wert*, *teuer* (= *lieb*), auch *viel* und *mehr*, z. B. O. 2, 14, 116 *sîn lëra was in harto mëra* u. a. Da die relative Bedeutung sich im prädikativen Satzverhältnis entwickelt, bleibt sie zum Teil auf das prädikative Adjektivum beschränkt. Man sagt *er ist mir böse*, aber nicht *ein mir böser Mensch*.

3. Der Gebrauch des Dativs ist in der jüngeren Sprache durch die Verbreitung der Präpositionen stark beeinträchtigt (§ 313); doch gibt es auch jetzt noch eine Reihe von Adjektiven, die sich der Verbindung mit ihnen entziehen, z. B. *be- hilflich*, *bewusst*, *dienstbar*, *eigen*, *eigentümlich*, *erinnerlich*, *gehörig*, *gellüfig*, *gemäss*, *gemein*, *gemeinsam*, *gram*, *kund*, *leid*, *lieb*, *recht*, *schuldig*, *willkommen* und die meisten der in § 303, 4 angeführten Partizipia wie *überlegen*, *untertan*, *gewachsen* etc.

Der Dativ neben Substantiven¹⁾.

306. 1. Prädikative Substantiva mit persönlicher Bedeutung finden im Gotischen nicht selten in einem abhängigen Dativ ihre Ergänzung: *skula* Schuldner, *frijōnds*, *nēhundja* Nachbar, *ragineis* Ratgeber, *laisareis* Lehrer, *frauja*, *andbahts*, *skalks*, *sipōneis* Jünger, *nīpjis* Verwandter, *sunus*, *brōþar*, *swaihra* und mehreren mit *ga*: *gabaurgja* Mitbürger, *gadaila*, *gajuka* Genosse, *galaista* Begleiter, *gamainja*; z. B. Röm. 11, 34 *was imma ragineis was*, συμβουλός αὐτοῦ; Mc. 9, 35 *sijai allaim andbahts*, πάντων διὰκονος; Jh. 9, 27 *ibai jah jus wileiþ þamma sipōnjōs wairþan* αὐτοῦ μαθηταί. Auch dem Hochdeutschen ist der Dativ in solchen Verbindungen nicht fremd, aber wie in den angeführten Beispielen dem gotischen Dativ ein griechischer Gen. poss. entspricht, so wenden auch wir lieber diesen Kasus an (§ 310), es sei denn, dass das Substantivum sich der Bedeutung eines Adjektivs nähert, z. B. mhd. *ēr wær dēn besten wol genōz*, *die liute im alle vrient sint* (vgl. den Komp. *vinder*, Superl. *vīndest*), oder dass ein attributives Adjektiv die Rektion begünstigt: *er ist uns ein lieber Nachbar*, *ein treuer Verwandter*, *ein treuer Gehilfe*, *ein strenger Herr*, *ein zuverlässiger Beistand* u. a. Sonst ist uns der Dativ kaum geläufiger als in Sätzen, deren Prädikat *sein* allein ist (§ 289, 3).

2. Enger und dauernder verbindet sich der Dativ mit unpersönlichen und abstrakten Substantiven, die die Beziehung auf eine Person nahe legen; z. B. g. *ustaikneins* Beweis, *fairweittl* Schauspiel; ahd. *drōst*, *helfa*, *wēgōd*, *laba*, *smērza*, *leid*, *wunna*: Phil. 1, 28 *þatei ist im ustaikneins fralustais*, ihnen ein Beweis des Verderbens. O. H. 92 *thēr in drōst was* etc. Neben solchen Worten ist auch uns der Dativ ganz geläufig: *es ist mir Bedürfnis*, *ein Ärgernis*, *ein grosser Trost*, *eine rechte Freude*, *ein Gegenstand des Anstosses*, *die Hauptsache* u. a.

Anm. Diesen Prädikaten sind nominale Ableitungen zu vergleichen wie g. *sipōnjan* Jünger sein, μαθητεύειν; *skalkinōn* Knecht sein, δουλεύειν; *fraujinōn* Herr sein, κυριεύειν; *drauhtinōn* στρατεύεσθαι, ahd. *dionōn* (zu *dēo* Knecht), auch mhd. *erben* als Erbe zu fallen, und adjektivische Ableitungen wie *liubēn*, *leidēn* etc., in denen ein nominales Prädikat ähnlich verbalisiert ist wie ein Objekt in den zu § 288 Anm. erwähnten Ableitungen.

1) Gr. 4, 241 f. 746 f. Mensing § 302 f. — Winkler S. 20 f. 87 f. Fink (Tatian) S. 45. Mourek 2, 126 f. OS. 2, 230.

3. Weiter schliessen sich dann Sätze ohne Nominativ-objekt an, also Verbindungen wie g. *mis ist paurfts, biuhti, uffô* und mit dem Neutr. eines Adjektivs *mis ist wan*; z. B. Lc. 19, 34 *frauĵin paurfts þis ist*, κύριος αὐτοῦ χρεῖαν ἔχει. Jh. 18, 39 *ist biuhti izwis*, ἔστιν συνήθεια ὑμῖν. 2 Kor. 9, 1 *uffô mis ist*, περισσόν μοί ἐστιν, ich habe nicht nötig; Mc. 10, 21 *ainis þus wan ist*, ἐν σοὶ ὕστερεί, eines fehlt dir. Ebenso ahd. *mir ist durft, nôt*; mhd. *mir gât nôt, mir ist ande, mir ist od. wirt buoz*; nhd. *mir ist es Ernst mit etwas*; und mit Adjektiven: mhd. *mir ist, wirt gâch*; auch *mir ist girec* ich verlange nach; nhd. *mir ist, wird heiss, kalt, schwindelich, übel, bange*. Über den Akkusativ in ähnlichen Verbindungen s. § 251, 2.

4. Ausserhalb des prädikativen Satzverhältnisses ist uns die Verbindung eines Substantivums mit dem Dativ versagt und auch in der älteren Sprache wohl nur möglich, wenn das Substantivum einem Adjektivum oder Verbum nahe steht. Gal. 4, 25 *Seina fairguni ist in Arabia, gamarkô þizai nu Jairusalēm*, συστοιχοῦσα τῇ νῦν Ἱερουσαλήμ. 1 Kor. 16, 1 *bi gabaur* (vgl. *bairan*) *þata þaim weiham*, περὶ τῆς λογίας τῆς εἰς τοὺς ἁγίους, in betreff der Steuer für die Heiligen. Lc. 1, 27 *du magapāi in fragibtim abin*, μεμνηστευμένην ἀνδρί. Auffallender, vielleicht unter Einwirkung des fremden Idioms, Lc. 7, 12 *âtbaurans was naus, sunus ainaha aipein seinai*, υἱὸς μονογενῆς τῇ μητρὶ αὐτοῦ. wo man den Gen. poss. erwartet (vgl. 9, 38). Dagegen 1 Kor. 1, 23 *mêrjam Jêsum ushramidana Judaium gamarzein, ip þiudôm dualiþa*, wir predigen den gekreuzigten Christus, den Juden ein Ärgernis, den Griechen eine Torheit, ist der Dativ wie sonst durch das Verbum vermittelt; ebenso Eph. 5, 2. Anderwärts ist ein Verbum zu ergänzen, z. B. 2 Kor. 11, 28 *saurga meina allaim aikklesjôm*, ἡ μέριμνα πασῶν ἐκκλησιῶν sc. ἐστίν. — Verbindungen wie mhd. *ein vorlouf allen swêlhen, du widerstrîte viendes râte* (Gr. 4, 746, 3) zeigen wohl mehr, was in der Sprache möglich, als was in ihr gebräuchlich ist.

Dativ neben Interjektionen¹⁾.

307. Abhängiger Dativ gilt von Anfang an neben der Interjektion *weh*: Mt. 11, 21 *wai þus*. Lc. 6, 24 *wai izwis þaim gabeigam*. Dagegen der Akkusativ bei *wohl*: O. 4, 5, 40 *sô wola nan thêr thâr ist!* mhd. Wig. 124, 39 *wol mich daz êz mir ie geschah!* (vgl. § 301 A. 2). Dann tritt Ausgleich ein; zu *wola* tritt

1) Gr. 4, 175. 764.

auch der Dativ: Walther 111, 5 *wol iu kleinen vogellinen*; zu *wē* zuweilen der Akk.: Nib. 2153, 1 *ōwē mich gotes armen!* (so A, *mir* die andern Hs.). Der persönliche Dativ siegt. — Neben dem abhängigen Kasus auch Nom. od. Vokativ, besonders bei *wola*: O. 1, 2, 1 *wola druhtin mīn!* 1, 6, 16 *wola kind diuri, forasago māri.* mhd. *wē ich vil tumber!*

Anm. Auch der Vok. neben *heil* (ahd. *heil hērro*) ist im Nhd. durch den Dativ verdrängt.

Konkurrierende Konstruktionen.

308. 1. Dativ und Akkusativ können nur konkurrieren, wenn sie von einem Verbum abhängen. Im allgemeinen bleiben die beiden Kasus scharf geschieden und ihr eigentümlicher Charakter deutlich wahrnehmbar, nicht nur wenn sie nebeneinander stehen, sondern auch wenn nur einer gebraucht ist (z. B. *einem opfern, einen opfern*), und nicht nur wenn, wie gewöhnlich, der Dativ eine Person, der Akkusativ eine Sache bezeichnet, sondern auch im umgekehrten Fall. Bei g. *galaubjan* begegnet ein sächlicher Dativ: Röm. 10, 16 *hvas galaubida hauseinai unsarai*, τὴς ἐπιστευσεν τῇ ἀκοῇ ἡμῶν; bei g. *hausjan*, ahd. *hōren* ein persönlicher Akkusativ: Mc. 14, 58 *gahausidēdun gībandan ina*, O. 2, 13, 5 *ir hōrtut quēdan mih*. Aber der Charakter der beiden Kasus ist bewahrt; der Akkusativ bezeichnet den Gegenstand, der den Inhalt des Glaubens und der Wahrnehmung bildet, der Dativ den Gegenstand, dem man das Vertrauen oder die Wahrnehmung zuwendet; und so brauchen auch wir nebeneinander, aber in verschiedenem Sinne: *glaubst du die Geschichte?* und *glaubst du seinen Worten*; *glaubst du Christo* und *glaubst du Christum*. Ebenso unterscheidet man, dem Charakter des Kasus gemäss, *einem nachahmen* und *einen nachahmen*; der Akk. bezeichnet den Gegenstand, der in der Nachahmung zur Darstellung kommt, der Dativ den Gegenstand, der das Muster gibt.

2. Eine zartere Grenze trennt die beiden Kasus, wenn bei einem transitiven Verbum neben der Person, auf die sich die Tätigkeit bezieht, der Teil genannt wird, auf den sie zunächst gerichtet ist¹). Welcher Kasus in diesem Falle gebraucht wird, hängt in erster Linie von der syntaktischen Stellung des Teiles ab.

1) Mensing § 287. Blatz 2, 424 f. H. Schwartz ZfdPh. 17, 72—98. Wustmann³ S. 237. Th. Matthias S. 210.

a) Ist der Teil Subjekt, so behauptet sich im allgemeinen der Akkusativ; z. B. *Ärgert dich dein Auge, so reiss es aus. Mich quälen meine Zähne.* Aber bei mhd. *swären* weh tun erscheint häufig der Dativ; z. B. *mir swirt dër fuoz, daz houbet, mîn hërze, dër muot neben mich swirt mîn lib, diu hant* etc. Auch bei *smërzen* kommt schon im Mhd. der Dativ vor; jetzt ist er ganz gewöhnlich; z. B. *mir* od. *mich* schmerzt der Kopf. Ebenso *mich* od. *mir* juckt die Hand. *frieren* verlangt, wenn der Körperteil Subjekt ist, durchaus den Dativ: *mir frieren die Hände*; aber subjektlos: *mich friert, mich friert an den Händen.*

b) Ist der Teil Objekt, so kann die Person nur im Dativ stehen; denn zwei Akkusativobjekte meidet die Sprache: *einem den Fuss verbinden, die Haare kämmen* etc.

c) Ist der Teil durch eine präpositionale Verbindung bezeichnet, so kommt es darauf an, ob diese im Dativ oder im Akkusativ steht. Steht sie im Dativ, so behauptet sich der persönliche Akkusativ; z. B. *er fasste mich bei der Hand, packte mich am Arm, ergriff mich bei den Haaren, verletzte mich am Fuss.* Nur Verba, die wir auch absolut, ohne Objekt, zu gebrauchen gewohnt sind, vertragen den Dativ; z. B. *er zerrte ihr am Kleide, zog ihr an den Haaren*; der possessive Dativ (§ 288, 2) tritt hier eben zu dem absolut gebrauchten Verbum. Nebenpräpositionalen Verbindungen im Akkusativ, die das Ziel bezeichnen und in ihrem Wesen dem Objekt nahe stehen (§ 250, 3), ist der Akkusativ eingeschränkter. Oft sind beide Kasus möglich; z. B. *einen* oder *einem* auf den Mund schlagen, in die Seite stossen, durch die Brust stechen oder stossen, ins Herz treffen, in die Hand beißen oder schneiden; oft nur einer. Wir meiden den Akkusativ um so mehr, je weniger wir die Person als Objekt der verbalen Tätigkeit ansehen. Es heisst: *der Gedanke schoss mir durch den Kopf*; *er stach ihr in die Augen* (= gefiel ihr); *es schnitt mir ins Herz*; *der Rauch biss mir in die Augen*; *einem* auf die Finger, durch die Finger, ins Gesicht sehen, auf den Zahn fühlen etc. Auch *einem* auf die Schulter klopfen klingt uns natürlicher als *einen* auf die Sch. kl.; denn es soll nicht gesagt werden, dass die Person geklopft wird. Dagegen liegt uns *er küsste sie auf die Stirn, auf den Mund* näher als *ihr*. Man sagt *ich habe mich* od. *mir* in die Hand geschnitten; aber: *der Arzt musste mir in die Hand schneiden. Ich habe beim Fallen mich in die Zunge gebissen*, aber: *vor Lachen biss ich mir auf die Zunge.* Der Dativ hat also ziemlich weite Geltung; unstatthaft ist er neben formelhaften, in übertragenem

Sinne gebrauchten Verbindungen wie *die Feinde aufs Haupt schlagen, einen vor den Kopf stossen* (= beleidigen), wo Haupt und Kopf gar nicht Körperteile bezeichnen, und ebenso natürlich, wenn das Ganze keine Person ist; z. B. *den Nagel auf den Kopf treffen*.

Dass bei einer so feinen Unterscheidung Schwankungen vorkommen und Sätze begegnen, die der eignen Auffassung nicht gemäss sind, ist begreiflich. Im Mhd. findet sich: *sich mich under d'ougen* neben *ër sach im under d'ougen*; *ër kuste im an die hende* neben *ër kuste in an die hende sin*; *einen und einem an daz hërze rüeren*. Unter den von Blatz 2, 425 f. aus dem Nhd. angeführten Beispielen befremden mich einigermassen: *Die Fee klopfte mich auf die Wangen. Die Mittagsglut sticht sie auf den Scheitel*; mehr: *Sie werden auf den Zahn gefühlt werden*.

Anm. Wenn die praepositionale Akkusativ-Verbindung nicht einen Teil der Person bezeichnet, sondern nur einen Gegenstand, der ihr gehört, so muss, wenn dieser Gegenstand überhaupt als Objekt der Tätigkeit aufgefasst werden kann, die Person im Dativ stehen; z. B. *Er trat mir auf den Stiefel, stiess mir gegen den Schild, schlug mir auf den Helm*; aber natürlich: *er verwundete mich durch den Helm*. Auffallend für uns Nib. 2277, 1 *ër sluoc dën videlære uf dën hëlm guot*. Laurin 478 *ër sluoc dën kleinen Laurin mit dëm knopfe uf dën hëlm sin*.

309. 1. Obschon wir im allgemeinen deutlich einen Unterschied zwischen dem durch den Akkusativ und dem durch den Dativ bezeichneten Abhängigkeitsverhältnis empfinden, fehlt es doch nicht an Verben, neben denen beide in wesentlich gleicher Bedeutung als Objektskasus gebraucht werden¹⁾. Im Gotischen begegnen, abgesehen von den in § 291,4 erwähnten Fällen, beide Kasus bei *idweitjan* schmähen, schelten, *fullafahjan* genügen, befriedigen, *ufarskadwjan* überschatten, *bi-leiþan* verlassen, öfters bei *þiuþjan* segnen; ebenso bei g. *warjan*, hd. *werfen* einem wehren, einen od. etwas hindern. — Got. *baïrgan* bergen, bewahren, *gaþlaihan* kosen, freundlich zureden regieren den Dativ, ahd. *bërgan* (gew. = abscondere) den Ak., ahd. *vlëhôn* Ak. oder Dat. Umgekehrt g. *hólôn* betrügen den Ak., ahd. *huolen* den Dat. — Beide Kasus gestatten ferner ahd. *firsahhan* verleugnen, ahd. mhd. *irteilen*, *suonen* judicare, richten; *irbarmën* Mitleid er-

1) Delbrück, Synkr. § 37 f. Gr. 4, 614 f. Wunderlich 1, 113 f. Mensing § 148–151.

regen (*du irbarmēst mih* od. *mir*). ahd. *gurtēn* gew. m. Ak., aber auch m. Dat. (O. 5, 15, 40 *thaz thu thir sēlbo gurtōs*), ebenso mhd. *gurtēn*, bes. *dēm rosse*. Ahd. *gefridōn* Friede und Schutz gewähren ist wohl zufällig nur mit dem Dativ belegt, bei mhd. *vridēn* begegnet er nur vereinzelt. *engen*, *giengen* bedrängen, *gistillēn* besänftigen verbindet Otfried mit dem Dativ, mhd. *engen*, *stillēn*, *gestillēn* sind wie die meisten von Adjektiven abgeleiteten sw. V. 1 transitiv. Dem ahd. *einem liuben* einem wohlthun steht mhd. *einen liuben* gegenüber (Lchm. zu Iw. 4194; *liebet die, die iuch hazzen* = bene facite his) und nhd., mit modifizierter Bedeutung, *einen lieben* = amare. Bei mhd. *lockēn*, *füetern*, *rüemen*, *herbērgēn*, *schirmēn* kommt der Dativ neben dem Akkusativ vor, vereinzelt bei *schützen* und *kleiden*. Im Nhd. gilt der Dativ statt des älteren Akk. bei *rufen*; er wird zugelassen bei *bedeuten* einem die Weisung geben, *betten*, *kosen*, *liebkosen*, während bei *lohnēn*, namentlich wenn es bedeutet, einem Arbeiter den Lohn zahlen, umgekehrt der Ak. üblich geworden ist. — *zurnēn*, das im Ahd. und Mhd. als transitives Verbum auch ein persönliches Objekt haben konnte, verlangt jetzt den früher ganz ungebräuchlichen Dativ. Auch bei *heissen* = 'befehlen' wurde im Nhd. der Dativ zeitweise gern gebraucht, ebenso bei *lassen*, wenn davon der Inf. eines tr. Verbuns abhängt, z. B. *diese Aufschrift wird Ihnen den Inhalt ungefähr erraten lassen* (Lessing). Man vermied die beiden Akkusative, obwohl sie hier doch von verschiedenen Verben abhängen (§ 230 A. 3). Umgekehrt führt die Ellipse des Objekts bei *zur Ader lassen* dazu, statt des persönlichen Dativs den Akkusativ zu brauchen (§ 229, 1). Anders ist die doppelte Konstruktion von nhd. *bezahlen* zu erklären; das Verbum gestattet die Person als unmittelbares und als entfernteres Objekt aufzufassen: *einen bez.* und *einem bez.* (sc. die Arbeit); ähnlich bei nhd. *versichern*; *ich versichere dich* od. *dir*, *dass*. — Für den refl. Dativ ist der Akk. eingetr. bei *fürchten* (§ 290, 2), zuerst im Md., jetzt allgemein; und bei *trauen*, *getrauen*: *ich traue mich*, seltner *mir*. — Über die persönlichen Passiva von *folgen*, *schmeicheln* s. § 217, 3.

2. Besonders hervorzuheben ist der schwankende Gebrauch bei unpersönlichen Verben¹⁾. g. *bugkjan* regiert den Dativ, z. B. Mt. 6, 7 *bugkeiþ im ei andhausjaindau*; das Ahd. schwankt zwischen Akk. und Dat., im Mhd. herrscht durchaus der Akk., der auch jetzt als korrekter gilt. — mhd. *mich* od. *mir anet*, nhd. *mir ahnt*; ahd. *mih egisōt*, mhd. *mir eisēt*; ahd. *mich grüet*, mhd. *mir* od. *mich grāwet*, *gräset*, *grület*, nhd. *mich* od. *mir grauet*, *grauset*, *mir grault davor*; *mich* od. *mir ekelt*. — Ahd. *mir wigit*

1) Gr. 4, 238, 239 f. (231. 235. 238. 240). Blatz 2, 321 A. 12.

molestum, triste est mihi, mhd. *mich wiget ringe, unhô*; *mich* oder *mir* *hebet unhô* mich kümmert wenig; neben mhd. *mich kostet* vereinzelt *mir kostet*, öfter im Nhd. und notwendig in Verbindungen wie *das kostet ihm den Hals, das Leben* (vgl. 288, 3); nhd. *mich* od. *mir* *kommt teuer zu stehn*; mhd. *mich verwählet*, nhd. *mir verfängt nicht*. — Got. *ganah* es genügt regiert gewöhnlich den Akkusativ, gelegentlich auch den Dativ (2 Kor. 2, 6); ahd. *ganah* ist nur mit dem Akkusativ belegt; das abgeleitete *ginuogit* dagegen, das früh an seine Stelle tritt, im Ahd. sicher nur mit dem Dativ (O. 5, 12, 68 lässt sich verschieden auffassen); im Mhd. gewöhnlich mit dem Akkusativ, md. mit dem Dativ: *mich* oder *mir* *genuoet* m. Gen. d. S., nhd. *mir genügt etwas* od. *an etwas*; daneben mhd. *ich genüege mich* m. Gen., nhd. *ich begnüge mich mit etwas*. — ahd. mhd. *helfen* wird mit dem Dat. oder mit dem Akk. verbunden, mit dem Akk. vorzugsweise bei unpersönlichem Subjekt: *waz hilfet dich* (Gr. 4, 614. 664); ähnlich mhd. *nützen* od. *nutzen*, *vrumen* od. *vromen*; jetzt gilt bei *helfen* und *frommen* der Dativ durchaus, bei *nützen* gewöhnlich; mhd. *zemen* regiert regelmässig den Dativ, aber wenn die Sache im Genitiv steht, den Akk., z. B. Nib. 1161, 2 *weinens si gezam*. — Auch neben ahd. *wësan*, *wërdan*, *gilimphan*, *girinnan*, mhd. *gelingen* begegnet hin und wieder der Akkusativ; z. B. Tat. 45, 2 *waz ist thih thës inti mih* quid mihi et tibi est. O. 3, 6, 44 *sô sie thës brôtes giward*, da ihnen das Brot zuteil wurde. Tat. 232, 2 *gilanf Crist oportebat Christum*. O. 1, 18, 4 *ni girinnit mih thëro wortu* sie strömen mir nicht zu, fehlen mir; mhd. *mich gelinget eines dinges*.

Anm. 1. g. *arman*, *gaarman* m. Akk. Mitleid haben mit einem od. etwas (Mc. 5, 19 *frauja gaarmaida þuk*, ó κύριος ἠλέησέν σε); dagegen ahd. mhd. *irbarmen* Mitleid erregen (*du irbarmest mich* od. *mir*); im Mhd. auch *sich erbarmen über*, *umbe* Mitleid haben mit (§ 235, 4).

Anm. 2. Dass Partikelkomposita einen andern Kasus regieren können als die einfachen Verba, auch bei wesentlich gleicher Bedeutung, ist selbstverständlich. g. *laistjan*, *galaistjan* folgen, g. *þlinhan*, ahd. *flïohan*, ahd. *heizan* heissen, nennen regieren den Akk., g. *afarlaistjan*, ahd. *intflïohan*, *giheizan* versprechen, einem einen Namen geben den Dativ; und oft gewinnen umgekehrt intr. Verba in der Verbindung mit einer Raumpartikel transitive Kraft, z. B. einem *winken*: *einen heranwinken* (§ 248). Damit hängt zusammen, dass *abdanken*, *ablohnen*, die im älteren Nhd. den Dativ regieren, jetzt den Akk. verlangen, ebenso dass bei *rufen* und *locken* der Akk. den Dativ verdrängt hat. — Über den Dativ bei Partikelkompositis mit *an* s. § 245, 5. Über die Änderungen, die im

Nhd. bei den Verben, die den Akk. d. P. und Gen. d. S. regieren, eingetreten sind, s. § 265.

3. Bei manchen Verben verbindet sich die Verschiedenheit der Rektion mit einer merklichen Verschiedenheit der Bedeutung (vgl. § 291, 4). g. *gasakan* m. Dat. schelten, anfahren, m. Akk. widerlegen, verurteilen; *anahaitan* m. Dat. schelten, m. Akk. anrufen; *andhaitan* m. Dat. einen od. vor einem bekennen, m. Akk. einen erklären als; g. *flōkan* m. Akk. um einen klagen, ahd. *fluochōn* m. Dat. einem fluchen; mhd. *einem rihten* einem Recht schaffen, *einen r.* ihn hinrichten; nhd. *kleiden* gemeinhin, wie in der älteren Sprache, mit Akk., in der Bedeutung 'gut kleiden' mit Dat. (§ 302, 2). — Ahd. *stiuren* stützen, lenken regiert wie g. *stiurjan* feststellen, geltend machen den Akk., aber in der Bedeutung 'leiten, zügeln, beschränken' auch den Dativ: im Nhd. unterscheidet man *steuern* m. Akk. = lenken, *steuern* m. Dat. = wehren. g. *laistjan* folgen m. Akk., ahd. *leisten* efficere, reddere m. Akk. und Dat. einem etwas leisten. ahd. mhd. *werjen*, *uern* hindern, fern halten kann wie im Gotischen den Akk. oder Dat. regieren, im Hd. kann neben dem Dat. d. P. ein Akk. d. S. stehen, z. B. *einem daz erbe uern* einen von seinem Erbe fernhalten, oder mit der Nebenvorstellung des Schutzes: *dēn gēsten uern bürge und lant*; und so ergibt sich *wehren* m. Akk. = verteidigen, *wehren* m. Dat. = hindern, fernhalten. mhd. *trāwen* m. Dat. und Gen. d. S. einem etwas zutrauen, mit Akk. und Dat. ehelich verloben, antrauen; jetzt nur noch mit je einem Kasus, mit dem Dat. in der ersten Bedeutung, mit dem Akk. in der andern.

310. (Dativ und Genitiv). 1. Dass statt des unpersönlichen Dativs, der in der älteren Sprache, namentlich im Ostgermanischen, von manchen Verben abhängt, im Hochdeutschen der Genitiv gilt, ist schon öfters erwähnt¹⁾. Sonst bleiben die beiden Kasus, wenn sie vom Prädikat abhängen, im allgemeinen deutlich unterschieden; vgl. mhd. *swigen* m. Dat. einem schweigend zuhören, m. Gen. von oder zu etwas schweigen; ahd. *hlosēn*, mhd. *losen* m. Dat. einem lauschen, auch von Sachen mit persönlich gefärbtem Dativ: *dēm leiche*, *dēm vogelsange losen*; dagegen bei rein sächlichem Objekt der Genitiv: Parz. 363, 27 *welt ir dēr rēhten mære losen*. ahd. *wartēn* acht haben, spähen, anschauen nach, erwarten regiert im allgemeinen den Genitiv, aber in der Bedeutung 'für einen sorgen, einem folgen, dienen' auch den

1) § 291, 3 A. 291, 5 c; vgl. auch § 254, 5. § 255, 1. 3. § 257, 2.

Dativ, nicht nur den persönlichen; z. B. O. 1, 28, 9 *thaz hirta sine uns wartên*, sondern auch den sächlichen: O. 5, 11, 3 *thên buachon maht thâr wartên* (vgl. den Dativ und Gen. bei *goumen* § 291, 5). — Auch neben *skula* erscheinen beide Kasus; einerseits *skula dauþau* dem Tode verfallen, mit dem gewöhnlichen Dativ wie in *þuk silban mis skula is, gaqumbai, stauai skula*, anderseits *skula dauþaus* des Todes schuldig, mit dem Gen. der verwirkten Strafe, *aiwinaizôs frawaurhtais skula*.

2. Eine Vertauschung des Dativs mit dem Genitiv oder dem Pron. poss. gestatten oft die Sätze, in denen ein zum Prädikat gehöriger Dativ zugleich zu einem Substantivum des Satzes in possessivem Verhältnis steht (§ 288, 2); z. B. *Die Augen leuchteten ihm* oder *seine Augen leuchteten. Der Feind verwüstete uns die Äcker* oder *unsere Äcker*. Die beiden Konstruktionen sind zwar grundverschieden; der Dativ hängt vom Prädikat ab, der Genitiv gehört als Attribut zu einem Substantivum, gleichgültig, welches Satzglied es ist; aber oft kommt wenig darauf an, welche Konstruktion man wählt; denn eine Handlung, die meinen Besitz betrifft, berührt mittelbar auch mich. Beispiele sind überall leicht zu finden. — Neben einem prädikativen Substantivum liebt der Gote den Dativ, wir ziehen im allgemeinen den Genitiv oder Pron. poss. vor (§ 306, 1): *er ist mein Freund*, ungewöhnlich: *mir Freund*. Auch wenn das Verbum *sein* in der Bedeutung 'gelten als' steht (§ 289, 4), können wir zuweilen — nicht immer — den Genitiv für den Dativ eintreten lassen; z. B. in den Sätzen O. 5, 1, 15 *ist uns thaz [craci] girusti, brunnia, hëlm joh wáfan. Du bist ihm König, Vater, einz'ger Schutz* (Goethe). Jedoch drückt nur der Dativ den Gedanken bestimmt aus, und darum hat er sich hier erhalten. *Du bist ihm Vater* bedeutet *gleichsam Vater, an Vaters Statt*; *du bist sein Vater* würde man zunächst anders verstehen. Veraltet sind beide Kasus in Sätzen, in denen sie neben dem Verbum *sein* allein das Prädikat bildeten (§ 269, 3. § 289, 4).

3. Dativ und Pron. poss. können auch nebeneinander gebraucht werden, so dass sowohl das Verhältnis zum Prädikat als zum Substantivum zum Ausdruck kommt; z. B. O. 1, 10, 20 *thu scalt druhtine rihten wëga sine. 5, 15, 9 gihalt mir scáf minu*, oder so dass der Dativ dem Pronomen unmittelbar vorangeht: 1, 5, 36 *thaz ih druhtine sinan sun souge*. — Aus solchen Verbindungen erwuchs der mundartliche Gebrauch auch in Sätzen, wo es nur auf den Ausdruck des Possessivverhältnisses ankommt, pleonastisch Dativ und Possessivpronomen zu ver-

binden: *Das sind meinen (=meinem) Bruder seine Bücher. Meinem Bruder sein Haus ist grösser als meins.* — In ähnlicher Weise wie mit dem Dativ wird dann auch mit dem Genitiv das Pron. poss. verbunden: *des Fräuleins ihre Jungfer* u. ä. Diese Pleonasmen sind oft besprochen: Gr. 4, 340. 351 f. Wunderlich 2, 148 ff. 150 Anm. 176. Andresen, Sprachgebrauch S. 252. Weise, ZfdU. 12, 287 f. Rausch S. 25 f. Behaghel, Zeitfolge S. 11 und S. 49, wo noch andere Literaturangaben. Über Wechsel von Dativ und Nominativ vgl. § 216 Anm.

311. (Dativ und Präpositionen). 1. Präpositionen konkurrieren oft schon in den ältesten Denkmälern mit dem von einem Verbum abhängigen Dativ; z. B. g. *qipan du, mēljan du, biugan kniwa du, trauan, gatrauan du* od. *in, lagjan handu ana, blandan miþ.* ahd. *quēman zi, bēran zi, bringan zi, ruofen zi* oder *after, trāēn in* od. *an, gilouben in* od. *an, deilen, gideilen untar, nēman fon* etc. Auch bei Partikelkompositis, sei es dass dasselbe Wort als Partikel und Präposition gebraucht wird, z. B. *af-standan af, afar-gaggan, -laistjan afar, miþ-ingaleiþan miþ, ufhnaivjan uf* m. A.; oder verschiedene: *af-standan fairra, af-hrisjan ana, and-hafjan wiþra, at-bairan du, ga-laubjan du* od. *in, ga-ga-leikōn du, ga-standan* bei etwas bleiben, gew. mit *at, ana, in.*

2. Gleichbedeutend sind die Konstruktionen nicht; die Präposition gibt zunächst nur eine lokale Bestimmung, der Dativ bezeichnet ein engeres, persönliches Verhältnis. Der Gote verbindet *qipan* oft mit dem Dativ, oft auch mit *du*; aber wenn ein lebloses Wesen angeredet wird, braucht er immer *du*: Mc. 4, 39 *qipan du marein*, Mc. 11, 23 *du þamma fairgunja*, Lc. 17, 6 *du þamma bairabagma*. Und so würden auch wir *er sagte* oder *sprach* zum Meere, zum Berge, zum Maulbeerbaum sagen; der Dativ setzt eine teilnehmende Person voraus. *bringen* kann den Dativ regieren; aber man kann nicht sagen: *man brachte dem Stalle* od. *dem Hofe das Pferd*, sondern *in den Stall, auf den Hof*. Man kann sagen: *er brachte mir einen Strauss*, und *er brachte einen Strauss zu mir*; aber der Sinn ist verschieden; der Dativ bezeichnet den Empfänger, das räumliche Ziel muss durch Präpositionen ausgedrückt werden. Selbst wenn die präpositionalen Verbindungen die örtliche Bedeutung verlieren, können wesentliche Unterschiede bleiben; vgl. *einem glauben: an einen gl.*; *einem trauen: auf einen tr.*; *einem zürnen: auf* od. *über einen zürnen*; *einem weichen: vor einem w.* und viele andere. Oft aber gestattet der Sinn sowohl die eine wie die andere Konstruktion, und so ist es begreiflich, dass der Gebrauch manchem Wandel unterliegt.

312. 1. Wo in der älteren Sprache der Dativ gestattet ist, müssen wir oft eine Präposition brauchen; z. B. Lc. 10, 11 *stubu afhrisjam izwis*, wir schütteln den Staub auf euch ab; O. 1, 15, 13 *gineig ēr imo filu fram*, er neigte sich vor ihm; Walther 31, 23 *dēm gruoze muoz ich swigen*, auf den Gruss muss ich schweigen; ferner g. *haftjan* haften an, *hausjan* hören auf, *galausjan* lösen von; ahd. *quēman* kommen zu, *sprēchan* sprechen zu, mhd. *vlēhen* flehen zu etc. Selten tritt der umgekehrte Fall ein, dass die jüngere Sprache den Dativ verlangt oder gestattet, wo die ältere eine Präposition brauchte. So kommen g. *qiman*, *briggan*, *sandjan* nur mit Präpositionen vor, im Ahd. gilt neben ihnen auch der Dativ; *niman* kann sich mit dem reflexiven Dat. com. verbinden (Röm. 13, 2 *silbans sis wargiba nimand*), aber die beraubte Person wird im Gotischen immer durch Präpositionen bezeichnet: *af*, *fram*, *us*, einmal auch *at*. Otfried braucht gewöhnlich *fon*, aber auch den Dativ, der dann bei diesem Verbum ebenso gewöhnlich wird, wie er es bei dem entgegengesetzten *geben* von jeher war. *nāhen*, *sich n.* verbindet O. mit persönlichem Dativ, das unpersönliche Ziel bezeichnet er durch *zi*: 5, 10, 1 *sih nāhtun sie thō alle zi thēmo kastelle*; wir würden auch hier den Dativ nehmen. *zürnen*, das wir ganz gewöhnlich mit dem Dativ der Person verbinden, regiert im Mhd. den Akk. oder Präp. (*an*, *mit*, *über*, *af*, *umbe*, *wider*). Ebenso ist *mīr gehört* = ich habe aus dem Mhd. nicht belegt, nur *mīr* oder *mīch gehæret an*, *mīr g. zuo*, während umgekehrt mhd. *einem gehören* jetzt durch *auf einen hören* wieder gegeben wird.

2. Im ganzen ist der Gebrauch des Kasus durch die Präpositionen stark beeinträchtigt worden. Am besten behauptet er sich in der gehobenen, den Formwörtern abgeneigten Sprache; sie hegt alten Gebrauch und wagt neuen und bietet viele Beispiele für Verbindungen, die die Alltagsrede sich nicht gestattet (§ 295, 4).

313. (Präpositionen bei Adjektiven). 1. Die Verbindung der einfachen, nicht zusammengesetzten Verba wird von zwei Seiten bedrängt; das einfache Verbum weicht dem Partikelkompositum (§ 295), der Dativ der Präposition (§ 311). Beim Adjektivum erfolgt der Angriff nur von der einen Seite; Partikelkomposita kommen nicht in Betracht; nur die Präpositionen konkurrieren, diese aber um so stärker.

2. Viele Adjektiva, die ursprünglich den Dativ regierten und noch jetzt regieren können, verbinden wir auch mit Präpositionen. *gegen* brauchen wir bei Adjektiven der Gesinnung, wie *dankbar, erkenntlich, gefällig, treu, gnädig, hold, willfährig, feindselig, widerspenstig*; *mit* namentlich bei *verwandt*, auch wohl bei *gleich* und *ähnlich*; ebenso *mit einem gut, freundlich, böse sein*, neben *gut, freundlich sein zu einem, böse sein auf od. über einen; von* begegnet schon im Mhd. neben *abetrännic*; ebenso neben dem Adv. *verre* (*si säzen von einander verre*); häufig *bī* neben *nähe(n)*. Diese beiden Adverbia verbinden sich besonders eng mit den Präpositionen, so dass sie nicht sowohl das Verbum als die Präposition näher bestimmen.

314. (Präp. *für*). 1. Am weitesten hat sich sowohl neben verbalen als neben adjektivischen Prädikaten im Nhd. die Präposition *für* ausgebreitet, die in Verbindungen, in denen sie 'zum Schutz, zur Abwehr' bezeichnete, allmählich die Bedeutung 'zur Hilfe, mit Rücksicht, in Beziehung auf' gewonnen hat¹⁾. Diese abgeleitete Bedeutung ist jetzt so allgemein geworden, dass der ältere Gebrauch von *für* = zum Schutze gegen von manchen gemieden wird, also Verbindungen wie mhd. *got für den tót; waz ist für daz trüren got?* u. ä. Man zieht das unzweideutige *gegen* vor.

2. Neben Verben konkurriert *für* mit dem Dat. com., und zwar nicht nur neben solchen, denen er zur näheren Bestimmung dient; z. B. *er baut seinem Sohne ein Haus, ein Haus für seinen Sohn* (vgl. die Beispiele in § 288, 4), sondern auch neben solchen, die den Dativ als Ergänzung regieren können; z. B. *einem od. für einen etwas bringen, holen, wünschen* (*was wünschest du dir od. für dich?*). — Unter den Adjektiven sind es namentlich die Verbaladjektiva auf *-bar* und *-lich* und die Verbindungen mit *zu* und *genug*, bei denen wir *für* brauchen können, aber auch andere, die sonst und schon in ältester Zeit mit dem Dativ verbunden werden; z. B. *es ist mir od. für mich genug, schwer, hart, nützlich, angenehm, gleichgültig, wichtig, gut, schmeichelhaft, verdriesslich* etc.

3. Der Unterschied zwischen der Präposition und dem Dativ ist gleichwohl nicht zu verkennen. Die Sätze *Er baut*

1) Mhd. Wb. 3, 376. DWb. 4, 1, 1 Sp. 632. 634.

seiner Tochter ein Haus und *Er baut ein Haus für seine Tochter*; *die Last ist mir zu schwer* und *sie ist zu schwer für mich* bedeuten nicht dasselbe. Der Dativ setzt eine engere, persönliche Beziehung voraus, die Präposition bezeichnet nur ein sachliches Verhältnis. Daher sagt man nicht *den Schafen einen Stall*, noch weniger *dem Wagen einen Schuppen bauen*, sondern *für die Schafe, für den Wagen*; nicht: *die Last war dem Gebälk zu schwer*, sondern *für das Gebälk*.

Der Instrumental¹⁾.

315. 1. Das Gotische hat den Instrumental nur in den Pronominalformen *þē* und *hē* erhalten; das Hochdeutsche auch in Substantiven und Adjektiven, jedoch nur in der ältesten Zeit und in beschränktem Umfang. Von den Substantiven lassen nur die *a-* und *ja-*Stämme die Bildung zu, und auch diese nicht, wenn sie ein persönliches Einzelwesen bezeichnen. Dagegen wird der Kasus gebildet von Substantiven, die das Werkzeug einer Handlung bezeichnen, namentlich von Körperteilen und Waffen, ferner von Substantiven, die als Stoff und Masse gedacht sind, und von Abstraktis. Der Kasus erfordert also das Vorwalten einer nicht-individuellen, allgemein unbestimmten, stofflichen Auffassung des Wortinhalts, und das zeigt sich auch darin, dass neben ihm der Artikel nicht gebraucht wird. O. sagt *mit drōstu*, aber *mit thēmo drōste*, *mit scazzu*, aber *mit mihhilemo scazze*, *mit ezzichu* aber *mit bitteremo lide*; sobald ein individualisierender Zusatz erscheint, wird die Form auf *u* gemieden. Ausnahme das formelhafte *theheino mēzzo* O. 4, 12, 46. — Beim Adjektivum ist der Instrumental fast ganz, beim Pronomen (*thēr*, *thērēr*, *wēr*) ganz auf das substantivierte Neutrum beschränkt (seltene Ausnahmen das eben angeführte *theheino mēzzo* und 5, 3, 19 *mit sinu nide*); aber hier gilt er in um so weiterem Umfang. Vom substantivierten Neutrum des Pronomens braucht O. die Dativform auf *-emo* nie, vom substantivierten Neutrum des Adjektivs selten (OS. 2 § 62).

1) Delbrück, Synkr. § 1f. § 17. Mensing § 310. Mourek (2) S. 134 f. OS. 2, § 256 f. 266 f.

2. In der Regel erscheint schon im Ahd. der Instrumental in Begleitung von Präpositionen (§ 332); hier kommt nur seine selbständige Verwendung in Betracht. Gewöhnlich bezeichnet er Mittel und Werkzeug, auch Stoff und Ursache. Im Got. kommt in diesem Sinn nur *hwē* vor, im Deutschen auch Substantiva, obschon selten. Mt. 6, 25 *hwē wasjaip*, τὶ ἐνδύσῃσθε. Lc. 14, 34 *hwē gasûpôda*, womit wird gewürzt werden. Hild. 40 *spëru wërpan*, 53 *suërtu houwan*; 34 *cheisuringu gitân*. Bei Otfried ganz wenige (OS. 2 S. 237) 2. 22, 22 *hungiru irstërban* (vgl. § 291 Anm.), und neben einem Adjektivum: 1, 4, 19 *ingiang ër thō skioro goldo garo ziero* zierlich mit Gold geschmückt. Das gewöhnliche ist im Got. der Dativ (§ 286, 2), im Hd. die Präposition *mit*, zuerst noch mit dem Instr., dann mit dem Dativ.

3. In ähnlichem Sinne wird der Instr. g. *pē*, hd. *diu* vor den alten adverbialen Komparativformen g. *haldis*, ahd. mhd. *halt*, *baz*, *mër*, *mîn*, *wirs* gebraucht. Er bezeichnet hier das Mass, um das eine Handlung einen gewissen Punkt überschreitet; der Grund der Unterscheidung lässt sich leicht als ihr Mass auffassen. g. *nî pē haldis*, non eo magis (nur Skeir. IV d), ahd. mhd. *nî diu halt*, *diu baz* etc. Ähnlich g. *hwē* Mt. 5, 47 *hwē managizô taujip*, τὶ περισσόν (quanto plus) ποιῆτε und einmal bei Otfried 2, 12, 59 *wio (= wiu) mîn giloubet thanne*, um wie viel weniger werdet ihr dann glauben. — Auch *mihhîlu*, *luzzîlu* konnten so gebraucht werden, aber die Belege sind sehr selten (Gr. 4, 753): gewöhnlich ist für diese massbestimmenden Instrumentale der Genitiv eingetreten (§ 255, 3), seltener der Dativ (§ 286, 4). Wir brauchen die unflektierten *viel*, *wenig* oder die Präp. *um*: *um nichts*, *um vieles besser*.

Anm. Neben dem formelhaft gewordenen *diu* steht schon im Ahd. oft noch ein gleichfalls begründender Genitiv, bes. *ës* oder *thës*: O. 1, 2, 49 *thaz mîr ës iamër sî thiû baz*; 2, 6, 56 *thës thiû baz*; 1, 22, 57 *thës thiû mër* etc., woraus dann mhd. *dëste*, nhd. *desto* hervorging (§ 255, 1).

4. Temporalen Gebrauch des Instrumentals bekunden die Adverbia ahd. *hiutu* = *hiu tagu* und *hiuru* = *hiu jâru*. Auch hier tritt dem Instr. der Dativ (§ 287, 2) und der Genitiv (§ 254, 5) zur Seite, und Otfried (H. 110) fügt zu *hiutu* einmal verdeutlichend den Genitiv *dages*. — Andere adverbial gewordene Instrumentale s. II § 449, 2. 461b.

5. Abhängig, als Ergänzung, steht der Instr. mit dem Dativ konkurrierend (§ 293, 1) bei g. *galeiks* und *galeikôn*: Lc. 7, 31 *hē galeikō pans mans jah hē sijaina galeikai*, τίνι ὁμοιωσω τοὺς ἀνθρώπους καὶ τίνι εἰσὶν ὅμοιοι. Ebenso ahd. *thiu gilih* (OS. 2 § 267) und noch mhd. adverbial *diu geliche* neben *dēm geliche*, später mit Gen. *dēs glich*, nhd. *desgleichen*. Auch bei ahd. *gizengi*: O. 1, 20, 10 *thaz weinōn was himilo gizengi*, war den Himmel berührend; daneben der Dativ: 4, 26, 27 *weinōtun himile gizango*.

Kasus der prädikativen Nomina¹⁾.

316. 1. Die prädikative Beziehung eines Nomens wurde ursprünglich wohl einfach durch Nebeneinanderstellung der beiden Nomina ausgedrückt und kann auch jetzt noch so ausgedrückt werden. Über solche Verbindungen — z. B. *Viel Feind viel Ehr* — ist im folgenden Bande zu handeln. Hier sollen nur die in Betracht gezogen werden, in denen das nominale Prädikat sich dem prädikativen Verbum anschliesst, bald enger, bald loser. Inhaltsarme Verba finden in dem Nomen ihre Ergänzung und können neben ihm zu formalen Hilfszeitwörtern werden, wie das vor allem in den zusammengesetzten Verbalformen der Fall ist (§ 73 f.). Neben andern Verben erscheinen die Nomina nur als nähere Bestimmungen der Aussage (prädikative Attribute). Oft bezeichnen sie einen von der Handlung des Verbums unabhängigen, sie begleitenden Zustand des Subjekts, z. B. 2 Kor. 11, 23 *umwita qiba*, παραφρονῶν λέγω. Mc. 12, 3 *insandidēdun ina laushandjan*, ἀπέστειλαν αὐτὸν κενόν. Nicht selten kann man sie auch als Zeitbestimmung, Bedingung, Grund, als konzessive Bestimmung oder Einschränkung der Aussage ansehen; z. B. O. 2, 14, 7 *thō gisaz ēr muadēr bī einem brunnen*, da liess er sich müde (da er müde war) bei einem Brunnen nieder. Ludw. 10 *ob ēr arbeidi sō jung tholōn mahti*, obwohl er noch so jung war. Wolfram Wh. 259, 13 *nieman dā sō herte saz*, keiner sass da, der so hart gewesen wäre. — Prädikative

1) Gr. 4, 593 f. 622 f. Mensing § 57—93. 192—203. Paul § 203—206. Blatz 2, 300 f. 333 f. — Mourek (2) S. 20 f. OS. 2, 69 f. 131 f.

Ergänzung und Bestimmung können auch in demselben Satze stattfinden; z. B. Ludw. 3 *kind warth hër faterlös*. MSD. 41, 34 *meit dâ swanger wirst*. O. 3, 20, 37 *thër blint hier bëtölönti saz*. Parz. 177, 14 *ir sît mîn vierder sun verlorn*, der vierte Sohn, den ich verloren habe.

2. Wenn prädikative Nomina durch den blossen Kasus bezeichnet werden, beziehen sie sich fast immer auf das Subjekt oder Objekt und stehen dem entsprechend in der Regel im Nom. oder Ak. Ein prädikativer Dativ kommt nur ganz selten vor (bei *einem sprächen* § 320, 2), öfter ein prädikativer Genitiv. Zuweilen wird durch eine naheliegende Attraktion das Prädikat auf einen abhängigen Gen. part. statt auf das regierende Wort bezogen; z. B. O. 4, 29, 9 *nî wiht thës ist gindit noh wiht thës ist giduantes*. Rol. 293, 15 *vil lac ir dâ veigere*. Gudr. 398, 3 *nîht goldes was sô guotes* (Gr. 4, 495. Paul § 253 A. 1). Ferner ist der Gen. des Adj. *halb* gebräuchlich: Walther 84, 16 *ich wil dër wârheit halber nîht verjehen*. Parz. 637, 1 *mîn kunst mir dës nîht halbes giht*. MSH. 1, 88^a *mîner sinne ich halber dâ vergaz*. MF. 210, 33 *ich wil dër vart im halber jehen*. [Nicht zu vergleichen sind die Sätze wie Walther 22, 14 *hete ër ir joch lebender künde*. MF. 54, 11 *lieber danne ich im vil lieben manne sage*. Hier ist das Nomen appositiv mit dem Pron. pers. verbunden]. Sonst wird, wenn ein Substantivum prädikativ auf einen Genitiv bezogen werden soll, die Präposition *ze* gebraucht (§ 322, 8).

Anm. Auffallend ist der Dat. 2 Kor. 5, 8 *waljam mais usleipjan us þamma leika jah anahaimjaim wisan at frauþin* (ἐνδομησαι πρὸς τὸν κύριον). Gr. 4, 123 nimmt einen Schreibfehler an, Bernhardt meint, zu *waljam* sei *unsis* hinzuzudenken, Neckel JF. 21. 189 sieht in dem Dat. einen prädikativen Instr., vgl. § 322, 1.

3. Adjektiva und Partizipia werden am öftesten prädikativ gebraucht. Im Nominativ, auf das Subjekt bezüglich, verbinden sie sich von jeher mit *sein* und *werden*; z. B. Jh. 11, 1 *was sums siuks*, ἦν τις ἀσθενῶν. Lc. 1, 22 *was dumbs*, διέμενε κωφός, er blieb stumm. Lc. 4, 2 *warþ grêdags*, ἐπείνασεν. — Dem Verbum *sein* steht das subjektive *dünken*, im Nhd. auch *scheinen* gegenüber. Im Gegensatz zu *werden* wird im Hd. *bleiben*, im Ahd., dem lat. *permanere* nachgebildet, auch *thuruwonên*, im Mhd. *bestân* gebraucht. Auch diesen Verben dient ein prädikatives Nomen zur Ergänzung; z. B. 2 Kor. 13, 7 *nî ei weis gekusanai þugkjaima*, οὐχ ἵνα ἡμεῖς δόκιμοι φανώμεν. Tat.

2, 10 *thuruhwonēta ēr stum*, permansit mutus (= g. *was dumbs*). O. S 20 *ungilōnōt ni bileip*, nie blieb unbelohnt. a. Heinr. 746 *ob ih joh lebēnde bestān*, wenn ich am Leben bleibe. — Weiter reihen sich an Verbindungen mit *stantan*, *liggen*, *sizzen*, *faran*, *gangan*, *quēman*, *fallan* u. a., in denen die eigentliche Bedeutung des Verbums oft ganz zurücktritt, z. B. *irri gangan* oder *faran*, *muozic stān*, *tōt ligen*, mhd. *lēdec*, *barfuoz*, *müezec gān*, nhd. *krank liegen*, *offen stehn*, *leer ausgehn*, *los gehn* (die *Flinte geht los*) etc., mit Part. Präs. *bētolōnti sizzen*, *dawalōnti liggen*, *forāhtenti stantan*, oder Part. Prät. *giscriban stān*, *gibuntan*, *bigraban ligen*, mhd. *geriten komen* u. a. (vgl. § 60 f.).

317. 1. Maunigfaltiger sind die auf das Objekt bezüglichen Verbindungen, aber oft auf bestimmte formelhafte Verbindungen beschränkt. Wir sagen *einen tot sagen*, aber nicht *einen lebendig*, *gesund sagen*; *einen glücklich preisen*, aber nicht *einen fleissig*, *zufrieden preisen*; *einen gefangen setzen*, aber nicht *einen frei setzen*, sondern *in Freiheit setzen* etc. Bald bezeichnet das Adjektivum ein Prädikat, das dem Objekt erst durch die Tätigkeit des Verbums verliehen wird, bald eins, das ihm unabhängig davon zukommt, oder vom Subjekt ihm zuerkannt oder für dasselbe gefordert wird.

2. Der faktitive Akkusativ hat sich am freisten entfaltet. Zunächst gilt er neben den Verben *tun* und *machen*, dann neben vielen andern, auch neben solchen, die an sich intransitiv sind und erst in der Verbindung mit dem prädikativen Adjektiv transitive Kraft gewinnen (§ 249). Im Gotischen wird so vor allem *briggan* (vgl. *vollbringen*, etwas *fertig bringen*) gebraucht, im älteren Hochdeutschen *tuon*, seltner *machōn*, das jetzt *tun* fast verdrängt hat, (aber: *etwas kund tun*). Die Verbindung dieser Verba mit einem Adjektivum kann in demselben Sinne gebraucht werden wie die von Adjektiven abgeleiteten swV. 1. Im Got. entsprechen sie öfters griechischen Verben auf -όω, z. B. Mc. 12, 4 *haubipwundan brāhtēdun ina*, ἐκεφαλαιώσαν αὐτόν. Gal. 4, 31 *frījans brāhta uns*, ἡμᾶς ἐλευθέρωσε. — Ferner g. *waurkjan*, ahd. *garawen*, mhd. *frumen*, *schaffen* (z. B. *einen frō schaffen*), beide auch mit Partizipien. Verbindungen mit *setzen*, *legen*, *stellen*, z. B. O. 4, 17, 24 *ēr saztaz (thaz ōra) widar heilaz*, nhd. *einen matt setzen*; *etwas frei*, *sicher*, *fest stellen*, *einen bloss*, *zufrieden stellen*. mhd. *einen tōt legen*, *ein lant wüeste l.*, nhd. *etwas klar legen*. — Bei

geben und *nehmen*: mhd. *vri gēben*, *sich schuldec gēben* sich als schuldig bekennen, *sich unschuldec gēben* sich als unschuldig erweisen; nhd. *sich gefangen geben*; *einen festnehmen*, *gefangen nehmen*; *einen lieb gewinnen* (auch schon mhd., aber selten. Haupt zu Engelh. 1058). — In andern Verbindungen tritt die eigentliche Bedeutung des Verbums reiner und selbständiger hervor; z. B. mhd. *einen tōt* (od. *ze tōde*) *slahen*, *stēchen*, *vellen*, *wērfen*; nhd. *einen braun und blau schlagen*, *etwas kurz und klein schl.*; *einen gross ziehen*, *etwas breit ziehen*, *breit treten*; *die Stirne kraus ziehen*; *einen freundlich stimmen*, *krank ärgern* u. v. a. Aber auch in diesen Verbindungen steht das Verbum zu dem prädikativen Adjektiv in engerer Beziehung als zum Objekt.

3. In nicht-faktivem Sinne steht das prädikative Adjektiv ergänzend bei *halten* (*für*), *erklären* (*für*): 2 Kor. 11, 16 *ibai has mik muni unfrōdana*, μή τις με δόξῃ ἄφρονα εἶναι. Lc. 7, 7 *ni mik silban wairpana rahnida*, οὐδὲ ἐμαυτὸν ἡξιῶσα. Lc. 7, 29 *garaihtana dōmidēdun guþ*, ἐδικαίωσαν τὸν θεόν. Lc. 18, 14 *atidilja sa garaihtōza gataihans*, κατέβη οὗτος δεδικαιωμένος. — mhd. *ētwaz wērt*, *unmære*, *smæhe haben*, *einen tōreht haben*, ebenso im älteren Nhd. *halten* (*heilig halten*), jetzt *halten für*. nhd. *sich sicher glauben* od. *wähnen*, *sich glücklich träumen*. — Mc. 10, 18 *wa mik qipip piuteigana*. Tat. 4, 6 *sāliga mih quēdent*, beatam me dicent. O. 1, 27, 20 *sō hōhan mih gizelle*. 3, 22, 55 *thēn got wihan nanta*. mhd. *einen tōt sagen* für tot erklären, und in faktitive Bedeutung übergehend, *blōz sagen* frei sprechen, *unschuldig. sicher sagen*; nhd. *sich los sagen*, *selig sprechen*, *einen frei, los, mündig sprechen*. Ferner mhd. *dō man si lobete alsō reine unde wise*, *senfte unde lōs*, pries als rein etc., nhd. *einen glücklich preisen*, *töricht schelten*.

4. Selbständiger stehen gewöhnlich die beiden Satzglieder nebeneinander bei *zeigen*: 1 Kor. 4, 9 *guþ uns spēdizans ustai-knida*, ἡμᾶς ἐσχάτους ἀπέδειξεν. Gott stellte uns für (jetzt *als*) die aller geringsten dar. mhd. *sich unschuldigen erzeigen*, *sich getrüwelich wīsen*, *sich manlich bewisen*, nhd. *sich hart*, *freundlich. fühllos zeigen*, *dankbar erweisen*. — Bei *bewahren*, *halten*, *haben* und dem entgegengesetzten *lassen*: 1 Tim. 5, 22 *puk silban swik-nana fastais*, σεαυτὸν ἀρνὸν τῆπει, halte dich selbst keusch. mhd. *diu ougen offen halten*, nhd. *die Ohren steif halten*, *sich rüstig halten* und in engerer Verbindung *etwas rein*, *sauber*, *frisch*, *bereit*, *feil halten*, *einen frei halten*. — mhd. *einen gesunt sparn*, ihn am Leben erhalten. — ahd. *einan gisuntan*, *heilan haben*, mhd. *einen*

lieb, einen holden haben (Haupt zu Engelh. 1217), nhd. etwas fertig, feil, vorrätig, nötig haben; es gut, schlecht haben. — O. 4, 19, 44 *sinan stual ër liaz italan*. mhd. *einen wol gesunden län*, oft auch mit Partizipien, besonders mit negierten: *etwas unbeachtet lassen* (§ 61, 9). Daneben in faktitivem Sinne: mhd. *einen lëdic, frî län, die gürtel wîter län*. — Bei *finden, treffen, sehen, wissen*. Lc. 7, 10 *bigetun pana skalk hailana*, εὑρον ὑγιαίνοντα. O. 3, 2, 22 *funti ganzan sinan sun*. mhd. *finden* oft mit Adj. od. Part.; nhd. *feil, gesund, schlafend finden* od. *treffen*; *einen treu befinden*. — ahd. *dën himel offanan sêhan*, oft mit Part., ebenso noch jetzt; auch refl. *sich verlassen sehen*. nhd. *sich krank, glücklich, getroffen fühlen*. — ahd. Musp. 24 *dër sih suntigen weiz*; mhd. *einen übermüeten wizzen, zornic gemuot, lebende, sich schuldic w.*; nhd. *einen glücklich, geborgen, wohl versorgt wissen*. Bei *wollen*: 1 Kor. 10, 1 *nî wiljau izwis unwitans*, οὐ θέλω ὑμᾶς ἀγνοεῖν; ähnlich 2 Kor. 1, 8. nhd. *ich wünschte ihn bescheidner, die Sache bald erledigt*.

5. In andern Verbindungen tritt das Verbum noch selbständiger hervor, z. B. mhd. *einen unschuldic erslahen, si zugen in nackent durch die stat*; nhd. *einen lebendig begraben, das Obst unreif abnehmen, die Speisen scharf gewürzt lieben* u. a. In den engeren Verbindungen erstreckt sich die verbale Tätigkeit auch auf das prädikative Adjektivum, in den loseren ist es davon unabhängig. In der Betonung kommt der selbständigere Wert zum Ausdruck.

318. (Prädikative Substantiva). 1. Seltner als das Adjektivum wird das Substantivum prädikativ gebraucht, und nur bei wenigen Verben hat es sich ohne Hilfe von Präpositionen oder Konjunktionen behauptet. Diese stelle ich voran. Allen dient das prädikative Substantiv zur Ergänzung.

Unter den aktiven Verben, die sich mit einem prädikativen Nominativ verbinden, stehen an erster Stelle wieder *sein* und *werden*; z. B. Jh. 14, 6 *ik im sa wigs jah sunja jah libains*. Mc. 13, 19 *wairpand pai dagôs jainai aglô*, ἔσονται θλίψις. Im Hochdeutschen ferner *heissen, bleiben, dünken*: Ludwigs. 1 *Einan kuning weiz ih, heizsit hër Hludwig*. O. 2, 12, 42 *sôso imo rât thunkit*. Freid. 80, 11 *swër niht wol gereden kan, dër swîge und dunke ein wîser man*. Trist. 430 *daz si dâ hërren belîben*. Nhd. *scheinen*, als Synonym von *dünken*: *Er schien ein Fremder*; in sinnlicher Bedeutung Er. 9237 *doch ër wider in schîne ein bërç*, obwohl er ihm gegenüber wie ein Berg od. als Berg erschien.

2. Prädikativer, das Verbum ergänzender Akkusativ gilt bei *heissen* und *nennen* (vgl. § 320, 1). Im Got. bei *haitan* und *namnjan*: Lc. 20, 44 *ina fraujan haitip*. Lc. 6, 13 *þanzei apaustauluns namnida*. Auch bei *qipan*: Jh. 15, 15 *izwis ni qipa skalkans*; bei *anahaitan*, *andhaitan* erklären als, *ustaiķnjan* ernennen zu: 1 Kor. 4, 9 *guþ uns apaustauluns ustaiknida*. Ähnlich im Hd. bei *heissen*, *nennen* und bedeutungsverwandten, wie vereinzelt bei ahd. *zellen*: O. 3, 18, 36 *wēnan diu zellēs*, für wen du dich ausgibst; mhd. *sagen*: Walther 77, 18 *dēr touf si seit unkristen*; *toufen*: Wh. 7, 30 *Gyburc si sich toufen lie*; auch sich *ūzgeben* sich ausgeben für. Nhd. *einen schelten*, z. B. *einen Narren*. *Er schreibt sich Meyer*. Auch bei *ausschreien*, *verkünden*, *rühmen*, *preisen*, *begrüssen*, doch nicht in der gewöhnlichen Rede.

3. Dem Akkusativ bei diesen aktiven Verben entspricht dann der Nominativ beim Passivum. Mt. 27, 17 *saei haitada Xristus*. Eph. 2, 11 *þai namnidans unbimaitanai*, οἱ λεγόμενοι ἄποβυστία. So auch im Hd.; doch braucht Otfried beim Passiv von *nennen* stets die Präp. *zi* (OS. 2 § 93).

4. Bei andern Verben verlangt die jüngere Sprache eine Präposition oder Konjunktion. Die ältere gestattet noch unmittelbare Verbindungen, aber nicht oft und zum Teil sicher unter dem Einfluss fremder Originale, wenn man auch nicht sagen kann, dass die Sprache dem Gebrauch widerstrebt. Der Nominativ findet sich im Ahd. nicht nur bei den Übersetzern, sondern auch bei Otfried: 2, 6, 67 *thū bist hērasun quēman druhtines sun*. 1, 5, 29 *ēr richisōt githiuto kuning thēreoro liuto*. 1, 16, 4 *witwa gimuatī gihalt siu fram thio guatī*. Im Mhd. gehören nicht wenige der Belege der geistlichen Literatur an, zum Teil sind es formelhafte Wendungen namentlich mit *maget* in bezug auf die Mutter Jesu: *maget gebērn*, *tragen*, *swanger wērdēn*. Mit Bezug auf Christus: Reinmar von Zweter (MSH. 2, 175^a): *dēs starb ēr mensche und starb niht got*. Doch fehlen auch nicht andere, die ganz ungekünstelt und ungesucht klingen: Iw. 3260 *dēr lief nu harte balde ein tōre in dēm walde*. Biterolf 2985 *daz ich in (den Schild) riter tragen solde*. Kürnberger MF. 10, 9 *aller wibe wūnne, diu gēt noch magedin*. Aber Walther 39, 24 *dō wart ich empfangen hēre frouwe darf*, wie Kraus ZfdA. 48, 532 gezeigt hat, nicht hierher gerechnet werden; vgl. MSD. 11, 3 Anm.

5. Ähnlich ist es mit dem Akkusativ. Im Gotischen wird er als ergänzende Bestimmung in faktitivem Sinne bei

tun und *machen* gebraucht; also bei *briggan*, *taujan*, *gataujan*: 2 Kor. 3, 6 *wairpans bráhta uns andbahtans*, ἱκάνωσεν ἡμᾶς διακό-
νους. Jh. 19, 12 *izei piudan sik silban taujiþ*, βασιλέα ἑαυτὸν ποιῶν.
Und dem Ak. entsprechend der Nominativ beim Passiv von *ga-
satjan* und *gatēwjan*: 1 Tim. 2, 7 *gasatiþs im ik mērijands jah
apaustaulus*, ἐτέθη ἐν κήρυξ καὶ ἀπόστολος. 2 Kor. 8, 19 *gatēwiþs
fram aikklēsjōm miþgasinþa*, χειροτονηθεὶς ὑπὸ τῶν ἐκκλησιῶν συνέ-
δημος. (vgl. auch 2 Kor. 4, 17, 7, 20 und Bernhardts Anm.). In
demselben faktitiven Sinne auch bei *galagjan*: Lc. 20, 43 *galagja
fiþjands þeinans fōtubawrd*, θῶ τοὺς ἐχθροὺς σου ὑποπόδιον. Aber bei
taujan und *gataujan* konkurriert schon im Got. die Pröp. *du*
und im Hd. herrscht *zi* von Anfang an. Im Ahd. ist der Ak.
bei *tuon* und *machen* selten (O. braucht ihn nicht); im Mhd. bei
tuon nicht belegt, bei *machen* auf wenige Wendungen beschränkt:
einen ritter machen, auch *wip*, *kint*, *affen m.*, daneben aber *ze ritter*,
zeinem hēren, *tōren m.* Vereinzelt *einen erben setzen* einen zum
od. als Erben einsetzen.

6. Selbständiger erscheint der prädikative Akkusativ im
Gotischen bei *kunnan* und *saihan*, bei *giban* und *gasaljan*,
aigan und *lētan*: Mc. 6, 20 *kunnands ina wair garaihtana*. Mt.
25, 38 *hwanuh þan þuk sēhvum gast*. 2 Kor. 1, 22 *gibands wadi
ahman* (abweichend vom gr. δοὺς τὸν ἀρραβῶνα τοῦ πνεύματος).
Skeir. I^a *gasaljands sik faura uns hunsl*. Lc. 3, 8 *attan 'aigum
Abraham*, πατέρα ἔχομεν τὸν Ἀ. (auch mit *du*, z. B. Lc. 20, 33 *ai. du
quēnai* = ἔχειν γυναῖκα). Jh. 14, 18 *ni lēta izwis widuwairnans*, οὐκ
ἀφήσω ὑμᾶς ὀρφανούς. Noch loser einmal bei *ustiuhan*: 1 Kor. 9, 5
swistar qinōn bitiuhan, ἀδελφὴν γυναῖκα περιάγειν, eine Schwester als
Weib mit sich führen. Wenige Beispiele bietet die ältere deutsche
Literatur. Doch erscheint gelegentlich ein prädikativer Akkusativ
bei *nēmen*: *ir nāmet mich einen houbetman*; bei *lāzen*: Parz. 202, 22
die künegin ēr maget lēz; nur vereinzelt, in Übereinstimmung mit
dem Lateinischen, bei ahd. *wizzan*, *forstantan* (Tat. 79, 3.
177, 2), auch bei mhd. *vinden* und *erkennen*.

Anm. 1. Auffallend ist der prädikative Nominativ von Adjek-
tiven und Substantiven bei *geboren werden*, da neben dem aktiven
gebērn ein prädikativer Akkusativ nicht üblich ist. O. 3, 21, 3 *thēr
blintēr ward giboranēr*. Tat. 132, 11 *thaz hēr blint wāri geboran*.
Parz. 140, 26 *ein Wāleis von dēr muoter dīn bistu geborn*, und so
noch im Nhd. z. B. bei Schiller: *Nun, da Sie ein Deutscher geboren sind*.
(Mensing § 82, 6). Wir empfinden in diesen Verbindungen *geboren*
als das eigentliche Prädikat, *blint* und *Wāleis* als prädikative Zu-
sätze. Ursprünglich war es wohl umgekehrt. *blint* und *Wāleis*

waren die eigentlichen Prädikate, die durch das Partizipium näher bestimmt wurden; vgl. die im § 345, 3 besprochenen prädikativen Partizipia. — Auf den prädikativen Verbindungen beruhen die attributiven: *sie ist eine geborene Königin, eine geborene X.*

7. Weitere Verbreitung gewinnen prädikative Substantiva im Nom. und Ak. unter lateinischem Einfluss im Zeitalter des Humanismus, namentlich bei *erzeigen, be-, erweisen*, bei *haben, halten, schätzen, glauben* u. ä. Seitdem haben sie sich als ein willkommenes Stilmittel gedrängter, nachdrücklicher Darstellung gehalten und verbreitet; z. B. *ein Freund bist du dem Volke worden, ein Feind kehrst du zurück dem Orden. Und kann ich ihm nicht ein Retter willkommen erscheinen etc.* Der gewöhnlichen Rede aber gehört der Gebrauch nur in einzelnen formelhaften Wendungen: *Gevatter, Wache, Posten stehen*, (auch *Bote gehen* od. *laufen, Kurier reiten*), *sich Mutter fühlen* (Hildebrand, ZfdU. 8, 787 f.). Ein bestimmter Kasus wird in diesen Verbindungen kaum empfunden (vgl. § 227), und *Wache stehn. Posten st.* sind vielleicht aus präpositionalen Verbindungen entstanden, vgl. Nib. 1840, 4 *ich sihe den videlære an der schiltwache stân.* (Wunderlich 2, 106).

Anm. 2. Ähnlich wie die Substantiva können auch Ordinalzahlen als prädikative Attribute gebraucht werden. Er. 2566 *Erec der erste an sie kam.* nhd. *er sitzt der Erste, der Letzte.* — Ohne Artikel und in besonderer Bedeutung, mehr appositiv, neben dem Subjekt in Verbindung mit *sëlbe*; z. B. Nib. 59, 2 *ich wil sëlbe zwelfter in Guntheres lant.* Daraus formelhaft: *selbander, -drift, -viert etc.* (II § 438, 4).

319. (Inf. *sein* neben prädikativem Akkusativ). 1. Mit Verben, die den Infinitiv regieren, lässt ein prädikatives Nomen sich auf verschiedene Weise verbinden, entweder unmittelbar oder mit Hilfe des Inf. *sein*. Ohne Sinnunterschied können wir sagen: *er scheint zufrieden, hiess mich willkommen* und *er scheint zufrieden zu sein, hiess mich willkommen sein.* Gewöhnlich aber können wir nur die eine oder die andere Konstruktion anwenden; welche, hängt wesentlich davon ab, ob das prädikative Nomen auf das Subjekt oder auf das Objekt zu beziehen ist.

2. Bezieht es sich auf das Subjekt, also bei Verben wie *können, mögen, dürfen, anfangen, pflegen etc.*, so ist der

Infinitiv *sein* im Gotischen und Hochdeutschen fast unentbehrlich. Ellipsen, wie sie im An. bei *skal* und *mun*, auch im Ags. bei *seal* üblich sind, finden sich zwar im Nhd. (*soll das mein?* u. ä. Gr. 4, 132), sind im allgemeinen aber dem Hochdeutschen wie dem Gotischen fremd. In Verbindungen wie *er kann sehr liebenswürdig sein, möchte glücklich sein, fängt an fleissig zu sein* kann der Infinitiv nicht fehlen. Eine Ausnahme macht von jeher *dünken* und im Nhd. *scheinen*. Bei *dünken* findet sich doppelter Gebrauch schon im Got.; vgl. 2 Kor. 13, 7 *ni ei weis gakusanai pugk-jaima*, δόκιμοι φανώμεν und Gal. 2, 9 *paiei pūhtēdun sauleis wisan*, στυλον εἶναι. Im Hd. fehlt in der Regel der Inf., doch kommt er auch vor: GA. 26, 462 *waz dunket dich daz beste sin?* Kolocz. 85 *ēz dunket mich nicht guot sin* (Gr. 4, 123). Und so können auch wir noch sagen: *er dünkt sich weise und weise zu sein*.

3. Grössere Änderungen sind eingetreten, wenn sich das prädikative Nomen auf das Objekt bezieht. Die Verba, die überhaupt neben dem Akkusativ einen Infinitiv gestatteten, konnten oder mussten auch dem prädikativen Nomen den Inf. *sein* zugesellen. Phil. 3, 7 *patuh rahnida in Xristaus sleiþa wisan*, ταῦτα ἡγῆμαι διὰ τὸν Χριστὸν ζημίαν. 8 *all dōmja sleiþa wisan*, ἡγοῦμαι πάντα ζημίαν εἶναι; *jah dōmja smarnōs wisan allata*, καὶ ἡγοῦμαι σκύβαλα εἶναι. Lc. 20, 20 *taiknjandans sik garaihtans wisan*, ὑποκρινομένων ἑαυτοὺς δικαίους εἶναι. Ebenso bei *galaubjan* Lc. 20, 6; *wēnjan* 1 Kor. 7, 7; *witan* Lc. 4, 41. Und im Ahd. bei *wānen*, *ahōn*, *wellen*, *wizzan*, *jēhan*, *sagēn*, im Mhd. bei *wānen*, *wellen*, *wizzen*, *vinden*, *erkennen* und noch im Nhd. bei *achten*, *glauben*, *halten*, *wissen*, *sehen*, *finden*, *befinden*; z. B. Ecke 211, 4 *ēr wānet dich mīnen bruoder Ecken sin*. Kreuzf. Ludw. d. Frommen 4788 *si wolden in iren hauptman sin*. Krieg der Seele und des Leibs 236 *ich weiz daz glich dēr wārheit sin*, und so in verhältnismässig vielen der Sätze, die Gr. 4, 116 f. als Belege für den Akk. c. Inf. bei diesen Verben anführt.

4. Da die Sprache im ganzen dem Ak. c. Inf. wenig geneigt ist (§ 67), ist jetzt der Gebrauch des Inf. *sein* neben prädikativen, auf das Objekt bezüglichen Attributen sehr eingeschränkt. Neben Verben, die den Ak. c. Inf. überhaupt nicht mehr gestatten, ist er selbstverständlich unmöglich. Es heisst *einen glücklich wähnen, glauben, wissen, wollen, wünschen, einen glücklich preisen, hoch achten*. Ebenso ist er uns versagt neben *sehen, finden, fühlen*, die zwar neben dem Ak. den Inf. gestatten, aber im Sinne eines Part. Präs. (§ 61): *Ich sah ihn gerettet*,

fand ihn krank, fühlte mich elend. Dagegen ist er uns nötig neben *lehren* und *heissen* (= befehlen): *er lehrte, hiess ihn bescheiden sein* (jedoch *er hiess ihn willkommen*). Auch *lassen* (= gestatten, bewirken) verbindet sich nur noch in bestimmten Redensarten unmittelbar mit dem prädikativen Adjektiv: *etwas loslassen, einen freilassen*¹⁾, *einem etwas freilassen* (= freistellen); aber: *Lass mich dein sein und bleiben. Lass dir das nicht leid sein, eine Warnung sein.* Bei diesem Verbum war in der älteren Sprache die unmittelbare Verbindung mit dem prädikativen Attribut verbreiteter. Es heisst nicht nur mhd. *vri lāzen, lēdec lāzen, eine rede wār lāzen* u. ä.; sondern selbst wenn noch andere Bestimmungen hinzutreten, kann der Inf. fehlen: O. 3, 24, 21 *ni lāz thir iz sēr.* Alex. 3006 *ih wil dir lāzen schin.* Parz. 159, 2 *lāz dir mīn laster leit.* 555, 7 *lātz iu von mir niht swære.* Wh. 122, 2 *nu lā dir von mir niht sō gāch.* Gr. 4, 133. 626 A. 2. Mhd. Wb. 1, 945²⁾.

Die Einschränkung des Ak. c. Inf. hat offenbar zur Verbreitung der prädikativen Nomina bei transitiven Verba beigetragen.

320. (Störungen der Kongruenz). 1. Das prädikative Nomen verlangt im allgemeinen denselben Kasus wie das Wort, auf das es sich bezieht. Doch gilt die Regel nicht ohne Ausnahme.

Bei Verben des Nennens kann der Name wie die benannte Person im Ak. stehen, aber daneben gilt auch der Nom., und vielleicht ist dieser Kasus (oder auch der Vok.?) als der ursprüngliche anzusehen. Die gotischen Belege entscheiden nicht, weil sie mit dem Griechischen übereinstimmen. Der Ak. steht neben *haitan* Lc. 20, 44, *namnjan* Lc. 6, 13, *qiþan* Mc. 12, 37; Jh. 10, 35; der Nom. Lc. 6, 46 *hva mik haitid frauja?* τί με καλεῖτε κύριε; Jh. 13, 13 *jus wōpeid mik laisareis jah frauja,* ὑμεῖς φωνεῖτέ με ὁ διδάσκαλος καὶ ὁ κύριος. Mc. 3, 16 *jah gasatida Seimōna namō Paitrus,* καὶ ἐπέθηκεν τῷ Σίμωνι ὄνομα Πέτρος. Dass aber der Nom. den germanischen Sprachen gemäss war, zeigen die andern Mundarten. Zwar Tat. 22, 6 heisst es nach dem lateinischen Original: *thēn hēr andaremo namen hiez Petrum,* quem

1) Nicht zu vergleichen: *einen zufrieden lassen*, wo die ursprüngliche Bedeutung des Adjektivs (II § 387) fortwirkt; vgl. *einen in Ruhe lassen*.

2) Gr. 4, 622. 592. Mensing § 132. Wunderlich 2, 105.

cognominavit Petrum; aber 156, 2 *ir heizet mih meistar inti hërro*, trotz des lat. *dominum*. Im Mhd. dauert die Konstruktion fort: Parz. 206, 16 D *dën man dâ hiez dër ritter rôt*. 276, 21 *dër nennet sich dër riter rôt*. Charakteristisch Myst. 1, 41, 31 neben dem lat. Ak. der deutsche Nom.: *dën sëlben Herôdem heizent di buch Herôdem dër jungere*. Jetzt brauchen wir regelmässig den Ak.; den Nom. nur, wenn das Substantivum unbekleidet steht. Wie es Parz. 184, 30 heisst: *dâ man mich hërre heizet*, 303, 15 *ich heize hërre einen man*, so sagen auch wir *einen Herr, Fürst, Graf nennen* od. *heissen*.

2. Bei mhd. *sprechen* wird ebenso der Nom. auf den Dat. der Person bezogen. Bei Walther 26, 16 *sô sprêchents einem wuocher*. MSH. 2, 346 *ob ich ir sprache vrouwe*. Daneben kommt (unter dem Einfluss von *nennen*) Dat. und Ak. vor: *swër dëm andern einen huorensun spricht*; öfter doppelter Ak., sehr selten doppelter Dativ: *bæse liute, dën man spricht dën schindern*. (Belege bei Lexer). — Dat. und Ak. neben *qipan* schon im Got.: Mc. 15, 12 *þammei qipip þiudan*, ὃν λέγετε τὸν βασιλέα; Dat. und Nom. im Ahd. Notker Bth. 1, 251, 13 *tër tougeno fâret ieht ze gewinnenne mit undriwôn, dëmo chit* (= nennt man) *fuhs*.

3. Neben dem Infinitiv mit *zu* behauptet sich der prädikative Nominativ, auch wenn das Subjekt des Infinitivs durch einen von dem regierenden Verbum abhängigen Kasus obl. bezeichnet ist; z. B. *mich verlangte der Erste zu sein, verdross der Letzte zu sein; er beauftragte mich der Bote zu sein; ich erlaubte ihm, mein Geführte zu werden* etc. Neben dem blossen Infinitiv dagegen erscheint in der Regel der Akkusativ, wenn das Subjekt des Infinitis im Akkusativ steht¹). Am häufigsten begegnen solche Verbindungen bei *lassen*; z. B. Lanz. 3739 *ër bat in sin sinen wartman*; 5161 *sô lânt mich iuvern gesellen sin* etc. Aber daneben gilt auch der Nominativ. Schon im Mhd. schwanken die Hss. öfters zwischen beiden Kasus (Mensing § 133): Parz. 715, 29 *lâz mich sin dîn dienstman (dinen Ggg)*; Nib. 1071 C *lât mich dër schuldige sin* (AB *dën schuldigen*); und die Unsicherheit des Sprachgefühls im Nhd. bekundet vortrefflich eine Äusserung Lessings; er schreibt (1. März 1772) über eine Stelle der Emilia Galotti (1, 6): *Lassen Sie den Grafen diesen Gesandten sein*. So habe ich ganz gewiss nicht geschrieben. Es muss heissen:

1) Gr. 4, 122. 123 Anm. 590. Mensing § 133. Paul § 299 A. 2. Blatz 2, 307, 1.

lassen Sie den Grafen dieser Gesandte sein. Diese Ansicht Lessings ist nicht richtig, stimmt auch mit seinem eignen Gebrauch nicht überein¹⁾. Im allgemeinen gilt der Akkusativ; die Neigung zum Nom. ist wohl am stärksten, wenn er sich auf die 1. Person bezieht: *lass mich der Erste sein*, und namentlich wenn das Subst. ohne Attribut steht: *lass mich Bote sein, lass ihn Beamter od. Geistlicher werden.* — Ähnlich wird der Nom. neben dem Akk. bei andern Verben gebraucht; die den blossen Infinitiv regieren.

321. (*es* als Prädikat)²⁾. 1. Der prädikative Nominativ konnte ursprünglich fehlen, wenn er sich aus den Umständen oder dem Zusammenhang von selbst ergab. Aber wie die jüngere Sprache das unbezeichnete Subjekt durch ein Pron. pers. auszudrücken pflegt, so hat sie auch für das Prädikat einen pronominalen Ersatz gefunden. Im Gotischen heisst es noch, dem gr. ἐγώ εἰμι, dem lat. *ego sum* entsprechend, durchaus *ik im*, sowohl wenn das Prädikat, wie gewöhnlich, im vorhergehenden bezeichnet ist, z. B. Jh. 6, 20; 9, 9; 18, 5; als auch wenn es in einem folgenden Relativsatz liegt, z. B. Joh. 8, 18 *ik im, saei weitwôdja bi mik silban*. Im Hochdeutschen gilt im ersten Fall von Anfang an *ih bim iz*; Tat. 81, 2; 132, 5; 184, 5 — die Stellen entsprechen den aus dem Gotischen angeführten; — im andern Falle kann es fehlen; Tat. 131, 5 (= Jh. 8, 18 *ih bim thie giviznessi sagên fon mir sêlbemo*, *ego sum qui testimonium perhibeo de me ipso*; und so könnten auch wir noch sagen: *ich bin der von sich selbst zeugt*. Gewöhnlich wird aber auch in diesem Fall das Pronomen eingeschoben, wie O. 3, 20, 37 *ih bin iz, thêr blint hiar bêtolônti saz*.

2. Dieses schwach demonstrative, enklitische *es* wird so beliebt, dass es im Mhd. selbst einem prädikativen Nom. vorgeschoben wird: Iw. 2611 *ich bin êz Iwein*; Walther 26, 30

1) Auch an dieser Stelle scheint die Hs. Lessings den Ak. zu bieten. Um so auffallender ist, dass er in derselben Szene *Sie sehen mich ein Raub der Wellen* geschrieben hat, also den Nom. selbst ohne begleitenden Infinitiv. Die Drucke haben an beiden Stellen den Ak.

2) Gr. 4, 222. 274. Paul § 328. Blatz 2, 313 A. 23.

hēr Otte, ich binz dēr sun . . hēr küneec, sīt irz dēr beste, und so oft, auch noch in späteren Volksliedern. Einem nhd. *Ich bin es, Iwein; ich bin es, der Sohn*, in denen dem Subjekt *ich* nachdrücklich erläuternd ein Prädikat hinzugefügt wird, entsprechen diese mhd. Wendungen nicht.

Anm. 1. Das stärker demonstrative *das* ist schon im Got. gebräuchlich § 357, 5. Gr. 4, 277.

Anm. 2. Man kann die Frage aufwerfen, ob *es* immer das Prädikat bezeichnet. Wenn Mc. 14, 61 der Hohepriester Christus fragt: *Bist du Christus, der Sohn des Hochgelobten*, und er antwortet: *Ich bin's*, so weist hier *es* offenbar auf das Prädikat; aber wenn Jh. 6, 20 erzählt wird, wie die Jünger sich fürchten, da sie Christus auf dem Meere wandeln sehen, und er sie anspricht: *Ich bin es, fürchtet euch nicht*, so ist der Gegenstand, von dem etwas ausgesagt werden soll, die Erscheinung auf dem Meere, die Aussage liegt in *ich*. Man könnte demnach doppelte Konstruktion erwarten; im ersten Fall: *ich bin es*, in dem andern: *es ist ich*, wie man sagt: *es ist mein Bruder*. Aber im Deutschen bestimmt das Neutrum des Pronomens in solchen Sätzen nie Person und Numerus des Verbums, wird also nicht als Subjekt aufgefasst. Andere Sprachen verfahren bekanntlich anders; vgl. engl. *it is I*, frz. *c'est moi*. Im Dänischen kann das Pron., das wir als Subjekt auffassen, sogar in den Akk. treten: *det er mig*. Gr. 4, 223. 590; vgl. auch 594. ZfdPh. 4, 390 f.

Konkurrierende Konstruktionen¹⁾.

322. 1. Über die Berührung des prädikativen Adjektivs mit den Adverbien ist in § 345, über die Vertretung prädikativer Partizipia durch den Infinitiv in § 61 gehandelt. Hier ist der Ersatz der Kasus durch die Präpositionen *zu* und *für* und die vergleichende Konjunktion *als* zu betrachten. Jetzt brauchen wir alle drei nebeneinander in verschiedenem Sinn: *zu* bezeichnet das Prädikat als ein bezwecktes, *als* als ein vorhandenes, *für* als eins, das nur Meinung und Urteil beilegt. Aber diese drei Formen sind nicht gleichzeitig aufgetreten. Zuerst kommt *zu* auf, dann *für*, schliesslich mit reichstem Erfolg *als*. Die Verbindungen mit *zu* waren viel-

1) Gr. 4, 815 f. ZfdA. 1, 208. Mensing § 119—124. Paul § 206. — OS. 2, 264 ff. Sanders, Herrigs Archiv 20, 62 f.

leicht durch den Instrumental vorbereitet, der in den slavischen Sprachen prädikativisch gebraucht wird. Gr. 4, 815. Anm. OS. 2, 265. Delbr. Grdr. 3, 263 f. Neckel IF. 21, 189.

2. Der Gebrauch dieser Wörter hat nicht nur zu einer Umformung, sondern, was wichtiger ist, auch zu einer starken Vermehrung der prädikativen Attribute geführt. Sie haben die enge Beschränkung, der die substantivischen, nur durch den Kasus bezeichneten Prädikate unterliegen, aufgehoben und gestatten ihre Anwendung bei Verben aller Art.

3. Wir betrachten zunächst die Verbindungen mit *zu*¹⁾. Wie andere präpositionale Verbindungen waren auch sie ursprünglich adverbiale Bestimmungen und haben sich in diesem Wert auch behauptet. Nur durch Verdunkelung ihrer eigentlichen Bedeutung konnten sie sich dem Wert eines prädikativen Attributs nähern. So erscheint in dem Satze O. 3, 11, 19 *zi hunton ër sia zalta*, er hatte sie zu den Hunden gezählt, *zi hunton* noch ganz als adverbiale Bestimmung; ähnlich Trist. 6512 *sô dicke als ër zëm besten an rëhter manheit ist gezalt*, zu den Besten (eig. unter das Beste) gerechnet wird. Aber die adverbialen Bestimmungen nähern sich doch schon einem Prädikat. Mehr noch in andern Verbindungen mit *zellen*: O. 3, 12, 12 *Johannem sume ouh nennent joh thih zi thiû zellent*, manche nennen dich Joh. und halten dich auch dafür. Walther 122, 35 *troum unde spiegelglas. daz si zëm winde bi dër stæte sîn gezalt*, in betreff der Stätigkeit als Wind erachtet werden. Parz. 115, 25 *dërn zel si* (die aventiure) *ze keinem buoche*, sehe sie nicht als Buch an. In demselben prädikativen Sinne finden wir dann die Präposition bei Verben der Bedeutung 'erklären für, halten für, ansehen als': O. 3, 7, 60 *man si* (die Jünger) *zi korbîn ginenne*, als Körbe bezeichne. 3, 22, 51 *nu thie zi gote sint genant*, nun diese Götter genannt werden. Parz. 527, 4 *wære ër ze rihtære erkant*, wäre er der rechte Richter. 660. 19 *erkennen unde schouwen z'einer rëhten volkes vrouwen muose man mich*. Trist. 14235 *dën het ër z'einem lügenære*, hielt ihn für einen Lügner, und viele Verbindungen von *haben* mit Abstraktis: ahd. *zi huahe habên*, mhd. *ze gamane, liebe, harme, hazzе, nide haben*. Wie die Beispiele zeigen, gestattete die ältere Sprache die Präposition in vielen Verbindungen, wo wir sie nicht mehr brauchen; (andere Belege bei Blatz 2, 314 A. 25. 340 A. 12.)²⁾:

1) Winkler S. 284 f.

2) Beispiele, in denen uns der Numerus befremdet, in § 335 A. 1.

festen Fuss hat sie nur in solchen gefasst, wo sie auf Ziel und Zweck weist (doch vgl. zu *Recht erkennen*).

4. In vielen Fällen ergab sich zwischen der in diesem Sinne gebrauchten Präposition und dem prädikativen Substantiv ein natürliches Verwandtschaftsverhältnis. Neben dem Verbum *werden* bezeichnet sowohl der prädikative Nom. wie die präpositionale Verbindung den Gegenstand, zu dem das Subjekt wird: *Das Eis wird Wasser* oder *zu Wasser*. Man kann nicht behaupten, dass die beiden Wendungen denselben Wert haben, aber die präpositionale Verbindung steht dem Kasus nahe genug, um in seinem Sinne gebraucht zu werden. Wie im neuen Testament εἶναι und γίνεσθαι εἰς gebraucht werden, wo in der älteren griechischen Sprache der Nom. stehen würde, so im Got. *wairþan du*; z. B. 2 Kor. 6, 18 *ik wairþa izwis du attin, jah jus wairþiþ mis du sunum jah dauhtrum*, καθὼς ἔσομαι ὑμῖν εἰς πατέρα, ὑμεῖς ἔσεσθέ μοι εἰς υἱούς. Tat. 15, 3 *thaz thëse steina zi brôte wërdën*, ut lapides isti panes fiant. Und mit Abstraktis: Jh. 16, 20 *sô saurga izwara du fahêdai wairþiþ*, εἰς χαρὰν γενήσεται. O. 3, 19, 25 *theiz uns zi frumu wurti*. mhd. *ze spote, schalle, prise wërdën*; nhd. *zum Ekel, Überdruss, zur Last werden* usw.

5. In demselben Verhältnis wie neben dem intr. *werden* die präpositionale Verbindung zum Subjekt steht, steht sie neben den transitiven *tun* und *machen* zum Objekt. Aber während bei *werden* sich der blosse Kasus des Subst. als Form des Prädikats hält, herrscht bei *tuon* im Hochdeutschen von Anfang an die Präposition und wird schliesslich die einzige mögliche Form. Jh. 10, 33 *taujis þuk silban du gupa*, ποιεῖς σεαυτὸν θεόν; Tat. 55, 1 *hër tēta thaz wazzar zi wīne*, fecit aquam vinum; mhd. *einen ze ritter, zeinem rīchen hërren machen*; *ze leide tuon* u. a.

6. An die Verba *werden* und *tun* reihen sich dann viele andere, inhaltsreichere, neben denen die präpositionale Verbindung in gleicher Weise das Ziel der Handlung und zugleich ein Prädikat des Objekts bezeichnet: Neh. 6, 18 *nam dauhtar Maisaullamis du gēnai*, ἔλαβεν εἰς γυναῖκα, mhd. *ze wībe, zeinem manne nēmen*; ebenso *ze hërren gēben*, *ze kūnege*, *ze gesellen*, *ze wībe*, *ze gisel g.*, *ze lōne*, *gēlte*, *pfande g.*; *sinen nēven ër mir ze knēhte liez*. O. 1, 4, 3 *zi hūn ër imo quēnān las*. 1, 5, 69 *kōs sia zi muater*. 4, 4, 18 *zi kūninge si nan quattun*, sie riefen ihn zum König aus. mhd. *ze kūnege krōnen*, *ze rihtære setzen*, *ze men-*

nischen bilden, zeinem biderben manne ziehen zu einem tüchtigen Manne erziehen; nhd. ein Haus zum Gasthof umbauen, ein Zimmer zum Speisesaal einrichten, und intransitive: zum Manne heranreifen, zur Jungfrau erblühen, zu Eis erstarren etc.

7. Ebenso können bei Verben, mit denen sich die Vorstellung einer auf ein Ziel gerichteten Tätigkeit nicht verbindet, die präpositionalen Verbindungen zugleich den Zweck und ein Prädikat bezeichnen; so bei *haben*: Lc. 20, 33 = Mc. 12, 23 *ahtēdun þō du qēnai*, ἔσχον αὐτὴν γυναῖκα. O. 4, 6, 32 *thiu habēta zi karle sibun bruader*, und bei *sein* in Verbindung mit Abstrakten. 1. Kor. 14, 22 *razdōs du bandwai sind*, αἱ γλώσσαι εἰς σημεῖον εἰσιν. Kol. 4, 11 *þaiei wēsun mis du gaprafsteinai*, οἵτινες ἐγενήθησαν μοι παρηγορία. Gal. 5, 2 *Xristus izwis nist du bōtai*, ὑμᾶς οὐδὲν ὠφελήσει. ahd. *zi bilide*, *zi zeichane sîn*, nhd. *zum Ekel*, *zur Last sein* u. a. Bei *haben* und *sein* hat sich die Konstruktion erhalten, aber in dem Satze Gudr. 228, 2 *ze boten ritet nieman in daz Hagenen lant* würden wir als *Bote* sagen.

8. Besonders wird die Präposition auch da gebräuchlich, wo ein Subst. prädikativ auf einen Genitiv bezogen werden soll (vgl. § 316, 2); z. B. Walther 22, 7 *swēr mîn ze bruoder niht enwîl*. Parz. 806, 20 *dër man im ze tochter jach*. 497, 24 *balde ēr mîn ze bruoder jach stnem wibe*, er erklärte mich für den Bruder seines Weibes. Neidh. 29, 15 *bat mîn ze wibe*. Er. 4458 *ich bin dîn ze hêrren vrō. ze kinde wûnschen* m. Gen. einen adoptieren. Andere Beispiele bei Blatz 2, 31 A. 11. 386 A. 1. — In Beziehung auf eine präpositionale Verbindung: Neidh. 83, 11 *nû sêht, ob ich ze vrouwen wol an ir behalten st*, ob ich mit ihr als meiner Herrin wohl versorgt bin.

9. Wie die Bedeutung, so hat sich auch die Form dieser präpositionalen Verbindungen geändert. In der älteren Sprache wurden die Substantiva stets allgemein gefasst, den ganzen Gattungsbegriff erschöpfend. Gewöhnlich stehen sie im Singular, seltner im Plural, und stets ohne Artikel. Erst im Mhd. stellt sich auch der unbestimmte Artikel ein, und im Nhd. gilt er fast überall. Stoffnamen können ihn, wie auch sonst, entbehren, (*das Wasser wurde zu Blut*); aber Substantiva, die Einzelwesen bezeichnen, verlangen ihn, und die Abstrakta stehen ohne Artikel nur in formelhaft erstarrten Verbindungen, in denen sie als Substantiva nicht mehr empfunden werden: *zuleide* od. *liebe tun*, *zunichte machen*, *sich zunutze machen*, *zu Recht erkennen*; aber *einem etwas zum Ärger*, *zum Verdross tun*, *mîr ist zur Last*, *zum Ekel*.

zum und zur stehen in diesen Verbindungen für zu einem, zu einer, nicht wie sonst für zu dem, zu der.

Anm. Daraus, dass die präpositionale Verbindung als gleichbedeutend mit dem Prädikat empfunden wurde, erklärt Erdmann OS. II S. 266 f. (vgl. S. 73 Anm.) den merkwürdigen Gebrauch, dass *zi*, ohne einen Kasus zu regieren, zum unflektierten Adjektivum trat. O. 1, 3, 29 *ni wis zi dumpmuati*, sei nicht töricht. 4, 11, 44 *thaz ir ni sit zi fravili*. 2, 20, 10 *ni duaz zi lätmarî*. Und daraus könnte sich dann weiter der steigernde Gebrauch von *zu* vor Adjektiven und Adverbien entwickelt haben; vgl. § 304, 1 Fussnote.

323. 1. Der Gebrauch der Präposition *für* in prädikativen Bestimmungen¹⁾ entwickelt sich aus Sätzen, in denen die präpositionale Verbindung Gegenstände bezeichnete, an deren Stelle das Subjekt oder Objekt treten soll; z. B. *für jemand streiten, etwas wofür kaufen*. Die Anfänge sind bereits im Ahd. wahrzunehmen, zunächst bei dem Verbum *haben* (vgl. l. *habere pro*). In dem ursprünglichen Sinn steht die Präposition z. B. O. 1, 14, 23 *thaz siu furi thaz kind opphorôtin gote zuâ dâbôno gimachon*. Prädikativ: 2, 4, 101 *thêr diufal sîn nî korôti, furi man êr nan ni habêti*, nisi hunc diabolus hominem cerneret. 2, 9, 43 *êr habêta iz furi niuwiht*.

2. Im Mhd. hat sich der Gebrauch ziemlich verbreitet; besonders gilt er, gewöhnlich in Konkurrenz mit *ze*, neben Verben, die Meinung und Urteil ausdrücken, bei *haben, zellen, nennen, jêhen, sagen, erkennen, prûeven, sêhen*; z. B. Walther 22, 20 *sol man dên für einen wîsen nennen?* Parz. 95, 5 *zelt mich für die armen* (Pl.), betrachtet mich als arm, stellt mich den Armen gleich. 523, 6 *für einen rîter ich iuch sach*. Aber auch Verba, die nicht zu dieser Bedeutungsgruppe gehören, gestatten die Verbindung, z. B. Parz. 105, 22 *dên man noch mâlet für daz lamp*, als Lamm darstellt. 471, 1 *si kômen alle dar für kint*, als Kinder. 735, 11 *für zimierde tragen*, als Helmschmuck tragen. Wh. 159, 3 *für eine tochter ziehen*, als Tochter erziehen. Oft auch in Verbindung mit Adjektiven: *für eigen dienen, gêben, für tôten handeln* als tot behandeln, *für tôt ligen*; besonders mit dem Neutrum: *für wâr sagen, sprêchen, wîzzen, glouben, für ungelogen sagen, für guot haben, nêmen, für vol nêmen*.

3. Ähnliche Mannigfaltigkeit gestattet auch noch das

¹⁾ Gr. 4, 826. 835. Mensing § 125. Mhd. Wb. 3, 376 f. Wb. 4, 1, 625 f. Stosch, ZfdA. 38, 141 f.

Nhd.; aber die jetzige Sprache hat den Gebrauch wesentlich auf Verba der Meinung und des Urteils eingeschränkt. Am geläufigsten ist *halten für*, das gegen Ende des Mhd. für *haben* eintritt, ferner *ansehen, erklären, nehmen für; für gewiss sagen, annehmen, für nichts achten* u. a. Manche von diesen lassen sich auch mit *als* verbinden, andere von ähnlicher Bedeutung verlangen es. Man sagt: *sie erklärten ihn für einen Verräter, bezeichneten ihn als Verräter*. Zuweilen verbindet sich mit den beiden Konstruktionen ein verschiedener Sinn: *ich erkenne etwas als richtig* = ich sehe ein, dass es richtig ist; *ich erkenne etwas für richtig* = ich gebe das Urteil ab, dass es richtig ist. Sanders Wb. 1, 895³.

324. 1. Das Adverbium *alsô* wird in der älteren Sprache oft gebraucht, um die Aussage durch eine Vergleichung näher zu bestimmen; z. B. Walther 19, 32 *dô gienc ich slîchent als ein pfawe*. 57, 8 *rêhte als engel sint diu wîp getân*. 82, 20 *im gênt diu ougen umbe als einem affen*. Nicht selten aber dient zur Vergleichung ein Gegenstand, der sich auch als Prädikat auf das Subjekt beziehen lässt; z. B. 90, 14 *nu lige ich liebes âne rêhte als ein senede wîp*. Die Frau vergleicht sich einem liebekranken Weibe, sie ist aber auch eins. Ebenso 43, 21 *ir tuot als ein wol redender man*, ihr spricht wie ein galanter Herr. In solchen Sätzen wurzelt der prädikative Gebrauch von *als*¹⁾. Indem ähnlich wie bei *für* der Begriff der Stellvertretung, hier der Begriff der Vergleichung zurücktrat, wurde *als* zu einem Mittel, dem Verbum eine prädikative Bestimmung hinzuzufügen. In Sätzen wie: *Er hat sich als Kaufmann niedergelassen, ist als reicher Mann heimgekehrt, als Sieger aus dem Kampfe hervorgegangen, als Geisel zurückgehalten* lässt sich *als* als eine vergleichende Konjunktion gar nicht auffassen; und selbst wo es so aufgefasst werden könnte, wie z. B.: *Ich begrüßte ihn als alten Freund, sie lebte zurückgezogen als Witwe*, empfinden wir die ursprüngliche Bedeutung nicht mehr. Das zeigt sich am deutlichsten darin, dass wir gerade, wenn das prädikative Attribut das Subjekt nur bildlich bezeichnet, *als* nicht brauchen können. *Da steh ich ein entlaubter Stamm!* sagt Wallenstein, nicht *als ein entlaubter Stamm*.

1) Gr. 4, 593. Mensing § 127 f. Wunderlich 2, 106 f. Blatz 2, 197. 303 f. 333 f. DWb. 1, 255 f.

2. Im Mhd. hat sich diese Verschiebung der Bedeutung noch nicht vollzogen, und auch im Nhd. wird *als* noch lange in vergleichendem Sinne gebraucht¹⁾; daneben aber auch in entschieden prädikativem. Allmählich wird der Doppelsinn überwunden, indem für die Anknüpfung vergleichender Bestimmungen in *wie* ein neues Mittel gewonnen wird. Luther zieht in Vergleichen bereits *wie* vor. Wir unterscheiden jetzt: *Er hat als Freund — wie ein Freund an mir gehandelt*.

3. Wie die durch den Kasus bezeichneten prädikativen Bestimmungen den Wert eines Nebensatzes annehmen können, so auch, und noch öfter, die mit *als*. Schon im Mhd. ist das wahrnehmbar. Wenn es im Iwein 1417 von Lunete heisst: *si tröst in als ein hövesch maget*, so wird die Handlung nicht nur qualitativ nach ihrer Art und Weise, sondern auch kausal bestimmt; sie tröstete ihn, weil sie ein artiges Mädchen war. Ebenso 2195 *dës was dër wirt zaller zit gewarnet als ein hövesch man*, damit war der Wirt zu aller Zeit wohl versehen, da er ein gebildeter Mann war; oder 3117 *dër sol iu sin unmære als ein verrätære*. Und so auch jetzt. Oft wird durch Betonung und Wortstellung die inhaltsreichere Bedeutung solcher Prädikate hervorgehoben.

Anm. Grimm im DWb. 1, 254 f. und Stosch ZfdA. 38, 142 A. wollen den prädikativen Gebrauch von *als* auf den demonstrativen zurückführen, wie er z. B. vorliegt in MSD. 11, 10 *ob ër arabeidi sô jung tholôn mahti*. MSD. 31, 18 *dô unser êwart also unsculdiger erslagen wart*. Nib. 1003, 2 *dô hiez Hagene tragen Sifriden alsô tôten für eine kemenâten*. Aber Mensing S. 110 f. lehnt diese Auffassung mit Recht ab.

4. Die prädikativen Bestimmungen mit *als* haben ein weites Gebiet gewonnen. Sie haben den Vorzug, dass sie zu Verben der verschiedensten Art treten und ebensowohl auf den Genitiv und Dativ wie auf den Nom. und Ak. bezogen werden können. In vielen Fällen, wo früher der einfache Kasus oder die Präpositionen *zu* und *für* gebraucht werden konnten, verlangt die jetzige Sprache, wie die Beispiele zeigen, *als*. Die Präpositionen sind namentlich da aufgegeben, wo sie nicht in ihrer gewöhnlichsten Bedeutung, nach der sie Zweck und Stellvertretung bezeichneten, gebraucht waren.

1) DWb. 1, 255. ZfdU. 1, 72 f.

So bietet schon an jener Stelle im Parz. 105, 22 *dēn man noch mätet für daz lamp* eine Hs. *als* statt *für*. Vor den einfachen Kasus hatte *als* den Vorzug, dass es das prädikative Verhältnis grammatisch genauer bezeichnete und fester eingliederte, daher sich der Gebrauch der Kasus am besten in der gehobenen und dichterischen Rede erhält, der solche pedantische Genauigkeit nicht ansteht; vgl. die Beispiele bei Mensing § 130 am Schluss, auch § 82. Blatz 2, 304 A. 9. 11. 334 A. 2.

5. Im allgemeinen steht die prädikative Bestimmung mit *als* in demselben Kasus wie das Wort, auf das sie sich bezieht; doch ist in gewissen Fällen der Gebrauch unsicher.

Bei reflexiven Verben kann sie sowohl auf das Subjekt wie auf das Objekt bezogen werden, also im Nom. oder Ak. stehen. Wenn man das Verbum als transitiv und das Pron. refl. als Objekt empfindet, so braucht man den Akkusativ; fasst man Verbum und Pron. zu einem intransitiven Begriff zusammen, so braucht man den Nominativ. In Sätzen wie: *Er bezeichnete sich als den Schuldigen, bekannte sich als den Anstifter* ist der Akkusativ in seinem Recht, dagegen ist der Nominativ geboten in: *Er verriet od. erwies sich als der Schuldige, der eigentliche Anstifter*; denn hier ist die Vorstellung transitiver Tätigkeit ausgeschlossen; *sich verraten, sich erweisen* haben hier durchaus intransitive Bedeutung. Ebenso neben sächlichem Subjekt: *das Unternehmen ergab sich, erwies sich als ein misslungener Versuch; enthüllte od. entpuppte sich als ein Gaunerstreich.* — *sich zeigen* braucht man gewöhnlich in intransitivem Sinn = offenbar werden, also mit dem Nom.: *er zeigte sich als ein vorsichtiger Mann*; es kann aber auch die aktive Bedeutung stärker empfunden und dann mit dem Akkusativ verbunden werden: *er war ein vorsichtiger Mann und zeigte sich als solchen.* Vgl. Blatz 2, 339 A. 11. 301 A. 4.

6. Die Kongruenz unterbleibt, wenn die Anknüpfung der prädikativen Bestimmung durch ein Part. vermittelt wird: *die Denkwürdigkeiten des als preussischer Gesandter zur Disposition gestellten Grafen L.; gewidmet dem als langjähriger Vorsitzender wohlbewährten Herrn N.* Der Grund, dass in solchen Sätzen der Nominativ gebraucht wird, liegt darin, dass bei der Bildung dieser Partizipialkonstruktionen die Form des Relativsatzes, den sie vertreten, vorschwebt und beibehalten wird. (Ries, AfdA. 29, 14 Anm.). Doch kommen auch die Kasus obl. vor. (Wunderlich 2, 109. Blatz 2, 307, 2. Wustmann ³, S. 211.)

Zugelassen wird der Nominativ auch, wenn sich ein unbekleidetes Substantivum auf einen Genitiv bezieht; z. B. *wir*

bedurften seiner als Bote od. Boten; aber Er gedachte seiner als eines treuen Freundes. Ganz ungebräuchlich ist der Genitiv, der dem Pron. poss. entsprechen würde. Man sagt: *seine Anstellung als Bürgermeister, als erster Staatsanwalt* u. dgl.

Die Kasus bei Präpositionen¹⁾.

325. 1. Die Beziehungen, die zwischen einem Substantivum und dem regierenden Wort stattfinden, werden oft nicht allein durch den Kasus obliquus, sondern durch eine Verbindung des Kasus mit einer Präposition ausgedrückt. Solche präpositionale Verbindungen können sowohl von einem Verbum als von einem Adjektivum oder Substantivum abhängen; aufgekomen aber sind sie jedenfalls als nähere Bestimmungen des Verbuns; die meisten alten Präpositionen sind Partikeln, die zugleich die engste Verbindung mit einem Verbum gestatten (Verbalpartikeln II § 90).

2. Jetzt fassen wir die Präpositionen als Bindeglieder zwischen dem Kasus und dem regierenden Wort auf. Aber diese Auffassung ist erst das Ergebnis einer allmählichen Entwicklung, und zwar einer Entwicklung, die von verschiedenen syntaktischen Verhältnissen ausging. Einmal konnten Partikeln einem Kasus obl. hinzugefügt werden, um dessen allgemeine Bedeutung zu beleben oder zu spezialisieren, z. B. dem Lokativ die Partikeln *g. ana, in, uf*, etwa so wie späterhin den präpositionalen Verbindungen Adverbia hinzugefügt wurden: *mitten ins Herz, mitten durch das Herz, oben auf dem Berge, unten im Tal*. In diesem Fall war die Partikel ursprünglich nur Begleiterin des Kasus; nicht sie, sondern die Kasusendung bezeichnete, dass das Substantivum zum Verbum gehörte, aber man begreift, dass diese Funktion allmählich auf die selbständiger und deutlicher empfundene Partikel übergehen konnte, so dass die Kasusform nur noch als ein Akzidens der Partikel erschien.

1) Über die Entstehung und ursprüngliche Bedeutung der Präpositionen: Paul, Prinzipien³, 344. Delbrück, Grdr. 3, 643—665. Gr. 3, 251. 4, 765 f. 803 f. Erdmann § 120—123.

3. Ferner konnten Partikeln, die zunächst zum Verbum gehörten und sich ihm so eng anschlossen, dass der Kasus obl. nicht vom Verbum, sondern von dem durch die Partikel bestimmten Verbum abhing, zu Präpositionen werden; vgl. *der Fährmann setzt über; er setzt über den Fluss*. Die Entwicklung solcher Partikeln zu Präpositionen wurde dadurch veranlasst, dass sie für ihre formale Bedeutung in dem abhängigen Substantivum ihre Ergänzung fanden. Je nachdem ihre Verbindung mit dem Verbum oder mit dem ergänzenden Substantivum enger aufgefasst wurde, nahmen sie ihren Platz vor dem Verbum (vgl. II § 90) oder vor dem Substantivum; in jenem Fall wurden sie zu Verbalpartikeln, in diesem zu Präpositionen.

4. Endlich konnten auch Wörter, die eine selbständigere Stellung im Satzgefüge einnahmen und aus eigener Kraft einen Kasus obl. regierten, zu Präpositionen werden. So war unsere Präp. *(an)statt* ursprünglich ein Substantivum, das durch den Genitiv, die Präp. *seit* ein Komparativ, der wie andere Komparative durch den Dativ näher bestimmt wurde. Aber die ursprüngliche Bedeutung der Wörter und der Konstruktionen ist allmählich aus dem Sprachbewusstsein geschwunden, so dass sie ebenso wie die älteren Präpositionen nur als Verhältniswörter empfunden werden. Auf diese Weise ist eine beträchtliche Zahl von Vollwörtern, Adverbien, Adjektiven und Substantiven zu Präpositionen geworden. Da sich diese Entwicklung aber allmählich vollzieht, entbehrt diese Gruppe einer festen Umgrenzung; vgl. § 333.

5. Der Unterschied zwischen dem adverbialen und präpositionalen Gebrauch der Partikel kann anfangs nur gering gewesen sein, und jederzeit gibt es Fälle, in denen sowohl die eine wie die andere Konstruktion möglich ist; z. B. *einem eine Decke überwerfen* oder *eine Decke über einen werfen*; *das liegt mir schwer auf* oder *liegt schwer auf mir*; und im Gotischen: Lc. 4, 40 *ainvarjammē handuns analagjands* und Mc. 5, 23 *lagjais ana þō handuns*; Lc. 7, 9 *du þizai afarlaistjandin sis managein* und Mt. 8, 1 *laistidēdun afar imma*. Im ganzen aber hat die Entwicklung des Sprachgebrauchs zu einer deutlichen Scheidung

geführt. *einem beistehen* und *bei einem stehen*, *einem mitspielen* und *mit einem spielen*, *einem zureden* und *zu einem reden*, *einem nachrufen* und *nach einem rufen*, *sich etwas anziehen* und *etwas an sich ziehen*, *einem etwas vorsetzen* und *etwas vor einen setzen* bedeuten ganz Verschiedenes, und selbst wo die beiden Konstruktionen einander näher geblieben sind, haben sie nicht denselben Wert. *Einen Bach überschreiten* ist nicht dasselbe wie *über einen Bach schreiten*, und *ein Gebot überschreiten* lässt sich gar nicht in eine präpositionale Verbindung umsetzen; die unsinnliche Bedeutung verlangt das Kompositum. Wo die Partikel als Präposition gebraucht war, behauptete sich das Verbum in seiner Selbständigkeit; wo sie sich dem Verbum anschloss, verschmolz sie mit ihm zu einer Einheit, deren Bedeutung sich auf eigener Bahn entwickeln konnte. Je weiter diese Entwicklung vorschritt, um so weniger liessen die beiden Konstruktionen sich vertauschen.

6. Nicht selten sind Änderungen des Sprachgebrauchs eingetreten¹⁾. Wo früher die Präposition gebraucht werden konnte, brauchen wir ein Partikelkompositum; z. B. Nib. 215, 4 *dër helt ze sinen vriunden lûte rûfen began* = er rief ihnen zu; 244, 3 *dër wirt gein sinen gesten vil vrælîchen reit* = er ritt ihnen entgegen. Iw. 7922 *sprêchet, vrouwe, nâch mir* = spricht mir nach; mhd. *nâch einem stellen* = einem nachstellen etc. Und umgekehrt ist die Präposition für die Partikel eingetreten: mhd. *einem vor besliezen*, *vor besperren* = vor einem verschliessen, versperren; besonders bei zahlreichen Kompositis mit *mit*, die die jetzige Sprache fast ganz aufgegeben hat (§ 299); z. B. Nib. 691, 3 *mir suln ê mine brüder teilen mit diu lant*.

Anm. Der persönliche Charakter des Dativs macht sich auch hier geltend. Man sagt: *Er zog ihm einen Zahn aus*, aber *er zog den Nagel aus der Wand*, nicht *der Wand den Nagel aus*. *Er warf ihm eine Decke über* od. *eine Decke über ihn*, aber nur: *er warf eine Decke über den Tisch*. Eine Beschränkung des Dativs auf Personen findet freilich nicht statt; z. B. *einer Vorstellung beiwohnen*, *dem Fass den Boden ausschlagen*, *dem Baume die Krone ausbrechen* etc.

7. Die Ausbildung präpositionaler Verbindungen musste starke Änderungen in dem Gebrauch der einfachen Kasus hervorrufen. Da sie das Beziehungsverhältnis genauer bezeich-

1) Gr. 4, 862. Paul § 273.

neten, wurden die einfachen Kasus da zurückgedrängt, wo ein bestimmtes Beziehungsverhältnis empfunden wurde und durch Präpositionen bezeichnet werden konnte. Die Bedeutung der Kasus wurde also blasser und abstrakter, aber eben dadurch auch geschickter zu einem freieren Gebrauch: sie konnten nun auch Verbindungen eingehen, die ihrer ursprünglichen, sinnlich lebendigeren Auffassung widerstrebt hätten. — Derselben Entwicklung unterlagen dann später die präpositionalen Verbindungen. Die Raumpartikel, die den Grundstock der alten Präpositionen bildeten, wurden auch in übertragenem Sinne für Zeit, Grund, Zweck, Mittel etc. angewendet und erscheinen in manchen Verbindungen nur noch als Ausdruck der Abhängigkeit überhaupt. Sie traten also auch in dieser Beziehung in Konkurrenz mit den einfachen Kasus und drängten sie zurück.

8. Ebenso wie mit den Kasus konkurrieren die präpositionalen Verbindungen von Anfang an unter sich. Die Gebiete, die die einzelnen Präpositionen beherrschen, haben im Laufe der Zeit sehr starke Änderungen erfahren. Manche sind ganz untergegangen, andere treten neu ein und breiten sich auf Kosten der älteren aus, und auch zwischen denen, die seit alters neben einander bestehen, verschieben sich die Grenzen immer fort, so dass wir beim Übersetzen sehr oft andere Präpositionen brauchen müssen, als wir in den Denkmälern der Vorzeit finden. Aber diese Verschiebungen zu verfolgen und die Bedeutung der einzelnen Präpositionen zu erörtern, ist hier nicht der Ort ¹⁾. Hier kommt es nur darauf an, welche Wörter als Präpositionen gebraucht werden und mit welchen Kasus sie sich verbinden. Die Änderung der Bedeutung hat im allgemeinen auf die Rektion sehr wenig Einfluss gehabt.

326. (Rektion der Präpositionen.) 1. Alle Kasus obliqui kommen neben Präpositionen vor, am häufigsten der Dativ und Akkusativ, der Dativ als Mischkasus in mannig-

1) Delbrück, Grdr. 3, 666—754. 765 f. Gr. 4, 765. — Andere Literatur verzeichnet Mensing § 180.

facher Bedeutung. Der Instrumental geht als selbständige Kasusform früh zugrunde; der Genitiv gewinnt neben jüngeren Präpositionen und in adverbial gebrauchten Verbindungen weite Verbreitung. Ein Unterschied in der Bedeutung der Kasus tritt nur noch neben den Präpositionen hervor, die mit mehreren Kasus verbunden werden können; neben den andern erscheint die Kasusform als erstarrter Ausdruck der Abhängigkeit.

Anm. 1. Während der Dativ in unmittelbarer Abhängigkeit meist als echter Dativ erscheint (§ 293), ist er nach Delbrück, Grdr. 3. 767 neben *af*, *fram*, *us*, *faura* als Ablativ, neben *at*, *ana*, *in*, *uf* als Lokativ, neben *bi*, *miþ*, *ufar* teils als Lokativ, teils als Instrumental aufzufassen, als echter Dativ nur bei *afar* und *du*. Aus diesem Verhältnis ist zu schliessen, dass zunächst beim Ablativ und Lokativ, dann auch beim Instrumental sich das Bedürfnis geltend machte, sie durch Raumpartikeln näher zu bestimmen, weniger beim echten Dativ.

Dativ und Akkusativ.

2. Mit beiden Kasus verbinden sich im Gotischen *afar* nach, hinterher, *ana*, *at*, *bi*, *hindar*, *in*, *uf*, *ufar*, *und*; jedoch werden *afar* und *at* neben dem Akk. nur in Zeitbestimmungen, *und* neben dem Dat. nur in der Bedeutung 'für, um' (von Ersatz od. Preis) gebraucht. Über Etymologie und Bildung der Wörter vgl. II § 470, 1. 467, 2. 3. Alle können auch als Verbalpartikeln in die engste Verbindung zum Verbum treten. — Neben *ufar* kommt auch das Adverbium *ufarô* als Präp. m. Dat. vor.

3. Von diesen Partikeln behaupten im Hochdeutschen nur *ana*, *hindar* und *in* die doppelte Rektion in vollem Umfang und ununterbrochener Dauer. g. *afar*, ahd. *avur*, *abur* dient schon im Ahd. nur als Adverb und Konjunktion. *und* erscheint nur als Adverb in Verbindung mit den Präpositionen *az* und *zi* (II § 471, 1). — *az*, got. *at* geht als selbständiges Wort schon im Ahd. zugrunde; nur in Verbindung mit *bi* und *und* hält es sich, doch regieren diese Verbindungen den Ak. oder gesellen sich als Adverbia zu anderen Präpositionen (§ 330, 2). — Den g. *bi*, *uf*, *ufar* entsprechen zwar ahd. *bī* (I § 240. II § 91 A.), *oba*, *ubar* (*obar*), aber in der Bedeutung und Rektion weichen sie stark ab. Neben *bī* steht im Hochdeutschen *umbi* m. Ak.; infolgedessen ist *bī* wesentlich auf Ver-

bindung mit dem Dativ beschränkt. Über *bī* m. A. s. § 328, 2. 5. *uf* bedeutet im Got. als Verbalpartikel sowohl 'hinauf, in die Höhe' (z. B. *uf-haban* aufheben, emporhalten), als auch 'hinab, unter' (z. B. *uf-daupjan* untertauchen, taufen), als Präposition m. D. und Ak. nur 'unter'. Dagegen bedeutet ahd. *oba* 'über' und verbindet sich in der Regel mit dem Dat., selten mit dem Akkusativ (§ 329, 2). Später wird es auch in diesen Verbindungen durch andere Präpositionen (*über, wegen*) zurückgedrängt. Neben *ubar* (*obar*) ist im Ahd. und Mhd. der Dativ selten; erst als es das Gebiet von *oba* an sich zieht, wird die doppelte Rektion wieder geläufig (§ 329, 2). Ausserdem gibt die Präposition die Form der alten Verbalpartikel auf und ersetzt sie durch das Adv. *ubiri* (II § 468, 2), daher mhd. *über* (md. *uber, ober*).

Anm. 2. g. *at*, ahd. *az* regieren im allgemeinen den Dat.; der Ak. erscheint im Got. nur in Zeitbestimmungen, im Ahd., mit dem Dat. wechselnd, in Superlativadverbien: *iz junkistin* zuletzt, *iz untarostin* und *az jungist*, *az lazzöst*. Graff 1, 523 f. — Noch beschränkter ist der Gebrauch des Ak. bei g. *du* und ahd. *zi*. Im Got. erscheint der Inf. mit *du* regelmässig in Akkusativform. Das Hd. verlangt den Ak., wenn *zi* sich an *unt* anschliesst (§ 330, 2). Beide Kasus gestattet es in den Superlativadverbien (II § 446, 3). Sonst begegnet der Ak. im Ahd. sehr selten; am auffallendsten im Chr. u. Sam. v. 2 *zeinen brunnon* (vgl. § 339, 2). In der Verbindung *ze sih*, die öfter vorkommt, ist *sih* vielleicht als Dativ anzusehen (§ 197 A. 2). Über steigendes *zu* (*zu gross* u. ä.) s. § 322 Anm.

4. Während bei den genannten Präpositionen die doppelte Rektion im Hd. aufgegehen oder eingeschränkt ist, tritt sie bei andern, neben denen sie im Got. fehlt, ein. g. *mip* (II § 470, 1) regiert den Dativ, ahd. *mit* kommt, obschon nur vereinzelt, auch mit dem Ak. vor, z. B. Is. 3, 3 *mit ercna ēva certa lege* (§ 328, 3). Weitere Verbreitung muss der Ak. im Urgermanischen gehabt haben (Gr. 4, 770. ZfdA. 11, 393 f.). g. *wipra* (II § 467, 3) nur mit Ak. gegen, gegenüber (freundlich und feindlich); ahd. *widar* mit Ak. und Dat.; ebenso im Mhd. und hin und wieder noch im Nhd., jetzt wie im Got. nur noch mit dem Ak. (§ 328, 5). g. *undar* (II § 467, 2. 3) kommt nur mit dem Ak. vor, daneben *undarō* nur mit dem Dat. Beide Wörter sind selten und nicht als Verbalpartikeln belegt. *undar* kommt nur einmal im Wechsel mit *uf* vor: Mc. 4, 21 *ei uf mēlan satjaidau aīþhau undar ligr* (im Griechischen beidemal ὑπό: ὑπὸ τὸν μόδιον, ὑπὸ τὴν κλίνην). Im Hd., wo *uf* sub fehlt, ist

untar sehr häufig, sowohl als Verbalpartikel wie als Präp. m. Dat. und Ak. und in der doppelten Bedeutung von *sub* und *inter*; (zwei verschiedene Wörter sind zusammengefallen).

5. Hierzu kommen dann noch einige, die im Got. überhaupt fehlen. Die Präposition *ana* zeigt im Ahd. Neigung, sich mit einem vorangehenden Adverbium zu verbinden: *ûfan* auf, über, *unzan* bis an, und verdoppelt *anan*, so dass Formen entstehen, die mit den Adverbien auf *-ana* zusammenfallen (II § 467, 4). Das einfache *ana* kommt in manchen Denkmälern gar nicht vor, Is. braucht *in*, O. und T. das zusammengesetzte *anan*. Von diesen Wortverbindungen regiert *unzan* den Ak. (§ 330, 2), *anan* und *ûfan* wie die einfache Präp. beide Kasus. *anan* ist im Mhd. verschwunden, weil das einfache und zusammengesetzte Wort wieder zusammenfallen, *ûfen* behauptet sich noch, wird aber allmählich durch *ûf*, *ûfe* verdrängt. Im Ahd. wird diese Verbalpartikel (II § 470, 1. 467, 2) erst selten als Präposition gebraucht, ganz geläufig ist sie im Mhd. — Endlich stellt sich doppelte Rektion bei einigen Präpositionen ein, die ursprünglich nur den Dativ regierten, bei *gegen*, *neben*, *vor*, *zwischen* (§ 328, 5. 331, 2. 3).

Anm. 3. Auch ahd. *ûzan* und *innan* kommen mit beiden Kasus vor. *ûzan* regiert den Dat. in der Bedeutung aus, heraus, ex (nur in T. und Wm., z. B. 124, 3 *wurphun inan ûzan thêmo win-garten* (extra vineam); den Ak. in der Bedeutung praeter (nur in T. und gl. K. Pa); z. B. T. 167, 4 *ûzan mih ni mugut ir niowiht duon* (sine me). Liegen hier verschiedene Bildungen vor? *ûzan* m. Ak. konkurriert mit *âno* und hat dies in einigen Sprachen ganz verdrängt. Auch im Tatian kommt es nicht vor. Im Is. erscheint neben *âno* sine, praeter *bûzan* (= *bi ûzzan*, vgl. andd. *bâtan*): 23, 28 *bruuzssan einigan zuulvun* procul dubio (vgl. Gr. 3, 261. Graff 1, 537 f.). *ûzen* m. Dat. kommt auch noch im Md. vor. Über *ûzan* m. Gen. s. § 333, 2. 10. — *innan* bildet den Gegensatz zu dem lokalen *ûzan* und wird im Ahd., je nachdem man wo? oder wohin? fragt, mit dem Dat. od. Ak. verbunden (Graff 1, 296), im Mhd. (selten) nur mit dem Dat. auf die Frage wo? wann?, z. B. Tristan 8814 *innen disen drîzec tagen*. Vermutlich ist das Wort Zusammensetzung des Adv. *inn* mit der Präp. *ana* und von dem abgeleiteten Adv. *innana* (§ 333, 2) zu unterscheiden (Gr. 3, 262). — Wie *bûzen* neben *ûzen* so steht neben *innen* mhd. *binnen* m. Dat., nur in Zeitbestimmungen. Über *binnen dës* m. Gen. § 333, 10.

327. 1. Die beiden Kasus, die neben diesen Präpositionen gebraucht werden, unterscheiden sich in zahllosen Verbindungen in der Weise, dass der Dativ auf die Frage wo?, der Akkusativ auf die Frage wohin? steht. Jener bezeichnet den Ort, dieser Richtung oder Ziel. Am deutlichsten tritt der Unterschied bei Verben hervor, die neben derselben Präposition sowohl den einen als den andern Kasus gestatten; vgl. *Ich gehe auf dem Eise, auf das Eis. Er versteckte den Raub in einem Dickicht, in ein Dickicht. Wer klopft an der Tür, an die Tür. Der Vogel fliegt über das Haus, über dem Hause.* Ebenso, wo zwei lokale Bestimmungen zu demselben Verbum treten: *Der Apfel fiel neben mir (od. mich) auf die Erde. Er setzte sich neben mir (od. mich) auf die Bank.* Wenn man den Ak. 'neben mich' braucht, so gibt man zwei adverbiale Bestimmungen derselben Art; beide Akkusative bezeichnen die Richtung. Setzt man den Dativ 'neben mir', so wird die Richtung nur einfach bezeichnet, der Dativ bestimmt den Ort, an dem sich die Tätigkeit oder der Vorgang vollzieht.

2. Die Unterscheidung bleibt oft auch da deutlich wahrnehmbar, wo die Präpositionen in übertragenem Sinne gebraucht sind und der Sprachgebrauch doppelte Rektion nicht gestattet. *Die Schuld liegt an dir. Ich richte eine Frage an dich. Ich ärgere mich an ihm; schreibe an ihn. Ich freue mich an den Blumen,* wenn sie gegenwärtig sind; *auf die Blumen,* wenn ich sie erwarte. *Sie scherzten über der Mahlzeit,* d. h. während der M. (der Dativ enthält eine Zeitbestimmung auf die Frage wann? entsprechend dem wo? des Raumes); *sie scherzten über die Mahlzeit.* d. h. der Scherz betraf die Mahlzeit; (der Ak. bezeichnet die Richtung der Tätigkeit). 'Der Dativ steht, wenn das durch die Präposition ausgedrückte Verhältnis als ein schon bestehendes, der Akkusativ, wenn er als ein erst herbeigeführtes gedacht wird.' (Paul, Wb. 15a).

3. Wenn der jetzige Sprachgebrauch neben manchen Verben den Akkusativ verlangt, wo die ältere Sprache den Dativ brauchte, oder umgekehrt, so ist das in der verschiedenen Auffassung des Verbums begründet¹⁾.

1) Belege: Gr. 4, 804 ff. Mensing § 182. Blatz 2, 452 A. 10. 11. Vgl. ferner: Borrmann, Ruhe und Richtung in den got. Verbalbegriffen. Halle 1892. Steitmann, Über Raumanschauung im

a) Bei *kommen* steht im Hochdeutschen von Anfang an die präpositionale Bestimmung im Ak.: *quam in hūs, in thia heilagān burg*; im Gotischen dagegen fast immer der Dat.; z. B. Mc. 1, 29 *gēmūn in garda*, ἤλθον εἰς τὴν οἰκίαν; Lc. 2, 27 *in þizai alh*, εἰς τὸ ἱερόν; Mc. 5, 1 *in landa*, εἰς τὴν χώραν; Lc. 19, 5 *ana þamma stada*, ἐπὶ τὸν τόπον (Gr. 4, 804). Wir fassen die Bewegung, der Gote den Abschluss der Bewegung ins Auge. Wenn wir dieser Anschauung durch Hinzufügung der Partikel *an* Ausdruck geben, brauchen auch wir den Dativ; *er kam in dem Lande an*. Ebenso verhält es sich mit *bringen* und *werden*, die gleichfalls perfektive Bedeutung haben und deshalb in der älteren Sprache wie 'kommen' ihr Partizipium ohne *ge-* bildeten (§ 9, 2): Lc. 3, 17 *briggip̃ kaur̃n in bansta seinamma*, συνάξει τὸν σίτον εἰς τὴν ἀποθήκην αὐταῖ, und übertragen Mt. 6, 13 *ni briggais uns in fraistubnjai*, μὴ εἰσενέγκῃς ἡμᾶς εἰς πειρασμόν. Jh. 16, 13 *briggip̃ izwis in allai sunjai*, ὁδηγήσει ὑμᾶς εἰς πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν etc. (Gr. 4, 811). Jh. 6, 21 *þata skip warþ ana airþai*, τὸ πλοῖον ἐγένετο ἐπὶ τῆς γῆς, und übertragen Kol. 3, 21 *wairþan in unlustau*, 1 Tim. 2, 14 *in missadēdai*, Lc. 1, 11 *in siunai*. Bei *werden* begegnen solche Dative oft auch im As., und noch im Mhd., z. B. Nib. 199, 4 *dēs tages wart in sturme vil manic bluotigiu hant*. Mauritius 1517 *dō wart sīn hērze in riuwen*; oft *enwage werden* in Bewegung kommen (Gr. 4, 814f.). — Bei *setzen* und *legen* pflegt auch im Gotischen der Akk. zu stehen, doch kommt auch der Dativ vor, namentlich wenn die Verba mit dem perfektiven *ga-* verbunden sind: Lc. 2, 7 *galagida ina in uzētin*, ἀπέκλινεν αὐτὸν ἐν τῇ φάτνῃ. Mc. 6, 29 *galagidēdun in hlaiwa*, ἔθηκον ἐν μνημείῳ (vgl. *niederlegen* in m. Dat.), Lc. 6, 48 *gasatida grunduwaddju ana staina*, ἔθηκεν θεμέλιον ἐπὶ τὴν πέτραν; aber auch ohne *ga-*: Lc. 8, 16 *ana lukarnastabīn satjip̃*, ἐπὶ λυχνίας ἐπιτίθησιν (Gr. 4, 809f.). — Ebenso kommt bei *gadriusan* fallen (nicht bei *driusan*) einigemal der Dativ vor: Lc. 8, 6 *gadraus ana staina*, ἔπεσεν ἐπὶ τὴν πέτραν; ebenso 8, 7. 8. (Gr. 4, 808). Vgl. ferner Lc. 3, 30 *galauk Johannēn in karkarai*. Jh. 6, 24 *gastigun in skipa*, sie stiegen in das Schiff (in dem Schiffe ein).

b) Umgekehrt verbinden wir die Verba *sitzen* und *stehen* als Ruheverba mit dem Dativ, während sie im Mhd., wo sie auch 'sich setzen, sich stellen' bedeuten (§ 83), nicht selten mit dem Ak. vorkommen. Nib. 397, 3 *unz dēr künic Gunther in dēn satel saz*. 810, 1 *in diu vënster sāzen diu hērlichen wip*. 377, 3 *die hergesellen*

Heljand. Leipzig 1894. Wiessner, Ruhe- und Richtungskonstruktionen mhd. Verba PBB. 26, 367–556. 27, 1–68. — Über Verwechslung der beiden Kasus unter dem Einfluss des Ndd. s. ZfdU. 2, 196 f.

sāzen *uf* dēn Rīn, sie schifften sich ein. Nib. 377, 1 *dō stuonden in diu vënster* (A, in dēn vënstern BC) *diu minneclīchen kint*. 1716, 1 *Kriemhilt in ein vënster stuont*. 812, 1 *si stuonden nider uf daz gras*. In übertragenem Sinne auch jetzt noch: *sein Sinn steht auf Geld*. — Ähnliche Unterschiede zeigen sich bei den Verben 'sagen und hören', bei 'besuchen und empfangen'. *melden an* od. *in* können wir mit dem Dat. und Ak. verbinden: *er meldete an den Hof, in die Stadt*; auch gegen eine Konstruktion wie Barl. 224, 12 *ēr hiez in daz lant künden* streubt sich unser Sprachgefühl nicht, aber uns ungewöhnlich ist Trist. 188, 20 *sage in dēn hof und in daz lant*. Servat. 2898 *dēr het geboten in daz rīche*. Kl. 510 *gevreischt man diu mære in daz lant (in dēm l. d.)*. Mai 110, 33 *dō in daz here wart vernomen*. Wig. 151, 35 *diu wort erhört diu frouwe uf dēn sē* (Gr. 4, 827). Nur wenn wir *bis* hinzufügten, könnten wir in dem letzten Satz den Ak. behalten. — *Aufnehmen in* verträgt beide Kasus: *er nahm ihn in sein Haus* od. *in seinem Hause auf*; aber fremd klingt uns der Ak. bei *empfangen* Nib. 75, 3 *si enpfingen die geste in ir hēren lant*. 149, 2 *man wil uns suochen hēr in unser lant* (1434, 4. 165, 3). 1363, 3 *daz si herberge nāmen in daz lant*. Bit. 4869 *si wolden in wīzen lān, waz si wurben in sīn lant* (Gr. 4, 825). Vgl. ferner mhd. *genāde suochen an einen, ēz versuochen an einen, eines dinges an einen gērn*. (Gr. 4, 840 f.).

Ann. Selbst mit dem Verbum *sein* kann sich die Vorstellung einer Bewegung verbinden; z. B. Parz. 118, 20 *dū wære hīn ūz uf dēn plān* (sc. gegangen). Neidh. 18, 9 *dēr meie ist in diu lant* (sc. gekommen). Auch noch jetzt: *Er ist aufs Feld, über alle Berge, über die Grenze*. — Andere Beispiele, in denen der Kasus sich durch Ellipse oder ungewöhnliche Auffassung des Verbums erklärt, bei Blatz 2, 451 f. A 9. 10. (vgl. auch § 92).

328. 1. Während in den angeführten Verbindungen die Verschiedenheit des Sprachgebrauchs in der Auffassung der Verba begründet ist, ergab sie sich in andern aus der Auffassung des Kasus. Die charakteristische und jeder Zeit lebendige Bedeutung des Akkusativs, Ziel und Richtung zu bezeichnen, bewirkte, dass Verbindungen, die dieser Auffassung widerstrebten, untergingen; neue, der älteren Sprache unbekannte, aufkamen.

2. Akkusative, die der gemeingültigen Auffassung nicht entsprechen, finden sich im Got. namentlich neben *bi*, sowohl in Bestimmungen, die örtliche Bedeutung haben: z. B. Lc. 10, 4 *nī*

mannahun bi wig gôljaip, μηδένα κατὰ τὴν ὁδὸν ἀσπάσθηθε. Mc. 3. 32 *jah sêtn bi ina managei*, καὶ ἐκάθητο περὶ αὐτὸν ὄχλος. M. 4, 10 *frêhun ina pai bi ina*, ἠρώτων αὐτὸν οἱ περὶ αὐτόν; als auch in andern, z. B. Mc. 5, 37 *gahausjandei bi Jêsu*, ἀκούσουσα περὶ τοῦ Ἰησοῦ. 2 Kor. 7, 9 *saurgaidêduþ bi guþ*, ἐλυπήθητε κατὰ θεόν, ihr seid göttlich betrübt worden. 1 Tim. 1, 11 *laiseinai, sei ist bi aiwaggeli*, διδασκαλία τῇ κατὰ τὸ εὐαγγέλιον, der Lehre nach dem Evangelium. Mc. 5, 33 *witandei pata warþ bi ija*, εἰδυία, ὃ γέγονεν ἐπ' αὐτῇ, was an ihr geschehen war. Lc. 4, 4 *ni bi hlaib ainana libaid manna*, οὐκ ἐπ' ἄρτῳ μόνῳ ζήσεται ὁ ἄνθρωπος. Die Vorstellung einer Bewegung wird auch diesem Gebrauch des Ak. zugrunde liegen; aber nicht einer Bewegung, die auf ein Ziel gerichtet ist, sondern die um den Gegenstand herum oder neben ihm herläuft (§ 222). Im Hd. stirbt dieser Gebrauch von *bi* ab, nur in übertragener Bedeutung wird die Präposition im Ahd. noch so gebraucht; oft von Otfried, bei *ophorôn* opfern für oder wegen, *stêrban*, *sîn houbit gëban* sterben für, *sih wuntarôn* sich wundern über, *klagôn*, *sorgên* klagen, sorgen um, *quëdan* sprechen von, sagen über etc., betuernd *bi thia meina*; *bi thaz* deswegen. *bedaþ* als, während auch noch im Mhd., z. B. Nib. 2174 *Bedaþ* (BC, *e daz* AS) dër *videlære die rede volsprach* (vgl. Nr. 5).

3. Ferner gehört hierbei der Ak., der 2 Kor. 10,1 neben g. *ana* steht: *ana andangi raihtis hauns im*, κατὰ πρόσωπον μὲν ταπεινός (im Gegensatz zu *aljar wisands*, ἀπών). — Aus dem Ahd. der Gebrauch von *in* m. Ak. in Zeitbestimmungen wie O. 3, 13, 33 *oba êr in thia wîla firliusi sîna sêla* (OS. 2, 137) und der häufige Gebrauch derselben Präposition in adverbialen Bestimmungen der Art und Weise; so bei Otfried zur Angabe der Sprache, in der etwas gesagt wird: 1, 1, 44 *wîl thû in thîna zungûn wirken ruam*. 113 *wîl ih scriban in frenkisga zungûn*. 116 *nî man in iro gizungi kristes lob sungi*. 120 *thêr in ander gizungi firnêman iz nî kunnî* etc., ferner *in ahta* nach der Art und Weise, *in thêsa wisûn* auf diese Weise; *in mihilan unwân* zu ihrer Enttäuschung, *in driwa* für wahr, *in gimeitûn* umsonst, *in uppig* frustra etc. (OS. 2, § 171), vgl. II § 443. 450. 452. Auch der Ak. neben *mit*: Is. 3, 3 *mit ercna êwa certa lege* (Gr. 4, 707. 770).

4. In Zeitbestimmungen wird bei manchen Präpositionen ohne durchgreifenden Unterschied ausser dem Dativ der Akkusativ gebraucht. Zuweilen kann man ihn zwar als Kasus des Zieles auffassen, und dann entspricht er unserem Sprach-

gefühl: Jh. 12, 7 *in dag gafilhis meinis fastaida pata*. εἰς τὴν ἡμέραν τοῦ ἑνταφιασμοῦ μου τετῆρηκεν αὐτό, sie behielt es für od. auf den Tag meines Begräbnisses. Lc. 1, 50 *armahairtei is in aldins aldê*, τὸ ἔλεος αὐτοῦ εἰς γενεάς γενεῶν. Oft aber steht er auch auf die Frage wann? und zwar stets bei *a far*, mit dem Dativ wechselnd bei *ana*, *at*, *bi*, *in*. An manchen Stellen lässt sich dann mit dem Kasus die Vorstellung des Zeitverlaufs verbinden (vgl. § 222, 5), z. B. Mt. 26, 2 *a far twans dagans paska wairpiþ*, μετὰ δύο ἡμέρας. Mc. 13, 24 *a far þó aglón jaina*, μετὰ τὴν θλίψιν ἐκείνην. Lc. 17, 4 *jah jabai sibun sinþam ana dag frawaurhtjai*, ἐπτάκις τῆς ἡμέρας. Mc. 14, 58 *bi þrins dagans anþara* (sc. *alh*) *gatimrja*, διὰ τριῶν ἡμερῶν ἄλλον οἰκοδομήσω. Gal. 2, 1 *þaprôh bi fidwörtaihun jêra usiddja in Jairusaulyma*, ἔπειτα διὰ δεκατεσσάρων ἑτῶν, darnach über 14 Jahre. An andern bezeichnet er nur den Zeitraum oder -punkt. Mt. 27, 1 *at maurgin þan waurþanana rûna nêmun*, πρῶτας δὲ γενομένης συμβούλιον ἔλαβον. Gal. 6, 9 *untê at mêl swêsata sneiþam*, καιρῷ γὰρ ἰδίῳ θερίσομεν. Mt. 27, 46 *ufhrôpida bi heila niundôn*, περὶ τὴν ἐνάτην ὥραν. Mc. 13, 24 *in jainans dagans sawil rigizeiþ*, ἐν ἐκείναις ταῖς ἡμέραις. Lc. 2, 1 *warþ þan in jainans dagans*, ἐγέντο δὲ ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις. Solche für uns auffallende Akkusative finden sich auch im Ahd. neben *in*, z. B. O. 3, 13, 33 *oba êr in thia wila firliustit sina sêla* (während dieser Zeit). 3, 22, 3 *theiz wâri in wintiriga zit*. 3, 16, 44 *theih einan man dêta in thên dag heilan* etc. (Gr. 4, 774. OS. 2, § 168).

5. Während in diesen Verbindungen der Akkusativ früh zurückgedrängt wird, macht er in andern als Mittel, Ziel und Richtung zu bezeichnen, Fortschritte. *wider* und *gegen*, mit denen wir jetzt immer die Vorstellung eines Richtungsverhältnisses verbinden, verlangen dementsprechend den Akkusativ. Früher wurden ohne deutlichen Unterschied beide Kasus gebraucht (Gr. 4, 795). Bei *widar* ist der Akk. schon im Ahd. geläufig, bei *gegen* kommt er im Ahd. erst ganz vereinzelt vor, öfter im Md. Aber auch Luther braucht bei dieser Präposition noch oft den Dativ; hin und wieder kommt er auch im 18. Jh. vor (Mensing § 183. Blatz 2, 468). — *Neben* und *zwischen* konnten ursprünglich nur den Dativ regieren (§ 331, 3¹); doch schon im Mhd. gelten beide Kasus, je nachdem man wo? oder wohin? fragt. Ebenso kam der Präposition *vor* ursprünglich der Dativ zu. Das Got. unterschied zwischen *faur* m. Akk. und *faura* m. Dat., ebenso das Ahd. zwischen *furi* (II § 468, 2) und *fora*. Beide Wörter haben sich als *für* und *vor* erhalten

Da sie aber im Ndd. und einem grossen Teil des Md. in der Form *vorē* zusammenfielen — schon im Tat. 2, 7. 4, 17 kommt *fora* m. Ak. vor — trat eine grosse Unsicherheit des Gebrauchs ein, die erst spät einer bestimmten Regel gewichen ist (Heyse 2, 281. Blatz 2, 467). Gottsched bestimmte seine Grammatik zuerst *vor die Deutschen*, erst später *für die Deutschen*. *vor* hat sein Gebiet stark erweitert; die örtliche Bedeutung hat es ganz an sich gerissen und wird nun, je nachdem man wo? oder wohin? fragt, mit dem Dat. oder Ak. verbunden (Gr. 4, 786 f.). — Auch bei *bī* kommt im Mhd. der Akkusativ der Richtung auf, z. B. Alex. 4692 *min heris craft huop sich uf bī daz wazzer*; doch dringt er nicht durch. Bei Luther begegnet er ziemlich oft, nur vereinzelt noch im 18. Jh., obschon Voss unter dem Einfluss seiner heimischen Mundart ihn noch verteidigt (Wunderlich 2, 155 A. Mensing § 183. Blatz 2, 463). — Bei *zu* und *nach*, so oft sie der Bezeichnung der Richtung dienen, behauptet sich, abgesehen von den in § 326 A. 2 erwähnten Fällen, der Dativ fest, mögen auch einzelne Ausschreitungen vorkommen (Gr. 4, 770).

329. 1. Das Ziel, dem die Sprache in der Scheidung der beiden Kasus zustrebt, ist deutlich zu erkennen; doch wird es auch bei Präpositionen, die beide regieren, nicht ganz erreicht; besonders nicht neben *über*.

Der von *über* abhängige Akkusativ kann wie bei den andern Präpositionen Ziel und Richtung bezeichnen; z. B. Eph. 4, 10 *saei atstaig ufar allans himinans*, ὁ ἀναβὰς ὑπεράνω πάντων τῶν οὐρανῶν. Jh. 6, 1 *galaiß ufar marein*, ἀπῆλθεν πέραν τῆς θαλάσσης. Er kann aber auch anders gebraucht werden, bei Ruheverben als Ausdruck des überschrittenen Masses oder des durchmessenen Raumes oder Zeitraumes. Das griechische οὐκ ἔστιν μαθητῆς ὑπὲρ τὸν διδάσκαλον ist Lc. 6, 40 durch den Ak. wiedergegeben: *nist sipōneis ufar laisari seinana*, Mt. 10, 24 durch den Dat. *ufar laisarja*, von Luther beidemal durch den Ak.: *Der Jünger ist nicht über seinen Meister*, und auch uns ist er in dieser Verbindung ganz gerecht. Ebenso sagen wir nicht nur: *Das geht über meine Kraft*, sondern auch: *Das ist über meine Kraft*, und in demselben Sinne steht der Ak. in den adverbialen Verbindungen *über die Massen*, *über Gebühr*, *über Erwarten* u. a. Doch ist der Gebrauch beschränkt. Einen Satz wie Mt. 10, 37 *saei frījōß attan ufar mik*, ὁ φιλῶν ὑπὲρ ἐμὲ würden wir kaum nachahmen, auch nicht manche, die wir noch

bei Luther lesen: *darum hat dich gesalbet dein Gott mit dem Öl der Freuden über deine Genossen; darum liebe ich dein Gebot über Gold; Mose war ein sehr geplagter Mensch über alle Menschen* (Paul, Wb. 472b). — Einen durchmessenen Zeitraum bezeichnet *über* in *über Nacht bleiben*, wie bei O. 4, 7, 92 *was io thâr ubar naht*; aber fremd klingt uns, auch abgesehen von dem Gebrauch des Singulars, O. 3, 20, 31 *thêr hîar saʒ blintêr ubar jâr*, alle die Jahre hindurch. 1, 20, 13 *sie zâlatun siu io ubar dag*, sie verfolgten sie unaufhörlich, alle die Tage hindurch (OS. 2 § 24). — Wo *über* in seiner eigentlichen Bedeutung auf den Raum bezogen wird, verbinden wir den Ak. in der Regel mit der Vorstellung einer Bewegung und Richtung, aber in dem Adverbium *überall*, ahd. *ubaral* (II § 443) fehlt diese Vorstellung, ebenso in Sätzen wie: *sie trug einen Mantel über den Rock, einen Schleier übers Gesicht*. In diesen Verbindungen bezeichnet der Ak. nicht Richtung oder Ziel, sondern die Erstreckung über einen Raum.

2. Noch mehr als in den angeführten Verbindungen verschwindet die gewöhnliche Bedeutung des Akkusativs neben Verben wie *siegen, herrschen, wachen; nachsinnen, denken, reden, schreiben; klagen, lachen, weinen, sich freuen, ärgern* etc. und entsprechenden Substantiven und Adjektiven. In manchen Fällen ist uns auch der Dativ gestattet; z. B. *Er herrscht, waltet über einem weiten Gebiete, einem grossen Volke* etc. Aber die Alltagsrede zieht im allgemeinen den Akkusativ vor. Der Dativ ist poetischer, der Ausdruck sinnlich räumlicher Vorstellung, der Akkusativ bezeichnet nur ein abstraktes Beziehungsverhältnis, so dass die präpositionale Verbindung nur noch den Wert eines einfachen Kasus hat. Wir sagen: *Er weinte, trauerte über der Leiche des Freundes*, aber *über den Tod des Freundes, über seinen Verlust* etc. — Der Grund für den ausgedehnten Gebrauch des Akkusativs liegt darin, dass die Präp. *über* ursprünglich der Verbindung mit dem Dativ abgeneigt war (§ 326, 3) und ihm auch da widerstrebte, wo sie ihr Gebiet auf Kosten von *ob* m. Dat. erweiterte. Aus eben diesem Kampf erklärt sich auch, dass O. 5, 12, 8. 20, 89 *oba*, wo er es im Sinne von *ubar* braucht, mit dem Ak. verbindet: *ist harto rûmo oba unsan wân*; und anderseits, dass wir in der älteren nhd. Literatur neben *über* öfters den Dativ finden, wo er uns befremdet, z. B. bei Luther: *die Gedanken, die ich hatte über dem Gesicht; da erhob sich eine Frage unter den Jüngern über der Rei-*

nigung; da sie ihn sahe, erschrak sie über seine Rede etc. (Paul a. O.).

Anm. Als J. Grimm einst in einer akademischen Vorlesung über der deutschen Sprache wachen gesagt hatte, 'fiel es einem der Leute, mit deren Aufsätzen Berliner Zeitungen in die Gelehrsamkeit streifen, ein, den öffentlich bekannt gemachten Bericht der Akademie geradezu eines Sprachfehlers zu zeihen'. Das veranlasste ihn zu dem bekannten, gern zitierten Ausfall gegen 'Pedanten und Puristen' ZfdA. 6, 545 f. = Kl. Schr. 7, 215 f.

3. In ähnlich abstraktem Sinne wird auch *auf* mit dem Ak. gebraucht. In Verbindungen wie *horchen, lauschen, achten, merken, warten, vertrauen auf* mag man noch etwas von einem Richtungsverhältnis empfinden. Ebenso in Zeitbestimmungen: *einen auf den Abend erwarten, auf ein Jahr mieten* u. ä. In andern Verbindungen: *bestehen, trotzen, verzichten, sich verstehen, sich etwas einbilden auf, stolz, eitel, eingebildet sein auf* verschwindet diese Vorstellung. — *bauen* in seiner eigentlichen Bedeutung verbinden wir in merklich verschiedenem Sinn mit dem Dat. oder dem Ak.: *er baut ein Haus auf dem Berge*, oder *auf den Berg*, in übertragener nur mit dem Ak.: *auf einen bauen*. Ebenso ungefühl steht der Kasus in Verbindungen wie *auf Grund, auf Rat, auf seine Angabe* u. ä., selbst dann, wenn *hin* hinzugefügt wird.

Akkusativ.

330. 1. Nur eine kleine Zahl von Präpositionen verbindet sich allein mit dem Akkusativ. Im Gotischen *and* entlang, über-hin, an-hin, *faur* neben etwas hin, entlang, vor, für, *hairh* durch, *wipra* entlang an, neben, entgegen, gegen, *undar* unter (alle diese werden auch als Verbalpartikeln gebraucht), ausserdem *inu(h)* ohne. Nur einmal kommt auch das Adv. *nēh* präpositionsartig mit dem Ak. vor: Lc. 15, 25 *atiddja nēh razn*, ἤγγιζεν τῇ οἰκίᾳ.

2. Im Hochdeutschen entsprechen ahd. *furi* (§ 328, 5), *duruh* (II § 442 A. § 91 A. 2) und *āno* od. *āna* (II § 470, 1). — *and* ist nur als untrennbare Partikel in Kompositis erhalten (betont *ant-*, unbetont *in(t)*, I § 324). *untar* und *widar* nehmen doppelte Rektion an (§ 326, 4. § 328, 5). *nāch* regiert wie g. *nēha* stets den Dativ (§ 331). — Einige kommen neu hinzu: *umbi* um, wodurch *bi* mit dem Ak. verdrängt wird (§ 326, 2), das mit *āno* konkurrierende *ūzan* (§ 326 Anm. 3),

das früh wieder verschwindet, und in ähnlicher Bedeutung *sunder*, *sonder*, endlich Verbindungen von *g.* *und* und *bi* mit den Präpositionen *aʒ* und *zi*: ahd. *untaʒ*, *unzi*, und mhd. *biʒ*, *bitz*, *bitze* (md. auch *bit*). Über *gegen* mit Ak. s. § 328, 5. — ahd. *suntar* (II § 467, 3) ist Adv. (seorsim) und Konj. (sed); als Präposition kommt es erst in der mhd. Zeit vor, namentlich im Md., früher im Ndd., jetzt veraltet oder formelhaft: *sondergleichen*, s. *Zweifel*. — Ahd. *unzi* regiert abweichend von der einfachen Präp. *zi* den Ak. und verbindet sich gern noch mit andern Präpositionen: *unz an*, *anan*, *in*, *ûf*, *unzi zi* und weiter *unzan anan*, *in*, *zi*, selbst *zunzan* d. i. *zi unt zi an* (II § 471, 3). Im Mhd. wird *unz* als Präp. nur noch vor Adverbien gebraucht, vor Substantiven nur in Verbindung mit andern Präpositionen: *unzen(t)*, *unzin*, *unzûf*, *unz zuo*, *unze gegen*, *nâch*, *unzen an*, auch *unz biʒ* kommt vor. Im Nhd. ist *unz* ganz durch *bis* verdrängt. — *biʒ* wird zunächst adverbial neben anderen die Richtung bezeichnenden Präpositionen gebraucht (*biʒ an*, *ûf*, *gein*) und neben Adverbien (*biʒ hêr*, *biʒ morgen*); dann aber auch als selbständige Präp. *bis Ostern*, *bis Berlin*, *zwei bis drei Pfund*. Auf die Verbindungen von *unz* und *biʒ* mit einer andern Präp. folgt der Ak., wenn die Präp. überhaupt den Ak. gestattet, denn sie bezeichnen stets die Richtung; auf *bis zu* dagegen folgt der Dativ, weil *zu* nur diesen Kasus regiert. — Über den Dativ bei *ohne* (bes. *ohnedem*) und *sonder* s. Mensing § 184 und die Wbb.; über *âne* m. Gen. des Pron. pers. § 333, 11; über prädikatives *âne* m. Gen. § 271 A. 1; über *sunder* m. Gen. § 333, 10.

Dativ.

331. 1. Den Dativ regieren viele Präpositionen, die meisten älteren daneben anfangs auch den Instrumental (§ 332). Im Gotischen die Verbalpartikeln: *af*, *du*, *faura*, *miþ*, *us* und *fram*, über deren Etymologie II § 470, 1. 468, 2 zu vergleichen ist; ferner die Adverbia *ufarô* und *undarô* (II § 468, 1), *nêwa* (II § 442 A.), *fairra* (II § 467, 2), und je einmal: *alja* (II § 461, 1; Mc. 12, 32 *nist anþar alja imma*, πλὴν αὐτοῦ) und *andwairpis* (II § 460; Mt. 27, 61 *sitandeins andwairpis þamma hlaiwa*, ἀπέναντι τοῦ τάφου). — Den gotischen Verbalpartikeln entsprechen im Ahd. *aba* (II § 468, 1), *zi* (II § 470, 1), *fora*, *fram*, *mit*, *ur*, den got. Adverbien nur *nâh*, das im Hd. auch als Verbalpartikel gebraucht wird. Doch ist *fram* von, seit

als Präposition schon im Ahd. fast ganz erloschen; als Adv. behauptet es sich bis in die mhd. Zeit. *ur* stirbt als selbständiges Wort schon im Ahd. ab, nur als Vorsilbe (betont *ur-*, unbetont *er-*) dauert es fort. Als Präposition wird es zunächst durch *ûzar*¹⁾ ersetzt. Das einfache Adv. *ûz* (got. *ût* und *ûta*) erscheint im Ahd. als Präposition vor Nominibus erst höchst selten, ist aber im Mhd. allgemein üblich und hat im Nhd. das ältere *ûzer* auf die Bedeutung *extra, praeter*, zurückgedrängt (vgl. auch *ûzan* § 326 Anm. 3.). Mit dem Ak. verbunden erscheint die Präp. in *ausser allen Zweifel setzen*. — *zi* lehnt sich gern enklitisch an andere Partikeln: *ûf ze, untaz za, unz za, unzi zi* etc., häufig auch an das Adv. *zuo* (ahd. *zuo za*, mhd. *zuoze*), das seit dem 10. Jh. selbst als Präp. gebraucht wird und im Nhd. das alte *ze* ganz verdrängt hat. — Neben *aba* tritt *fana, fona* von (aus *afana* II § 467, 4). Als Verbalpartikel hat sich *aba* in häufigem Gebrauch erhalten (aber O. braucht statt dessen *thana*, II § 95 A. 1); als Präposition wird es durch *von* allmählich verdrängt, das wiederum nicht als Verbalpartikel gebraucht wird. Die Präp. *aba* begegnet im Mhd. ziemlich oft, im Ahd. aber fast nur bei N. und Wm., jetzt nur noch in erstarrten Verbindungen (*abhanden* II § 453, 5) und im Geschäftsstil (*ab Hamburg, ab Ostern*); mundartlich besonders in der Schweiz.

2. Ferner kommen hinzu: ahd. *after* (II § 467, 3) nach *post, secundum*, mhd. *after*; im Nhd. erloschen. — ahd. *gagan* (II § 450 A. 2., als Adv. auch *gagani*), mhd. *gegen* (*gein, gên, gagen*). Das Wort nimmt doppelte Rektion an und verlangt jetzt den Ak. (§ 328, 5). Der Dat. behauptet sich nur, wenn es mit dem Adv. *über* verbunden ist, was sich einigemal schon im Mhd. findet (Jänicke zu Wolfdiet. B 547, 4). Der abhängige Kasus stand ursprünglich zwischen beiden Partikeln: *gegen einem über*, seit der ersten Hälfte des 18. Jh. auch *einem gegenüber* und weiterhin mit nachgestelltem Kasus *gegenüber einem*, bei Ortsnamen auch mit *von*: *gegenüber von Mannheim* (Paul Wb.). — ahd. *ingagan* (als Adv. auch *ingagani*), mhd. *engegen* (*engagen*), nhd. *ent-*

1) Es liegt nahe, das Wort durch Zusammensetzung aus *ût* und *us* zu erklären, doch ist es als Ableitung anzusehen (Gr. 3, 260. 263).

gegen, gewöhnlich dem abhängigen Dat. nachgestellt. — mhd. *zegegen* gegen, gegenüber, jetzt nur noch als prädikatives Adjektiv. — ahd. *oba*, *ob* über (§ 326, 3. 329, 2), jetzt in der Umgangssprache fast ausgestorben. Am ehesten wird das Wörtchen noch in der übertragenen Bedeutung von *wegen* gebraucht und unter dessen Einfluss auch wohl mit dem Gen. verbunden. — ahd. *samant* (II § 464, 6, vgl. g. *samap*), als Präp. m. Dat. noch nicht in den älteren Quellen, mhd. *sament samt*, oft *mit samt*, wie noch jetzt. — *bî* schliesst sich den Präpositionen mit dem Dativ an, indem es die Fähigkeit verliert, den Ak. zu regieren (§ 328, 2).

3. Diese Wörter können auch als Verbalpartikeln gebraucht werden; nicht so die folgenden: ahd. *saman* Adv. simul, bei O. oft neben *mit* (*mit imo saman*, *saman mit thëru muater*), später vereinzelt als selbständige Präposition wie *samant* (Graff 6, 35). Auf diesem *saman* beruht vielleicht die mhd. Präp. *sam*, so dass diese von dem Adv. und der Konj. *sam* (ahd. *sama*) zu scheiden wäre. — Über ahd. *innan*, mhd. *innen* und *innen* s. § 326 A. 3. — Ahd. *êr* früher und *sît* später (II § 445, 3) werden vor dem vom Komparativ abhängigen Dativ (§ 292) schon im Ahd. zu Präpositionen, doch kann Otfried zwischen *sît* und den Dativ noch eine Partikel setzen: *sîd thô thësên thingon* u. ä. *seit* hat sich als Präp. behauptet, *ehe* nur noch in der Verbindung *ehedem* (Gr. 4, 788). Über *ehedes* s. § 333, 10. — Ahd. *in ëban* (II § 443, 1), mit einem von dem Adj. *ëban* par abhängigen Dativ, erscheint bei Notker in präpositionaler Verwendung; z. B. *in ëban sinemo stuole*. ahd. *in zwiskên* in binis (II § 443, 4) wird zur Präposition, indem das attributive Adjektivum seine eigentliche Bedeutung verliert: Wm. 11, 21 *in zwischen minen brusten*=inter ubera mea. Beide verlangen also zunächst den Dativ, aber schon im Mhd. gestatten *enëben*, *nëben* und *enzwischen* oder, mit unterdrücktem *in*, *zwischen* doppelte Rektion (§ 328, 5). Aus *nëben* entsteht weiter *nebens*, *nebenst*, *nebst* Präp. m. Dat. (II § 456). — Erst im Nhd. wird der Superlativ *nächst* als Präposition gebraucht.

4. Bei einigen andern jungen Präpositionen konkurriert

der Dativ mit dem Genitiv. Von Hause aus sind beide Kasus berechtigt bei *während*. Erst im 18. Jh. wurde diese Präposition aus dem attributiv gebrauchten Partizipium gewonnen, indem Verbindungen wie *währendes Krieger* (adverbialer Genitiv), *in währendem Kriege*, wohl unter Einwirkung der gleichbedeutenden frz. *pendant*, *durant*, it. *durante*, in *während des Krieger*, *während dem Kriege*, aufgelöst wurden. Fest steht der Dativ in *während dem*. — Andern gebührt ursprünglich der Dativ. *unfern* und *unweit* haben im Nhd. den Charakter von Präpositionen angenommen. Während das positive *weit* stets durch *von*, das positive *fern* durch *von* oder den Dat. näher bestimmt wird, kann von *unweit* und *unfern* sowohl der Dat. oder *von* als auch der Gen. abhängen: *unfern, unweit (von) dem Dorfe, des Dorfes*. Die Änderung der Rektion erklärt sich durch den Anschluss an andere, von Substantiven abgeleitete Ortsadverbia wie *diesseits, oberhalb* etc. Auch *gemäss* nähert sich in adverbialen Bestimmungen dem Charakter einer Präposition (*Gemäss seinem Auftrage übergab er den Brief*) und wird in neuester Zeit nicht nur mit dem Dat., sondern auch mit dem Gen. verbunden. Erst im Nhd. ist ferner das Substantivum *Trotz* (mhd. *traz, truz*) zu einer Präp. geworden. Die Entwicklung ging von unvollständigen Sätzen aus: *trotz ihm!*, d. h. *Trotz sei ihm geboten!* Der Dativ steht am festesten in *trotzdem*. Auch wenn *trotz* auf Wettbewerb deutet, widerstrebt der Gen., z. B. *und der trotz seinem Herrn mit einer guten Gabe recht dreist zu lügen wiederkam* (Gellert), doch ist das Wort in diesem Sinne nicht mehr recht geläufig. Gewöhnlich wird es in entgegengesetztem Sinne von *wegen* gebraucht und unter dessen Einwirkung auch mit dem Genitiv verbunden. — In derselben Weise wie *trotz* verbindet sich *dank* mit dem Dativ und nähert sich infolgedessen gleichfalls der Bedeutung einer Präposition. — Über den Genitiv in adverbialen Verbindungen mit *after*, *binnen*, *er*, *sit* u. a. s. § 333, 10; über den Gen. des Pron. pers. § 333, 11.

5. Unberechtigt war der Dativ ursprünglich neben *längs*. Dieser adverbiale Genitiv (II § 442, 4) wurde auf norddeutschem

Boden zur Präposition, indem er sich mit einem lokalen Ak. oder Gen. verband; vgl. mndd. *he solde gaen langes den weck, se treckeden langes de koninkstraten. We den andern jaget langes weges den Weg entlang, langhs der straten per vias* (Mndd. Wb. 2, 617). Der Ak. ist gar nicht mehr in Gebrauch, nur der Gen. und, wohl nach Analogie von *nach, gemäss, der Dat.*

Anm. Aus dem Ndd. stammt auch *entlang*, das zuerst Frisch in seinem Wb. anführt, und zwar als niedersächsisch. Bereits im Mndd. findet sich *entlanges* od. *entlang*, ähnlich wie *lang* als Adv. einem vorangehenden Ak. hinzugefügt, und das ist auch jetzt der gewöhnliche Gebrauch: *die Strasse, den Fluss entlang*. Als Präp. wird das Wort selten gebraucht, mit unsicherer Rektion. DWb. 3. 565. Herrigs Archiv 61, 297 f.

Instrumental.

332. 1. Im Gotischen erscheinen die Instrumentale *þē* und *hwē*, die einzigen, die die Sprache bewahrt hat, neben den Präpositionen *bi* und *du*, jedoch nur in festen Verbindungen, die als Adverbia oder Konjunktionen gebraucht werden: *bipē* dann, darauf, als, nachdem, wenn; *dupē* deshalb, weil, darum dass; *bikē* woran, *dukē* wozu, warum. — Auch im Ahd. sind die Instrumentale der Pronomina *dēr, dēsēr, wēr* bei weitem am üblichsten. Wo die Worte substantivisch im Neutrum stehen, kommen die Dativformen *dēmo, dēsemo, wēmo* überhaupt nicht vor, nur die Instrumentale *diu, disiu, wiu* od. *hiu*, und nicht nur neben *bi* und *zi*, sondern auch neben vielen andern Präpositionen, die sonst den Dativ regieren. So bei Otfried: *after thiū* darnach, *bi thiū* deshalb, *fora thiū* davor, *in thiū* darin, daran, *innan thiū* indessen, *mit thiū* damit, womit, *withar thiū* im Verhältnis dazu, *zi thiū* dazu (sehr häufig); *mit wiu* womit, *bi hiu* warum, *ziu* wozu, warum; *after thisu* darnach, *mit thisu* auf diese Weise, damit, *zi thisu* dazu. Viel beschränkter ist der Gebrauch des Instr. der Substantiva. Er kommt namentlich neben *mit* vor. Otfried sagt *mit fiuru brennen*, aber *in fiure brennen*, *verbr.*; *mit doufu gibadōn* neben *zi doufe*, *in doufe*; *mit koufu givinnan* neben *in koufe holōn*. Nur sehr vereinzelt und zum Teil zweifelhaft stehen Formen auf *-u, -o* auch neben anderen Präpositionen. Weniger spröde zeigt sich das substan-

tivisch gebrauchte Neutrum der Adjektiva. Otfried braucht nicht nur *mit ēbinu* in passender Weise, *mit allu* durchaus, *mit sulichu* auf solche Weise, sondern auch *in sulichu*, *zi guatu* zu gutem Zweck, in guter Absicht, *zi wāru* neben *zi wāre*.

2. Im Mhd. beschränkt sich der Gebrauch fast ganz auf die Pronomina *diu* und *wiu* und auf *nihtiu*, das als Substantivum nicht mehr empfunden wird. Diese Formen werden noch oft und noch freier als im Ahd. gebraucht, nicht nur neben *after*, *an*, *bî*, *inne*, *inner*, *innen*, *sît*, *under*, *wider*, *ze* (besonders in temporalen Adverbien), sondern selbst nach Präpositionen, die sonst den Ak. oder den Dat.-Abl. regieren: *von diu* deshalb, *von nihtiu*, *ûz nihtiu*: *durch diu*, *umbe diu*, *umbe wiu*, *vür nihtiu*. Ausserdem lässt nur das den Pronomina nahe stehende Adj. *al* einigemal eine deutlich ausgeprägte Instrumentalform erkennen: *in elliu diu*, *mit elleu deu*, *in alleu* (Whd. § 506). Sonst gelten wie beim Substantivum nur Formen auf *e*, also Formen, die von dem Dativ des substantivierten Neutrums nicht zu unterscheiden sind, aber oft sichtlich auf dem alten Instrumental beruhen: *ze wāre*, *zwāre*, *ze guote*, *mitalle*, *betalle* (II § 443, 2).

3. Solche verdunkelte Instrumentale dauern auch im Nhd. fort in Verbindungen wie *zunichte machen* od. *werden*, *zugute halten* und namentlich in der Form *alle* in Verbindungen wie *mit alle dem*, *trotz alledem*, *bei a.* etc. Dagegen hat das Nhd. die früher so häufigen Instrumentale *diu* und *wiu* ganz verloren. Bald ist der Dativ dafür eingetreten (*indem*, *nachdem* etc.), bald der Genitiv (§ 333, 10), bald die Adverbia *da* und *wo* (*damit*, *womit*, *warum* etc.), die von Anfang an mit den Kasus der Pronomina konkurrieren.

Genitiv.

333. 1. Der Genitiv erscheint in der älteren Sprache sehr selten neben Präpositionen. Unter den Verbalpartikeln ist nur eine, die ihn im Gotischen gestattet: *in* in der Bedeutung wegen; z. B. Mc. 2, 27 *sabbatō in mañs warþ gaskapans*, *nī manna in sabbatō dagis*, διὰ τὸν ἀνθρώπον — διὰ τὸ σάββατον. Mt. 27, 18 *wissa auk þatei in neipis atgēbun ina*, διὰ φθόνον. Man glaubt diesen sehr auffallenden Gebrauch durch eine Ellipse erklären

zu können: *in mans* = in Sachen, im Interesse des Menschen (vgl. Delbr. 3, 766, anders Winkler S. 361). [Ebenso erklärt Bernhardt durch Ellipse von *garda* den Genitiv, der je einmal nach *fram* und *du* erscheint (Lc. 8, 49. 19, 7), dagegen aus dem Einfluss des griechischen Originals den Genitiv von Ortsnamen nach *af* Mt. 27, 57. Mc. 15, 43. Jh. 11, 1]. Ausserdem findet sich im Gotischen ein Genitiv bei abgeleiteten Ortsadverbien (II § 467, 3. 4): *hindana* hinter, jenseits, *innana* hinein in, *âtana* ausserhalb, *âtaþrô* von aussen her (also auf die Frage woher?) und bei *ufarô* über, auf; neben diesem auch der Dativ. Vgl. den Genitiv bei den indefiniten Ortsadverbien; § 281, 3 Anm.

2. Im Hochdeutschen kommt *in* mit dem Genitiv nicht vor. Von Ortsadverbien, die den gotischen auf *-ana* entsprechen, sind *innana* und *ûzana* mit abhängigem Genitiv belegt, z. B. *innan lantes, hâses, ûzana thêses graves, ûzan munistres, chîlchûn*. Doch haben diese Präpositionen, insofern sie den Genitiv regieren, für die Zukunft keine Bedeutung; sie werden durch Komposita mit *halba* verdrängt. Über *ûzan* und *innan* m. Ak. und D. s. § 326 A. 3.

3. Neue weite Gebiete gewinnt der Genitiv im Hd. einmal dadurch, dass Substantiva, die naturgemäss den Genitiv regieren, zu Präpositionen werden, sodann durch die Neigung der Sprache, adverbialen Bestimmungen genitivische Form zu geben.

Das Substantivum *halba* Seite wird schon im Ahd. vielfach in adverbialen Verbindungen gebraucht, teils abhängig von einer Präposition (II § 450, 1), teils ohne Präposition im Akkusativ oder Dat. Pl. (II § 449, 2), öfter in der apokopierten Form *halb*: *ein(a)halb, anderhalb, dise-, ene-, iowêderhalb, winster-, zêswûnhalb, innin-, ûzen-, ûzer-, ûzerunhalb, niderhalb, ôstar-, wêstar-, nord-, sunthhalb*, auch mit Prap.: *in eina halb, zi* od. *aꝥ zêswûn halb*. Hängt von solchen Verbindungen, die ihren substantivischen Wert verloren haben, der Genitiv ab, so erscheinen sie als Präpositionen. Nur wenige dieser Adverbia haben sich erhalten: *inner-* und *ausserhalb, ober-* und *unterhalb*.

Anm. 1. Wenn *halb, halben* nicht von einem Attribut bestimmt sind, kann ihnen ein abhängiger Genitiv vorangehen; so schon ahd.

bei Notker *mannes halb, menniscen halb, iro halp, din halb* etc. (Graff 4, 885) und mhd. *von gotes halben, in Darien halbe*. Darauf beruhen unsere Postpositionen *-halb* (in *deshalb, weshalb*) und *-halben*, wofür seit dem 15. Jh. allmählich *-halber* in überwiegenden Gebrauch gekommen ist (II § 453, 4 A.).

4. Einer ähnlichen Entwicklung wie *halba* unterliegt späterhin *sîta*; erst im Mhd. begegnet verkürztes, adverbiales *sît*. In präpositionalen Gebrauch gehen *jensît* und *dissît* (daneben *disehalb, jenhalp*) über, daraus später *diesseits, jenseits* mit adverbialem *s* (II § 454, 2). — Erst der neueren Sprache gehören die auf präpositionalen Verbindungen (*von seiten, ab seiten*) beruhenden Wörter *seitens* und *abseits* an. *seitens* wird als Präp. m. Gen. gebraucht, *abseits* gewöhnlich als Adverbium, selbständig oder mit *von*, doch auch als Präposition.

5. Andere präpositionale Verbindungen, in denen Substantiva den Wert von Präpositionen angenommen haben, sind *an stat, von wegen, nach laut, aus od. in kraft, nach vermöge* (II § 453, 4). Bei den drei letzten, die in der Kanzlei- und Urkundensprache ausgebildet sind, bleiben jetzt die Präpositionen fort, dagegen behauptet sich *anstatt* neben *statt* und in beschränktem Masse *von—wegen* neben *wegen*. Bei *wegen* und *an-statt* kann der abhängige Genitiv auch noch dem regierenden Worte vorangehn. — Ferner schliessen sich an: mhd. *durch—willen*, nhd. *um—willen* mit zwischengestelltem Genitiv, *von seiten, in Anbetracht, in betreff* mit nachfolgendem Genitiv, *zufolge* mit nachfolgendem Genitiv oder (nach § 301, 5) mit vorangehendem Dativ.

6. Zweifelhaft ist die Bildung der nhd. Präposition *in-mitten*, die in älteren Denkmälern mit dem Dativ erscheint, jetzt den Genitiv regiert. Die Rektion des Genitivs lässt vermuten, dass dem Wort die adverbiale Verbindung abd. *in mittemen* (vgl. g. *in midumai*), mhd. *inmitten* zugrunde liegt, von der ein Genitiv abhängen konnte, z. B. Tat. 230, 2 *in mittimen sînero jungorôno*; ebenso vereinzelt im Md.: Elisabeth 7664 *in mitten dirre lande*. Die Rektion des Dativs scheint auf Einfluss des alten Adjektivums *mitti*, g. *midjis* hinzudeuten, in Verbindungen wie sie aus dem Lateinischen

bekannt und im Got. und Ahd. üblich sind; z. B. Mc. 9, 36 *in midjaim im*, ἐν μέσῳ αὐτῶν, ahd. *in mittên arbeiten* in medio tribulationis, *in mittên tohteron* in medio filiarum.

Anm. 2. Selbst präpositionale Verbindungen, von denen eine Präposition abhängt, können den Charakter von Präpositionen annehmen oder ihnen wenigstens nahe treten: *in Rücksicht, bezug, Hinsicht auf*.

7. Adverbial gebrauchte Genitive, die sich im Nhd. den Präpositionen genähert haben, sind *angesichts, behufs, betreffs, eingangs, inhalts, mangels, namens, zwecks* (II § 449, 1) und mit unorganischem *s*, wenig gebräuchlich, *hinsichts, rücksichts* (II § 458, 2). — Anders ist *mittels, mittelst, vermitteltst* zu erklären. Die Wörter sind zwar an das Substantivum *Mittel* angelehnt, können aber nicht aus ihm hergeleitet werden; dem widerspricht schon die ältere Bedeutung dieses Substantivums. Vermutlich liegt ein adverbialer Genitiv des Adj. ahd. *mitti*, g. *midjis* zugrunde. Ein Adv. *mids* erscheint zunächst im Mndl. in der Bedeutung *mitten, vermitteltst*; daneben, gleichfalls in der Bedeutung *vermitteltst, overmits*, ebenso im westlichen mndd. *overmiddes*¹⁾, *-middest, -mits* und *vormiddes, -middest, middelst* m. Dat., und daher sp. mhd. *vermitteltst, -mittelst* oder ohne *ver*: *mittels(t)* m. Gen. [Ein veraltetes Adv. nhd. *in mittels* während, das auch als Präp. m. Gen. gebraucht wurde, scheint umgebildet und umgedeutet aus *ie mittens, ie mitten(t)*, ahd. *mithont, mithontes* so eben, kurz vorher].

8. Die substantivischen Präpositionen behaupten im allgemeinen ihre Konstruktion; doch lassen einige neben dem Genitiv auch den Dativ zu. Schon im Mhd. finden sich *inrehalb dem tore, den acht tagen, innerhalb drīzec tagen, jensit dem mer, dem gebirge*. Später begegnet der Dativ auch bei *anstatt, laut* und *wegen*; bei *wegen* wohl unter dem Einfluss des zurückweichenden *ob*, wie dies umgekehrt nach dem Muster von *wegen* auch mit dem Gen. erscheint. Zum Dativ neigt man besonders, wenn von dem Kasus noch ein Genitiv abhängt (Blatz 2, 480).

1) Auf dem ndd. Wort beruht vielleicht auch mhd. *übermitez*, das in md. Schriften seit dem 14. 15. Jh. häufig wird. Mhd. Wb. II, 1, 198.

9. Den substantivischen Adverbien, die den Genitiv regieren, schliessen sich einige adjektivische Adverbia an; teils bezeichnen sie örtliche Verhältnisse: *rechts, links, seitlich, nördlich, südlich* etc., teils abstraktere Beziehungen: *bezüglich, hinsichtlich, rücksichtlich*. So auch einige partizipiale Bildungen: *ungeachtet, unerachtet, unbeschadet, unangesehen* (II § 444, 2), selten andere (Heyse 2, 230). Bei den beiden ersten findet der Genitiv in der Rektion des Verbums eine Stütze, neben *unbeschadet* kommt auch der Dativ vor.

10. Andere Störungen der regelmässigen Rektion werden durch die Neigung, adverbialen Bestimmungen die Form des Genitivs zu geben, veranlasst. Zunächst treten infolgedessen für die Verbindungen mit dem Instr. *diu* solche mit *dēs* ein. Schon im Ahd. treten sie auf: *after dēs, fore, fone, gagen, innan dēs, inni dēs* (OS. 2, 192); mhd. *after dēs, innen, inne, inner, indēs, binnen dēs, vor dēs, sit dēs*. Erhalten hat sich *indes(sen)*. Der Genitiv kommt aber auch statt des Dativs und Akkusativs vor (II § 454, 4); statt des Dativs nach *ēr* schon im Ahd.: *ē tagas*, oft im Mhd. *ē māles, ē dēr mære, ē siner tage* und namentlich *ē dēs*. Hin und wieder auch sonst *wider dēs bērges, wazzers, baches; vor tages, under singens, ūzer landes varn, sit dēs māles*; nhd. *seit alters, vor Essens, nach Essens* (ZfdWortf. 4, 60. 79). Statt des Akkusativs: *sunder krieges, meiles, twāles, maneger steine* (alle im j. Tit.), *āne koufes* (Gudr. 325, 3). In solchen Verbindungen hängt der Genitiv nicht eigentlich von der Präposition ab, sondern die präpositionale Verbindung hat die Form des adverbialen Genitivs angenommen.

11. Auffallend ist die Neigung, den Genitiv des Pron. pers., zumal im Singular, zu gebrauchen, wo ein Substantivum im Dativ oder Akkusativ stehen würde. Schon im Ahd. findet er sich neben den ausschliessenden Präpositionen *āno* und *ūzan*: Tat. 1, 2 *ūzan sīn*, N. Ps. 141, 3 *āne sīn* (vgl. den Gen. nach *wan, niwan* § 252 Anm.); späterhin im Bairischen auch nach andern Präpositionen, nach *after, gegen, hinder, nāch, neben, vor, zwischen*; auch Dat. und Gen. nebeneinander: *zwischen iu unde sīn, zwischen in und unser* ¹⁾. [Otfried ver-

1) Dass dieser Gebrauch auch nach Schwaben vordringe, be-

bindet *ginādôn* mit dem Dat., aber mit *mîn, dîn, sîn*]. Gr. 4, 770. 802. Lachm. zu Nib. 2308, 3. Jänicke zu Bit. 582. Zwierzina ZfdA. 44, 27 f. 47 und die Wbb. (Mhd. Wb. 1, 11. 408a. 690b. 3, 373b etc.).

Der Numerus¹⁾.

1. Der Singular.

334. 1. Einige Substantiva werden nur im Plural, viele nur im Singular, die meisten im Singular und Plural gebraucht; der Dual erscheint nur noch im Pron. pers. und erlischt auch hier früh (§ 157 Anm. § 197, 3). Mit Formen des Singulars begann vermutlich die Flexionsbildung, und in diesem Numerus hat sie sich am reichsten entfaltet; aber zu einem wirklichen numerus singularis konnte er erst werden, als Formen des Plurals und Duals mit bestimmterer Bedeutung ihm gegenüber traten. Die ursprüngliche allgemeinere Bedeutung des Singulars zeigt sich darin, dass er noch jetzt gebraucht wird, wo man vom Numerus überhaupt abstrahiert.

2. Der Singular bezeichnet bei Substantiven, die beide Numeri haben, nicht nur die Einzahl gegenüber der Mehrzahl, sondern lässt sich auch auf die ganze Gattung beziehen; z. B. O. 3, 1, 32 *sô muater kindiline duat*. 2, 23, 15 *ubil boum birit thaz, thaz imo ist io gimachaz*. 3, 13, 25 *sint mër thir mannes dâti thanne sin girâti*, die Taten des Menschen gelten dir mehr als sein (Gottes) Ratschluss. 1, 16, 17 *si kundta, thaz in thiû fruma quëman was, gomanne joh wibe*. Ebenso der Singular eines hinweisenden Pronomens: O. 4, 26, 14 *ër frô fon imo gengit, so wër so zi imo nendit* (vgl. 3, 14, 77). 2, 13, 9 *thër brât habêt, thër scal thër brätigomo sin*. — Wir pflegen in solchen Sätzen das Substantivum mit dem bestimmten oder unbestimmten Artikel zu verbinden. Neben dem bestimmten Artikel behauptet der Singular die generelle Bedeutung; wo wir den unbestimmten Artikel oder das Pron. indef. anwenden, findet sie nicht mehr

klagt Nicolaus von Wyle in seinen Translationen Bl. 242^a (Müller, Quellenschriften S. 15).

1) Delbr. 3, 147—172. Gr. 4, 284—292. Mensing § 11—24. Wunderlich 2, 80 f. Blatz 2, 186—191.

statt; an Stelle der Gattung ist ein beliebiger Vertreter derselben getreten. Den unbestimmten Artikel braucht Otfried in solchen Sätzen noch nicht (Erdm. § 20); im Mhd. sind beide Artikel gebräuchlich; z. B. MF. 26, 27 *wie sich dër rîche betraget, so dëm nôthâften waget durch daz lant dër stëgereif*. 29, 34 *ein man sol haben êre*. Zur stärkeren Hervorhebung der Gemeingültigkeit dient neben dem unbestimmten Artikel *ieglich*, z. B. Walther 29, 28 *ein ieglich man*. 21, 27 *ein ieglich kristen, juden unde heiden*; später (*ein*) *jeder*.

Anm. 1. Selbst bei dem von einem Zahlwort abhängigen Gen. part. begegnet der generelle Singular: O. 3, 6, 4 *gab follon muases fînf dûsenton mannes*, vgl. Anm. 3.

3. Oft können wir sowohl den bestimmten als den unbestimmten Artikel, generellen oder individuellen Singular gebrauchen; z. B. Walther 79, 24 *mâc hilfet wol, friunt vërre baz*, der Verwandte oder ein Verwandter, der Freund oder ein Freund; in anderen Fällen nur den einen oder den andern; den bestimmten z. B. O. 1, 23, 23 *scal thër nol thën dal rînan*, omnis vallis implebitur et omnis collis humiliabitur; den unbestimmten Frid. 140, 19 *swâ ein esel dën andern siht vallen, dar enkomt êr niht*. Ohne Artikel behauptet sich der generelle Singular namentlich dann, wenn zwei Substantiva paarweise verbunden sind: *Mann und Weib, Ritter und Knecht, Baum und Strauch, arm und reich* u. ä.

Anm. 2. *Man* ist als unbestimmtes Pronomen eben dadurch aus der Kategorie der Substantiva ausgeschieden, dass es sich der Verbindung mit dem Artikel entzieht. (Spuren seiner ursprünglichen Bedeutung im Mhd. Paul § 221). Über andere Beschränkungen des generalisierenden Artikels im Nhd. s. Erdm. § 44. Paul § 223 f.

4. In demselben allgemeinen Sinne wie in den positiven Sätzen steht der Singular in negativen, obschon hier die Bedeutung überall gestattet, ihn als wirklichen Singularis aufzufassen; z. B. O. 2, 17, 14 *nist burg, thaz sih gibërge*. 2, 14, 51 *thu sprâchi in wâr nû, sô zam, thû ni habês gomman*. 1, 11, 47 *êr nist in êrdrînge, thër ira lob irsinge*. 2, 11, 27 *nî ward thër thâr thô funtan, thër wolti widarstantan*. Bestimmten Ausdruck findet die singularische Auffassung, wenn dem Substantivum *dêhein* oder *nihein*, im Nhd. *irgendein* oder *kein* hinzugefügt wird; z. B. O. 5, 23, 261 *thâr nî irstirbit man nihein*.

5. Dem generellen Singular nahe verwandt ist der kollektive, der nicht alle gleich benannten Individuen, sondern nur eine Vielheit einheitlich zusammenfasst, also eine beschränkte Gesamtheit bezeichnet¹⁾. Generell steht z. B. der Singular in Schillers Distichon: *Teuer ist mir der Freund, doch auch den Feind kann ich nützen* etc., kollektiv, wenn wir sagen: *der Feind steht vor dem Tore*. Generell: *Euch, ihr Götter, gehöret der Kaufmann*; kollektiv: Parz. 408, 1 *hie dër riter, dort dër koufman*, d. h. Gawein und die Bürger aus der Stadt. Paarweis verbundene oder einander entgegengesetzte Substantiva werden besonders so gebraucht, z. B. Parz. 400, 2 *ir vëderspil dâ jagete dën kranch od swaz vor in dâ vlôch*. 457, 26 *mich hât dër bër und ouch dër hîrz erschrecket dicker dan dër man*. *Der Fremde ermordet den Einheimischen, der Gast den Wirt* (Goethe). *Durch das Still-schweigen seines Generals zum Herrn über das Leben aller Bürger gemacht, stürzte der Soldat* (d. h. die Soldaten Tillys) *in das Innere der Häuser* (Schiller). *Der Schwede sagt uns Hilfe zu. So treibst du's mit dem Schweden nur zum Schein* u. ä. Formelhaft: *über Stock und Stein, mit Mann und Maus, mit Sack und Pack* etc.

Anm. 3. Eine unbestimmte, nicht einheitlich zusammengefasste Vielheit bezeichnet von jeher der Singular in Verbindung mit *manch*, so dass hier beide Numeri in demselben Sinne gebraucht werden können; vgl. O. 4, 3, 11 *manag man giloubta* und 4, 4, 37 *thâr fuarun man manage*. Wenn dagegen O. 3, 4, 8 von den Hallen am See Bethesda sagt: *thie lâgun fol al mannes siaches inti hammes*, so widerspricht das unserm Gebrauch; wir verlangen den Plural: *sie lagen voll kranker und lahmer Leute*. [*man* ist in kollektivem Sinne gebraucht; vgl. Anm. 1.]

335. 1. Auch ohne dass generelle oder kollektive Auffassung stattfindet, abstrahieren wir nicht selten von dem Numerus. Substantiva, die einem einzelnen Individuum nur in der Einzahl zukommen, stehen oft im Singular, auch wenn die Aussage sich auf mehrere Individuen bezieht; z. B. O. 5, 23, 12 *biscirmi uns lichamon joh sêla*. 5, 11, 28 *was in thaz hërza filu frô*. 4, 20, 40 *zi tôde sie nan brungun mit wassidu iro zungûn*. Und so jederzeit; z. B. *Man soll die Kinder nicht auf den Kopf, nicht auf den Rücken schlagen. Wir haben unsere Pflicht getan. Sie gaben ihrem Schmerz, ihrer Freude Ausdruck. Körperteile*

1) Mensing § 22. Wunderlich 2, 91. Blatz 2, 188 f. IF. 20, 204.

und Eigenschaften werden besonders so gebraucht, aber andere Wörter sind nicht ausgeschlossen; z. B. *Die Bücher haben einen festen Einband. Die Soldaten gingen mit gefülltem Bajonett vor, streckten das Gewehr, legten Gewehr und Tornister ab.* Je enger und geläufiger die Verbindung des Substantivums mit dem Verbum ist, um so mehr neigen wir zum Singular. Wir sagen: *Sie schlugen mit dem Schwerte drein*, aber nicht: *sie schlugen mit dem Stuhle drein*, sondern *mit Stühlen*; denn Stühle sind nicht gewöhnliche Waffen. Befremdlich für uns heisst es bei O. 4, 16, 21 *druagun stangün grôza* (Sg.), sie trugen eine grosse Stange, und mit dem Plural wechselnd 3, 14, 93 *mit stabon giangîn, mit gertûn in henti*. Wir verlangen an beiden Stellen den Plural. — Wo uns beide Numeri geläufig sind, haben sie doch nicht ganz denselben Sinn. Vgl. *Nach Tische steckten wir uns eine Zigarre od. die Zigarre an*, und *Wir steckten uns (die) Zigarren an*. Der Singular ist abstrakter, der Plural anschaulicher. Im Singular verschmilzt das Substantivum mit dem Verbum zu einer einheitlichen Vorstellung, im Plural tritt es selbständiger hervor. Vgl. auch: *Wir schwangen uns in den Sattel. Frisch auf, Kame-raden, aufs Pferd, aufs Pferd!*; aber *Wir stiegen auf die Pferde*. — Wenn die Bedeutung des Verbums eine Mehrheit voraussetzt, ist der Singular natürlich nicht möglich; vgl. *Sie haben den Kopf verloren. Sie liessen den Kopf hangen* (Köpfe ungewöhnlich). *Sie steckten die Köpfe zusammen* (Kopf unmöglich).

2. Der Gebrauch des Singulars reicht noch weiter. Körperteile, die jedem einzelnen doppelt zukommen, können im Singular stehen, auch wenn beide gemeint sind oder wenigstens kein Grund vorliegt, nur an einen von beiden zu denken; z. B. O. 1, 5, 30 *thaz steit in gotes henti*. 3, 1, 42 *thîn hant mih biwerre*. 2, 4, 60 *thaz thîn fuaz ni firspurne*. 3, 24, 47 *zi fuaze Kriste fial*. 5, 14, 17 *êr drat sie untar fuaz*. 5, 23, 24 *sîn ôra iz io gihôrti od ouga irscowôti*. Selbst wenn von mehreren Individuen die Rede ist: 1, 7, 22 *nu habênt sie iz in henti*. 2, 18, 8 *thaz zi thêmo scônen lante io iwer fuaz giwente*. 3, 17, 70 *ni giang in wiht in ôra*. Je weniger die Anschauung an dem Körperteil haftet, um so lieber stellt sich der Singular ein. *Sie hat eine schöne Hand, einen zierlichen Fuss* bedeutet nicht ganz dasselbe wie *schöne Hände, zierliche Füsse*. Der Singular geht mehr auf die ganze Erscheinung, der Plural weist bestimmter auf die einzelnen Teile. Man sagt: *Er hat ein geistvolles Auge, ein scharfes Ohr*;

aber er hat plumpe Hände, lange Ohren, zu kurze Beine; hier liesse sich der Singular nur singularisch verstehen.

3. In ähnlicher Allgemeinheit steht der Singular in adverbialen Bestimmungen; z. B. O. 4, 7, 83 *bi thiü sit io wackar allaz iuer lib hiar dages inti nahtes*, seid wachsam während eures ganzen Lebens bei Tage und bei Nacht. 5, 23, 175 *thâr* (im Paradiese) *ist sang scônaž, scônu lâtida ubar dag*, schöner Gesang, schöner Schall Tag für Tag. Im Sommer, im Winter können wir ebensogut generell wie individuell brauchen; *morgens, mittags, abends, nachts, Sonntags, Montags* etc., bei Tage, bei Nacht, tagsüber werden jetzt vorzugsweise oder ausschliesslich generell gebraucht. Ebenso fehlt singularische Auffassung in Verbindungen wie *Güter zu Schiffe, zu Wagen, per Achse befördern* und in andern, selbst da, wo sie an und für sich möglich wäre, z. B. *er ging zu Bette, zu Tanze, zu Tische, sitzt bei Tische, ist zu Hause* etc.

4. Den allgemeinen Artbegriff drückt der Singular ferner aus, wo das Substantivum als artbestimmender Genitiv oder als artbestimmendes Prädikat gebraucht ist. Den Genitiv pflegen wir jetzt mit dem Artikel zu verbinden, oder er verschmilzt mit dem regierenden Wort zu einem Kompositum (§ 283. II § 391); z. B. 2, 8, 54 *sîd êr mannes lichamon nam*, die Gestalt eines (des) Menschen, Menschengestalt. 4, 16, 33 *thô wânt êr, theiz wârî gougulâres list*, die Kunst eines Gauklers. Nib. 1435, 4 *als êž boten küneges hêrlîche stât*, den Boten eines Königs, Königsboten.

Der generelle Singular des Prädikats ist von jeher dadurch beschränkt, dass konkrete Nom. appellativa in Beziehung auf einen Plural auch im Plural zu stehen pflegen; später auch dadurch, dass der Singular den unbestimmten Artikel annimmt. Doch sagen auch wir noch: *Er ist Kaufmann, Beamter, Offizier. Er ist mir feind. Sei Mann! Wenn er Mann sein wird.* Ebenso in vergleichenden oder einschränkenden Bestimmungen: *Er trat als König auf; in seiner Eigenschaft als Beamter* u. ä. Auch in Beziehung auf einen Plural: *Zwei seiner Söhne sind Kaufmann, sind Offizier geworden. Er hat zwei Schwestern zur Frau gehabt.* Ja in manchen formelhaften Verbindungen ist uns der Plural sogar versagt: *Sie sind ihrer Aufgabe nicht Herr geworden. Er hat euch zum Narren gehabt.* — Ebenso neben dem Plural der höflichen Anrede an eine einzelne Person: *Sie sind sein Freund. Sie sind ein Fuchs* (Gr. 4, 290).

Anm. 1. Für die Beziehung eines generellen Singulars auf

den Plural gestattete die ältere Sprache grössere Freiheit. Zwar in dem Satze O. 4, 6, 32 *habêta zi karle sibun bruader* vertragen auch wir noch den Singular; nicht in folgenden: O. 1, 4, 44 *thie dumbon duit thanne zi wisemo manne*. 1, 23, 47 *got mag thêse kisila irquigken zi manne*, diese Steine zu Menschen beleben. 3, 22, 51 *nu thie zi gote sint genant*, nun diese Götter genannt werden. Nib. 34, 3 *dô si ze riter wurden*. Gr. 4, 291. 954. OS. 2 § 40.

Anm. 2. Über den Singular in Massbestimmungen (*drei Zoll breit* u. dgl.) s. § 213, 4.

Der Plural.

336. 1. Ob von einem Substantivum der Plural gebildet wird, hängt in erster Linie von seiner Bedeutung ab. Solange *Sonne* und *Mond* nur einmal vorhandene Weltkörper bezeichneten, konnten diese Wörter nur im Singular gebraucht werden; der Plural wurde erst dadurch möglich, dass sie andern Sinn annahmen und zu Gattungsnamen erweitert wurden. Ebenso gestatten Namen, insofern sie einem einzelnen Individuum zu seiner eigentümlichen Bezeichnung beigelegt sind, keinen Plural. Wenn er dennoch gebildet wird, so ist der Name entweder seinem eigentlichen Zweck zuwider als Gattungsname gebraucht, oder die Bedeutung des Plurals ist modifiziert. Er drückt nur aus, dass mehrere Individuen denselben Namen führen, nicht, wie gewöhnlich, dass sie derselben Gattung angehören. Als Gattungsnamen braucht z. B. Gotfrid 1774 die Namen *Marke* und *Isolde*: *Hei waz man ir noch hiute siht dër Marke und dër Isolde*, d. h. Männer wie *Marke* und Frauen wie *Isolde*. Zwei Individuen desselben Namens fasst er v. 9775 zusammen: *die sælegen Isôte zwô*; ebenso Wolfram Parz. 187, 19 *und bêder Isalden*. Die spätere Zeit setzt den doppelten Gebrauch fort, aber die Mannigfaltigkeit und Unsicherheit in der Prägung der Pluralform verrät, dass die Sprache ihm widerstrebt. — Anders verhält es sich mit den Völker- und Familiennamen. Sie stehen den Nom. appellativa gleich und werden daher anstandslos im Plural gebraucht: *Franken, Sachsen, Preussen, Schweizer; die Scipionen, Gracchen, die beiden Schlegel, die Brüder Grimm, zwei Fräulein Müller* etc. Aber die deutschen Familiennamen sind ja jung und bleiben daher ohne Zeichen der Flexion. (Die Plurale auf *s*: *Müllers, Grimms* haben kollektive Bedeutung. § 194, 6).

2. Auch von vielen andern Substantiven ist der Plural ungebräuchlich; von den meisten Stoffnamen: *Gold, Silber, Kupfer, Nickel, Blei, Talg, Fett, Fleisch, Blut, Milch, Butter* etc.: von Wörtern, die ungegliederte Massen oder Mengen bezeichnen: *Staub, Sand, Schmutz, Kot, Kehrlicht; Eis, Schnee, Hagel, Regen; Roggen, Weizen, Gerste, Getreide, Obst*; von Abstraktis, die Eigenschaften oder Zustände bezeichnen: *Hitze, Kälte, Hunger, Durst, Schlaf, Ruhe, Geiz, Sparsamkeit, Milde, Zorn, Treue, Reue, Jammer, Furcht, Glück, Unglück, Schmach, Ruhm* etc.; von vielen, die Tätigkeiten bezeichnen: *Pflege, Hilfe, Lauf, Beifall*, besonders nicht von den substantivierten Infinitiven und den substantivierten Neutra der Adjektiva: *das Laufen, Wachen, Kämpfen; das Kleine, Grosse, Erhabene* etc. Allgemeiner und zutreffender könnte man sagen: Der Plural wird nur von solchen Substantiven gebildet, mit denen wir eine individuell gestaltete Vorstellung verbinden.

3. Aber weder diese allgemeinere Bestimmung noch die Beziehung auf jene einzelnen Kategorien reicht aus, um eine dem Sprachgebrauch genau entsprechende Grenze zu finden. Von *Nase* ist der Plural ganz geläufig, dem Plural von *Mund* gehen wir aus dem Wege, und doch gehören beide Wörter zu den konkreten Gattungsnamen, die sich individueller Auffassung und der Pluralbildung am wenigsten entziehen. Das abstrakte *Tüchtigkeit* ist auf den Singular beschränkt, von *Tugend*, was ursprünglich nichts anderes bedeutete, wird oft der Plural gebildet; ebenso von *Freude* und *Sorge*, aber nicht von *Kummer* und *Gram*; von *Qual*, aber nicht von *Pein*; von *Schmerz*, aber nicht von *Reue*; von *Krieg* und *Kampf*, aber nicht von *Streit* und *Zank*; von *Geburt*, aber nicht von *Tod*. Gar nicht selten fühlt man sich durch die Bedeutung eines Wortes geradezu zum Gebrauch des Plurals gedrängt, aber die Sprache versagt die Form und nötigt uns zu einem abgeleiteten oder zusammengesetzten Wort zu greifen, dessen Plural üblich ist; vgl. z. B. *Betrug* und *Betrügereien*, *Zank* und *Zänkereien*, *Verrat* und *Verrätereien*, *Streit* und *Streitigkeiten*, *Ertrag* und *Ertrügnisse*, *Kummer* und *Kümmernisse*, *Furcht* und *Befürchtungen*, *Mühsal* und *Mühseligkeiten*; *Unglück* und *Unglücksfälle*, *Rasen* und *Rasenplätze*, *Regen* und *Regengüsse*, *Rat* und *Ratschläge*, *Dank* und *Danksagungen*, *Gunst* und *Gunstbezeugungen*, *Gnade* und *Gnadenerweise* etc. Ja, manche Substantiva, die die fehlende Pluralform ersetzen, sind nur im Plural üblich, z. B. *Vergnügungen* zu *Vergnügen*, *Segnungen* zu *Segen*, *Tröstungen* zu *Trost*, *Gerätschaften* (neben *Geräte*) zu *Gerät*, *Habseligkeiten*

zu *Habe* u. a. Zum Teil kommt das wohl daher, dass, während die Sprache dauernd darnach strebt, die Numeri zu unterscheiden, der Verfall der Endungen diese Unterscheidung vielfach beeinträchtigt. Infolgedessen treten analogische Neubildungen auf, die mit den alten Formen konkurrieren und das Sprachgefühl verwirren, so dass man sowohl den alten als den neuen Formen ausweicht und sich mit dem Gebrauch synonymen Wörter behilft. Doch würde auf diese Weise nur ein kleiner und junger Teil der Änderungen und Schiebungen, die auf dem Gebiet der Pluralbildung stattgefunden haben, zu erklären sein. Früher und stärker haben andere Kräfte gewirkt: die wandelbare Bedeutung der Wörter, die Bedeutung des Numerus selbst und wohl auch syntaktische Einflüsse. Die Geschichte des deutschen Plurals ist eine Aufgabe, die noch gründlicher Bearbeitung harret. Den Gebrauch Otfrids hat Erdmann untersucht, aber seine dankenswerten Bemühungen haben keine ebenbürtige Fortsetzung gefunden. Ich muss mich daher auf wenige Bemerkungen beschränken.

Anm. Als Wörter, denen der Plural fehlt, sehe ich die an, von denen er nicht üblich ist. Dass Pluralbildung über das Gewöhnliche hinaus möglich ist und gelegentlich vorgenommen wird, ist selbstverständlich; z. B. *Töde* od. *Tode*, *Hasse*, *Verstände*, *Vernünfte*, *die Schlummer*, *die Jubel* etc. Belege und Belegsammlungen bei Mensing S. 22. Wunderlich 2, 90. Blatz 2, 190 A. 10.

337. 1. Individuelle und nichtindividuelle Auffassung sind wie alle Bedeutungsmomente schwer gegeneinander abzugrenzen und manchem Wechsel unterworfen. Oft tritt der Unterschied sehr bestimmt hervor; so wenn Stoffnamen für einzelne Gegenstände oder Abstrakta in konkretem Sinne gebraucht werden. *Tuch*, *Glas*, *Eisen*, *Blech* sind, wenn sie zur Bezeichnung des Stoffes gebraucht werden, unindividuell und auf den Singular beschränkt. Individuelle Bedeutung und dem entsprechend Pluralbildung tritt ein, wenn *Tuch* ein Kleidungsstück, *Glas*, *Eisen*, *Blech* Gerätschaften bezeichnen, die aus den Stoffen gefertigt sind: *Trinkgläser*, *Brillengläser*, *Bügel*- und *Steigeisen*, *Kuchenbleche*. Unindividuell sind *Feuer*, *Wasser*, *Luft* und *Erde* als Bezeichnung der vier alten Elemente, aber *Feuer* wird auch individuell gebraucht: *Wachtfeuer*, *zwischen zwei Feuer kommen*. *Grösse*, *Berühmtheit*, *Schönheit* sind unindividuell, wenn sie Eigenschaften bezeichnen, individuell und

des Plurals fähig, wenn Personen damit bezeichnet werden. Vgl. ferner: *Das Haus hat viele Räume: es bietet viel Raum. Die Bäume werfen lange Schatten: sie geben kühlen Schatten. Die Völker Europas: das Volk verlief sich. Mit Steinen werfen: ein Haus aus Stein bauen.* — In anderen Fällen macht sich der Unterschied weniger bemerkbar. *Ehre und Würde* sind unindividuell in Verbindungen wie *seine Ehre verlieren, mit Würde auftreten*, individuell: *einen mit Ehren überhäufen, viele Würden auf sich vereinigen.* *Sorge und Freude* sind als Bezeichnung von Stimmungen unindividuell, individuell, wenn sie das bezeichnen, was die Stimmung veranlasst: *die Freuden, die Sorgen des Lebens.*

Anm. 1. Am entschiedensten widerstreben individueller Auffassung und infolgedessen der Pluralbildung die substantivierten Neutra der Adjektiva und Pronomina (Mensing § 17). Der got. Übersetzer gibt zwar an manchen Stellen dem griechischen Texte nach (z. B. 2 Kor. 8, 21. Mc. 10, 20), ebenso ahd. Übersetzer, gelegentlich selbst Notker (Ps. 1, 3 *alliu diu* = omnia quae); aber in originalen Texten steht stets der Singular, und so auch meistens schon im Gotischen; z. B. Lc. 3, 5 *þata wraiqô*, τὰ σκόλια. 18, 27 *þata unmahteigô*, τὰ ἀδύνατα. Mt. 6, 32 *all þata*, πάντα ταῦτα. — Dasselbe gilt von den substantivierten Infinitiven, solange in ihnen das für den verbalen Begriff charakteristische Moment der Handlung und zeitlichen Entwicklung lebendig bleibt. (Anders z. B. *das Schreiben* = Brief, *das Andenken* = Geschenk).

2. Aus der individuellen Auffassung von Wörtern, die wir nach ihrem jetzigen Gebrauch oder nach ihrer Bildung unindividuell aufzufassen geneigt sind, lassen sich oft Pluralformen erklären, die uns bei Otfrid auffallen. Wie wir mit *Narrheit, Torheit, Bosheit* einerseits Eigenschaften bezeichnen, andererseits aber auch einzelne Taten, in denen diese Eigenschaften sich zeigen, so braucht O. nicht nur *bôsheit* 4, 4, 66, sondern 1, 1, 4 auch *chuanheiti* Taten der Tapferkeit, 2, 17, 22 *mehti* Krafttaten, 3, 10, 10 *helfâ* hilfreiche Taten, 1, 17, 40 *unkusti* üble Taten, 1, 23, 46 *fordorôno quati* gute Handlungen der Vorfahren, 3, 7, 22 *giloubtun sino quati*, sie glaubten an die Macht, die sich in verschiedenen Taten offenbart hatte, 3, 26, 66 *unsero ubili joh managfalto fravili* Übel- und Freveltaten. Ähnlich auch 1, 18, 39 *dua thir scôno furburti*, übe dich in der Enthaltbarkeit; Sal. 22 *ir mir datut zuhti*, du hast mir Unterricht erteilt, Anweisungen gegeben. Überall lässt sich mit den Worten die Vorstellung wiederholter Betätigung verbinden. Ebenso wenn im Gotischen 2 Kor. 1, 3 Gott *atta bleiþeinô jah guþ allaizô gablaihtê*, πατήρ τῶν οἰκτιρμῶν καὶ θεὸς παρακλήσεως, der Vater der Barmherzigkeit und der Gott alles Trostes genannt

wird; seine Barmherzigkeit und sein Trost zeigt sich in vielen Ausserungen. — *riuwa* bezeichnet eine Stimmung, Seelenschmerz, aber auch das, was sie hervorruft, also 1, 28, 4 *riuwâ* Qualen; ähnlich 3, 8, 9 *angusti* angstvolle Umstände, Sal. 3 *allo guati* alle guten Dinge, 5, 23, 20 *allo scôni* alle die Herrlichkeiten, ebenso 1, 28, 13 *hôho guallichî*, H. 162 *thio êwinigûn ziart*; 1, 6, 13 *allo wihi* alle heiligen Ehren, 5, 25, 30 *thio gimeiti* die Gebrechen. Aus individueller Auffassung erklärt sich ferner 3, 8, 11 der Plural *thiu wêtar* = tempestates, 2, 19, 22 *rêgana* = pluviae, 3, 22, 56 *sine sêgena* alle seine Segnungen; vielleicht auch 5, 2, 1 *nu sculun wir uns rigilôn mit thës krûces sêgenon*, mit dem Zeichen des Kreuzes, (das oft gemacht wird).

Anm. 2. An manchen Stellen ist der Plural eines Abstrakts möglicherweise auch in seiner Beziehung auf mehrere Gegenstände begründet, z. B. 2 Kor. 4, 2 *du allaim mîpwiseim mannê*, πρὸς πᾶσαν συνειδήσιν ἀνθρώπων.

338. (Plural der Art). 1. Wenn wir von Wörtern wie *Tugend*, *Laster*, *Fähigkeit*, *Eigenschaft*, *Kraft*, *Gefühl*, *Empfindung*, *Begierde*, *Leidenschaft* den Plural gebrauchen, so tun wir das, weil wir die Tugenden, Laster, Fähigkeiten etc. begrifflich zu unterscheiden gewohnt sind. Dieser Plural steht dem individuellen Plural nahe, ist ihm aber doch nicht ganz gleich. Wir bezeichnen damit nicht sowohl mehrere Vorstellungen derselben Art, sondern mehrere Arten derselben Vorstellung; der Plural *Tugenden* entspricht nicht dem Plural *Bäume*, sondern dem Pl. *Baumarten*. An und für sich wären solche Plurale der Art wohl bei den meisten Abstraktis möglich; aber die Möglichkeit ist nicht verwirklicht. Es ist uns ganz geläufig, verschiedene Arten von Liebe zu unterscheiden: *Selbstliebe*, *Nächstenliebe*, *Elternliebe*, *Kindesliebe*, *Gattenliebe*, *Liebe zu Gott*, *sinnliche Liebe*; aber den Plural zu *Liebe* bilden wir nicht. Und wenn O. 5, 12, 57 sagt: *hiar lêrit thiu sin stimma unsih zwâ minnâ*, zwei Arten von Liebe, die Liebe zu Gott und zum Nächsten, oder Walther 47, 36: *zwô fuoge hân ich doch, swie ungefüege ich sî*, so empfinden wir das als eine ungewöhnliche Verwendung des Plurals, und ebenso mögen schon Otfrid und Walther empfunden haben.

Anm. 1. Plural der Art im Got., abhängig von *hwas*: Mc. 6, 2 *hwô sô handugeinô sô gibanô imma*, τίς ἡ σοφία ἡ δοθεῖσα αὐτῷ; Luther: was Weisheit, jetzt: was für eine od. welche Weisheit. Phil.

4, 8 *jabai hwō gōdeinō, jabai hwō hazeinō*, εἴ τις ἀρετὴ καὶ εἴ τις ἔπαινος; Luther: ist etwa eine Tugend, ist etwa ein Lob.

2. Bestimmter tritt die Artbedeutung des Plurals bei Stoffnamen hervor: *Erze, Salze, Fette, Öle, Biere, Weine, Säuren, Gase* etc. Doch scheint der Gebrauch jung zu sein und ist auch jetzt noch auf wenige beschränkt. Nie sagen wir z. B. *die Milche*, obwohl wir doch verschiedene Arten von Milch (*Kuhmilch, Ziegenmilch, Eselsmilch* etc.) zu unterscheiden gewohnt sind. Der Gebrauch scheint erst aufzukommen, als ein alter anderer abstirbt. Früher konnte der Plural von Stoffnamen individuell gebraucht werden, um eine Mehrheit von Teilen des Stoffes zu bezeichnen (Delbr. 3, 147 ff.); z. B. Oswald (ed. Bäseke) v. 3274 *zwelf vleisch und zwelf brôt*; Geis. 420 *driu vleisch und drei wek*; wir sagen *drei Stücke Fleisch*. Häufig begegnet dieser individuelle Plural im Deutschen nicht; aber auf derselben Auffassung der Stoffnamen beruht ihre früher ganz geläufige Verbindung mit *ein*, nicht nur von solchen, die leicht in individuelle Bedeutung übergehen, wie *strô* = Strohalm, sondern auch von andern, besonders in Vergleichen: *swære alsam ein bli, wîz als ein snê, rôt sam ein bluot, slîpfic als ein is*.

Anm. 2. Einen alten Plural von *Milch* (aber in kollektivem Sinne s. § 339) sucht Osthoff IF. 20, 172 ff. zu erweisen.

339. 1. Gewöhnlich stehen die beiden Numeri sich als Einzahl und Mehrzahl gegenüber; aber nicht immer. Im Mhd. und noch öfter im Ahd. kommt neben dem Plural *liute* auch der Singular *liut* vor. Aber der Plural bezeichnet nicht eine Mehrzahl *liut*, sondern ebenso wie der Singular eine unindividuell aufgefasste Menge von Menschen. Dieser kollektive Plural ist uns noch in vielen Fällen geläufig; z. B. wenn wir von *den Mauern einer Stadt*, von *Massen und Unmassen*, von *Mengen und Unmengen* reden, oder in Verbindungen wie *sich in die Lüfte heben, in die Fluten tauchen, der Geist Gottes schwebte über den Wassern, die Zeiten sind vorüber*; ferner *mit Ehren bestehen, einen zu Gnaden annehmen, zu Schanden werden, vonnöten sein, zugunsten, mit Freuden zuhören, aus Leibeskräften schreien, von Sinnen kommen*. Auch in *Vorräte sammeln, Schätze oder Reichtümer aufhäufen, gute Aussichten haben* empfinden wir den Plural wesentlich als kollektiv; er bezeichnet nicht eine Mehrheit des Singulars, sondern weist nur auf Ausdehnung, Fülle und innere Man-

nigfaltigkeit. In vielen Fällen mag dieser kollektive Plural auf unlebendiger Auffassung des individuellen Plurals beruhen, doch hat man keinen Grund, ihn als weniger ursprünglich anzusehen als den individuellen Plural; ist doch der Plural der neutralen a-Stämme aus einer Kollektivbildung hervorgegangen.

2. In der älteren Sprache finden sich nicht selten kollektive Plurale, die uns befremden. Zunächst seien Substantiva des Ortes und der Zeit erwähnt. *salipwa* kommt im Gotischen nur im Plural vor, auch wo von einer einzelnen Wohnung die Rede ist; z. B. Philem. 22 *manwei mis salipwós*, ἐτοίμαζέ μοι ξενίαν. Mc. 14, 14 *hvar sind salipwós, harei paska matjau*, ποῦ ἐστὶν τὸ κατάλυμα. Auch Otfrid braucht *selida* öfter im Plural als im Sing., ebenso den Plur. von *inouwa* Wohnsitz, von Wörtern für Heimat: *inheim*, *heimingi*; ferner von *ëbonôti* 1, 23, 24 und von *stat*, 2, 4, 2 *in steti filu wuaste*, wo auch wir ihn brauchen könnten: *in eine Einöde* oder *in wüste Stätten*; vgl. -*stetten* in Ortsnamen und den Plural von nhd. *Gefilde*, *Auen*. Erdmann (ZfdPh. 24, 315) will sogar das auffallende *zeinen brunnon* in MSD X, 2 so erklären.

Von *aiws* unbegrenzte Zeit kommt schon im Gotischen der Plural vor, allerdings in Übereinstimmung mit dem griechischen Original; z. B. Mt. 6, 13 *wulpus in aiwins*, ἡ δόξα εἰς τοῦς αἰῶνας. Aber er wird auch im Ahd. von dem synonymen *ewa* gebraucht, bei O. *in ewôn*, *unz in ewôn*, in aeternum, und von den abgeleiteten *zi ewidôn* 1, 12, 11, *thio sino ewinigi* 3, 19, 21. Oft braucht O., wie auch wir noch, den Plur. *ziti*, selbst von einem beschränkteren Zeitraum der Gegenwart: 5, 17, 4 *in thêsen zitin*; ebenso 5, 12, 64 *gegîwertî*, 3, 7, 84 *fristî gëban*, und in adverbialen Bestimmungen: *thên stuntôn*, *thên wilôn* (vgl. nhd. *weiland*, *bis-*, *zuweilen*). Beliebt ist der Plural von Festzeiten: O. 3, 15, 5 *sih nâhtun einô ziti*, das Fest der Tempelweihe. 4, 8, 1 *thio hôhun giziti*. 3, 22, 1 *thês gotes hâses wihî*. 4, 6, 15 *eino brâtlouftî* eine Hochzeitsfeier und g. *in fragiftim wisan* verlobt sein (IF. 20, 198). *sunewende* steht im Mhd. regelmässig im Plural. *Ostern*, *Pfingsten*, *Weihnachten* pflegen wir jetzt als Singulare zu brauchen, aber die Form verrät den pluralischen Ursprung. Ebenso hat ahd. *fasta*, mhd. *faste* Pluralform angenommen, nachdem das Wort seine ursprüngliche Bedeutung abstinentia, jejunium an den substantivierten Inf. *das Fasten* abgetreten hatte.

3. Inwieweit für die Plurale abstrakter Substantiva kollektive Auffassung anzunehmen ist, lässt sich nicht sicher bestimmen, weil oft verschiedene Auffassungen möglich sind. Doch dürfte ein ansehnlicher Teil der Stellen, wo uns bei Otfrid der Plural auffällt, hierher gehören; z. B. 4, 21, 15 *nardon*

filu diurèn wêrdon eine Narde von grossem Wert. 3, 1, 19 *von dên stankon* von dem Leichengeruch (vgl. nhd. *Düfte*). 5, 3, 18 *sî ih bi-folahan sinên sêganon*, der schützenden Kraft des Kreuzes. 5, 7, 3 *habêta si* (Maria) *minná mihilo sin* grosse Liebe zu ihm. 3, 8, 38 *forahtân ina ruartun*, Furcht (Furchtanwandlungen) berührten ihn (Petrus, als er über das Meer ging). 1, 10, 23 *ginâdâ sino wârun*, *thaz wir nan râwun*, es war seine Gnade, dass wir ihn erbarmten. 3, 20, 95. 101 *thiu sêlbun antwurti*, diese Antwort. Besonders zahlreich sind die Pluralformen starker und schwacher Feminina auf *î*: 5, 24, 9 *giboran wir ni wurtun*, *êr thîno mahti iz woltun*. 1, 23, 6 *thio druhtînes kunfti* die Ankunft des Herrn. 5, 17, 24 *sîh wuntorôtun sulîhero ferto* über die Himmelfahrt. 1, 23, 57 *thurfti sint ês harto*, es ist sehr nötig. 3, 3, 5 *quam bi nôththurfti heizo* in grosser Bedrängnis. 3, 20, 9 *thêso unmahti* diese Schwäche (die Blindheit des Blindgeborenen). 3, 4, 34 *thio unganzi* die Krankheit des Gichtbrüchigen. 3, 13, 47 *scônî sino* Christi Verklärung. 2, 14, 114 *mûlti sino* seine Freundlichkeit. 5, 2, 7 *sino suazi* des Kreuzes Kostbarkeit. Sal. 15 *iz dâton gomaheiti*, *thiu ines sêlbes guati*, deine Persönlichkeit und Güte. 1, 18, 37 *thû scalt habên guati*, *mihilo ôtmuati* . . *wâro karitâti*. Sal. 13 *hôte êr iuo wirdi*, Gott möge deine Würde und dein Ansehen erhöhen. 1, 21, 15 *wuahs êr in wizzin* . . *in wisduame*, nahm zu an Verstand und Weisheit. 3, 9, 8 *in unwizzin sin* töricht sein. — Dann in adverbialen Bestimmungen: *thio warbâ* 5, 20, 37, *thên warbôn* 5, 23, 150, *sîd thô thêsen warbôn* 4, 6, 8; *thêro gango* 2, 11, 3, *thên gangon* 4, 36, 19, *in thên fertin* 4, 3, 4, *in thên louftin* 3, 10, 2; ferner 3, 17, 38 *mit thultin* gelassen; 4, 3, 6 *mit driuôn* ehrlich; 4, 12, 24 *mit unwirdin* mit Unwillen; 3, 13, 48 *mit unredinôn* unverständlich; 3, 1, 25 *mit ruachôn* aufmerksam; 2, 16, 37 *zi ruachôn duan* zu Herzen nehmen; 1, 7, 24 *mit âllên salidôn* in vollem Glück; 1, 22, 27 *sî wantun êrmustin*, *mit grôzên angustin*; 2, 14, 89 *bi thên wânin* nach Mutmassung; die Beteuerung *thên meinôn* u. a. Wie wenig Otfrid solche Plurale, besonders die auf *î* als Mehrheitsbezeichnungen empfand, zeigt sich darin, dass er gelegentlich neben ihnen das prädikative Verbum in den Singular setzt (s. S. 307), und darin, dass er sie mit *ein* verbindet: *fora einên ôstorôn* 3, 6, 13; *zi einên fristfrangôn* 4, 19, 63; *eino ziti* 3, 15, 5; *eino brâtloufti* 4, 6, 15; *eino dâti* 5, 15, 12; *bi einên ruachôn* aus Rücksicht 4, 1, 33; *bi einên libôn* aus Schonung 5, 4, 36; *zi einên gihugtîn* 3, 15, 9. — Besonders auffallend ist der Plural *dôti* vom Sterben Christi 5, 6, 8 *thie sêlbun Kristes dôti*; 3, 25, 28 *thuruh sino eino dôti*; auffallender als der Plural von g. *daupus* 2. Kor. 1, 10, wo der Apostel von mancherlei Trübsal, die ihm in Asien widerfahren ist, gesprochen hat und dann fort-

fährt, er vertraue auf Gott, *izei us swaleikam dauþum* (aus solchen Todesnöten) *uns galausida*, abweichend vom gr. ἐκ τηλικούτου θανάτου. Dass in diesem Plural ein sehr alter Gebrauch vorliegt, zeigen andere Mundarten und Sprachen. Osthoff IF. 20, 199 f. Der später auftretende individuelle Plural *Töde* od. *Tode* (§ 336 Anm.) ist nicht zu vergleichen.

Anm. 1. Ähnlich wie die Verbindung mit *ein* gestatten kollektive Plurale auch, dass ein auf sie bezügliches Pron. in den Singular gesetzt wird. Gr. 4, 292 vgl. auch unten § 355.

4. So oft wie bei Otfrid begegnet der Plural abstrakter Substantiva, die wir nicht als Gattungsnamen auffassen, bei keinem anderen Autor. Aber noch das Mhd. zeigt nicht selten Abweichungen von dem jetzigen Gebrauch (Blatz 2, 191 A. 11); auch Verbindungen mit *eine*, z. B. Nib. 1143, 1 *daz was in einen ziten daz vrou Helche erstarp*. 2086, 1 *zeinen sunewenden dër grôze mort geschach* (Gr. 4, 411. Mhd. Wb. 1, 419). Besonders häufig sind präpositionale Verbindungen, die oft ganz adverbialen Charakter tragen; z. B. bei Walther *entriuwen*, *intriuwen*, *an dën triuwen*, *bî ir triuwen*, *bî mînen triuwen*, *mit triuwen*, *mit ganzen triuwen*, *mit rêhten triuwen*, *mit stæten triuwen*, *von schulden*, *von ir genâden*, *mit hulden*, *mit sælden*, *mit schanden*, *mit vorhten*, *vor vorhten*, *mit zûhten*; aber auch andere, z. B. 24, 7 *swër zûhte hât, dër ist ir gouch* (70, 16. 81, 28); 81, 36 *dër gotes hulden niht gewinnen*; 97, 34 *ëz wær uns allen einer hande sælden nôt* (18, 25. 105, 10); 29, 8 *dër triuwen stein*. Jedoch erscheinen diese Substantiva bei Walther nie im Nominativ als Subjekt. Diese Beschränkung und der häufige Gebrauch in präpositionalen Verbindungen bekundet wohl, dass wir es mit einem absterbenden Gebrauch zu tun haben. Die Sprache verfolgt das Ziel — erreicht es freilich nicht — den Plural nur zu brauchen, wo er deutlich als Bezeichnung einer gleichnamigen Mehrheit empfunden wird.

Anm. 2. Von einigen Substantiven werden beide Numeri in kollektivem Sinne, also Singular und Plural gleichbedeutend gebraucht: *Haar*, *Gedärm*, *Eingeweide*. Auf andere Weise ergab sich *Hose* = Hosen. Der Singular bezeichnete zunächst die Bekleidung des einzelnen Beins, wie Strumpf, Gamasche (vgl. Wasserhose). Die jetzige Bedeutung konnte sich erst entwickeln, als der Plural zur Bezeichnung eines zusammenhängenden Kleidungsstückes beider Beine geworden war, doch ist auch dafür noch der Plural üblich geblieben (ein Paar Hosen).

Anm. 3. Selten dient der Plural zur Bezeichnung einzelner

Dinge oder Personen, die kollektive Auffassung ausschliessen, z. B. *In schönen Sommertagen . . . da ritt aus Stuttgarts Toren ein Held*. Einige Belege aus dem Nhd. gibt Blatz 2, 191 A. 12; den Gebrauch im Altgermanischen bespricht Osthoff IF. 20, 202—207 und führt ihn mit Recht auf die generelle Bedeutung des Plurals zurück.

340. (Pluraletantum). 1. Obwohl der Singular im allgemeinen die ältere und ursprünglichere Form ist, gibt es doch Substantiva, die nur im Plural gebräuchlich sind. Einige erscheinen nur dadurch als Plur.-tant., dass sie durch ihre Bedeutung vom Singular isoliert sind: g. *wêgôs* Wogen zu *wêgs* Bewegung, Sturm; *weinatriwa* Weinberg zu *weinatriu* Weinstock; *bôkôs* Schrift, Buch zu *bôka* Buchstabe; *mêla* Schrift, Schriften zu *mêl* Zeit, Stunde, ahd. *mâl* Zeitpunkt; (das Wort — Ableitung von *mitan* messen, II § 205, 1 — hatte ursprünglich allgemeinere Bedeutung; vgl. ahd. *lih-mâl* stigma, stigma corporis, *hantmâl* manuscriptio, *stapfmâl* gradus); ahd. *eltiron*, *eldiron* parentes, Komparativ zu *alt* (über die Form des Wortes s. Br. ahd. Gr. § 163 A. 6, über seine Verbreitung Wunderlich 2, 82); nhd. *Kosten* zu mhd. *koste*, mlat. *costa* was für eine Sache bezahlt wird, so noch im 16. 17. Jh., daneben in modifizierter Bedeutung *Kost* Aufwand für Nahrung, Versorgung mit Nahrung, Nahrung; *Wochen* Kindbett zu *woche* hebdomas; auch die Eigennamen *die Niederlande* zu *Land*, *die Alpen* (lat. *Alpes*) zu *Alp(e)* Weideplatz im Hochgebirge.

2. Neben anderen ist der Singular untergegangen, aber in der älteren Sprache nachweisbar: *Altfordern* zu mhd. *vorder* M. und F., Vater und Mutter, *altvorder* Vorfahr; *Geschwister* zu dem kollektiven Neutrum *Geschwister*, mhd. *geswister* (vgl. Wunderlich 2, 83); *Leute* zu mhd. *liut* M. N.; *Reisige* substantiviertes Adjektiv; *Einkünfte* zu älterem *Einkunft*; *Fasten* Fastenzeit zu älterem *Faste*, mhd. *vaste*; *Gliedmassen*, vgl. mhd. *lidemâz* N.; *Kaldaunen* zu sp. mhd. *kaldûne* F.; *Rânke* zu mhd. *ranc* M. schnelle Wendung; *Treber* zu mnd. mnl. *draf*; *Trümmer* zu mhd. *drum* N. Ende, Stück; *Wehen* Geburtsschmerzen zu mhd. *wêwe*, ahd. *wêwo* Schmerz; *Zeitläufe*, *-läufe*, auch *Jahres-*, *Tages-*, *Kriegsläufe* zu mhd. *louft*, Pl. *lœufte* Zeitläufe und *louf*, Pl. *lœufe* Ereignisse (zunächst vom Umlauf der Gestirne).

3. Andere kommen überhaupt nur im Plural vor, sei es dass sie nur im Plural gebildet waren, oder dass der Singular schon in vorhistorischer Zeit untergegangen oder zufällig nicht belegt ist. Ahd. *hiwun* die Gatten ist nicht der Plural zu einem Neutrum *daȝ hiwa*, sondern eine das Mask. *hiwo* Gatte und das

Fem. *hiwa* Gattin zusammenfassende Kollektivbildung (§ 356). ahd. *gibruoder* und *giswëster* entstanden, indem dem Plural *bruoder* und *swëster* die Partikel *ga-* hinzugefügt wurde, um die Gemeinschaft zu bezeichnen. Auch g. *brôprahans* Brüder setzt sicherlich keinen Singular *brôpraha* Bruder voraus (II § 276, 1). Ebenso werden manche Ableitungen, die dazu dienen, den fehlenden Plural eines einfachen Substantivums zu ersetzen (§ 336, 3), gleich in der Pluralform geschaffen und manche Fremdwörter in der Pluralform aufgenommen sein; z. B. *Manen*, *Repressalien*, *Spesen*, *Tropen*, *Honoratioren*. — Bei *Brust* und *Tür* unterscheiden wir jetzt Einzahl und Mehrzahl; aber g. *brusts* und an. *dyrr* sind Plur.-tant. und *Tür* war es schon im Idg. (vgl. l. *fores*). Ebenso ist Plur.-tant. das derselben Wurzel entsprossene g. *dauróns* (vgl. gr. *θυρών* Vorhalle). Im Ahd. werden von *brust* und *turi* beide Numeri gebildet, aber der Plural kann noch singularisch gebraucht werden, *brusti* also auch in Sätzen, wo an die Vorstellung der Doppelheit gar nicht zu denken ist, z. B. O. 2, 11, 58 *thaz êr mît gilustin dregit in thên brustin*. — Nur im Plural erscheinen ferner g. *pai bêrusjôs* Eltern, vermutlich der kollektive Plural eines Abstraktums, denn nur so lässt sich die feminine Form des Wortes verstehen (II § 252 A. 3). g. *sarwa* und *wëpna* Waffen; *hairbra*, ahd. *hërdar* N. Eingeweide; ahd. *trestir* Trester (vgl. *trebir*); nhd. *Röteln* u. e. a. Schliesslich seien einige Namen erwähnt: *die Dardanellen*(schlösser); *die Anden*, *Kordilleren*, *Apenninen*, *Karpathen*, *Pyrenäen*, *Sudeten*, *die Azoren*, *Balearen*, *Pityusen*.

Die Plur.-tant. entbehren dadurch, dass sie keinem Singular gegenüberstehen, den Charakter eigentlicher Mehrheitsbezeichnung; wir fassen sie wie Kollektiva auf.

Anm. Den Plur.-tant. nahe stehen Substantiva, die zwar einen Singular haben, aber gern, zum Teil ganz überwiegend im Plural mit kollektivem Sinne gebraucht werden: *Masern*, *Blattern*, *Pocken*; *Gebühren*, *Renten*, *Zinsen*, *Brosamen*; *Nüstern*; *Truppen*, *Ahnen*, *Vorfahren*, *Nachkommen*, *Zwillinge*, *Drillinge*.

Genus der Substantiva.

341. (Ursprung und Entwicklung des Genus)¹⁾. 1. Man unterscheidet drei Genera: Maskulinum, Femininum, Neutrum.

1) Gr. 3, 345—583. Brugmann, Techmers Zschr. f. allg. Sprachwissenschaft 4, 101—109. Roethe, Vorrede zu Grimms Gr. 3² S. XXI bis XXX, 1. Brugmann, PBb. 15, 523 ff. Roethe, AfdA. 17, 181 ff.

Wenn man aber von den in der Flexion der Substantiva entwickelten Formen ausgeht, wird man zunächst nicht eine Dreiteilung, sondern nur eine Zweiteilung vornehmen. Auf der einen Seite stehen die Wörter, deren Nominativ und Akkusativ verschiedene Formen hatten, also die Maskulina und Feminina, auf der anderen diejenigen, bei denen diese Unterscheidung fehlt, die Neutra. Es muss zu der Zeit, da unterschiedliche Formen für den Nom. und Ak. geschaffen wurden, eine Reihe von Wörtern gegeben haben, bei denen kein Bedürfnis vorlag, diese Kasus zu bilden, weil sie, wenn sie Gegenstand der Aussage waren, nicht in derselben Masse wie andere als tätige Subjekte oder als leidende Objekte, als Kasus activus oder passivus (IF. 12, 170. 17, 54) empfunden wurden. Bei den meisten diente die charakterlose Stammform für beide Kasus, bei den o-Stämmen wurde die Akkusativform auch als Subjektsform gebraucht. In den germanischen Sprachen sind es vorzugsweise o-Stämme, welche diese mangelhafte Entwicklung des Kasusystems aufweisen; unter den i-, u- und n-Stämmen sind die Neutra sehr selten (§ 178).

2. Die weitere Unterscheidung von Maskulinum und Femininum ist nicht in der Flexion begründet, im allgemeinen auch nicht in der Stammbildung. Die u-Stämme erscheinen noch im Gotischen in derselben Form, mögen sie Maskulina oder Feminina sein. Ebenso war es ursprünglich bei den i-Stämmen, den n-Stämmen und andern konsonantischen Stämmen. Wenn man sie dennoch teils als Mask. teils als Fem. bezeichnet, so hat das darin seinen Grund, dass Pronomina und Adjektiva in verschiedener Form auf sie bezogen werden; *fôtus* ist Mask., weil man *sa fôtus* sagt, *handus* Fem., weil es *sô handus* heisst. Die nächste Frage ist also die: wie

Michels, Germ. 36, 121—136. Henning, Zfvgl.Spr. 33, 402—419. Müller, IF. 8, 304 ff. Brugmann, Grdr. 2¹, 100 f. Anm., 429, 515. Delbr., Grdr. 3, 89—98. Mensing § 1. Wunderlich 2, 72 f. Grimm suchte den Ursprung und die Verbreitung des Genus in der lebendigen und geschlechtlichen Auffassung der Dinge, Brugmann lässt ihn aus der Bedeutung, oder vielmehr Umdeutung einiger Suffixe entstehen. Jenem schliessen sich Roethe und Mensing an, diesem Michels, Delbrück, Wunderlich.

kam man dazu, den Pronomina und Adjektiva verschiedene Formen zu geben, je nachdem man sie auf dieses oder jenes Substantivum bezog.

3. Dass man aus der herkömmlichen Bezeichnung nicht schliessen darf, die Sprechenden hätten in dem einen Teil der Substantiva männliche, in dem anderen weibliche Wesen gesehen, ist selbstverständlich. Dennoch ist wohl zweifellos, dass die Unterscheidung des grammatischen Geschlechts in der des natürlichen, die Unterscheidung des Genus in der des Sexus begründet ist. Den Ausgangspunkt bildeten vermutlich movierte Feminina, also abgeleitete Substantiva, die man mit Hülfe gewisser Bildungselemente zur Bezeichnung weiblicher Wesen gebildet hatte. Zu o-Stämmen waren Feminina auf -ā gebildet, z. B. g. *daurawarda* Türhüterin zu *daurawards*; zu allerlei Stämmen Feminina auf *i/(i)iā*, z. B. g. *piwi* Dienerin zu *pius*, *mawi* Mädchen zu *magus*, *frijōndi* Freundin zu *frijōnds*; ebenso zu substantivischen Pronomina: *sô* zu *sa*, *si* zu *is*¹⁾. Natürlich konnten auch appositive Nomina, aus denen die attributiven Adjektiva hervorgingen, diese Femininformen annehmen, wenn sie auf weibliche Wesen bezogen wurden, also nicht nur neben den movierten Feminina, sondern auch neben andern, wie *dauhtar* oder *swistar*, obwohl es anderseits begreiflich ist, dass die Attribute wegen ihrer geringeren grammatischen Selbständigkeit die charakteristische Form nicht annehmen mussten. Zu Adjektiven wie *hrains* und *hardus* gab es Femininstämme auf *i*, aber im Nominativ sind sie im Gotischen nicht zur Anerkennung gekommen; *hrains* und *hardus* bezeichnen ebensowohl das Fem. wie das Mask., und im Lateinischen und Griechischen gibt es viele Adjektiva, die die beiden Geschlechter nicht unterscheiden lassen.

4. In diesem ersten Stadium diente also die Femininform wirklich zur Bezeichnung des natürlichen Geschlechts; bald breitete sie sich weiter aus. Zunächst wohl neben den ā-Stämmen. Nicht alle ā-Stämme bezeichneten weibliche Wesen.

1) Aus dieser Verwendung der Suffixe folgt natürlich nicht, dass dies ihre ursprüngliche Bedeutung und ihre einzige Verwendung war.

Nachdem man sich aber daran gewöhnt hatte, neben diesen die Pronomina und Adjektiva durch eine eigentümliche Form zu charakterisieren, wandte man dieselbe Form auch bei den übrigen an; die übereinstimmende Form der Substantiva zog die gleiche Form der Pronomina und Adjektiva nach sich. Da man *sô daurawarda* sagte, sagte man auch *sô giba*. Von den *ā*-Stämmen wurde der Gebrauch dann auf andere Stämme übertragen. Wenn *i*- oder *u*-Stämme oder konsonantische Stämme durch ihre Bedeutung sich einem *ā*-Stamm oder einer Gruppe von *ā*-Stämmen anschlossen, gesellte sich auch zu ihnen das Adjektivum in derselben Form, in der es bei den betreffenden *ā*-Stämmen üblich geworden war; nach dem Muster von *sô giba* sagte man auch *sô gifts*, so dass wir schliesslich fast bei allen Stammformen in grösserer oder kleinerer Zahl sogenannte Feminina finden.

5. Wie weit bei dieser Verbreitung des weiblichen Geschlechts lebendige und geschlechtliche Auffassung oder aber andere durch die Bedeutung veranlasste Kombinationen wirksam waren, wird sich kaum feststellen lassen. Wenn ein Wort wie *Kuh* in den germanischen Sprachen Femininum ist, während es im Sanskrit, im Griechischen und Lateinischen als Mask. und Fem. gebraucht wird, oder wenn das Fem. *Geis*, g. *gaits* neben dem lat. Mask. *haedus* steht, so ist das jedenfalls eine Folge davon, dass man sich gewöhnt hatte, mit *Kuh* und *Geis* nur das weibliche Tier zu bezeichnen. Aber auch Dinge, an denen ein Geschlecht nicht wahrnehmbar ist, können sich die Menschen als bescelt und mit Geschlecht begabt vorgestellt und deshalb in die Kategorie der Feminina eingereiht haben; z. B. die Baumnamen, wie ahd. *iwa*, *birecha*, *forha*, *fiohta*, *tanna*, *eih*. Auf keinen Fall darf man jedoch das grammatische Geschlecht überall aus belebter Auffassung des Unlebendigen herleiten.

Anm. Wie wenig der Gote einen Zusammenhang zwischen dem natürlichen Geschlecht und der Flexionsform fühlte, zeigt die Flexion der Frauennamen auf gr. -*ia*. Weil sie im Nom. auf *ja* ausgeht, schlossen sie sich den männlichen *n*-Stämmen an, obwohl das grammatische Geschlecht der heimischen *n*-Stämme durchaus von ihrer Form abhing: *Marja*, *Marjins*, *Marjin*, *Marjan*.

6. Der Ausgangspunkt für die Verbreitung des grammatischen Genus fem. liegt also in der Bedeutung der Substantiva, ihren Umfang aber bestimmt wesentlich die Form der Wörter. Substantiva, bei denen ein Unterschied zwischen Nom. und Ak. nicht ausgebildet war, haben nie weibliches Geschlecht angenommen¹⁾. Ferner ist in den germanischen Sprachen das Femininum nicht in die o-Stämme gedrungen; Feminina wie ἡ ὁδός im Griechischen oder *humus* im Lateinischen gibt es nicht. Dagegen sind die ā-Stämme sämtlich Feminina geworden; Maskulina wie l. *scriba*, *nauta* fehlen. Auch bei den i- und n-Stämmen ist eine durch die Form bestimmte Grenze erreicht. Von den i-Stämmen sind alle diejenigen Feminina geworden oder geblieben, die im G. und D. Sg. Endungen haben, die der i-Deklination eigentümlich sind (g. *-ais*, *-ai*); von den n-Stämmen alle die, welche vor dem *n* einen langen Vokal haben (g. *ô* oder *ei*). Unter den geläufigen Deklinationsformen sind es lediglich die u-Stämme, bei denen die Unterscheidung von Maskulinum und Femininum keinen Halt in der Flexion findet.

7. In welchen Etappen sich die Verbreitung des grammatischen Gen. fem. vollzog, d. h. wann es Sitte wurde, auf die einzelnen Wörter oder Wortgruppen, denen ein natürliches Geschlecht nicht zukam, Pronomina und Adjektiva in der Form zu beziehen, die zunächst das natürliche Geschlecht bezeichnet hatte, ist eine Frage, die die germanische Grammatik nicht zu untersuchen hat und die vielleicht nie befriedigend wird gelöst werden können. Zunächst mögen, wie bemerkt, die ā-Stämme Feminina geworden sein. Für die Verbreitung des weiblichen Geschlechts unter den i-Stämmen sind, wenn man

1) Richtiger würde man vielleicht sagen: Bei allen Wörtern, die weibliches Geschlecht annahmen, wurde auch eine besondere Form für den Akkusativ gebildet. Es ist sehr wohl möglich, dass von den ā-Stämmen zunächst nur diejenigen die beiden Kasus unterschieden, die persönliche Bedeutung hatten, so dass es also zunächst noch eine grosse Zahl sogenannter Neutra auf *ā* gab, und dass diese eine andere Form für den Ak. erst annahmen, nachdem man sich gewöhnt hatte, sie nach dem Muster der anderen als Feminina zu konstruieren.

von Wörtern mit natürlichem Geschlecht wie g. *qêns* absieht, in den germ. Sprachen jedenfalls die in dieser Klasse besonders zahlreichen Verbalsubstantiva auf *-ti* und *-ni*, die sich den gleichfalls zahlreichen Verbalsubstantiven der *ā*-Klasse anschlossen, eine Hauptstütze geworden. Unter den *n*-Stämmen verbreitete sich das Femininum, weil zahlreiche *ā*- und *i*-Stämme einer starken Neigung der Sprache folgend zu *n*-Stämmen umgebildet wurden. Weibliche *u*-Stämme sind selten geblieben. Von den wenigen Wörtern, die im Gotischen als Feminina erscheinen, hat sich im Deutschen nur *hant* behauptet. Dass gerade dies Wort Femininum geworden ist, während *Fuss* überall Maskulinum ist, muss auffallen, da Hand und Fuss ein natürliches Paar bilden. Vielleicht ist das weibliche Geschlecht von *Hand* durch ein synonymes altes Wort auf *a* veranlasst, ahd. *folma*, l. *palma*, gr. παλάμη.

8. Da die Scheidung der drei grammatischen Geschlechter allmählich erfolgte und auf Ideenassoziation, die teils durch die Bedeutung, teils durch die Form geleitet wurde, beruht, konnte es nicht ausbleiben, dass der Gebrauch zunächst vielfach unsicher war. Und wenn manche Wörter in den verwandten Sprachen verschiedenes Geschlecht haben, so wird das zum Teil daher kommen, dass im Idg. noch keine Einhelligkeit erzielt war. Aber die grosse Unsicherheit, die das ältere Hochdeutsch in der Unterscheidung des Geschlechts bekundet, ist nicht alt ererbt, sondern die Folge jüngerer Sprachentwicklung. Der Verfall der Endungen, durch den Formunterschiede, die einst das Genus geschützt hatten, verwischt wurden, und mancherlei Formübertragungen, die infolgedessen in den Deklinationssystemen eintraten, veranlassten und erleichterten auch Änderungen des Genus. Belege für die Mannigfaltigkeit des Gebrauchs und Verschiebungen, die stattgefunden haben, sind bereits angeführt, für die ältere Zeit in den Anmerkungen zu § 179—182, für die spätere in § 183, 2. 184—192¹⁾.

1) Vgl. ausser den zu § 183, 2 angeführten Schriften auch Andresen, Sprachgebrauch und Sprachrichtigkeit ⁹ S. 39—49. W. Feld-

342. (Verhältnis des Genus zum Sexus). 1. Da es schliesslich die Form war, die für das Genus eines Substantivums massgebend wurde, so konnte sich ein Widerspruch zwischen dem grammatischen und natürlichen Geschlecht ergeben, und in der Tat findet dieser oft genug statt. Ein männliches Wesen kann durch ein Femininum, ein weibliches durch ein Maskulinum, beide durch ein Neutrum bezeichnet werden. Selbst wenn verschiedene Wörter zur Unterscheidung des Geschlechts zu Gebote stehen, wenden wir sie nicht immer an. Die Maskulina *Hund* und *Wolf* kann man auch für *Hündin* und *Wölfin* brauchen; *der Kater* ist eine *Katze* und *der Gänserich* eine *Gans*; das Neutrum *Huhn* taugt sowohl für den *Hahn* als für die *Henne*, *Rind* für *Stier* und *Kuh*. *Wolf*, *Katze*, *Ente*, *Huhn*, *Rind* bezeichnen die Tierart ohne Rücksicht auf das Geschlecht. Andere Wörter sind wieder auf ein Geschlecht beschränkt. *Die Henne* kann man nicht *Hahn* und *den Hahn* nicht *Henne* nennen, einen männlichen *Hund* nicht als *Hündin*, eine weibliche *Katze* nicht als *Kater* bezeichnen. Ähnlich ist es mit den Benennungen menschlicher Wesen.

2. Welche Substantiva die Beziehung auf beide Geschlechter gestatten, welche auf eins beschränkt sind, lässt sich durch eine alle umfassende und für jede Zeit gültige Regel nicht bestimmen. *Geselle* brauchen wir abweichend vom Mhd. nur noch von Männern; auch die allgemeinere Bedeutung von *friunt* ist unüblich geworden. In dem Satze Flore 2114 *si was sin friunt, ër ir amis* würden wir Freundin verlangen, und wenn Nib. 1107 Hagen Gunther fragt: *möht ir daz tragen an, daz ir iuwer swëster ze vriunde möhtet hân*, so würden wir da weder Freund noch Freundin brauchen, Freundin nicht, weil der bestimmte Hinweis auf das Geschlecht hier unangemessen wäre, Freund nicht, weil es sich auf Schwester bezieht. Ebenso bezeichnete *Mann* ursprünglich den Menschen ohne Rücksicht auf das Geschlecht; aber nur im pronominalen Gebrauch (*man*, *jemand*, *niemand*) hat es diese unbestimmte Bedeutung erhalten. Eine gewisse Regel ist wahrnehmbar, wenn neben einem Maskulinum ein abgeleitetes Femininum oder, was nicht häufig ist, neben einem Femininum ein abgeleitetes Maskulinum steht (*Tauber*, *Gänserich*). Dann bezeichnet das abgeleitete Wort, dem Zweck seiner Bildung

mann, Zwitterworte. Kleine Beiträge zum nhd. Geschlechtswandel. ZfdW. 7, 49—58.

entsprechend, das natürliche Geschlecht, das Stammwort aber wird nicht nur generell ohne Beziehung auf das Geschlecht gebraucht, sondern kann gewöhnlich auch für jedes der beiden Geschlechter gebraucht werden.

Anm. 1. Auffallend ist die maskuline Form Tat. 201, 3 *sälige sint umbërente*, *beatae steriles*.

3. Dieser generelle Gebrauch des Maskulinums gilt besonders auch im Prädikat. Adjektivische Prädikate verlangen Kongruenz des Genus, substantivische nicht. *Du bist ein Narr! Du sollst mein Bote, mein Gefährte, mein Richter sein*, kann man auch zu einer Frau sagen, obwohl uns *Närrin, Botin, Gefährtin, Richterin* zu Gebote stehen. Formelhafte Verbindungen wie *einer Sache Herr* od. *Meister werden* (*sein, bleiben*) lassen das abgeleitete Femininum überhaupt nicht zu (Blatz 2, 92 f.). — Je geläufiger das Femininum ist, und je näher es die Bedeutung des Wortes oder der Zusammenhang legt, an das natürliche Geschlecht zu denken, um so weniger wird man freilich geneigt sein, das unbestimmtere Stammwort anzuwenden. Eine *Ehebrecherin* wird man nicht leicht als *Ehebrecher* bezeichnen, weil das Wort selbst in die geschlechtliche Sphäre weist. Wenn es dagegen in Schillers Maria Stuart 3, 6 heisst: *Du warst die Königin, sie der Verbrecher*, so empfinde ich das nicht wie Mensing S. 8 als Härte; noch weniger, wenn Maria ihre Unterredung mit Elisabeth mit den Worten schliesst: *Regierte Recht, so lüget ihr vor mir im Staube jetzt, denn ich bin euer König!* Das Maskulinum verleiht, weil es von dem natürlichen Geschlecht abstrahierend nur auf die königliche Würde weist, der Rede wirkungsvollen Nachdruck.

Anm. 2. Unter besonderen Umständen kann es doch auch vorkommen, dass ein moviertes Femininum auf eine männliche Person bezogen wird: *Jetzt fehlte nur noch, dass wir* (die Räuber) *Kupplerinnen würden* (Schiller). Das ist nicht befremdlicher, als wenn man von einem feigen Kerl sagt, er sei ein Weib.

4. Die allgemeinere, beide Geschlechter umfassende Bedeutung, die das Maskulinum gegenüber dem abgeleiteten Femininum hat, zeigt sich auch bei pronominalen Wörtern und substantivierten Adjektiven. *einer, keiner, jeder, mancher, der Arme, der Reiche* etc. können auf beide Geschlechter bezogen werden (Blatz 2, 211 A. 4). So wird schon im Tat. 96, 5 *'amicas et vicinas'* wiedergegeben durch *früuntinna inti nähiston*, und bei Berthold 1, 538, 34 heisst es: *Und alsô ist diu heilige frouwe*

sant Maria Magdalena wol dër aller höhsten heiligen einer, dër iendert in dëm himelriche ist. In diesem Satze würden wir kaum das Mask. brauchen. Aber auch wir können uns nach einem kranken Weibe erkundigen *Wie geht es dem Kranken?* und der Satz: *Der einzige Verwandte, den er noch hat, ist eine Schwester,* ist richtig trotz der fehlenden Kongruenz. *Die einzige Schwester* würde schliessen lassen, dass ausser der Schwester noch männliche Verwandte leben.

Ann. 2. Der spezielleren Bedeutung der movierten Feminina entspricht es, dass sie nur auf persönliche Subjekte bezogen zu werden pflegen, nicht auf unpersönliche, mögen diese auch Feminina sein; z. B. *Die Not ist ein herber Gesetzgeber.* Die allgemeinere Bedeutung aber, die das Maskulinum in der Bezeichnung von Personen hat, zeigt sich darin, dass unpersönliche Feminina oder Neutra, wenn sie zu Personenbezeichnungen werden, männliches Geschlecht annehmen. *Du alter Unart! Du kleiner Ungeduld!* sagen wir nicht nur zu Knaben, sondern auch zu Mädchen. Nur die persönliche Auffassung, nicht das Geschlecht kommt in der maskulinen Form zum Ausdruck. Eben diese Bedeutung des Mask. bewirkte, dass schon im Got. das Neutrum *guþ*, später im Hd. *wiht*, *getwërc*, *twërc* männliches Geschlecht annahmen. Einen ähnlichen Wandel hat auch *Mensch* erfahren. Früher war das Wort Mask. und Neutr., jetzt brauchen wir das Neutr. nur noch in verächtlichem Sinn für Weiber; (vgl. das § 357, 3). Wenn umgekehrt das Fem. *gespanst* zum Neutr. *gespenst(e)* umgebildet ist, so liegt der Grund in der Vorsilbe *ge-*, durch die sich das Wort den zahlreichen mit *ge-* gebildeten kollektiven Neutra anschloss.

Gebrauch der flexionslosen, der schwachen und starken Adjektivformen.

343. 1. Die meisten Adjektiva können in den germanischen Sprachen in doppelter Weise flektiert werden; sie können der starken und der schwachen Deklination folgen, und innerhalb der starken Deklination stehen in einigen Kasus neben den flektierten Formen flexionslose, alte substantivische Bildungen, die durch die Auslautgesetze ihre Endung verloren haben, im Got. nur im N. und A. Sg. Neutr., im Ahd. auch im N. Sg. Mask. und Fem. und im N. und A. Pl. Neutr. (§ 203, 5). Es ist also zu untersuchen, wie sich diese drei Arten von Formen in ihrem Gebrauch etwa unterschieden. Ziemlich

starke Verschiebungen haben im Laufe der Zeit stattgefunden, und die Unsicherheit, die sich daraus ergab, ist noch jetzt nicht ganz überwunden. — Ich betrachte zuerst das Verhältnis der flexionslosen Formen zu den flektierten, dann das Verhältnis der schwachen zu den starken.

Anm. Stellen, an denen im Mhd. koordinierte Adjektiva in verschiedener Form gebraucht sind, flektiert und flexionslos, stark und schwach, hat Kraus, Deutsche Gedichte XI, 22 A. gesammelt.

A. Das Verhältnis der flexionslosen zu den flektierten Formen.

2. Das Verhältnis beider Arten von Formen hat sich wesentlich verschieden gestaltet, je nachdem das Adjektivum attributiv oder prädikativ gebraucht war.

Das attributive Adjektivum¹⁾ konnte ursprünglich dem Substantivum vorangehen oder folgen. In beiden Fällen konnte in den Kasus, welche doppelte Bildung gestatteten, die ältere flexionslose und die jüngere pronominale Bildung gebraucht werden, beide aber nur dann, wenn dem Adjektiv die starke Form zukam, also wenn es nicht vom Artikel begleitet war (§ 347). Das vorangehende Adjektiv behauptete im Got. und im Abd. lieber die flexionslose Form, z. B. g. *gôþ waurstw*, abd. *quot man*, *liub kind mîn*, *mihhil woroltmenigî*; die pronominale herrscht, wenn es nachgestellt ist, z. B. g. *wein juggata*, abd. *krist guatêr*, *fihtu filu dumbaz*, *thiu zeichen filu mâriu*. Nur im N. und A. Pl. Neutr. scheint auch das vorangestellte Adjektivum in der Regel flektiert worden zu sein; das Neutrum folgte dem Mask. und Fem., deren lautgesetzliche Entwicklung im Plural flektierte Formen verlangt.

3. Als bald traten starke Änderungen ein, namentlich wenn das Adjektivum dem Substantivum folgte. Der Grund

1) Zahlreiche Belege bieten Gr. 4, 471. 476. 482. 496. Whd. § 509. Erdmann § 55–59. 67–69. Blatz 2, 200 A. 6; 202 A. 9; 207 A. 17. Leider sind sie nicht nach den Gesichtspunkten geordnet, die meine Darstellung verfolgt. Mourek, Tatian (1894) S. 22 f. 39 f. Wunderlich, Notkers Boethius S. 11. — A. Holzmänn, Das Adjektiv in den Nibelungen. Germania 6, 1–24.

liegt darin, dass diese Wortstellung in der lebendigen Rede keinen festen Boden mehr hatte. Schon im Ahd. geht ein gewöhnliches attributives Adjektivum (vgl. die Anm.) wie in der jetzigen Sprache dem Substantivum voran. Nur die an ihrem lateinischen Original klebenden Übersetzer und die Dichter lassen das Adjektivum oft dem Substantivum folgen, besonders gern, wenn diesem der Artikel oder ein anderes Adjektivum vorangeht. Wir haben es also offenbar mit einem absterben-Gebrauch zu tun, der der Form des Adjektivs keinen sicheren Halt mehr bot. Die flexionslose Form breitete sich infolge dessen weit über ihre natürlichen Grenzen aus, über alle Kasus und auch neben Substantiven mit dem Artikel; z. B. *dër künece hër, diu heide rôt, dës heldes unverzaget, dër küneeginne guot, mit ir bluote rôt, von dër linden breit, ûf einen kulture rîche, spîse wârm, spîse kalt* usw., auch im Plural (vgl. auch § 350, 3). Flektierte Formen kommen im Mhd. noch oft genug vor, z. B. bei Walther 94, 16 *an einen anger langen* (: *gegangen*), 102, 23 *ir kumber manecvalter* (: *alter*), 81, 1 *diu gâbe sîne* (: *schîne*). Aber verbreiteter ist bei dem gewöhnlichen attributiven Adjektiv die flexionslose Form, und ihr gehörte die Zukunft. Aus der gewöhnlichen Sprache ist zwar das nachgestellte Adjektivum bis auf einige veraltete formelhafte Wendungen wie *mein Vater selig(er)* überhaupt längst verschwunden, aber in den Reimen der Dichter findet es in flexionsloser Form noch eine Freistatt, obwohl Männer wie Opitz und Gottsched es als sprachwidrig auch dort nicht wollten gelten lassen¹⁾.

Anm. 1. Von den gewöhnlichen attributiven Verbindungen sind solche zu unterscheiden, in denen das Adjektiv mehr appositiv Bedeutung hat, selbständiger hervortritt und nachdrücklicher hervorgehoben wird; z. B. *einflussreiche Männer, vornehme und begüterte; Früchte, zumal nicht ausgereifte; Hund verfluchter*. Dieser Art sind auch die mhd. Belege für nachgestelltes flektiertes Adjektiv, die Blatz 2, 208 aus Bruder Berthold anführt: *Du rëhter trüegener ungetriuwer! Ungerwetez lëder fûlez. Wænest du armer mensche tumber? Êr schuof quotez gerihte, geistlichez und wêrelt-*

1) Erdmann § 59. Wunderlich 2, 217. J. Hellwig, Die Stellung des attributiven Adjektivs im Deutschen. Halle 1898 (Giesse-ner Diss.).

*lichez. Diu âmeize treit guot dinc und edelez ze hûfe. Katho was ein guot man und ein tugentlicher. Êz enist engel sô hôher. In aller dër wërlt ist niendert sûnder sô arger. Ein wolken sô trûebez. — Wieder anderer Art sind Verbindungen, in denen ein Adjektiv sich dem Substantiv in prädikativer Bedeutung und in flexionsloser Form wie das wirkliche Prädikat anschliesst; z. B. Nib. 1915, 1 *Êr wirt ein küene man, rich und vil edele, starc und wol getân.* 440, 2 *einen gër vil scharpfen, dën si alle zîte schôz, stark und ungefüege, michel unde breit.* 8, 2 *in wâren undertân ouch die besten recken, von dën man hât geseit, starc und vil küene, in scarpfen strîten unverzaget.**

4. Wenn das Adjektivum dem Substantivum vorangeht, hält die Sprache besser an der alten Regel fest, gestattet also die flexionslosen Formen zunächst nur da, wo sie lautgesetzlich entwickelt sind. Zwar verstösst schon Otfrid gegen sie, indem er 4, 25, 9 *thaz purpurin givâti* die flexionslose Form neben dem Artikel braucht; aber dieser Fall steht ganz vereinzelt, und noch im Mhd. sind die Ausnahmen verhältnismässig selten (Whd. § 512^c), beruhen auch zum guten Teil nicht auf analogischer Verbreitung der alten flexionslosen Form. Manche erklären sich durch Elision oder jüngere Apokope, z. B. *grôz êre, michel arebeit, bezzer tugent, mit guldin nagelen, dër heilig engel, dër bluotec sveiz, dër trûrec man, diu jungest rede, daz schône sælec wip, daz ist mir daz minnist, welcher dër siechest si* (Gr. 4. 541); andere durch kompositionsartige Verbindung des Adjektivs mit dem Substantiv oder zweier Adjektiva; z. B. *von rœmisch lant, mit brân reidem hære, wîz und swarzer varwe êr schein* (vgl. II § 401). So auch bei Otfrid 2, 15, 18 *liob hêreron mine* (in V war ursprünglich *liobe* geschrieben), vgl. die häufigen Zusammensetzungen mit *drût*: *drût-boto, -liut, -man, -mennigo, -sêla, -sun, -thëgan, -thiarna*. Ganz zu Kompositis verschmolzen sind im Mhd. *dër almahtigot, dër heilegeist* (zu Lachmanns Walther 78, 3).

Anm. 2. Wo im Mhd. noch beide Formen berechtigt sind, scheint auf die Wahl das Streben nach einem angenehmen Tonwechsel Einfluss zu üben¹). Mehrsilbigen Wörtern mit unbetonter Endung lässt man gern die unflektierte Form: *ein sælec man, ein touvec rôse, ein schône nagedin*; ebenso einsilbigen, wenn sie sich leicht dem Ton des Substantivums unterordnen: *guot man, grôz jâmer, grôz sorge, licht gesteine*. Geht ihnen dagegen ein unbetonter

1) Schon in Notkers Boethius sind es namentlich Adjektiva auf *-ig* und *-lich*, die unflektiert bleiben. Wunderlich a. a. O. S. 11.

Wörtchen voran, so dass sie selbst betont erscheinen, so flektiert man sie lieber: *ein vrumer man, ein langez mære, ein wërdez wip, vil kleiner list*. — Ausserdem scheinen die Formen auf -iu besonders beliebt zu sein, nicht nur wie im Ahd. im N. A. Pl. Neutr., sondern auch im N. Sg. Fem.: *rëhtiu minne, grôziu kraft*.

5. In der jetzigen Sprache ist von dem eigentümlichen Gebrauch der ursprünglich flexionslosen Kasus nur noch wenig wahrnehmbar. In der Literatur des 16. und 17. Jhs. finden sich zwar noch oft genug Belege für das Fortwirken des alten Gebrauchs; ebenso bei jüngeren Dichtern (Erdmann § 57. Blatz 2, 200 A. 6. 209 A. 17 u. a.). Aber in der gewöhnlichen Sprache ist jetzt für das vorangestellte Adjektivum die Regel, dass es flektiert wird, fast ganz durchgeführt. Nur in formelhaften Verbindungen und in vertraulicher oder altertümlich gefärbter Rede zeigen sich noch Spuren des alten Gebrauchs: *bar Geld, bairisch Bier* (auch mit *bar Geld, mit bairisch Bier*), *auf gut Glück, gut Ding will Weile haben; lieb Kind, ein ruhig Gewissen, ein tönicht Weib*. Vor einem Mask.: *gut Freund*. — Kompositionsartig sind Verbindungen wie *Jung Siegfried, Russisch Polen; die Königlich Preussische Regierung, eine schwarz und weisse Fahne* etc. vgl. II § 401, 5. (Anders, Unterdrückung eines gemeinsamen Wortteiles: *Jeden Nachklang fühlt das Herz froh und trüber Zeit*). Belege z. B. bei Blatz 1, 369. 2, 201 A. 8. 214 A. 10. — Adverbialerstart sind *eitel* und das jetzt üblichere *lauter* = nichts als, nur: *voll eitel Torheit, mit lauter Redensarten*.

344. (Das prädikative Adjektivum)¹). 1. Da die Umbildung der flexionslos gewordenen Kasus nach dem Muster des Pron. dem. erfolgte (§ 203, 5), war das prädikative Adjektivum ihr sehr viel weniger ausgesetzt als das attributive; denn nur dieses tritt wie das Pronomen in unmittelbare Verbindung mit dem Substantivum. Im Gotischen wird fast immer die flexionslose Form gebraucht, sowohl im N. Sg. Neutr., z. B. *braid (ist) daur; gôd ist unsis hēr wisan*, als auch im Ak., z. B. Mt. 5, 36 *nī magt ein tagl heit aippau swart gataujan*. Stets gilt sie in der Umschreibung des Passivs: *gasûlîp was, usfullîp waurpi* etc. In diesen Verbindungen, in

¹) Gr. 4, 471. 478 f. 492 f. 498 f. Erdmann § 51—54. § 64—66. Mensing § 74. 88—92. Blatz 2, 194 ff. — Mourek, Tatian S. 13 f. 29. 46. OS. 2, 73. 132 f. Wunderlich (N. Boethius) S. 10 f.

denen das Partizipium seinen Charakter als Nomen am wenigsten behauptet, ist es begreiflicher Weise am wenigsten geneigt, Flexion anzunehmen.

2. Mannigfaltiger und weniger ursprünglich ist der ahd. Gebrauch. Neben *sein* und *werden* erscheint der prädikative Nominativ oft in flektierter Form; z. B. O. 3, 24, 83 *thër lichamo ist iu fälër*. 1, 4, 50 *thiu quëna minu ist Kindes urminnu*. 4, 13, 31 *thaz wig thaz ist sô hebigaz*. Selbst in den zusammengesetzten Verbalformen begegnet sie nicht eben selten, besonders bei den Übersetzern, die sich eng an das Lateinische anschliessen, aber auch bei andern; z. B. O. 1, 10, 1 *thô ward thër fater altër gotes wihî irfultër*. 1, 25, 16 *fon in ward ouh giboraniu sîn muater*; hier und da selbst noch bei Notker. Viel öfter aber wird in allen Sätzen die flexionslose Form gebraucht; in Sätzen ohne Nominativsubjekt, also in Verbindungen, die dem lat. *verum est*, *bonum est* m. Inf. entsprechen, sogar ausschliesslich. Es heisst nur *quot ist uns*, aber *iz ist uns quot* oder *quotaz*. Ja es dringt die flexionslose Form sogar schon in die Kasus ein, in denen sie sich lautgesetzlich nicht entwickelt hat, in den N. Pl. Mask. und Fem.; z. B. Musp. 45 *khenfun sint sô kreftic*. O. 1, 23, 3 *thie ziti sint sô heilag*. In Notkers Boethius finden sich flektierte Formen nur noch selten. Später treten sie noch mehr zurück. Im Nhd. sind sie ganz aufgegeben.

Anm. 1. Dass die flexionslose Form im N. Pl. des Mask. und Fem. und infolgedessen im ganzen Plural später durchdrang als im N. Sg., haben Dieninghoff S. 17 f. und Rick S. 43 f. an den zusammengesetzten Verbalformen beobachtet. Es ist für alle prädikativen Adjektiva zu vermuten; vgl. Mourek, Weitere Beiträge (1894) S. 29.

3. Verbreiteter als neben 'sein' und 'werden' sind die flektierten Formen, wenn sich das Adjektivum als prädikatives Attribut einem andern Prädikat zugesellt; z. B. O. 2, 20, 82 *thër blintër wart giboranër*. 4, 23, 5 *giang Krist bithurntër joh bifiltër*. Bei solchen Adjektiven, die eine Mittelstellung zwischen Adjektiv und adverbialer Bestimmung einnehmen, ist die Flexion auch im Mhd. noch ganz gewöhnlich; z. B. Nib. 2249, 1 *welt ir dar blôzer gân?* Walther 104, 31 *alsô nazzer muoste ich von dës münches tische scheiden*. Gudr. 383, 2 *nieman lêbet sô siecher*. Parz. 807, 9 *si kom mûediû zin*. Neben einem adjektivischen

Prädikat Walther 21, 15 *din art ist elliu worden widerzæme*. Notwendig ist aber auch in solchen Verbindungen die flektierte Form keineswegs. Je enger sie sind, und je mehr die prädikative Bestimmung als eigentliches Prädikat empfunden wird, um so mehr tritt die flexionslose Form in ihr Recht. Hartmann sagt stets *lac tôt*, nie *lac tôter* od. *tôtez*. Besonders bleiben in formelhaften Verbindungen die Partizipia gern unflektiert, schon im Ahd. O. 4, 2, 25 heisst es zwar *farent wallônte*, aber gewöhnlich *fuor jagônti*, *giang kôsônti* etc. und im Mhd. stets *ër kam*, *si kämen gegangen*, *geriten* etc. (Gr. 4, 125 f. Rick 28 f.). Das Nhd. verlangt auch für die prädikativen Attribute unflektierte Form, es sei denn, dass sie mit dem Artikel verbunden sind.

Anm. 2. Gr. 4, 494. 498 f. bemerkt, dass die Flexion der prädikativen Attribute schon im Mhd. formelhaft beschränkt ist. Der N. Sg. Fem. ist selten, am beliebtesten der N. Sg. Mask., und diese Formen auf *-er* werden sogar, ohne Verständnis für ihre Bedeutung, zuweilen schon im Mhd., auch auf feminine und neutrale Subjekte oder auf einen Plural bezogen: *ein vaz voller weins*; *dô muose si wërden nazzet*; *die liegent halber tôt* u. ä. (Whd. § 515. Mensing § 74: Wunderlich 2, 219). Bei *voller* ist dieser Gebrauch zur Anerkennung gekommen, auch die Verbreitung des indeklinablen *selber* hängt jedenfalls damit zusammen, obwohl bei ihm wie bei *voller* auch andere Umstände mitgewirkt haben, s. II § 322 A. und § 426, 3; auch ZfdU. 15, 204 f.

4. In den obliquen Kasus hatte, abgesehen vom Akkusativ des Neutrums, die lautgesetzliche Entwicklung unflektierte Formen nicht ergeben. Maskulinum und Femininum mussten also auch da, wo sie als prädikative Bestimmungen stehen, zunächst flektiert werden; z. B. O. 4, 19, 44 *sinan stual liaz ër italan*; 3, 24, 26 *sih sata giruzi* sich satt weinte; auch im Neutrum: 3, 24, 93 *ih habetiz io givissaz*. Ebenso noch im Mhd. Iw. 5915 *daz ir in gesunden vindet*. Walther 20, 29 *dër mînen schaden halben nie gewan*. 22, 13 *swâ ër ir gebeine blôzez fûnde*. Aber allmählich wird auch hier die flexionslose Form üblich; zuerst wieder in den zusammengesetzten Zeitformen. In diesen erscheint schon bei Otfrid ein flektierter Akkusativ nur noch dreimal 5, 7, 29 *sie eigan mir ginomanan liabon druhtin minan*; ferner 4, 15, 55. 1, 4, 53. Adjektiva pflegen im Ahd. noch die flektierte Form zu behalten. Die flexionslose lässt Otfrid häufiger nur bei *duan* und *lâzan* zu, die mit dem Adjektivum leicht zu einem Begriff verschmelzen (OS. 2, 132); selten bei andern; z. B. 4, 28, 23 *thû findist*

fol thën salmon fon thësën thingon. Weitere Verbreitung findet der Gebrauch im Mhd., doch nicht in allen Verbindungen; (es heisst *liep haben*, aber *einen holden*, eine *holde h.* Haupt zu Engelh. 1217. Neidh. 28, 14). Im Nhd. ist er durchgedrungen.

Anm. 3. Dass das prädikative Adjektivum die flexionslose Form annahm, ist zunächst jedenfalls darin begründet, dass im Nom. Sg. aller Geschlechter und im N. Pl. Neutr. die lautgesetzliche Entwicklung zu flexionslosen Formen geführt hatte. Daneben mag noch der Umstand mitgewirkt haben, dass das substantivierte Neutrum als Prädikat auf ein männliches oder weibliches Subjekt bezogen werden konnte (vgl. lat. *triste lupus stabulis*, gr. οὐκ ἀγαθὸν πολυκοιρανίῃ). So finden wir im Gotischen einigemal das deutlich ausgeprägte Neutrum eines Partizipiums gebraucht: Neh. 5, 18 *was fraquman stiur.* Gal. 5, 11 *þannu gatauran ist marzeins galgins.* Eph. 3, 10 *ei kanniþ wësi sô filufaiþô handugei gudis.* 1 Tim. 6, 5 *gatarniþ ist sunja.* Bei Otfrid das Neutrum eines Komparativs: 2, 22, 20 *thû mo liabara bist thanne al gifugiles.* 3, 18, 33 *bistu nû zi wære furira Abrahâme* (s. OS. 2, 46). Ebenso im Tatian (Mourek, Weitere Beiträge etc. S. 10. 49). — Mit solcher substantivischen Auffassung hängt es vielleicht auch zusammen, dass das prädikative Adjektivum im Hd. besonders dann in flexionsloser Form auftritt, wenn es den Satz beginnt (Gr. 4, 479); denn substantivische Auffassung musste näher liegen, wenn das Subjekt folgt, als wenn es vorangeht; vgl. z. B. Hild. 38 *du bist dir, altër Hân, ummet spähër;* aber v. 13 *chûd ist mir al irmindeot.* Dass die Formen auf *-ata*, *-az*, die das Neutrum deutlich bekunden würden, nicht neben männlichem und weiblichem Subjekt erscheinen, kann hiergegen nicht geltend gemacht werden; denn sie waren zunächst für das attributive Adjektivum gebildet. — Ein anderer uns befremdender Gebrauch des substantivierten Neutrums ist in § 281 A. 3 erwähnt.

345. (Konkurrenz des prädikativen Adjektivs und des Adverbs)¹⁾. 1. Indem das prädikative Adjektivum die Flexion ablegte, schwand auch das Gefühl für das syntaktische Verhältnis. Otfrid bezieht das Part. Präs. einigemal auf das Objekt statt auf das Subjekt: 1, 2, 5 *thaz ih lob thinaz si lûtentaz*; ebenso 1, 4, 6. 7. 62. Öfters konkurriert das Adverbium. Gerechtfertigt ist dies, wenn es zur näheren Bestimmung des Verbums dient. In diesem Sinne kann es auch neben *sein* und *werden* gebraucht werden, wenn die Verba

1) Gr. 4, 920—937. Erdmann § 118 und Anm. zu O. an Ludw. v. 35.

einen volleren Gehalt haben; z. B. 1. Thess. 2, 10 *haiwa wei-haba jah garaihtaba jah unfairinôdaba izwis wêsum*, wie heilig und gerecht und untadelhaft wir uns gegen euch verhielten. O. 2, 12, 44 *sin* (des Geistes) *kunft ist ungisêwanlich*o, erfolgt auf unsichtbare Weise. Karl 2477 *daz in Genelûn sô rêhte was*, so gelegen kam. O. 1, 8, 18 *theiz gidougn*o *wurti*, dass es heimlich geschähe. Doch kommt das Adverbium auch vor, wo *sein* nur den Wert der Kopula hat, also das prädikative Adjektivum zu erwarten wäre; z. B. O. 5, 23, 246 *thiu frewi ist in gimeino*. 4, 22, 28 *bist gar ouh thi*u *gilich*o *joh harto kuninglich*o. Ebenso im Mhd. öfters Adverbia auf *-liche*, *-lichen*; auch *sûre werden*, *gereite*, *bereite sin* (wenn hier nicht ja-Stämme anzunehmen sind); *wis fruo*, sei früh auf, neben *frûeje*. Nur in adverbialer Form erscheinen ahd. *givago sin* zufrieden sein, *giwaro wêsan* (vgl. auch g. *fairra*, *nêva*, mhd. *vërre*, *nâhe*) Gr. 4, 924. 926. 930. 932. Notker gibt den Partizipien gern die adverbiale Form auf *-ndo* (OS. 1, 231). — Unbeliebt scheint das Adjektivum besonders neben dem Infinitiv: Phil. 2, 6 *nî wulwa rahnida*, *wisan sik galeikô gupa*, οὐκ ἀπαρμὸν ἡγήσατο τὸ εἶναι ἰσα θεῷ (vgl. Bernhards Anm.). O. 3, 1, 31 *lindo lâz thia kestiga sin*. O. L. 35 *lango lâz imo thie daga sin*. MSD. 32, 29 *ër bat in sin stillo*.

2. Ebenso erscheinen neben anderen Verben Adjektiva, die an sich auf das Subjekt bezogen werden könnten, in adverbialer Form. O. 3, 14, 41 heisst es von dem Weibe, das durch die Berührung Christi geheilt wird: *quam si forahtalu sâr*; dagegen 5, 20, 20 von den Scharen der Engel, die in heiliger Scheu vor Gottes Thron treten: *quëment iogilich*o *tharazua forahtlich*o. Prädikative Adjektiva sind bei den Verben *gehn*, *stehn*, *sitzen*, *liegen* durchaus üblich und in manchen Fällen nötig, aber auch das Adverbium ist selbst von Adjektiven, die persönliche Eigenschaften bezeichnen, nicht ungerechtfertigt, insofern diese Eigenschaften in der Handlung des Verbums zum Ausdruck kommen. So heisst es O. 4, 12, 53 *fu*ar *ilonto*; 5, 9, 14 *ir gêt sus drürento*. 2, 3, 23 *si* (Simeon und Anna) *giangun kûsgo* (züchtig) *ingegin ûz thar zi thêmo gotes hûs*. N. Ps. 2, 208, 28 *ih unde dû giengen einiühtigo*. Klage 897 *owê, daz dîn lant von dir erbelôse* (A, *erbelôsez* BC) *lit*. *mîn hêlfe lit erslagene von dês heldes hant*. *dû heide lit betwungene* u. a. (Lachmann zu Nib. 2227, 2). Je bestimmteren Inhalt das Verbum hat, um so stärker ist die Neigung zum Adverbium. O. 4, 23, 33 *ër mammunto githagêta*, verstummte sanftmütig. 4, 19, 16 *nî antwurti sô fravilo*, so keck. 2, 4, 38 *thoh, wân ih, blûgo* (schüchtern) *ër ruarti thia michilân guati*.

Ebenso konkurriert die adverbiale Form, wo prädikative Beziehung auf das Objekt möglich ist. O. 1, 1, 27 *irfurbent si iz reino ioh harto filu kleino*, sie putzen es sauber und zierlich aus. 1, 15, 38 *in volkôn filu hôho scouwôn wir nan*. Walther 44, 6 *und tragen gemûete ze mâzen nider unde hô*; auch *daȝ hebe ich hô, daȝ hebt mich hô* (Gr. 4, 935 A.), *dên lip hôhe tragen*; anderseits Nib. 380, 4 C *ër truoc dên muot unmâzen hôch*. Gudr. 880, 2 *truogen hôch in hant ir wâfen*. Einigermassen auffallend, obwohl verständlich, ist das Adj. O. 3, 4, 25 *mîn unmaht duit iz spâti*, meine Schwäche verspätet es; auffallender das Adv. O. 1, 5, 11 *fand sie wâhero duacho wêrk wirkendo*.

3. Besonders erwähnt seien die Sätze, in denen sich einem prädikativen Adjektiv ein prädikatives Partizipium anschliesst¹⁾; z. B. Nib. 1888, 3 *daȝ ist guot getân*. Iw. 4711 *daȝ ist alsô guot vermiten*. Trist. 148, 37 *daȝ in vil swære was vernomen*. 292, 30 *daȝ mir lieber wære dër truksæze ze manne genomen*. 7, 18 *uns ist noch hiute liep vernomen, sîeȝe und iemer niuwe ir inneclichiu triuwe*. Solche Sätze geben verschiedener Auffassung Raum. Das grammatische Subjekt, auf welches das prädikative Adj. zunächst zu beziehen ist, wird nicht als das eigentliche Subjekt empfunden; dieses liegt vielmehr im Partizipium oder im ganzen Satz. Nicht die Treue, will Gotfrid in dem letzten Beispiel sagen, ist erfreulich, sondern von ihr berichten zu hören. Und nach dieser Auffassung wird die Konstruktion dann auch in Sätzen angewandt, wo die Beziehung des präd. Adj. auf das grammatische Subjekt überhaupt wider den Sinn ist, z. B. a. Heinr. 606 *sô wære ër beȝzer ungeborn*. Diese Verdunkelung des Verhältnisses führt dann dazu, dass statt des Adj. das Adv. eintreten kann, z. B. Rab. 419 *êȝ ist ein schedel* (kleiner Schaden) *baȝ verkorn, dann ob sîn wirt ie mære*. In der jetzigen Sprache sind solche Konstruktionen wenig üblich geblieben, und wo wir sie brauchen — z. B. *das wäre ebenso gut od. besser unterblieben od. unterlassen* — empfinden wir die Adjektiva durchaus als Adverbia. (Eine andere Auffassung dieser Sätze sucht Franck, PBb. 30, 334 ff. zu begründen.)

Anm. 1. Wie im Partizipium kann der Subjektsbegriff auch in einem Adjektivum und selbst in einer Partikel liegen: a. Heinr. 755 *daȝ ich in lieber wære tôt*. Freid. 156, 12 *in ist ein heiden lieber bî danne zwêne kristen oder dri*, die Gesellschaft eines Heiden ist ihnen angenehmer.

1) Vgl. § 61, 7. Gr. 4, 129. Paul § 292 und PBb. 30, 569 f.

4. Nur die ältere Sprache lässt den Unterschied zwischen dem unflektierten Adjektiv und Adverb wahrnehmen; mit dem Verfall der Endungen geht er verloren, und das Sprachgefühl wurde so stumpf, dass im Superlativ sogar das mit *am* gebildete Adverb für das prädikative Adj. eintreten konnte. II § 446, 4.

Anm. 2. Auch das selbständig als Subjekt oder Objekt gebrauchte Neutrum des Adj. berührt sich mit dem Adverbium (OS. 2, 82 f.). Im Got. heisst es Mt. 27, 57 *ip þan seipu warþ*, ὁπίας δὲ ῥενομένης; dagegen im Tat. 230, 1 *iz was spāto*. Das Adjektiv steht ferner Mt. 11, 22 *Tyrim jah Seidōnim sūtizō wairpiþ*. Tat. 65, 3 *Tyro inti Sidoni furlāzanera wirdit*, remissius erit; in Redensarten wie ahd. *mīr ist heiz(aʒ)*, warm, *kuali*, mhd. *mīr ist gāch* ich habe es eilig, *mīr ist gēr* ich verlange, *mīr ist swære*, in ahd. mhd. *mīr wirdit leid*, *mīr geschicht lieb*, *leit*. Andererseits das Adverbium: *mīr ist wola*, *ubilo*, *leido*, *ango*; *mīr wirdit wol*, *baz*, *liebe*, *leide*, *suoze*; *mīr geschicht ubele*, *leide*, *swære*, *wërde*, *unrēhte*, *wirs* (Gr. 4, 927 f. 932 f.). Parz. 193, 20 *leit und lieb* (D *leide und liebe*) *im dran geschach*. Als Objekt steht das substantivische Adjektiv bei *tuon*: *einem heiz tuon*, *vil gevære tuon*, *ir habt mīr lieb und leit getān* (Parz. 308, 12), daneben ahd. *ubilo*, *unrēhto*, *ērlōso tuon*, *einem liebe*, *rēhte*, *sanfte tuon*; vgl. auch Mt. 9, 12 *þai unhaili* (Subst.) *habandans* und Mc. 2, 17 *þai ubilaba habandans*, beides = οἱ κακῶς ἔχοντες.

346. Anders als die gewöhnlichen Adjektiva wird ein Teil der Pronomina und einige ihnen nahe stehenden Adjektiva behandelt¹⁾.

1. Die Pron. possessiva gestatten im Ahd. wie die Adjektiva neben der flexionslosen Form die flektierte. Im Mask. und Fem., wo die Formen auf *-ēr*, *-iu* jung sind, wird meist die flexionslose gebraucht, *mīn geist*, *mīn dohter* etc., dagegen im Neut. gern die bereits im Gotischen vorhandene flektierte Form, *sīnaz korn*, *sīnaz hūs*, oder, bei Dichtern, *wort minaz* etc. Allmählich aber tritt auch im Neutr. die flektierte Form zurück. Im Mhd. steht in allen drei Geschlechtern fast immer die flexionslose: *mīn vater*, *mīn muoter*, *mīn kint*. Im Nhd. werden verschiedene Formen gebraucht, je nachdem das Pronomen attributiv oder absolut gebraucht

1) Gr. 4, 472 f. 476. 480 f. Whd. § 508. Erdmann § 55—58.

ist. Attributiv verlangt es im Mask. und Neut. die flexionslose, im Fem. aber, wo schon im Mhd. auch das gewöhnliche Adjektivum flektiert zu werden pflegt (§ 343, 5), die flektierte: *mein Vater, mein Kind, meine Mutter*. Im absoluten Gebrauch steht immer die flektierte Form, sowohl als Subjekt: *Meiner, -e, -(e)s ist besser als deiner, -e, -(e)s*, wie als Prädikat: *Das ist meiner, -e, -(e)s*. Doch kann als Prädikat auch das flexionslose substantivierte Neutrum gebraucht werden: *Der, die, das ist mein*.

Ähnlich hat sich der Gebrauch von *ein* und *dehein* entwickelt, nur dass sie auch als Prädikate die flektierte Form verlangen: *Einer kann nicht alles. Das ist auch einer von denen*. In der älteren Sprache konnte noch die flexionslose Form stehen; z. B. Walther 66, 37 *sô bin ich doch dër wêrden ein*. Lachmann zu Iw. 105.

Diese Pronomina gewähren also im Gegensatz zu den Adjektiven der flexionslosen Form im attributiven Satzverhältnis weiteren Raum als im prädikativen. Der Grund liegt wohl darin, dass sie ohne Artikel als Subjekt gebraucht werden können und dann nach dem Muster der Pronomina *der, jener, dieser, jeder* etc. flektierte Formen angenommen haben. Nach dem Subjekt hat sich dann weiter das Prädikat gerichtet.

2. Auch bei *welih* und *sulih* waren die flektierten Formen auf *-êr, -iu, -az* in der älteren Sprache wenig üblich, jetzt sind sie zu voller Anerkennung gekommen. Doch wird auch die flexionslose gebraucht, und zwar im N. und A. Sg. Neut. neben der flektierten: *welch Glück, solch Glück*; abschliesslich und in allen Kasus, wenn sie vor dem unbestimmten Artikel stehen: *solch ein Mann, solch einen Schmerz*, Verbindungen, die im Mhd. noch wenig üblich waren. Auch vor einem Adjektivum sind diese unflektierten Formen gestattet: *welch* oder *solch trefflicher Mann!* = *welcher, welch ein, was für ein, so ein*. — Ähnlich wird *mancher* behandelt: *mancher Mann, manch einen Mann*; absolut: *mancher*, im Mhd. auch unflektiert *manec*; z. B. Iw. 251 *manec biutet diu ôren dar*; (s. Lachmanns Anm.) und zuweilen sogar im G., D., A. Sg. *manec wîbes, manec orses* etc. (Whd. § 508).

Anm. Von den flexionslosen Formen, die auf der alten sub-

stantivischen Bildung des Nominativs beruhen, sind die zu unterscheiden, die sich durch jüngere Synkope und Apokope ergeben. Wenn im Mhd. *ein*, *min*, *din*, *sin* im A. Sg. Mask. und Fem. unflektiert bleiben, so beruht das wohl mehr auf der Unterdrückung der unbetonten Endung, als auf analogischer Wirkung des Nominativs. Ebenso wenn *unser*, *iur*, *ander* ein ausl. *e* oder auch die Endung *-ere* einbüßen. Häufig sind namentlich die Verbindungen *ander ieman*, *nieman*, in denen der G. Pl. dem adverbialen Genitiv *anders* gleichsteht; vgl. auch Nib. 510, 2 *ander manigen man* (*anders* Jh, *andern* d). Zuweilen ist *ander* ganz wie ein indeklinables Wort behandelt: *mit ander ir gesellen* Rol. 83, 1. *mit ander pilgerinen* Elis. 4595; vgl. oben *manec*.

3. Auf andere Weise wurde *all* zu einem flexionslosen Adjektivum. Im Gotischen wird das substantivierte Neutrum *all* mit dem G. Pl. in der Bedeutung 'jeder' verbunden: *all bagmê* pāw dēvōpov, *all saiwalô* pāsa ψυχή (§ 279, 2). Im Hochdeutschen gesellt es sich in der Bedeutung 'ganz, alle' appositiv zu Substantiven, die mit dem Artikel oder einem anderen Pronomen verbunden sind; im Ahd. zum N. und A. beider Numeri *al thên liut*, *al thia wila*, *al thie fianta* etc., im Mhd. und Nhd. auch zu den andern obliquen Kasus: *in al dër wîle*, *in al dën landen* etc. — Neben *all* wird im Md. und Nhd. auch indeklinables *alle* gebraucht, das in den Verbindungen *bei alledem*, *trotz a.*, *mit a.* gemeingültig ist (§ 332, 2).

Im Nhd. bleiben vor neutralen Länder- und Städtenamen auch *halb* und *ganz* unflektiert: *halb Paris*, *in ganz Griechenland*. — Über flexionsloses *viel*, *mehr*, *wenig*, *genug* s. § 279, 3–7. II § 386, 3; über *lauter* und *eitel* § 343, 7.

B. Das Verhältniß der schwachen zu den starken Formen.

347. 1. Ob von Adjektiven, welche starke und schwache Formen gestatten, diese oder jene gewählt wurden, hing schon im Gotischen wesentlich davon ab, ob dem Adjektivum das Pronomen *sa*, *sô*, *pata*, der sogenannte Artikel, vorangeht oder nicht. Diese enge, allezeit dauernde Verbindung zwischen dem Artikel und der schwachen Adjektivform kann nur in der ursprünglichen Bedeutung dieser Form begründet sein. Weil sie dazu diente, die relative Selbständig-

keit des Adjektivs hervorzuheben (§ 208, 5), gesellte sich ihr gern das individualisierende Pronomen zu (ZfdA. 16, 368). Die beliebte Verbindung wurde zu einer festen. Wo das Pronomen auftrat, stellte sich auch die schwache Form ein; sie verlor ihre selbständige Bedeutung, wurde zum gewohnheitsmässigen Begleiter des Pronomens und ging schliesslich zugrunde, wo ihr dieser Schutz fehlte.

2. Im Germanischen war das schwache Adjektivum noch nicht so abhängig vom Artikel. Das zeigt sich am deutlichsten in der ae. Dichtung, besonders im Beowulf, wo sie noch sehr oft ohne Artikel vorkommt. Einen ähnlichen, vielleicht noch altertümlicheren Zustand würden wir vermutlich in gotischer Dichtung finden. In der Bibelübersetzung aber sind dadurch, dass unter dem Einfluss des griechischen Originals der Gebrauch des Artikels weit über seine natürlichen Grenzen getrieben ist, die alten Verhältnisse getrübt. Im allgemeinen gilt schon für das Gotische die Regel, dass neben dem Artikel die schwache, ohne ihn die starke Form gebraucht wird. — Im Hochdeutschen zeigen die mit Adjektiven zusammengesetzten Ortsnamen, dass die schwache Form einst unabhängig vom Artikel war. Wie sich in Kompositis vielfach die Stammform der Substantiva erhielt und zu einem Mittel der Zusammensetzung wurde (II § 3 u. 390), so auch die schwache Adjektivform, z. B. *in locum qui dicitur haohân steti*, *in chrumbin bache*, *in villa langen thorphe*, *in altûn steti*, *Rihinbah*, *Hôhinpêrc*, *Scôninpêrac* etc. und so noch jetzt *Lengensfeld*, *Neuen-*, *Naumburg*, *Altenburg* etc. (Kögel, PBB. 14, 102 f.). Aber in Verbindungen, in denen das Adjektivum als selbständiges Satzglied empfunden wurde, erscheint es ohne Artikel von Anfang an nur ausnahmsweise in schwacher Form. Bei der Behandlung dieser Ausnahmen bleiben zunächst ausser Betracht die Wörter, die ursprünglich nur die starke oder nur die schwache Deklination gestatteten (§ 351 f.), ebenso die Verbindungen, in denen andere pronominale Wörter dieselbe oder eine ähnliche Wirkung ausüben wie der Artikel (§ 353).

(Schwache Form ohne Artikel.) 3. Dem Vokativ¹⁾ kam ursprünglich wegen seiner persönlichen Bedeutung schwache Form zu (§ 208, 5). Im Gotischen gilt sie fast durchaus; auch in Segenswünschen, dem griechischen Nom. entsprechend, z. B. Mc. 11, 9 *ósanna, þiupida sa gimanda*, ὠσάννα· εὐλογημένος ὁ ἐρχόμενος (ZfdPh. 5, 431). Eine auffallende Ausnahme, erst starke, dann schwache Form: Lc. 1, 28 *faginô, anstai audahafta* . . . *þiupidô þu in qinôm*, χαῖρε κεχαριτωμένη, εὐλογημένη σὺ ἐν γυναιξίν. Auch im Ahd. wird sie gewöhnlich gebraucht: *liobo druhtîn mîn, wîbo scônesta*; im Segenswunsch: N. Boet. 1, 222, 22 *sâligo dër pescouwôt habêt*; doch auch schon die starke: O. 1, 5, 15 *heil magad zierî, thiarna sô scôni*; 1, 6, 5 *heil wîh dohter*; bei einem substantivierten Adj. 5, 9, 41 *wola dumpmuote*. Und im Mhd. gewinnt diese im Singular bald das Übergewicht, gewöhnlich in flektierter, zuweilen in flexionsloser Form: *lieber sun, vil wolgelopter got; guot wîp, vil sælec wîp*, bes. *trât* (§ 343, 4) *trât geselle, trât frouwe*. Im Plural behauptet sich die schwache Form besser: *lieben liute, stolzen leien, wërden wol gemuoten jungen*. Noch im 18. Jh. und später kommt sie neben der starken vor; vgl. Wustmann³ S. 35. — Verbindung des Vokativs mit dem Artikel findet sich zuweilen in der älteren Sprache; O. 1, 5, 21 *gimma thiû wîza*. 3, 7, 1 *druhtîn mîn thër guato*. de Heinricho v. 4 'cur sedes', infit, 'Otdo, thër unsar keisar guodo'; öfter im Mhd., z. B. Nib. 1543, 4 *nû zeige uns über'z wazzer, daz aller wiseste wîp* (B, ohne *daz* A, *du aller wisestez* D). Im allgemeinen hält sich der Kasus frei vom Artikel; es liegt in der Natur der Anrede, dass sie des hinweisenden Pronomens nicht bedarf. (Gr. 4, 383. 561; vgl. Bezzenberger, Beitr. 13, 290).

4. Vom Vokativ abgesehen²⁾, zeigt das artikellose attributive Adjektivum schon im Gotischen nur an wenigen Stellen schwache Form. Am festesten haftet sie an der formelhaften Verbindung *libains aiweinô* ლიბაინს აივინო, die in allen Kasus sich vierzehnmal findet, immer so, dass das Adjektivum dem

1) Gr. 4, 559 f. Erdmann § 76 ff. Whd. § 517. Blatz 2, 218 A. 1; auch Delbr. Grdr. 3, 428 ff. Mourek, Tatian (1894) S. 45 f. OS. 2, 60.

2) Lichtenheld, ZfdA. 18, 32 f. Gr. 4, 573 f. Erdmann § 84 ff. Whd. § 521. — Mourek, Tatian (1894) S. 46 f.

Substantiv folgt. Ebenso dasselbe Wort in anderer Verbindung noch zweimal: Mt. 25, 46 *balwein aiwainôn* (Gegensatz von *libain aiweinôn*); 2 Thess. 1, 9 *fralust aiweinôn*. An den wenigen anderen Stellen beziehen sich die Adjektiva auf Personen: 1. Tim. 1, 2 und 2. Tim. 1, 2 *Pawlus Timopaiau, iubin barna, ansts.* Tit. 1, 4 *Teitau, walisin barna*, und ohne begleitendes Substantiv, aber doch durchaus adjektivisch Kol. 3, 12 *gahamôþ izwis nu swê gawalidai gudis, weihans jah walisans*, ὡς ἐκλεκτοὶ θεοῦ, ἅγιοι καὶ ἡγαπημένοι. — Persönliche Adjektiva scheinen auch im Ahd. noch am ehesten zur schwachen Form geneigt; aber die Belege sind spärlich. Is. 17, 15. 11, 23 *druhtin nerrendo Christ*; 31, 1 *bi himilischin gote*; 31, 2 *himiliscun druhtin*; 31, 5 *himilischun got.* Musp. 33 *himiliskin gote.* O. 3, 4, 11 *engil gotes guato*; 1, 5, 21 *magad scinenta.* Anders O. 5, 9, 6 *jâmarlichon thingon*, 3, 18, 12 *wor-ton ungiringon*; 2, 17, 1 *nichil wërda salz*; 4, 17, 17 *thûsunt filu managa* (Erdm. Anm.) u. e. a. Noch seltener sind Beispiele, die deutlich als schwache Formen zu erkennen sind, im Mhd. Rol. 172, 24 *helethe wunterenkuonen*, MSH. 1, 74^a *waz leiden mannes.* Altd. Wäld. 3, 176 *ein arme man*; (an den andern Stellen, die Whd. § 521 als Belege für den schwachen Nom. anführt, kann man flexionslose Form annehmen).

Abweichungen von der Regel, die noch in der jetzigen Sprache begegnen, besonders nach den Genitiven *dessen* und *deren* und in der Apposition (*meine Verlobung mit Fräulein N., jüngsten Tochter des X.*), bespricht Blatz 2, 227 f.

Anm. 1. Das Neut. g. *alêwjô* ist wohl substantivisch zu fassen: L.c. 19, 29 *at fairgunja, patei haitada alêwjô*, τὸ ὄρος τὸ καλούμενον ἐλαιῶν. Mc. 11, 1 *at fairgunja alêwjîn*. — Über *fairnin jêra* s. § 351 A. 3.

Anm. 2. Über die Formen des nachgestellten Adj. *selig* = defunctus (*mins faders seligen* u. dgl.) s. Gr. 4, 539, 1.

348. 1. Aus der Zahl der prädikativen Adjektiva, die ohne Artikel in schwacher Form gebraucht werden, sind zunächst die auszuschneiden, die nur prädikativ vorkommen¹⁾. Sie treten dadurch, dass sie sich dem attributiven Gebrauch nicht fügen, den Substantiven nahe, können zum Teil auch wie andere Adjektiva ganz zu Substantiven werden (bes. *skula*),

1) Gr. 4, 524. Erdmann § 82.

dürfen aber wegen ihrer Bedeutung doch nicht schlechthin als Substantiva angesehen werden. Im griechischen Text entspricht ihnen teils ein Adjektivum: *unwita* ἀσύνητος, ἄφρων, *usfairina* ἄμεμπτος, *inkilþō* ἔγκυος, *andaneīþa* ἐνάντιος ὑπενάντιος, *fulawita* τέλειος, *laushandja* κενός, teils ein Partizipium: *unwita* παραφρονῶν, *ushaista* ὑστερηθείς, *uswēna* ἀπελπίζων, ἀπηλπικώς, teils geben sie in der Verbindung mit einem Verbum (*wisan*, *wairþan*, *briggan*) griechische Verba wieder: *unwita* ἀγνοεῖν, *unkarja* ἀμέλειν, *usgrudja* ἐγκακεῖν, ἐκκακεῖν, *usfilma* ἐκπλήσσεσθαι, *inkilþō* συλλαμβάνειν, *alaparba* ὑστερεῖσθαι, *haubiþwunda* κεφαλαιοῦν. Einem griechischen Substantivum entsprechen nur *stairō* (στεῖρα) und *skula* (ἔνοχος, ὀφείλειν, aber auch ὀφειλέτης). Die ausschliesslich schwache Flexion dieser Wörter wird einmal darin begründet sein, dass sie persönliche Bedeutung haben (wenn sie auch gelegentlich nicht auf Personen bezogen werden: 1. Thess. 3, 13. 5, 23. Kol. 2, 14), sodann darin, dass sie, von den beiden letzten abgesehen, sämtlich zusammengesetzt sind; denn dass Zusammensetzung die Bildung von n-Stämmen fördert, zeigen auch die Substantiva. — Auch im Ahd. begegnen noch solche auf den prädikativen Gebrauch beschränkte, halb substantivische Wörter; so bei Otfrid *gëro*, *scolo*, *giloubo*, *kundo*, *wizo*, *âdeilo*, *unbëra*, *unbërant* (OS. 2, 225). Im Mhd. treten sie in ihrer eigentümlichen Bildung nicht mehr hervor.

2. Von diesen Wörtern abgesehen, erscheint das artikellose prädikative Adjektivum sehr selten in schwacher Form¹⁾. Im Gotischen betreffen die wenigen Ausnahmen wieder Wörter mit persönlicher Bedeutung: Gal. 3, 3 *swa unfrôdans sijub*. 1. Kor. 7, 13 *sa gawilja ist*. 1. Tim. 5, 22 *nî gamainja sijais*. Röm. 9, 25 *haita þō ni-managein meina managein jah þō unliubōn liubōn*. — Persönliche Bedeutung haben auch die beiden Partizipia, denen Otfrid schwache Form gibt: 1, 4, 2 *zî guate sî ër ginanto*. 1, 10, 3 *sî druhtin got gidiurto*, beide Mal im Reim und im Ausruf (vgl. Erdmann zu 1, 3, 37. 1, 4, 2). Öfter begegnen schwache Formen im Mhd.; z. B. Walther 29, 2 *ich was sô volle schëlten*s. Nib. 1725, 2 *ër lit ze tōde erslagene (: Hagene)*; 2290, 2 *mîn hëlfe lit erslagene* (Kraus, Deutsche Gedichte V, 55 A. IX, 54 A.), Entartungen, die dadurch entstanden, dass das Gefühl für die

1) Gr. 4, 579. Erdmann § 82. Paul § 227 A. — Mourek, Tatian (1894) S. 46.

dem prädikativen Adjektivum gebührende Form erloschen war (§ 344 f.).

349. (Starke Form nach dem Artikel)¹⁾. 1. Der Gote versagt dem mit dem Artikel verbundenen Adjektivum nie die schwache Form; 'nur wenn ein zweites oder drittes Adj. dem Art. zu fern gerückt ist, hört dessen Einfluss auf, und die starke Form wird wieder zulässig' (Gr.), z. B. Mt. 27, 52 *pizē ligandanē weihaizē*, τῶν κεκοιμημένων ἁγίων; Eph. 1, 1 *þaim weiham*, *þaim wisandam in Aifaisōn jah triggwaim*. Das Hochdeutsche ist weniger gebunden, das Mhd. weniger als das Ahd. In ihm erscheint starkes Adjektivum nicht selten neben dem Artikel, oder, wie man wohl richtiger sagen würde, der Artikel neben dem starken Adjektiv. Denn die Neigung zum Gebrauch des Artikels wird es gewesen sein, die ihm seinen Platz auch neben dem starken Adjektiv verschaffte, sowohl neben den pronominal flektierten als neben den flexionslosen Formen.

2. Die pronominale Form kommt, wenn das Adjektivum wie gewöhnlich zwischen dem Artikel und dem Substantivum steht, im Tatian nur einmal vor (92, 6 *thēmo unsūbremo geiste*), selten in N.'s Boethius (Wunderlich S. 12), öfter bei Otfrid, aber nicht in allen Kasus gleich häufig. Am öftesten begegnet sie im A. Sg. Mask., wo sie sich nur wenig von der schwachen unterschied (-an für -on); z. B. 1, 22, 41. 4, 35, 28 *thēn liaban man*. 3, 15, 1 *thuruh thēn michilan haz*. Ihm zunächst steht der D. Pl. (-ēm für -ōn); z. B. 1, 11, 58 *zi thēn ewinigen goumōn*. 2, 14, 91 *bi thēn gidougnēn sēginin*. Nur vereinzelt zeigen sie andere Kasus: der A. Sg. Neut. 4, 33, 5 *thaz scōnaz annuzzi*; der G. Pl. 3, 20, 162 *thēro scōnero worto*; der A. Pl. Fem. 5, 4, 28 *thio sēltsāno dāti*. Nie haben starke Form der N. G. D. Sg. und der N. Pl. des Mask. (Erdmann zu 1, 22, 41). Bei andern kommen auch diese vor, gar nicht so selten im Mhd. (Whd. § 525): *dēr listiger man*, *dēs ganzes apfels*, *dēme sigehafteme dēgene*, *die sturmküene man* etc. — Noch im 16. und 17. Jh. begegnen oft starke Formen nach dem Artikel,

1) Gr. 4, 529 ff. Erdmann § 67—69. Blatz 2, 229 A. 18.

besonders auch der N. Sg. Mask. auf *-er*, *der getreuer got* u. dgl. 'erklärlich bei Niederdeutschen, die sich hochdeutsch ausdrücken' (Gr. 4, 544); denn dem Nd. waren die Nominativformen auf *-êr*, *-iu*, *-az* fremd. Einige Belege aus späterer Zeit, in denen der N. oder Ak. Pl. auf *-e* statt *-en* gebildet ist (*die wider Caesar verschworene Helden* u. ä.), bei Mensing S. 96 f., Blatz 2, 227. Aber sie erscheinen doch nur noch als Verstöße gegen eine feststehende Regel. Das Übergewicht, das die schwache Form neben dem Artikel von jeher hatte, hat sie schliesslich zu allgemeiner Anerkennung gebracht. Dass daneben bei der Regelung auch euphonische Rücksichten mitwirkten, bemerkt Wunderlich 2, 212.

Anm. 1. Formen mit *-e* st. *-en* verbreiten sich unter dem Einfluss von Mundarten, die auslautendes *n* abwerfen. Jellinek in der Festschrift für Heinzel S. 32 A. — Über flexionslose statt schwacher Formen s. § 343, 4. 350, 3.

Anm. 2. Erdmann (§ 67^d und zu O. 1, 22, 41) nimmt an, dass zwischen der starken und schwachen Form des attributiven Adjektivs ein Bedeutungsunterschied stattgefunden habe; die starke spreche dem Gegenstand einen Anteil an der Eigenschaft nachdrücklich gerade für diesen Fall zu, oft im Gegensatz zu anderen Eigenschaften, die schwache gebe ein das Individuum dauernd charakterisierendes Merkmal an. Eine ähnliche Unterscheidung glaubte schon Graff wahrgenommen zu haben; aber Grimm (4, 536) hat diese Ansicht, wie ich glaube, mit Recht abgelehnt. Die doppelten Formen bekunden nur unfesten Sprachgebrauch.

3. Für das nachgestellte Adjektivum konnte die natürliche Rede eine bestimmte Norm nicht bieten (§ 343, 4). Beide Formen konkurrieren (Gr. 4, 476. 533). Starke steht z. B. O. 2, 11, 1 *thër sun guatër*. 2, 16, 3 *thaz himilrîchi hôhaz*. 3, 1, 5 *thiû zeichan sêltsânû*. Schwache: 1, 20, 31 *thër iro kuning jungo*. 4, 33, 11 *thaz iro licht bërâhta*. 3, 24, 48 *thên bruader liobon*. Auch im Mhd. kommen noch beide Formen vor, von den stark flektierten besonders der N. Sg. Mask. (*guoter* : *muoter*, *fuoter*), selbst hinter Femininis (Whd. § 524). Aber die flexionslose Form überwiegt bei weitem und trägt den Sieg davon (§ 343, 3).

350. (Substantivierte Adjektiva). 1. Wie im zweiten Bande (§ 298 ff.) dargelegt und erklärt ist, dient derselbe Stamm oft zu adjektivischem und substantivischem Gebrauch.

Die beiden Wortarten unterscheiden sich dann zum Teil durch ihre Flexion¹⁾. Substantivierte Partizipia wie *nasjands* halten im Gotischen noch an der alten, früh absterbenden und im Adjektivum ganz erloschenen konsonantischen Deklination fest. Andere folgen der vokalischen Substantivdeklination, so g. *wairþs* Wert, *tweifs* Zweifel, *sair* Schmerz, *ubil* Übel, *triggwa* Treue, *skanda* Schande. Die Adjektivabstrakta auf *-ī(n)* haben Formen, die im Gotischen zwar noch einem Teil der Adjektiva zukommen, werden aber auch von anderen gebildet, z. B. *managei* zu *manags*, und sind dann vom Adjektivum isoliert. Die meisten aber bleiben in engerer Beziehung zum Adjektivum und nehmen an seiner Flexionsweise teil. Nur auf diese kommt es hier an.

2. Im allgemeinen werden solche Substantiva stark und schwach flektiert, jedoch ist wahrzunehmen, dass sie, zumal wenn sie persönliche Bedeutung haben, der pronominalen Bildungsweise besser widerstehen als die Adjektiva, also in schwacher Form auftreten, obwohl ihnen der Artikel nicht vorangeht²⁾. Manche entziehen sich der starken Flexion ganz, so g. *liuta*. Heuchler, *þarba* der Arme, *weiha* Priester, *unhulpa* und *unhulþō* Teufel, *sinista* der Älteste, *qīpuhaftō* die Schwangere (vgl. § 348, 1.; andere gestatten zwar starke Flexion, stehen also dem Adjektivum näher, kommen aber auch ohne Artikel in schwacher Form vor; so g. *blinda* der Blinde, *daupa* der Tote; vgl. Lc. 18, 35 *blinda sums sat* und Lc. 6, 39 *ibai mag blinds blindana tiuhan*; Lc. 20, 37 *urreisand daupans* und Mt. 11, 5 *daupai urreisand*. Selbst schwaches Neutrum begegnet: Röm. 13, 7 *usgibiþ nu allaim skuldō* (II § 301, 6). Von den Wörtern der ersten Art hat sich nur eine sehr kleine Zahl behauptet (II § 300, 3): wo eine lebendige Beziehung zum Adjektivum gefühlt wurde, nahm das Substantivum dessen doppelte Flexionsweise an und unterlag schliesslich derselben Regel wie jenes. Schon im Got. hat das substantivierte Adjektivum gewöhnlich die starke Form, falls sie nicht durch den Artikel ausgeschlossen ist. Selbst in Sätzen, wo ein wirkliches Substantivum einem substantivischen Adjektiv gegenübersteht, wird nicht die schwache Form verlangt; z. B. Eph.

1) Vgl. Erdmann § 46, 48 f.

2) Gr. 4, 572 f. Erdmann § 78—81. Paul § 210. Blatz 2, 238 A. 7. — Mourek, Tatian (1894) S. 45.

6, 8 *jappê skalks jappê freis*, εἶτε δοῦλος εἶτε ἐλεύθερος (Lichtenheld ZfdA. 18, 19 f.). Im Mhd. findet sich noch, ohne dass der Artikel vorangeht, schwach flektiertes *alte*, *junge*, *töte*, *blinde*, *tumbe*, *stumbe*, *sieche*, *dürftige*, *heilege*. Jetzt heisst es *der Alte* aber *ein Alter*, *der Blinde* aber *ein Blinder* etc. Freilich kommen auch in der neueren und neuesten Literatur nicht eben selten noch Abweichungen vor, besonders wenn dem Substantivum ein stark flektiertes Adjektivum vorangeht, z. B. *ein guter Bekannte*. Sehr verbreitet ist in diesem Falle namentlich die schwache Form des Neutrums, z. B. *ein angenehmes Äussere*, *sein ganzes Innere*¹⁾. Aber dieser Gebrauch der schwachen Form ist durch die Form des vorangehenden Adj. veranlasst (s. § 353, 11).

Anm. Selbst im Vokativ nimmt schon im Mhd. das substantivierte Adjektiv nur selten schwache Form an. Haupt zu Neidhart 9, 24.

3. Die starke Form überschreitet bei den substantivierten Adjektiven nirgends die Grenze, die für das Adjektivum gilt²⁾. Im Gotischen begegnet sie nie nach dem Artikel. Öfter im Ahd. und Mhd. (vgl. § 349); namentlich im N. Pl.; so bei Otfrid *thie wenege* die Unglücklichen, *thie riche*, *thie ôtmuotige*, *thie mîlte joh mammunte*, meistens im Reim, (anders 2, 16, 25 *thie fridusame*); mhd. *die wêgemüede*, *die êre tragende*, *die ellende* u. a. Im Mhd. auch der N. Sg. Mask., besonders *guoter* im Reim auf *muoter*, Lanz. 1781 *dër sturmگیر* (: *riter*); appositiv nach Eigennamen: *Constantinus dër guoter*, *Huc dër tumber* u. a. Selten andere Kasus; der G. Pl. Tat. 237, 4 *thëro sizzentero*, Walther 26, 19 *dër wêgewernder*; Kl. 1101 *dër hohgeborner*. — Auch unflektierter Nominativ begegnet: *dër hohgemuot*, *dër reine wolgemuot*, *dër ungemuot*, *diu liehtgemâl*, *diu suoze gemuot*, *diu vil minneclich*; besonders appositiv: *Terramêr*, *dër zornec gemuot*, *Artûs dër valsches laz* etc., vereinzelt selbst der Dativ: *dêm tugenthafft* W. Gast 5183 (Gr. 4, 541. Erdmann § 49. Whd. § 512. Zwierzina, ZfdA. 44, 55). Das regelmässige und gewöhnliche ist aber in diesen Verbindungen jederzeit die schwache Form. Jetzt gilt sie durchaus. Nur in Attributen, die den Charakter von Eigennamen angenommen haben, ist die unflektierte anerkannt: *ein alter Schadenfroh*, *Schmerzenreich*. Gr. 4, 544.

1) Blatz 2, 235 A. 1. 2. 237 A. 6. Andresen, Sprachgebrauch⁹ S. 53.

2) Gr. 4, 534 f. 540. 544. Erdmann § 61—63 und Anm. zu O. 1, 4, 43. Whd. § 524. 512. Mourek, Tatian (1894) S. 24 f.

Wörter, die nur schwach oder nur stark flektiert werden.

351. 1. In der älteren Sprache, besonders im Gotischen, begegnen ziemlich viele Wörter, die unbeeinflusst vom Artikel nur stark oder nur schwach flektiert werden. Allmählich haben sie sich alle der gemeingültigen Regel gefügt: neben dem Artikel erscheinen sie in schwacher, ohne ihn in starker Form. Auf eine von beiden bleiben nur die beschränkt, die den Artikel überhaupt entweder verlangen oder verschmähen¹⁾.

2. Stets schwach flektiert werden im Gotischen ausser den früher (§ 348) erwähnten halb substantivischen Bildungen die Pronomina *silba* und (*sa*) *sama*, die Ordinalzahlen, ausser dem pronominalen *anþar*, die Komparative, die Superlative auf *-uma* und die Partizipia Präs.; doch haben diese im N. Sg. Mask. gewöhnlich starke Form, selbst nach dem Artikel; z. B. Lc. 6, 47 *sa gaggands jah hausjands jah taujands*; Mt. 10, 40 *sa mik andnimands*, Röm. 12, 8 *sa armands*, aber nie im N. Sg. Fem. oder Neutr., selbst nicht, wenn der Artikel fehlt, z. B. Lc. 8, 43 *qinô wisandei*; Mc. 4, 8 *akran urrinnandô jah wahsjandô*, und nie im Kas. obl. — Stets schwach flektiert auch das Adj. *taihswa* recht (vgl. *hleiduma* link), obwohl neben dem substantivischen *taihswô* die Rechte einigemal stark flektiertes *taihswa* erscheint.

3. Auch in den gewöhnlichen Superlativen auf *-ist* und *-ôst* muss einst die schwache Form geherrscht haben. Zwar unterliegen sie im Gotischen der doppelten Flexion, aber im Ahd. werden sie wie die Komparative behandelt, und im Gotischen erscheinen wenigstens manche, auch wenn sie nicht vom Artikel begleitet sind, in schwacher Form: *hauhista* der Höchste, in bezug auf Gott, *auhumista gudja* der Hohepriester, *aftumista fijands* 1. Kor. 15, 26 und im Neutrum Lc. 4, 29 und *auh-mistô þis fairgunjis*, Eph. 4, 9 *in undaraistô airþôs*, 1. Kor. 4, 3 *mis in minnistin ist*. Gr. 4, 573 f.

Anm. 1. Auf eine Zeit, da Komparativ und Superlativ noch nicht zu n-Stämmen erweitert waren, weisen ihre endungslosen Adverbia (II § 445 ff.).

1) Erdmann § 70—75.

4. Der Grund, dass diese Wörter die starke Form nicht haben aufkommen lassen, muss in ihrer Bedeutung liegen. Alle pflegen besonderen Ton und Nachdruck zu haben und mögen daher lange mehr appositiv als attributiv gebraucht sein (§ 207, 5. 347, 1)¹⁾. *silba* und *sama* betonen die Identität; noch jetzt wird *selbst* stark betont. Das Part. Präs. bewahrt sich durch seine enge Beziehung zum aktiven Verbum finitum auch in Zukunft einen lebensvolleren Gehalt (Rektionsfähigkeit) und unterscheidet sich dadurch vom Part. Prät., das doppelter Flexion unterliegt. Die vergleichenden Gradus erheben sich eben dadurch, dass in ihnen eine Vergleichung liegt, über den Wert des blossen Attributes; und dass die Ordinalzahlen ähnlich aufgefasst wurden, ergibt sich daraus, dass sie grossenteils mit demselben Suffix wie der Superlativ gebildet sind. Auffallend ist, dass die Superlative auf *-ist* und *-ôst* im Gotischen anders behandelt werden als die Komparative und die Superlative auf *-uma*, und dass die Part. Präs. im N. Sg. Mask. starke Form zulassen oder sogar vorziehen.

Anm. 2. Dass die Superlative anders behandelt werden als die Komparative, mag darin begründet sein, dass sie oft nicht der Vergleichung dienen, sondern nur einen gesteigerten Grad ausdrücken; dass die auf *-uma* den Komparativen folgen, darin, dass sie zum Teil komparative Bedeutung haben und wie die Komparative ihr Fem. auf *-ei* bilden. Seltsamer ist die Ausnahmestellung des N. Sg. Mask. des Partizipiums. Der Hinweis auf die eigentümliche Stellung, die der Nominativ in der Bildung der Adjektivflexion überhaupt einnimmt, und auf die Stütze, die das Mask. etwa in den substantivierten Part. wie *nasjands* fand, gibt keine befriedigende Erklärung.

5. Im Hochdeutschen ist das Reich der schwachen Formen von Anfang an kleiner und weniger sicher. Von *sëlbo* gelten schon im Ahd. schwache und starke Formen, doch kann noch im Mhd. die schwache auch ohne Artikel gebraucht werden, besonders im Nominativ, z. B. *sëlbe tæte*, *sëlbe habe! got sëlbe* und *got sëlber*. Jetzt gilt sie nur noch neben dem Artikel; an Stelle der starken Formen ist indeklinabeles *selber*,

1) Vgl. Delbrück, Grdr. 3, 429 ff. Erdmann § 70. Wunderlich 2, 209 f. — Über die schwache Form des Komparativs Hirt, 1F. 12, 204 f. — Mourek, Tatian (1894) S. 48 f. Wunderlich, Boethius S. 16 (*ein* = *solus*, *sëlbo*).

selbst getreten, eine Entartung, die schon im Mhd. beginnt (II § 426, 3). — Die zu ja-Stämmen umgebildeten Part. Präs. erscheinen im Hochdeutschen von jeher doppelformig wie andere Adjektiva, z. B. Hild. 51 *in folc sceotantero*. — Besser behaupten Komparativ und Superlativ ihre alte Bildung¹⁾. Im Ahd. sind starke Formen von beiden noch selten. Im Mhd. werden sie oft gebildet, doch fehlt es auch dort nicht an Spuren der alten Flexionsweise; z. B. Walther 43, 13 *nû wil ich iemer dëste tiurre sîn*. 27, 2 *dô wart êr mîltes muotes mînre*. 26, 29 *sun, diene manne bæsten, daz dir manne beste lône*. Sie würden öfter hervortreten, wenn nicht die nach den unbetonten Ableitungssilben leicht eintretende Apokope zu unflektierten, also scheinbar starken Formen führte (vgl. § 343, 4); z. B. Parz. 5, 4 *dër altest bruoder*. Im Prädikat wurde die Flexionslosigkeit wohl auch durch die Form des Adverbs gefördert: Walther 20, 34 *wie möhte ein wunder græzer sîn*. 26, 26 *mîn forderungē ist kleiner*. 42, 28 *dû bist aller liebest daz ich meine* (Gr. 4, 495. 541). Jetzt werden Komparativ und Superlativ nicht anders behandelt als der Positiv: *liebster Freund, der liebste Freund*. Als Prädikat verlangt der Superlativ den Artikel und schwache Form: *du bist mir der liebste, das ist mir das liebste, das allerliebste*. Aber mit erloschener Superlativbedeutung: *Das ist allertiebste*. — Am festesten steht die schwache Form der Ordinalzahlen. Im Ahd. werden sie noch stets schwach flektiert, z. B. O. 5, 9, 38 *nû ist thritto dag*. 5, 15, 23 *êr thrittûn stunt nan gruazta*. Erst im Mhd. stellen sich die starken Formen ein; z. B. *ir sit mîn vierder sun verlorn, sêlb(e) dritte* oder *sêlb(e) dritter*. Jetzt folgen auch sie der allgemeinen Regel. Nur die Verbindungen mit *selb* weisen noch eine Spur der alten Bildung auf: *selb-dritt, selbviert* etc.

Ann. 3. Bei einigen Adjektiven unterscheiden sich die starke und schwache Form in charakteristischer Weise durch die Bedeutung. g. *ibns* eben, aber *ibna* gleich (Gr. 4, 572 A.); *fairneis* alt, aber *af fairnîn jêra* (2 Kor. 8, 10. 9, 2) vom vorigen Jahre; ahd. *ein* Zahlwort, aber *eino* allein. Das abgeleitete *einag* erscheint in der Bedeutung aliquis nur in starker Form, in der Bedeutung unicus

1) Gr. 4, 519 f. Br. § 262 A. 1. § 264 A. 1. Whd. § 523. — Mourek, Tatian (1894) S. 48.

dagegen gewöhnlich in schwacher Form (Graff 1, 327), wie auch g. *ainaha* μονογενής neben dem stets stark flektierten *ains* gilt.

352. 1. Den ziemlich zahlreichen Wörtern, die ohne Artikel schwach flektiert werden, stehen wenig andere gegenüber, die auch neben dem Artikel die starke Form verlangen¹). Die Pronomina possessiva, neben denen in der älteren Sprache oft der Artikel erscheint, haben im Gotischen stets starke Form, mögen sie dem Substantivum nachfolgen oder zwischen dem Artikel und dem Subst. stehen; z. B. Mt. 6, 4 *sô armahairtîþa þeina*; Lc. 9, 41 *þana sunu þeinana*; Mt. 9, 14 *þai sipônjôs þeinai*. Jh. 7, 16 *sô meina laiseins*; Mc. 2, 18 *þai þeinai sipônjôs*. Ebenso fast immer im Ahd. und in der Regel noch im Mhd. Schwache Form begegnet im Ahd. erst ganz vereinzelt, und zwar ohne Mitwirkung des Artikels: O. 3, 7, 53 *mîno gîlîcho* (vgl. Erdmanns Anm.); Notker 1, 98, 3 *dise unseren zîte*; öfter unter sichtlichem Einfluss des Artikels im Mhd., z. B. Nib. 102, 3 *die sinen dēgene* (*sine C*); 1675, 3 *die iuvern schœnen tohter* (*iuwer schœne Adg*); 2039, 4 *dēs sinen willen* (*sines AJh*). Im Nhd. hat sich das Pron. ganz der für die anderen Adjektiva geltenden Regel gefügt. Das attributive Pronomen, das wir nicht mehr mit dem Artikel verbinden, wird stark flektiert; das selbständig gebrauchte, je nachdem es mit dem Artikel verbunden ist oder nicht, schwach oder stark: *das ist meiner* oder *der meine*, (*der meinige*); *das sind meine* oder *die meinen* (*die meinigen*). Otfrid sagt 3, 16, 19 *thēr suachit io thaz sinaz*, wir *das Seine* (od. *Seinige*).

Anm. 1. *dieser, jener, all* können dem Pron. poss. vorangehen, heben aber nicht die starke Flexion auf; *diesem meinem Freunde, alles meines Besitzes*.

2. *anþar* wird im Got. stets stark flektiert: *sa anþar*, *sô anþara*, *þô anþara*, *þai anþarai*, *þaim anþaraim* etc.; ebenso in den ältesten hd. Quellen: *thaz andaraz*, *thie andere*, *dēs anderes* etc. Aber Notker gestattet sich nach dem Artikel auch schon schwache Formen, und im Mhd. herrschen sie völlig vor. Gr. 4, 455. 515. Wunderlich a. a. O. S. 15. (Über flexionsloses *ander* s. § 346 Anm.).

3. Pronomina und Adjektiva, die keine Verbindung mit

1) Gr. 4, 392. 403. 418. 513. Whd. § 516. — Wunderlich, Boethius S. 13 f. 18.

dem Artikel gestatteten, verlangten die starke Form. So noch jetzt *der, wer, jener, dieser, welcher, ein* (als Pron. indef. und unbestimmter Artikel), *kein, etlicher, mancher*. — *voll* und *halb*, die im Got. auch hierher gehören (Gr. 4, 516), lassen im Hochdeutschen den Artikel und infolgedessen auch schwache Form zu: *ein halber Erfolg, der halbe Erfolg*. Ebenso *ein*; ahd. *dër eino* — *dër ander, die einun* — *die andere*. — Ferner haben sich infolge der Verbindung mit dem unbestimmten Artikel (§ 353) im Nhd. schwache Formen bei *solcher, jeglicher, jeder* eingestellt. Ausschliesslich gilt schwache Form natürlich bei den Pronomina, die fest mit dem Artikel verbunden sind, bei *derselbe* und den jungen Bildungen auf *-ig*: *derjenige, der meinige, deinige* etc. Bei allen diesen Wörtern steht also jetzt der Gebrauch der starken und schwachen Form in vollem Einklang mit der Regel, die bei den übrigen attributiven Adjektiven durchgeführt ist.

4. Eine scheinbare Ausnahme bildet *all*, das zu jeder Zeit nur stark flektiert wird (Gr. 4, 516): *Das weiss ich alles; die kenne ich alle*; oder unmittelbar neben *der*: *Die alle kenne ich; das alles weiss ich; all(e) die Menschen, die Menschen alle, aller der Menschen* etc. Das Wort wird, wie diese Beispiele zeigen, teils als prädikatives Attribut, teils in näherer Beziehung zu einem Substantivum appositiv gebraucht. Nie aber tritt es wie die anderen Adjektiva zwischen Artikel und Substantiv, verbindet sich überhaupt nicht mit dem Artikel. Wo es unmittelbar neben dem Wörtchen *der* erscheint, hat dies die Bedeutung eines Pron. dem. — Über das adverbiale *allenfalls* s. II § 454, 3.

Ann. 2. Von den Kardinalzahlen (ausser *ein*), denen ursprünglich adjektivische Flexion nicht zukam (§ 211), werden schwache Formen nicht gebildet.

Pronomina und Adjektiva, die ähnlich wie der Artikel wirken¹⁾.

353. 1. Einen ähnlichen Einfluss wie der Artikel haben auch andere Pronomina und einige Adjektiva, die nur formale

1) Gr. 4, 565 ff. Whd. § 518 ff. Erdmann § 67—69. § 84—87. Blatz 2, 216—239. (Belege aus dem Mhd. 2, 229 A.).

Bedeutung haben (unbestimmte Zahlwörter), auf die Flexion des folgenden Adjektivums gewonnen. Wenn diese Wörter starke Flexionen haben, folgt ihnen jetzt gewöhnlich das Adjektivum in schwacher Form; entbehren sie der Flexionsendung, so wird das Adjektivum stets stark flektiert. Doch entwickelt sich der Gebrauch nicht bei allen ganz gleich; sie müssen also einzeln betrachtet werden.

2. Nach *dieser* wird schon im Ahd. das Adjektivum nicht anders behandelt als nach dem Artikel. Die schwache Form herrscht, auch nach dem einsilbigen *thiz*; so bei Otfrid: *thësemō armen wibe*, *thësan heiligon man*, *thësa jungistân zît*, *thëso egislichân grunni*, *thiz irdisga dal*. Besonders oft begegnet *sëlbo*, dies jedoch im D. Pl. einigemal auch in starker Form: 3, 15, 22 *thësen sëlben dâtin*; 5, 10, 2 *thësen sëlben redinôn*. Im Mhd. erscheinen, gerade wie nach dem Artikel, starke Formen öfter als im Ahd., z. B. *diser heiliger man*, *disiu liebiu naht*, *diz jæmerlichez wort* etc. Jetzt sind sie aufgegeben.

3. Nach dem Pron. poss. verlangt das Gotische noch starke Form, das Ahd. lässt schon oft die schwache zu, selbst nach flexionsloser Form; z. B. O. 3, 21, 1 *unser liobo druhtin*; 5, 12, 35 *unser druhtin quato*. Notker braucht sie im Boethius fast immer, auch nach *iro* (Wunderlich a. O. S. 13)¹⁾. Aber noch im Mhd. dauert das Schwanken fort. Die starke Form erscheint, zum Teil abweichend von unserem Gebrauch, in Verbindungen wie: *sinem tugentrichem wibe*, *von siner tumplicher bête*, *mine liebe muoter* (A. Sg.), *dine kurze tage*, *siner ungeteilter spil*; selbst im Vokativ: *miniu liebiu chindelin*; die schwache dagegen: *din jungeste tac*, *unser rëhte rihtære*, *min hæchste leit*, *mit miner blôzen hant*, *din edelen kunst* (A. Sg.). Auch nach dem das Pron. poss. der dritten Person vertretenden *ir* erscheinen beide Formen. Erst das Nhd. hat für einen regelmässigen Wechsel der Endungen gesorgt.

4. Länger hat die starke Form sich nach *ein* behauptet. Im Ahd. gilt sie fast durchaus; in N.s Boethius begegnet die schwache nur einmal (1, 75, 15 *ûfen einemo blanchen rosse*). Auch im Mhd. wird in der Regel die starke gebraucht, be-

1) Wie *iro* scheinen auch andere dem Adjektiv vorangehende Genitive zu wirken.

sonders nach dem unflektierten Nom., z. B. *ein niuwer jâmer, ein wiser hërre, ein grôziu schar, ein jâmerlichiu klage, ein liebez ende*, oder in flexionsloser Form: *ein schellec hase, ein gliëndic gluot, ein sîeζε wip*; doch auch in den flektierten obliquen Kasus: *eins sîeζes slâfes, gein eime grôζem walde, in einer kurzer stunt*. Schwache Form erscheint noch als Ausnahme und ist besonders nach dem unflektierten Nominativ selten: *ein arme man, ein heize leit*. Jetzt wirkt *ein* wie die Possessiva.

5. Auf *all* folgt im Gotischen wohl der Artikel oder ein Pron. poss., aber nie ein attributives Adjektivum. Solche Verbindungen werden erst im Hochdeutschen allmählich üblich und verlangen für das Adjektivum zunächst starke Form; z. B. mhd. *elliu bæsiu lère, alleζ himelischeζ her, allem mennischlichem kunne, z'aller quoter kündekeit*. Auch Luther noch: *alle fromme herzen, alle wilde tiere, alle heilige engel* etc. Doch kommt daneben schon im Mhd. die schwache Form vor. Jetzt ist die starke veraltet; am wenigsten verträgt sie das substantivierte, persönliche Adjektivum: *alle Guten, Reichen, Deutschen*. Aber natürlich (appositiv): *Alle, Arme und Reiche*.

6. Nach *manec* ist der Gebrauch im Mhd. ähnlich wie nach *ein*. Die starke Form herrscht, besonders nach der im Nominativ sehr beliebten flexionslosen Form: *manec wërder man, vil manec schœniu meit, manec armez mære*, auch so, dass das Adjektivum selbst flexionslos bleibt: *sô manec guot riter, manec fiurin donerstråle, über manic irdisch lant*. Sie erscheint aber auch nach flektiertem *manec*: *maniger wërder man, von manegem edelem wibe, mit maneger riterlicher schar*. In diesem Falle tritt jedoch nicht selten auch schwache Form ein. Im Nhd., wo sich die unflektierte Form auch über die Kasus obl. verbreitet hat, gilt nach ihr starke, sonst gewöhnlich schwache Form in allen Kasus.

7. Diesen Wörtern haben sich im Nhd. noch einige andere angeschlossen, denen in der älteren Sprache nie oder nur selten ein Adjektivum folgt. Dass stets flektierte *jener* wirkt wie *dieser*; ebenso *jeglicher* und *jeder* (mhd. *ietwëder*); *kein* wie *ein*; *welch(er)*, *solch(er)* wie *mancher*. Ferner die unbestimmten Zahlwörter *etliche* und *einige*, das im Mhd. noch nicht in diesem Sinne gebraucht wird, und

vielen, mehrere, wenige, die ursprünglich als substantivische Neutra den Genitiv regierten.

8. Zu einem ganz festen Gebrauch ist die Sprache noch nicht in allen Fällen gekommen, im Plural weniger als im Singular. Im Plural begegnen besonders nach den unbestimmten Zahlwörtern, auch nach *solche* und *welche*, nicht selten starke Formen, sowohl im Nom. und Ak. als auch im Gen.; seltner nach *alle* und *keine*. Im N. und A. Plur. kommen sie selbst nach *dieser* und *jener* und den Pron. poss. noch in der neueren Literatur vor (Belege bei Blatz 2, 222 A. 6—8. 226 A. 14). — Im Singular finden sich hin und wieder starke Formen besonders nach *solcher* und *jeder*, wenn ihnen das flexionslose *ein* vorangeht; auch nach den unbestimmten Quantitätsbezeichnungen *viel* und *einig*: *ein solcher frischer Anblick, mit vieler natürlicher Anmut, einiger poetischer Geist* (Blatz 2, 224 A. 9. 226 A. 14. 237 A. 5); doch erscheinen hier die beiden Adjektiva mehr koordiniert.

Anm. 1. Wenig berechtigt scheinen mir die schwachen Formen nach den flektierten Genitiven der Kardinalzahlen *ein, zwei, drei* und nach *andere*, obwohl sie vorkommen und von manchen Grammatikern sogar gefordert werden. Andresen, Sprachgebrauch ⁹ S. 55. Blatz 2, 222. 226.

9. Ähnlich wie die angeführten unbestimmten Zahlwörter können noch einige andere Adjektiva wirken, die durch ihre formale Bedeutung dem Pronomen nahe stehen, besonders solche, die in demonstrativem Sinne gebraucht werden, wie *folgend, nachstehend, vorstehend, erwähnt, genannt, obig, vorig, beiliegend*; doch auch andere, z. B. *sämtliche* (vgl. *alle*). Nach diesen und ähnlichen Wörtern sind schwache Formen mehr oder weniger üblich; z. B. *folgender wichtige Umstand, aus folgendem wichtigen U., trotz folgender wichtigen Umstände, beiliegendes ärztliche Attest* etc. (Blatz 2, 224 f.).

10. Alle die erwähnten Verbindungen haben das gemein, dass in ihnen das vorangehende Pronomen oder Adjektivum dem folgenden nicht bei-, sondern übergeordnet ist. Dasselbe Verhältnis der Unterordnung kann auch zwischen andern Adjektiven stattfinden¹⁾; z. B. in dem Satze: *Es wurde uns*

1) Andresen, Sprachgebrauch ⁹ S. 55 f.

guter Rheinwein und vortrefflicher französischer Wein vorgesetzt. In der Flexion des Adjektivs findet aber dies Verhältnis im allgemeinen keinen Ausdruck. Nur im D. Sg. M. und N. lässt man gern die schwache Form zu: *Wir wurden mit gutem französischen Weine bewirtet.* Dass wir uns gerade in diesem Kasus die Form auf *-en* gefallen lassen, ist jedenfalls darin begründet, dass in ihm auf einem Teil des Sprachgebietes seit alter Zeit Formen auf *-en* auch im starken Adjektivum gebräuchlich waren (§ 207, 4). In der Verbindung zweier Adjektiva fristen sie noch ein kümmerliches Dasein. Die Forderung mancher Grammatiker, dass nun auch andere Kasus ebenso behandelt werden (*brave deutschen Männer, ein braver deutsche Mann* etc.), ist als eine auf ungenügender Kenntnis beruhende und den Sprachgebrauch missachtende Tüftelei abzuweisen. Dagegen ist anzuerkennen, dass vorangehende Adjektiva auf die Flexion substantivierter Adjektiva merklichen Einfluss üben (§ 350, 2).

11. Aus wesentlich anderem Grunde ist der Gebrauch der schwachen Form nach dem Pron. personale erwachsen¹⁾. Für ihn kommt zweierlei in Betracht, 1. dass dem Vokativ ursprünglich schwache Form zukam und sich lange besonders im Plural hielt, und 2. dass persönliche Bedeutung des Adjektivums die schwache Form begünstigte. So heisst es ganz natürlich im Gotischen Lc. 6, 21 *jus grêdagans*, 6, 25 *jus sadans! jus hlahjandans*; ahd. Tat. Prol. 3 *thu bezzisto Theophile*. Exhort. *ir chindo liupostun*; und neben der ersten Person: *ih suntigo!* O. 5, 21, 26 *unsih muadon*. Doch kommt schon im Gotischen auch starke Form vor: Mc. 9, 25 *þu ahma, þu unrôdjands jah baups*, Röm. 7, 24 *wainags ik manna*; und im Mhd. überwiegt sie, zumal im Singular: *ich armer! ich tumber man! ich gotes armiu!* *du armer mensche tumber*; auch im Genitiv: *mîn vil ellendes hant*; *êz ist mîn tumbes mannes rât* etc. Im Nhd. ist im Plural nach *wir, ihr, uns, euch* die schwache Form noch ganz üblich: *wir armen Leute, uns armen Leute*; im Singular nur im Dativ nach *mir* und *dir*: *mir armen*

1) Gr. 4, 564 f. Erdmann § 76. Mensing § 109. Whd. § 518. Blatz 2, 219 f. — Wunderlich, Boethius S. 13.

Frau. Den Genitiv verbinden wir nicht mehr mit einem Nomen. — Substantivierte Adjektiva werden im ganzen ebenso behandelt; nur hat sich bei ihnen ein merkwürdiger Unterschied zwischen dem N. und A. Pl. festgesetzt. Im Nom. brauchen wir beiderlei Formen: *wir Deutsche, wir Beamte* und *wir Deutschen, wir Beamten*, im Ak. (zum Unterschied vom Dativ) nur die starke: *uns Deutsche, uns Beamte*. Wunderlich 2, 215. Wunstmann ³ S. 35. ZfdU. 7, 344. ZdADSpr. 1908. Sp. 282 etc.

Kasus, Numerus und Genus der Adjektiva und Pronomina¹⁾.

354. 1. Hier ist vor allem zu unterscheiden, ob die Wörter ein Substantivum näher bestimmen, oder ob sie es vertreten, ob sie adjektivisch oder substantivisch gebraucht sind.

Adjektiva und adjektivische Pronomina, die zur näheren Bestimmung eines Substantivs dienen, richten sich im allgemeinen in Kasus, Genus und Numerus nach dem Substantivum, auf das sie sich beziehen. Am strengsten ist die Regel beim attributiven Adjektivum und Pronomen durchgeführt. Diese stimmen im Kasus stets mit dem Substantivum, zu dem sie gehören, überein; im Genus und Numerus weichen sie selten von ihm ab. Eine Ausnahme, die Genus und Numerus betrifft, macht g. *fadrein* Vaterschaft, das in der Bedeutung Eltern als indeklinabler N. und A. Pl. mit dem männlichen Artikel verbunden werden kann: *pai fadrein, pans fadrein*. — Die Kongruenz des Genus fehlt bei g. *guþ*, das, wenn es auf den Christengott bezogen wird, trotz seiner neutralen Form stets als Maskulinum gebraucht wird; z. B. Mt. 27, 46 *guþ meins* (vgl. § 342 A. 2)²⁾. — Im Mhd. wird neben den Neutra *wîp, barn, kint* die Form der Attribute zuweilen durch das natürliche Geschlecht bestimmt; z. B. Dietr. fl. 9912 *ich armer*

1) Gr. 4, 266—284. 292. Mensing 3—10. Wunderlich 2, 78 f. Paul § 228—232. Blatz 2, 97—112. — Schachinger, Die Kongruenz in der mhd. Sprache (Wien 1889).

2) Vgl. auch im Tat. *manage menigi, alle thiotha* u. ä. Sievers, Tat. Einl. S. 66 § 110 Anm. und OS. 2, 38.

Dietmāres kint. Rbschl. 52, 4 *getriuwer Dietmāres kint.* Salm. u. Mor. 204, 3 *jā du alt griser barn* (E, anders Sd). Wolfram 6, 9 *en offeniu süeziu wirtes wip* (BC). Doch finden sich solche Verstösse selten und kaum in guten und zuverlässig überlieferten Werken (Haupt zu Neifen 33, 13). In der Volkssprache mögen sie häufiger gewesen sein. — Auch jetzt verlangt gebildete Rede Kongruenz. Nur *Fräulein* wird bis ins 18. Jh. auch von guten Schriftstellern oft als Femininum behandelt und noch jetzt so gebraucht, besonders wenn ein Name folgt: *die Fräulein X.*; aber Verbindungen wie *die Mariechen*, oder gar *der Jüngelchen*, *der Hermännchen* (Gr. 4, 267) sind in der gewöhnlichen Schriftsprache nicht anerkannt. Wenn Schriftsteller solche Formen brauchen, z. B. Keller in *Frau Regel Amrein der Fritzchen* sagt, so soll ihnen damit natürlich ihr Recht nicht bestritten werden.

Anm. 1. Wenn Otrid von *wiht*, das eigentlich F. (i) ist, den Plural in der Bedeutung 'elende Leute' mit neutralen Attributen braucht (*armu wihti* O. 2, 16, 17. 4, 6, 23. *krumbu wihti* 3, 9, 5), so ist darin nicht sowohl eine Störung der Kongruenz als Geschlechtswandel des Subst. zu sehen, der dann auch zu der Form *wihtir* und dem Sg. *da3 wiht* führt. Ebenso stellt sich neben dem Sg. *dēr liut* der Pl. *diu liute* und danach ein Sg. *da3 liut* ein. Die kollektive, vom Genus absehende Bedeutung des N. Pl. (§ 356) veranlasst den Gebrauch; vgl. auch *thiu diuflir* O. 3, 14, 53 (OS. 2, 57).

2. Ebenso verlangt die jetzige Sprache, wenn man von den Eigentümlichkeiten im Gebrauch des Neutrums absieht (§ 356 f.), für das nachgestellte appositive und das prädikative Adjektivum, soweit sie überhaupt die Flexion bewahrt haben, vollkommene Kongruenz. In der älteren Sprache fehlt sie zuweilen. Die Kongruenz des Numerus lässt das Gotische vermissen, wenn es neben dem Sg. eines kollektiven Substantivs den Plural gestattet; teils in Übereinstimmung mit dem griechischen Text, z. B. Mc. 15, 1 *alla sô gafaurds, gabindandans Jēsu*, ὅλον τὸ συνᾶριον δῆσαντες τὸν Ἰησοῦν; teils auch vom Original abweichend: Mc. 9, 15 *alla managei gasaihvandans ina*, πᾶς ὁ ὄχλος ἰδὼν αὐτόν. Lc. 1, 10 *alls hiuhma was manageins beidandans ūta*, πᾶν τὸ πλῆθος ἦν τοῦ λαοῦ προσειχόμενον ἔξω. Tat. 60, 12 *gisah menigī sturmenta inti wuofenta inti weinōnte* (Mourek, Weitere Beiträge S. 10). Viel auffallender einmal bei Otrid der Singular eines prädikativen Adjektivs neben einem Plural: 4, 12, 21 *thoh sie sih wēstin*

reinan (: *einan*). — Die Kongruenz des Genus wird hin und wieder durch den Einfluss des natürlichen Geschlechts gestört; z. B. Mt. 8, 31 *pō skōhsla bēdun ina qipandans*. Mt. 9, 33 *sildaleiki-dēdun manageins qipandans*. Auch im Mhd.: Nib. 1070, 3 *dō vant man sinnelōse daz hērliche wip*. Trist. 60, 3 *nu gesāhet ir nie muoterbarn sō rēhte leidigen als in*. Parz. 732, 1 *nu dāhte aber Parzival an sin wip, die lieht gemāl*. MSH. 2, 155^a *daz sol si gelouben wol, daz reine wip, diu guote*, wenn man hier nicht *guote* substantivisch auffassen will. [Auffallender Mc. 3, 22 *in þamma reikistin unhulþóno*; Mt. 9, 33 *usdribans warþ unhulþō*.]

Anm. 2. Eine seltsame Unregelmässigkeit veranlasst der Plural der höflichen Anrede. Neben ihm steht zwar das Verbun im Plural, aber nicht das prädikative Adjektiv: *Sie Glücklicher! Glücklicher, der Sie sind*. Gr. 4, 302.

355. 1. Bei den Pronomina, die ein Substantivum vertreten, erstreckt sich die Forderung der Kongruenz nur auf Numerus und Genus. Der Kasus wird lediglich durch die Satzkonstruktion bedingt, so dass sie also denselben Regeln wie die Substantiva unterstehen. [Einige Abweichungen im Gebrauch des Akkusativs und des Genitivs sind in § 230 A. 4. § 333, 11 angeführt.] Einfluss des Substantivs, auf das sie sich beziehen, macht sich nur in der sogenannten Attraktion des Relativums geltend. Über diese ist im folgenden Bande zu handeln.

2. Numerus und Genus werden also im allgemeinen durch den Numerus und das grammatische Geschlecht des Substantivums bestimmt, auf das sie sich beziehen. Doch erleidet die Regel mancherlei Ausnahmen. Je weiter das Pronomen von dem Substantivum entfernt ist, um so leichter wird die Kongruenz aufgegeben; je enger es sich ihm anschliesst, um so besser wird sie gewahrt, also namentlich beim Relativum.

3. Die Kongruenz des Numerus¹⁾ wird nicht selten dadurch aufgehoben, dass auf einen kollektiv oder generell aufgefassten Singular der Plural folgt; z. B. O. 1, 1, 77 *liut sich in nintfuarit, ni sie in thionôn*. Nib. 643, 1 *thō kom ouch ir ge-*

1) Gr. 4, 292. Mensing § 41 f. Paul § 230. Blatz 2, 105. 103, 3. — OS. 2, 32 f.

sinde, die brächten niwe kleit. Greg. 3231 *sus vuor diu wëgelöse diet, als in ir gemüete riet.* Sogar beim Relativum O. 3, 8, 49 *inan al thō bētōta, thie ër fon thēn freisōn retita.* — Der Plural ist der natürliche Numerus eines Pronomens, durch das *jeder, mancher, keiner* oder ein von diesen Wörtern begleitetes Substantivum wieder aufgenommen wird, denn sie weisen immer auf eine Mehrheit; z. B. Nib. 1351, 2 *dā was vīl manec man; die jāhen.* Hier wäre der Singular unmöglich. Dagegen verlangt ihn jetzt das Relativum¹⁾. Die ältere Sprache gestattet auch nach ihm noch den Plural. Berth. 2, 41, 15 *jā ist manic heilige, die hōh ze himile sint.* Ebenso pflegen wir nach dem verallgemeinernden *wer*, mhd. *swēr* die Kongruenz zu wahren. Das Mhd. konnte den natürlichen Plural eintreten lassen: MF. 112, 20 *swēr nū deheine frōude hāt, dēr* (B, dēs C) *vingerzeige muoz ich sīn.*

Anm. 1. Nicht hierher gehören Sätze wie: *Der Reiter trug ein Lederkoller, wie sie damals üblich waren*, und andere, die Blatz 2, 99 anführt. Hier bezeichnet das Substantivum einen einzelnen Gegenstand, der Plural des Pronomens aber die ganze Art dieser Gegenstände. Das Pronomen vertritt also nicht das vorangehende Substantivum.

4. Seltener und auffallender als der Übergang vom Singular zum Plural ist der umgekehrte vom Plural zu einem generell aufgefassten Singular; z. B. O. 1, 16, 9 *alte joh junge, in thiū ër tharazua githinge, nietōt ër sich libes.* 3, 26, 41 *sō sint se alle girrit, thēs wiges gimerrit, thēr in thēra nōti thār imo folgēti* (OS. 2, 32 f. Vgl. § 339, 3 Anm.). Andere Belege bei Mensing § 42, und aus dem Mhd. bei Blatz 2, 100, z. B. aus Berthold: *ëz ritent die schiltknēhte in kaltem wēter, daz im sīn marc in sinem gebeine ervriuset.* [Nicht zu vergleichen ist der nhd. Satz: *Einige setzten ihre leeren Eimer unter die Röhre, andere trugen ihn schon gefüllt auf dem Kopfe.* Hier hat der Sg. *ihn* keine generelle Bedeutung, sondern steht statt des Plurals nach § 335.]

Leichter tritt der Singular für den regelmässigen Plural ein, wenn das Pronomen sich auf mehrere Substantiva im Singular bezieht, besonders wenn diese abstrakte Bedeutung haben. Doch auch sonst, z. B. bei Berthold: *dēr munich oder diu nunne, diu eines helbelinges wērt hāt an urloup, diu ist vor gōte*

1) Über gewisse Ausnahmen s. Andresen, Sprachgebrauch⁹ S. 117 f.

eines *helbelinges niht wêrt*, wo der Relativsatz, obwohl er zu *munich* und *nunne* gehört, sich dem letzten Worte angeschlossen hat. Andere Belege bei Blatz 2, 102^a. 100, 2^b; vgl. auch 101^a.

5. Wechsel im Genus¹⁾ begegnet oft, wenn ein neutrales Substantivum von persönlicher Bedeutung durch ein Pronomen wieder aufgenommen wird. Zahlreiche Belege gibt *wîp*: Tat. 28, 1 *iogiwelîh thie thâr gisihit wîb sie zi gëronne*. O. 3, 17, 13 *meistar wizist, thaz thiz wîb firworaht habêt ira lîb; bifangan ist si in thrâti in huares undâti*. Kudr. 927, 2 *do dës küneges wîp ir man sô sere klagete*. Parz. 224, 12 *daz munt von wibe nie gelas, diu schæner und bezzet wære*. 515, 5 *ein wîp, die man findet sô*. 750, 14 *sin wîp, von dër ich wart geborn*. Und so noch jetzt, selbst in recht engen Verbindungen: *Wer ein Weib ansieht, ihrer zu begehren. Nie sah ich ein Weib, die schöner wære*. Derselbe Wechsel begegnet aber oft auch nach anderen Wörtern, durch die Personen bezeichnet werden, z. B. nach *Frauenzimmer*, *Schatz*, auch *Wesen* und besonders nach Deminutiven wie *magadîn*, *frouwelîn*, *tohterlîn*, oder solchen, die von männlichen oder weiblichen Personennamen abgeleitet sind. Nach allen pflegt das Pronomen im Verlauf der Rede die dem natürlichen Geschlecht entsprechende Form anzunehmen. — Auch bei *Kind* macht sich in der älteren Sprache öfters das natürliche Geschlecht geltend; z. B. Lc. 1, 59 *qêmun bimaitan pata barn, jah haihaitun ina Zakarian*. Mc. 5, 41 *jah fairgraip bi handau pata barn qajuh du izai*. Ebenso im Tat. 4, 11 *quâmun zi bisnidanne thaz kind, namtun inan Zachariam*. 60, 14 *gieng in, thâr thaz magatîn lag, inti fieng ira hant inti quad iru*. Und beim Relativum: Gal. 4, 19 *barnilôna meina, panzei aftra fita*, meine Kindlein, die ich wieder gebäre. O. 3, 20, 82 *ist thiz kint inêr, thêr blintêr ward giboranêr* (OS. 2, 39). So hin und wieder auch im Mhd. (Kraus, Deutsche Gedichte IV, 75 A.) und Nhd., doch viel seltner als etwa bei *Weib*, weil sich mit *Kind* die Vorstellung eines bestimmten Geschlechts nicht notwendig verbindet. — Einige auffallendere Verbindungen bei Kraus, Deutsche Gedichte XI, 271 A.

Anm. 2. *Fräulein* gestattet den Übergang in das natürliche Geschlecht leichter als *Männlein* oder *Weiblein*. Der Grund liegt

1) Gr. 4, 267 f. Wunderlich 2, 78 f. Blatz 2, 104^b. 105. — OS. 2, 39 f.

darin, dass *Fräulein* schlechthin Benennung eines unvermählten Weibes ist; ein Männlein aber ist kein rechter Mann, ein Weiblein kein rechtes Weib. Ebenso *Männchen* und *Weibchen*, auf Tiere bezogen.

6. Ähnlichen Einfluss wie auf das Pron. übt das natürliche Geschlecht auf die Superlative und Ordinalzahlen, von denen ein Gen. part. oder eine gleichbedeutende Konstruktion abhängt. *Die schönste der Weiber* od. *unter den Weibern* ist nicht minder geläufig als *das schönste d. W.* Möglich ist die grammatische Kongruenz natürlich nur dann, wenn das adjektivische Wort sich als Attribut des abhängigen Substantivs auffassen lässt, also nicht in Verbindungen wie *die schönste ihres Geschlechts*.

Ann. 3. Auf eine Inkongruenz, die nicht auf dem Einfluss des natürlichen Geschlechts beruht, weist Paul § 229 A. 2 hin, nämlich dass bei Eigennamen für Rosse, Schwerter u. dgl. nicht das Geschlecht des Eigennamens, sondern das der Gattungsbezeichnung massgebend wird; z. B. Nib. 1798, 4 *ouch treit ër Balmungen* (Siegfrieds Schwert), *da3 ër vil übele gewan*.

Ann. 4. Den Unregelmässigkeiten, welche die substantivischen Pronomina in ihrem Genus und Numerus zeigen, entsprechen Unregelmässigkeiten in der Wahl der Pron. poss. *Ihr*, das von Rechts wegen auf einen Plural oder ein Femininum zu beziehen ist, erscheint auch neben einem kollektiven Singular wie *Volk*, *Paar* und neben Wörtern wie *swër*, *manig*, neben einem Neutrum wie *Weib*. Beispiele bei Blatz 2, 103. 104.

356. 1. Sehr oft wird das Neutrum gebraucht, ohne in der Beziehung auf ein neutrales Substantivum eine Stütze zu finden. Der Plural gilt von jeher für Pronomina, Zahlwörter und Adjektiva, die sich auf mehrere Substantiva von verschiedenem Geschlecht beziehen¹⁾; z. B. Lc. 2, 33 *jah was Jôsêf jah aipei is sildaleikjandôna* (θαυμάζοντες). 2, 48 *sa atta peins jah ik winnandôna sôkidêdun juk* (ὀδυνώμενοι). 1, 6 *wêsunih pan* (Zacharias und Elisabeth) *garaihta ba* (δίκαιοι ἀμφοτέροι) *in andwainþja gudis, gangandôna* (πορευόμενοι) *in allaim anabûsnim jah garaihteim frauþins unwaha* (ἀμεμπτοι). O. 1, 4, 5 *wârun siu bêthiu* (Zacharias und Elisabeth) *gote filu drâdu*. Tat. 2, 2 *siu wârun rêhtiu*

1) Gr. 4. 279 f. Mensing § 7. Blatz 2, 102 f. — Mourek, Tatian (1894) S. 9. OS. 2, 56 f.

beidu fora gotē. Walther 8, 27 *diu driu* (ēre, varnde *guot, gotes hulde*), *enhabent geleites niht, diu zwei* (*fride und rēht*) *enwērdē ē gesunt.* Ausnahmen finden sich jedoch schon im Ahd. und öfter im Mhd., sei es dass der Verfall der Formen den Unterschied verwischte, oder dass die Sprache es gestattete, die Maskulinform auch auf das Femininum zu beziehen (vgl. § 342, 4. OS. 2, 36 f. 41); für *sīu* tritt *sie*, für *diu* *die*, für *beidiu* *beide* ein; z. B. O. 1, 22, 2 *sie* (Joseph und Maria) *flizzun, thaz sie gūltin zēn hōhēn gizitin.* 7 *sō sie thār gibētōtun, sō iltun sie heim sār.* Walther 25, 2 *wā nu ritter unde frouwen, die man bī mir solte scouwen.* 124, 7 *liut unde lant die sint mir frōmde worden.* Iw. 2279 *nu bite wir* (Iwein und Lunete) *sī beide, daz sī ir leide geruoche vergēzzēn.* Walther 39, 14 *dā muget ir vinden schōne beide gebrochen bluomen unde gras.* In der jüngeren Sprache, die die Geschlechter im Plural zusammenfallen lässt, ist die Regel überhaupt nicht mehr wahrnehmbar; am längsten, bis ins Nhd. hinein, lässt sie sich bei *zwēne, zwō, zwei* beobachten.

2. Das Neutrum wird aber nicht nur gebraucht, wenn sich das Pronomen auf Substantiva verschiedenen Geschlechts bezieht, sondern kann auch stattfinden, wo es auf mehrere Substantiva desselben Geschlechtes hinweist. So bezieht z. B. Walther 22, 27 den Plural auf zwei abstrakte Feminina: *sīn sēlbes lip, wīb unde kint diu lāt ēr, ē ēr disiū zwei* (*gotes hulde und ēre*) *verliese.* 92, 28 *nu jēhent, waz danne bezzer sī, hant disiū* (C) *beide* (*liebe und schōne*) *rēhten muot.* — In Beziehung auf mehrere Personen: Tat. 10, 1 *arsluog alle thie knēhta, thie thār wārun . ., zwijārīgu in innan thēs, a bīmatu et infra, zweijähriges und darunter.* O. 4, 14, 15 *ginuag ist thār, thiū mugun urkundon sīn.*

357. 1. Mannigfaltigere Verwendung findet der Singular des Neutrums. Während der Singular des Maskulinums und Femininums sich auf einzelne Substantiva bezieht, wird der Singular des Neutrums sehr oft kollektiv auf mehrere bezogen. Während jene im Genus und Numerus mit dem Substantiv übereinstimmen, kann beim Neutrum diese Kongruenz fehlen; es kann sich sogar auf männliche und weibliche Personen beziehen, auf mehrere und einzelne. Vor allem wird es auch da gebraucht, wo die Beziehung auf einen ganzen Satz ausgedrückt werden soll. Über diesen Gebrauch, aus

dem unsere Konjunktion *dass* erwächst, ist hier nicht zu handeln; hier kommen nur die anderen Fälle in Betracht.

2. Mehrere Substantiva, gleichgültig welches Geschlecht sie haben, können durch ein kollektives Neutrum (*das, es, solches*) zusammengefasst werden ¹⁾; z. B. Parz. 77, 2 *krône, zëpter und ein lant, daz ist mich an erstorben*. 99, 6 *freude und jâmer, daz was hie*. Nib. 1384, 2 *golt und gewant, silber und gesteine, swaz siu dës über Rîn mit ir zën Hiunen brâhte, daz muose gar zergëben sin*. Walther 52, 35 *möhte ich ir die stërnen gar, mänen unde sunnen z'eigen hân gewonnen, daz wær ir*. Selbst auf ein einzelnes Substantivum im Plural kann der Sg. Neutr. bezogen werden, z. B. Tat. 68, 1 *ababrâchun sine jungirôn thiû ehir, inti âzun skelente iz, manducabant confricantes*. Ortnit 48 *richiu tuoeh von golde wol gewëfelt und gewëben, dës wil ich dir dën vollen gëben*; sogar als Relativum: Neifen 5, 5 *mit dën banden, daz die senden heizent minnebant*: und nach einem kollektiven Femininum: Neifen 3, 24 *von dër diet gescheiden, daz dâ heizent valschiu wip*. Der Gebrauch gilt auch jetzt noch, obgleich er gegen früher eingeschränkt ist. Statt des relativen *daz* pflegen wir *was* zu brauchen.

Anm. Die Neigung zu dem kollektiven Sg. Neut. veranlasste, dass zu dem Plural *beide* der Singular *beides* gebildet wurde (§ 211 A. 3).

3. Auch eine Mehrheit von Personen lässt sich im Neutrum zusammenfassen: *alles* = alle, *was* = wer, *das* = die. Der Gebrauch ging wohl von Verbindungen aus, in denen von *al, swaz, waz* ein persönlicher Gen. part. abhing (§ 279, 2. 281, 2); doch konnten die Wörter dann auch ohne Genitiv auf Personen bezogen werden. Bei *al* scheint der Gebrauch zuerst aufzukommen: O. 3, 8, 49 *inan al thô bêtôta, thie ër fon thên freisôn retita* (OS. 2, 56). MF. 161, 17 *sô ëz allez slief, daz bi mir lac*. — Mit diesem auf Personen bezüglichen kollektiven Neutrum verbindet sich leicht ein verächtlicher Sinn; am entschiedensten mit *das*: *Êi, das muss immer fressen und saufen! Das denkt wie ein Seifensieder!* Doch auch mit *was*: *Was wird sich da alles zusammenfinden* (quales homines); und selbst *alles* wird unter Umständen als unhöflich empfunden, z. B. wenn der Schaffner ruft: *Alles aussteigen!* Gr. 4, 273. Blatz 2, 107, 5 a, b.

1) Mensing § 8. Paul § 232. Blatz 2, 101 c. 102 b. 103 a. — Mourek, Tatian (1894) S. 8.

4. Ferner kann das Neutrum auf einzelne Gegenstände, die männliches oder weibliches Geschlecht haben, bezogen werden. Natürlich erscheint dieser Gebrauch bei den disjunktiven Pronomina, wenn sie sich auf Substantiva mit verschiedenem Geschlecht beziehen; z. B. Walther 18, 34 mit Bezug auf *krône* und *keiserlichez houbet* (= Philipp): *ir dewëderz dā daz ander niht enswachet*. Oder in Beziehung auf Personen: Iw. 59 *Artus und diu künegin ir ietwëderz under in sich uf ir aller willen vleiç*. Nib. 2237, 2 *dër künec oder Kriemhilt ir einez daz ist töt*. Aber das Neutrum bleibt auf solche Fälle nicht beschränkt. Weite Verbreitung hat es in Beziehung auf Personen gefunden, wenn deren Geschlecht nicht in Betracht kommt: *das* = der, *eins* = einer, *keins* = keiner, niemand, *jedes* = jeder, *unsereins* = unsereiner. Sehr gern braucht Berthold *daz*; z. B. 1, 84, 31 (mit *dër* wechselnd) *sô stilt dër brôt, sô stilt dër kæse, sô daz fleisch, sô daz ei; sie stëlnt ëht allez daz, dā mite si umbegënt*. 1, 177, 18 *ëz fluochent ëteliche einem vihe . . sô fluochet daz einem menschen*. Ebenso substantiviertes Adjektivum 1, 280, 36 *ir sult dën armen liuten lihen . . ëz hëlftent ëtewenne ein armez sêhs pfenninge* (vgl. § 278, 4). Auch jetzt wird das Neutrum sehr oft so gebraucht, öfter aber doch, selbst bei den disjunktiven Pronomina, das Maskulinum, das ja auch für beide Sexus gebraucht werden kann. § 342, 4. Gr. 2, 283 f. Blatz 2, 106 a.

5. Mit der unbestimmten Bedeutung, die das Neutrum der Pronomina im Vergleich mit dem Maskulinum und Femininum hat, hängt es zusammen, dass es in Sätzen mit nominalem Prädikat gebraucht wird (Gr. 4, 275 f.). Im Lateinischen heisst es: *hic est filius, haec est filia, hi sunt filii, hae filiae*. Wir sagen: *das ist der Sohn, das ist die Tochter, das sind die Söhne, die Töchter*. Erst in dem Prädikat gewinnt die Vorstellung, die das pronominale Subjekt andeutet, bestimmte Form. Wir können in solchen Sätzen auch das bestimmtere Maskulinum oder Femininum brauchen, lassen uns aber gewöhnlich mit dem unbestimmteren Neutrum genügen¹⁾, und ebendieselbe Form brauchen wir auch da, wo das Pronomen genau genommen nicht als Subjekt, sondern als Prädikat anzusehen ist (§ 321 A. 2). Im Gotischen kommen so *pata* und

1) Mourek, Tatian (1894) S. 9. OS. 2, 47 f.

patuh, im Hochdeutschen auch die andern Demonstrativa vor, besonders auch das schwach demonstrative *ēz* (Gr. 4, 222 f.), ferner das Neutrum der Interrogativa *waz*, *wēderz*, *welhez* und relatives *daz*, wofür wir jetzt *was* zu brauchen pflegen; z. B. Mc. 6, 3 *niu pata ist sa timrja?* οὐχ οὗτός ἐστιν ὁ τέκτων; Jh. 6, 40 *patuh pan ist wilja pis sandjandins mik.* Lc. 2, 12 *jah pata izwis taikns.* Parz. 98, 28 *daz ist dēn ir dā meinet.* Im Mhd. auch in Begleitung einer Ordinalzahl: Nib. 1750, 2 *daz eine was hēr Dietrich, daz ander Hagene.* Iw. 92 *dēz sēhste was Kālogrēant.* — O. 1, 22, 26 *iz was ira einego sun.* 2, 2, 3 *iz was, thēr hiar forna bredigōta.* 3, 20, 33 *iz ist thēr sēlbo, thēr blintēr untar uns saz.* — Nib. 1018 *waz sint diu leit dēr schænen Kriemhilde?* Parz. 141, 15 *nu hær, waz disiu mære sin.* — Parz. 803, 2 *wēderz ist dēr knabe* (Kardeiz oder Loherangrin). — Virg. *die vrouwen vrāgten alle gelich, welhez dēr Berner wære.* — Selbst wenn der Gegenstand eben genannt ist, wird das Neutrum beibehalten; z. B. Hild. 24 *Dat* (Dietrich) *was sō friuntlaos man.* O. 1, 3, 26 *thiu thritta zuahta thaz wārun edilhēgana.* MF. 78, 22 *ir schœniu ougen daz wāren diu ruote.* Walther 56, 15 *dēr iu mære bringet, daz bin ich.* Auch im Relativsatz: Nib. 94, 1 *si heten dā ir friunde zwelf klēner man. daz starke risen wāren* (was starke Riesen waren). — Ganz in demselben Sinne steht *daz* dann auch an der Spitze eines Relativsatzes, der das Subjekt zu einem Satze mit nominalem Prädikat bildet; z. B. Iw. 4023 *si sprach: hērre, daz hie klaget* (was hier klagt), *daz ist ein alsō armiu maget.* Greg. 670 *ēz was ein sun, daz si gebat.* Nib. 1798, 2 *daz dō die tumben wāren, wie grise die nu sint.*

6. Nahe verwandt ist endlich der Gebrauch, mit dem Neutrum auf etwas hinzuweisen, was sich noch deutlicher Wahrnehmung oder Kenntnis entzieht; z. B. Wig. 56, 17 *dō hōrtens eine stimme ruofen vaste: wē! wē! als daz dā fürhtet dēn tōt. Dēr riter sprach: hært ir die nōt und die klage, die daz hāt?* Wir brauchen in demselben Sinne neben *das* (oder *etwas das*) besonders *es*; s. § 219, 5.

